

CONSILIUL SUPERIOR
AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA ANENII
NOI, Sediu Central
MD-6501, R.Moldova,
or.Anenii Noi,
str. Mărțișor-15



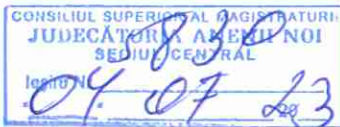
ВЫСШИЙ СОВЕТ
МАГИСТРАТУРЫ
СУД АНЕНИЙ НОЙ
Главный Офис
MD-6501, Р.Молдова,
г.АненийНой,
ул. Мэрцишор-15

Tel: (+373)265 22641

Fax: (+373)265 21127

www.jan.instante.justice.md

mail: jan@justice.md



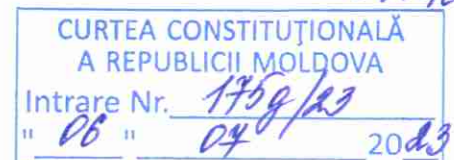
(cu aviz) Către Curtea Constituțională al Republicii Moldova
MD 2004, Mun. Chișinău, str. A. Lăpușeanu, nr. 28

Onorată Curte,

În conformitate cu prevederile art. 135 din Constituția Republicii Moldova, art. 4 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Vă remitem Încheierea nr. 1-50/15 din 21 iunie 2023 pe 3 file, sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 62 alin. (1) lit. b) Cod penal (redacția 2014), art. 65 alin. (1) Cod penal (redacția 2014) și sancțiunea de la art. 264 alin. (3) Cod penal pe 10 file, copia rechizitoriului pe 6 file, copia extrasului din Registrul de Stat al Populației pe 1 filă, copia certificatului de înmatriculare și copia permisului de conducere pe 2 file, copia procesului-verbal din 16.06.2023 pe 2 file.

Cu cea mai înaltă considerație pentru Onorata Curte, Maria Chiperi

Judecătorul Judecătoriei Anenii Noi, sediul central _____



ÎNCHEIERE

21 iunie 2023

or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul Central

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Maria Chiperi

Grefier

Vladislava Bîrca

Cu participarea:

Procurorului din cadrul Procuraturii Anenii Noi, Mihai Nicolai

Avocatului

Gheorghe Postolachi

Inculpatului

Cociorba Andrei

Interpretul instanței

Mihail Armasaru

examinând în ședință de judecată publică, *cererea apărătorului Postolachi Gheorghe în interesele inculpatului Cociorba Andrei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate privind controlul constituționalității prevederilor art. 62 al (2) lit.b) CP, art. 65 alin. (1) și sancțiunea de la art. 264 alin. (3) Codul penal (în redacția an.2014)*, înaintată în cauza penală de învinuire a lui Cociorba Andrei care se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (3) Cod penal,

CONSTATĂ :

La 15 octombrie 2014, în procedura Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central a parvenit spre examinare *cauza penală privind învinuirea lui Cociorba Andrei* în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Procesul în prezenta cauză a fost suspendat în mod repetat pe perioadele 09.09.2015 - 03.10.2016 și respectiv 26.12.2017 - 10.10.2019 prin încheierile Judecătoriei Anenii Noi din 09 septembrie 2015, și respectiv din 26.12.2017 în legătură cu numirea expertizelor auto-tehnice de către Centrul Național al Expertizelor și respectiv la Centru de Expertize Independente "Cexin".

La fel, procesul penal în privința lui Cociorba Andrei a fost suspendat în mod repetat pe perioadele 27.07.2021 – 24.11.2021 și respectiv 04.07.2022 – 23.01.2023 prin încheierile Judecătoriei Anenii Noi din 27 iulie 2021 și respectiv din 04 iulie 2022 fiind admise cererile avocatului Gh.Postolachi în interesul inculpatului Cociorba Andrei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate privind verificarea constituționalității prevederilor art. 7 alin. (3³) din Codul de procedură penală și prevederilor art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală.

În cadrul cercetării judecătorești, la data de 16 iunie 2023 avocatul inculpatului Postolachi Gheorghe în interesele inculpatului a înaintat o cerere prin care solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate privind controlul constituționalității prevederi dispoziției alin. (1) lit. b) art. 62 CP lit.b), *Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate*”, **alin. (1) art. 65 CP** *Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii*, **art. 264 alin. (3) CP** (în redacția 2014)... *sanctiune*, motivînd că, în cadrul examinării cauzei penale și pronunțării sentinței instanța de judecată urmează să aplice normele din alin (2) art. 62 în coroborare cu alin. (1) art. 75 din Codul penal ...*La stabilirea pedepsei, instanța de judecată trebuie să țină cont de următoarele criterii:*

a) pedeapsa se aplică în limitele fixate în Partea specială a Codului penal;

b) pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal;

Se susține în cererea de sesizare, că în partea generală a Codului Penal pedepsele sunt stabilite de legislator în alin. (1) art. 62, însă la acest aliniat în codul penal în vigoare în iunie 2014 nu era pct. *b¹)* **privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept**. Consideră neconstituționale prevederile alin. (1) art. 62 CP (în redacția în vigoare la iunie 2014) și invocă omisiunea reglementării în acest alin. (1) art. 62 din CP a pedepsei **privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept** și verificarea compatibilității normei contestate cu dispozițiile art. 4, 23, art. 28, art. 54 din Constituție și art. 6 al Convenție europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, reieșind din argumentele invocate de autor în sesizare.

Se indică în sesizare de către avocat faptul, că normele de drept, a cărei neconstituționalitate se solicită a fi verificată, urmează a fi aplicate la soluționarea echitabilă a procedurii aflată spre examinare la Judecătoria Anenii Noi în materie de aplicare a pedepselor.

Își întemeiază cererea avocatul în temeiul prevederilor art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 *”pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția RM”*, menționînd că **Curtea Constituțională, anterior prin hotărîre, nu sa expus asupra problemei ridicate.**

Apărătorul Gheorghe Postolachi și inculpatul Cociorba Andrei în ședință de judecată au susținut cererea înaintată și au solicitat admiterea acesteia cu remiterea materialelor în adresa Curții Constituționale, în vederea verificării controlului constituționalității prevederilor dispoziției de la **alin. (1) art. 62 lit. B) Cod penal (în redacția 2014)** ...*privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate*, **alin. (1) art. 65 CP (redacția 2014)** „(1) *Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii*, **sanctiunea la alin. (3) art. 264 CP ... cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport**., motivînd că, în partea generală a CP la alin. (1) art. 62, în redacția a.2014), exista doar norma alin. (1) lit. b)... *privare de dreptul*

de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, - însă nu era lit. b¹) privirea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept, susținând că prevederile art. 62 alin. (1) lit. b) CP (redacția 2014), art. 65 alin. (1) CP (redacția 2014), sancțiunea la alin. (3) art. 264 CP (redacția 2014) sunt neconstituționale în sensul descris.

Procurorul Mihai Nicole în ședință de judecată a solicitat respingerea cererii avocatului Postolachi Gheorghe în interesele inculpatului Cociorba Andrei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate privind controlul constituționalității prevederii dispoziției alin. (1) lit. b) art. 62 CP, art. 65 alin. (1), art. 264 alin. (3) CP ca fiind neîntemeiat, declarând că înaintarea acestui demers are drept scop de tergiversare a examinării prezentei cauzei și anterior instanța a înaintat diverse sesizări solicitate de către apărătorul Postolachi Gheorghe în interesele inculpatului Cociorba Andrei, la Curtea Constituțională. Dreptul de a șofa e acordat de stat, inculpatul poate fi privat pe o anumită perioadă dacă a încălcat regulile de circulație rutieră. Consideră că, argumentele invocate de avocat în susținerea sesizării sunt neîntemeiate.

Audiind opiniile participanților la proces pe marginea cererii înaintate de avocat, studiind materialele cauzei penale, verificând solicitarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată concluzionează că, cererea apărătorului Gh.Postolachi în interesele inculpatului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în sensul formulat urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 7 alin. (2) Cod de procedură penală ”dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale”.

Conform art. 7 alin. (3) și (6) Cod de procedură penală ”dacă în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională”.

Hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

Potrivit pct. 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse în articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din

părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanță de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Conform pct. 83 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, verificarea constituționalității normelor - contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82, care la rândul său prevede că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, *ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții și anume, dacă obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.*

În conformitate cu pct. 107 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g), sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale, de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor și soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale.

Instanța de judecată verificând condițiile de înaintare a sesizării de către avocatul Gh.Posolachi privind controlul constituționalității normelor prevăzute la art. 62 al (2) lit.b) CP, art. 65 alin. (1) și sancțiunea de la art. 264 alin. (3) Codul penal (în redacția an.2014), ce urmează a fi aplicate de instanța de judecată la examinarea prezentei cauzei și pronunțarea unei eventuale sentințe de condamnare, și anume :

- dacă obiectul excepției de neconstituționalitate intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

- dacă excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

- dacă prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei

- dacă nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, având ca obiect prevederile contestate, se atestă că sunt întrunite condițiile de a fi sesizată Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor art. 62 al (2) lit.b) CP, art. 65 alin. (1) și sancțiunea de la art. 264 alin. (3) Codul penal (în redacția an.2014), or până în prezent nu există o hotărâre a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității acestor prevederi, iar obiectul excepției neconstituționalității intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, fiind o normă a unui act legislativ, iar normele a cărei neconstituționalitate se solicită a fi verificată, urmează a fi aplicate la soluționarea echitabilă a procedurii aflată spre examinare la Judecătoria Anenii Noi în materie de aplicare a pedepselor, în caz de adoptare a unei sentințe de condamnare, astfel

circumstanțele din speță denotă întrunirea cerinței pct. 3 al paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016.

Prin urmare, instanța de judecată reține că sesizarea înaintată de avocatul Gheorghe Postolachi în interesele inculpatului Cociorba Andrei, întrunește toate cerințele legale, în vederea admiterii cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a normele de drept, a cărei neconstituționalitate se solicită a fi verificată.

În prezența circumstanțelor descrise și a normelor citate, *instanța de judecată ajunge la concluzia* că, cererea înaintată de apărătorul Gh. Postolachi în interesele inculpatului Cociorba Andrei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, potrivit art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția R.M, în vederea controlului constituționalității a prevederilor alin. (1) lit. b) art. 62 CP, art. 65 alin. (1) și sancțiunea de la art. 264 alin. (3) CP (în redacția anului 2014), invocînd omisiunea reglementării în codul penal (redacția 2014) în acest alin. (1) art. 62 CP a pedepsei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, *urmează a fi admisă în vederea sesizării Curții Constituționale* cu privire la realizarea controlului constituționalității a prevederilor alin. (1) lit. b) art. 62 CP, art. 65 alin. (1) și sancțiunea de la art. 264 alin. (3) din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) și (6), 342 Cod de procedură penală, a Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, instanța de judecată

DISPUNE :

Se admite cererea înaintată de avocatul Postolachi Gheorghe în interesele inculpatului Cociorba Andrei, în vederea sesizării Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor alin. (1) lit. b) art. 62 CP, art. 65 alin. (1) și sancțiunea prevăzută la dispoziția art. 264 alin. (3) din Codul penal (în redacția an.2014), invocîndu-se "omisiunea reglementării" în Codul penal (în redacția 2014) în alin. (1) art. 62 CP a pedepsei privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, sub aspectul corespunderii cu art. 4, 20, 21, art. 22, 23 din Constituția Republicii Moldova și art. 6, 7 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Se expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate înaintată de avocatul Postolachi Gheorghe în interesele inculpatului Cociorba Andrei, prezenta încheiere și copia rechizitoriului, în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă procesul penal pe cauza penală de învinuire a lui Cociorba Andrei, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, până la adoptarea soluției de către Curtea Constituțională.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul



Maria Chiperi

1

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
a
REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE
privind excepția de neconstituționalitate

prezentată conform prevederilor art.135 alin.(l) lit.a) și lit.g) din Constituție

- I. AUTORUL SESIZĂRII –**
1. nume – Postolachi
 2. prenume- Gheorghe
 3. funcția - avocat

I. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității asupra prevederilor :

- al.1 art 62 lit b) CP (redacția 2014) ...b) **privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate**
- al.1 art. 65 Cod Penal (redacția 2014) (1) *Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.*
- sanctiunea la al.3 art 264 CP ... **cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport**
- *invocând omisiunea reglementării în codul penal (red. 2014) în acest al 1. art 62 din CP a pedepsei privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport ... și*
- *solicităm verificarea compatibilității normei contestate cu dispozițiile art. 4,20, 21, 22, 23 din Constituție și art. 6, 7 al Convenție europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, reieșind din argumentele invocate de autor în sesizare.*

II. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

1. În Judecătoria Aneni Noi se examinează cauza penală privind învinuirea lui Cociorva Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art 264 al.3 CP al RM

2. Prin actul de învinuire, este acuzat a-i incrimina lui:Cociorba Andrei Serghei că el, la 03.06.2014, în jurul orelor 07.30, conducând automobilul de model „Pcgout407” cu n/î pe traseul R-2. în regiunea s. **Țințăreni**, r-ul Anenii Noi, ignorând situația și condițiile rutiere, nu a adaptat viteza ce i-ar permite conducerea vehiculului în siguranță și nu s-a isprăvit cu conducerea acestuia, încălcând, astfel, regulile de securitate a circulației din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009 și anume: punctul 10 subpunctul 1) litera b) potrivit căruia persoana care conduce un vehicul trebuie: să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum; punctul 45 potrivit căruia conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent scama **de următorii factori**:- a) starea psihofiziologica ce **influențează** atenția și reacția; b) **dexteritatea** în conducere care i-ar permite să prevadă **situațiile**- periculoase; e) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră. Încălcările admise au dus la deraparea vehiculului, care a părăsit partea carosabilă, tamponanduse într-un copac. Ca rezultat pasagera Semerenco Alesea a primit leziuni corporale sub formă de traumatism vertebra medular închis manifestat prin fractură cominutivă prin lasare gr. II a corpului vertebral C6 cu compresia canalului modular și contuzie modular gr. I la acest nivel ce se califică ca vătămare corporală grave, iar pasagerul Cociorba Dmitri Serghei a primit leziuni corporale sub formă de fractură a ambelor oase a **antebrațului** drept în 1/3 medie cu deplasare și plagă a antebrățului drept ce se califică ca vătămare corporală medii.

3. Astfel, acțiunile lui Cociorba Andrei Serghei au fost încadrate juridic în baza art. 264 alin. (3) lit. a) CP, după indicii calificativi: „încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcarea ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

4. În cadrul examinării cauzei penale și pronunțării sentinței instanța urmează a aplica normele din sancțiunea al.3 art 264 , al.1 lit b) art 62, art. 65 Cod Penal (redacția 2014) în coroborare cu al.1 art 75 din Codul penal ...*La stabilirea pedepsei, instanța de judecată trebuie să țină cont de următoarele criterii:*

- a) *pedeapsa se aplică în limitele fixate în Partea specială a Codului penal;*
- b) *pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal;*

2. Astfel în Partea Generală a Codului Penal pedepsele sunt stabilite de legislator în al.1 art 62, însă la acest alineat în codul penal în vigoare în iunie 2014 era norma al.1 lit b) ... **privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate**

- Însă nu era p. b¹) **privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept;**

3. Astfel considerăm neconstituționale prevederile prevederilor :

- al.1 art 62 lit b) CP (redacția 2014) ...b) **privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate**
- al.1 art. 65 Cod Penal (redacția 2014) -(1) *Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.*
- sanctiunea la al.3 art 264 CP (redacția 2014) ... **cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport**

și invocăm omisiunea reglementării în acest al 1. art 62 din CP a pedepsei privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept și considerăm necesară verificarea compatibilității normelor contestate cu dispozițiile art. 4,20, 21, 22, 23 din Constituție și art. 6, 7 al Convenție europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentate, reieșind din argumentele invocate de autor în sesizare.

III . EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII –

Prevederi relevante ale Constituției Republicii Moldova

Articolul 1. Statul Republica Moldova

(...) (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 4. Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 20 Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 21 Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 22 Neretroactivitatea legii

Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decît cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

- 4
- (1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.
 - (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Prevederi relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului,

Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil

Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil

Articolul 7 Nici o pedeapsă fără lege

1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul săvârșirii, nu constituia o infracțiune potrivit dreptului național sau internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii.
2. Prezentul articol nu va aduce atingere judecării și pedepsirii unei persoane vinovate de o acțiune sau de o omisiune care, în momentul săvârșirii, era considerată infracțiune potrivit principiilor generale de drept recunoscute de națiunile civilizate.

Principiile și constatările expuse în jurisprudența Curții Europene pentru apărarea Drepturilor Omului (CtEDO) și a Curții Constituționale relevante prezentei sesizări:

1. *Cu privire la calitatea și previzibilitatea normelor:*

1. Sub aspectul cerințelor impuse de art. 23 din Constituție, Curtea Constituțională în nenumărate cazuri a menționat că dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle, consacrat în art. 23 din Legea fundamentală, implică, între altele, adoptarea de către legiuitor a unor reguli procedurale clare, în care să se prescrie cu precizie condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile (pct. 58 din HCC nr. 17 din 19.05.2016).

2. În acest sens, în Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a mai reținut că, pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, **previzibilitate și claritate** - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduită persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art.23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile.¹¹

3. De asemenea, în cauza *Rotam c. României*, CtEDO a statuat că „o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane - care, la nevoie, poate apela la consultanța de specialitate - să își corecteze conduita”.

4. Iar în cauza *Sunday Times c. Regatului Unit*, Curtea Europeană a decis că „[...] cetățeanul trebuie să dispună de informații suficiente asupra normelor juridice aplicabile într-un caz dat și să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat”.

5. În acest context, CtEDO a reținut că, conținutul actului normativ trebuie să permită persoanei interesate să prevadă în mod rezonabil conduita pe care trebuie să o adopte, **claritatea și previzibilitatea** fiind elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme. De asemenea, legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă să prevadă elementele ce disting particularitățile lor.

Prevederi relevante ale Codului penal

Articolul 3. Principiul legalității

(2) Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sânt interzise.

Articolul 62. Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice

i. Persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse:

- a) amendă;
- b) **privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate;**

Articolul 65. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate

- 1. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o **activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.**
- 2. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.
- 3. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.
- 4. La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămînerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Articolul 75. Criteriile generale de individualizare a pedepsei

1. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și **în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.**

Articolul 264. Încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport

1. Încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății,

se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 300 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani.

(2) Aceeași acțiune săvârșită în stare de ebrietate

se pedepsește cu amendă în mărime de la 600 la 1000 unități convenționale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, în toate cazurile cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani

(3) Acțiunea prevăzută la alin.(1), care a provocat:

vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății;

6

decesul unei persoane,
se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 4 ani.

**Prevederile Codului penal completat
prin LP138 din 19.07.18 MO347-357 din 14.09.18 art. 584**

Articolul 62. Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice
(1) Persoanelor fizice care au săvîrșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse:
a) amendă;
b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate;
b¹) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept;
.. ..(6) Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept poate fi aplicată numai în calitate de pedeapsă complementară.

Articolul 65¹. Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept
(1) Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice.
(2) Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată pe un termen de un la 1 la 5 ani.
(3) Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Prevederile Codului de procedură Penală a RM

1. art.7 alin.(3) Cod procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională, norme respectate în cazul dat.

Prevederi relevante ale HCC nr. 12 din 14 mai 2018 Dosarul nr. 25g/2018

.....30. Curtea reține că, în general, exigențele statului de drept presupun, inter alia, asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, § 41).

31. În special în materie penală, dispozițiile articolului 22 din Constituție, împreună cu prevederile articolului 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, garantează principiul legalității incriminării și al pedepsei penale (nullum crimen, nulla poena sine lege).

32. În jurisprudența sa, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a stabilit că articolul 7 din Convenție trebuie să fie interpretat și aplicat astfel încât să se asigure o protecție efectivă împotriva urmăririi penale, a condamnării și a sancționării arbitrare a persoanei (Del Rio Prada v. Spania [MC], 21 octombrie 2013, § 77; Rohlena v. Cehia [MC], 27 ianuarie 2015, § 50; Vasiliauskas v. Lituania [MC], 20 octombrie 2015, § 153; Koprivnikar v. Slovenia, 24 ianuarie 2017, § 45). Această afirmație este valabilă și în contextul articolului 22 din Constituție.

33. În acest sens, Curtea constată că principiul legalității incriminării și a pedepsei penale presupune, prin definiție, că nicio faptă nu poate fi considerată ca infracțiune dacă nu există o lege care să prevadă acest lucru (nullum crimen sine lege) și că nu poate fi aplicată nicio pedeapsă dacă nu este prevăzută de lege (nulla poena sine lege).

34. Legalitatea incriminării și a pedepsei reprezintă principala garanție a securității juridice a persoanei în materie penală.

35. Principiul în discuție are consecințe atât în activitatea de elaborare a normelor penale, cât și în procesul aplicării acestora. Altfel spus, el se adresează deopotrivă legislatorului și judecătorului.

36. În activitatea legislativă, principiul legalității incriminării și a pedepsei intervine atât sub aspect material, cât și sub aspect formal. Sub aspect material, acest principiu îi impune legislatorului două obligații fundamentale:

1. să prevadă într-un text de lege faptele considerate infracțiuni și pedepsele aferente; și
2. să redacteze textul legal cu suficientă claritate, pentru ca orice persoană să poată realiza care

sunt acțiunile sau inacțiunile care intră sub incidența lui.

Aspectul formal se referă la obligația adoptării normelor penale ca legi organice, potrivit articolului 72 alin. (3) lit. n) din Constituție.

37. Pe de altă parte, principiul analizat le impune subiectelor dotate cu competența aplicării legii penale două obligații esențiale: interpretarea strictă a legii penale și interzicerea analogiei, adică să nu aplice legea dincolo de conținutul acesteia, și, respectiv, interzicerea aplicării retroactive a legii penale, cu excepția legii penale mai favorabile.

38. Așadar, infracțiunea și pedeapsa trebuie să fie prevăzute de lege. Expresia „prevăzută de lege” presupune, între altele, ca legea să întrunească standardul calității, i.e. aceasta trebuie să fie – așa cum afirmă constant Curtea Europeană – accesibilă și previzibilă (Kononov v. Letonia [MC], 17 mai 2010, § 185; Maktouf și Damjanović v. Bosnia și Herțegovina [MC], 18 iulie 2013, § 66; Del Rio Prada v. Spania [MC], 21 octombrie 2013, § 91; Rohlena v. Cehia [MC], 27 ianuarie 2015, § 50; Vasiliauskas v. Lituania [MC], 20 octombrie 2015, § 154; Koprivnikar v. Slovenia, 24 ianuarie 2017, § 48). De altfel, Curtea notează că și articolul 23 alin. (2) din Constituție implică adoptarea de către legislator a unor legi accesibile și previzibile.

39. Condiția accesibilității presupune ca textele de lege să poată fi cunoscute de către destinatari. Orice persoană trebuie să poată să dispună de informații privind normele juridice aplicabile într-un caz concret (Khlyustov v. Rusia, 11 iulie 2013, § 68). Accesibilitatea legii are în vedere aducerea la cunoștința publică a actelor normative și intrarea în vigoare a acestora, care se realizează în baza articolului 76 din Constituție, legea publicându-se în Monitorul Oficial.

40. La rândul ei, condiția previzibilității este îndeplinită atunci când justițiabilul poate cunoaște, din chiar textul normei juridice pertinente, iar la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe sau cu ajutorul unor juriști profesioniști, care sunt acțiunile și omisiunile ce-i pot angaja răspunderea penală și care este pedeapsa care îi poate fi aplicată, în cazul încălcării unei norme.

41. Persoanele vizate de norma de drept penal trebuie să fie apte să stabilească caracteristicile esențiale ale actului interzis doar în baza prevederilor care îl specifică, adică prin aplicarea simplă a regulilor de interpretare lingvistică.

42. În același timp, pentru ca legea să îndeplinească cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a-i oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului (Sissanis v. România, 25 ianuarie 2007, § 66).

43. O putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere formal, nu trece de testul previzibilității. Aceeași concluzie este valabilă și pentru puterea discreționară nelimitată a instanțelor judecătorești (HCC nr. 28 din 23 noiembrie 2015, § 61).

Neconstituționalitatea prevederilor art. 264 al 3 , art 62 alin. (1) lit b) și art 65 CP din Codul Penal (redacția până la iunie 2014) din motiv de omisiune și că textul nu respectă exigențele de previzibilitate și claritate

2. Astfel efectuând testul calității legii ce se conține articolului 62 alin. (1) lit. b) și sancțiunea art 264 al 3 din Codul penal, observăm că dispozițiile contestate ale art 62al.1 lit b) și art 65 CP îndeplinesc condiția accesibilității, însă cu regret nu trece testul de claritate previzibilitate or aceste norme nu sunt suficient de previzibile , în special la aplicarea pedepsei complementare privare de drept de conducere .

- 8
3. **Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport ca pedeapsă complementară pentru comiterea faptelor ce reiese din art 264 CP a (fără incliminarea concretă în Parta Generala a Codului penal – art 75 al 1 CP)** fost mai mult o tradiție a practicii judiciare sovietice (unde nu se pune accentul pe legalitate, respectarea drepturilor omului , și contituționalitate normei) preluată de practica judiciară a RM , care la fel nu respect deplin principiile de legalitate constitutionlitate și drepturile drepturile omului .
 4. **Instanța , la judecarea cauzei penale și stabilirea unei eventuale pedepse** urmează a aplica normele din al.1 art 62 în coroborare cu al.1 art 75 din Codul penal ...*La stabilirea pedepsei, instanța de judecată trebuie să țină cont de următoarele criterii:*
 - a. *pedeapsa se aplică în limitele fixate în Partea specială a Codului penal;*
 - b. *pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal;*
 5. Astfel în partea generală a codului penal pedepsele sunt in al.1 art 62, însă la acest aliniat în codul penal in vigoare in iunie 2014 nu era p. b¹) **privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept;**
 6. Astfel considerăm neconstituționale prevederile al.1 art 62 CP (in redacția in vigoare la iunie 2014. și invocăm omisiunea reglementării în acest al 1. art 62 din CP a pedepsei privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept și verificarea compatibilității normei contestate cu dispozițiile art. 4,23 , art.28 art.. 54 din Constituție și art. art. 6, al Convenție europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentate, reieșind din argumentele invocate de autor în sesizare.
 7. Din esența celor expuse supra rezultă că normele de drept, a cărei neconstituționalitate se solicită a fi verificată, urmează a fi aplicate la soluționarea echitabilă a procedurii aflată spre examinare la Judecătoria Anenii Noi în materie de aplicare a pedepselor .
 8. **Norma din 2014 este insuficient de clară or în anul 2018 a u fost operate modificări la acets artcil 62 al 1 Cod penal și sa întrocud o normă suplimentară care a acoperit golul de reglemetare a aplicării pedepsei pentru infracțiunile de 264 CP ---conduce mijloace de transport**
 9. **În practica judiciară modernă a RM această pedeapsă complementară a fost întotdeauna aplicată , și persoanelor vinovate li se plaica atât pedeapsa principal (pravare de libertate, amendă, etc) cât și pedeapsa coplementară privarea de drepturi pe un anumit termen.**
 10. **Însă nimeni nu a ridicat întrebarea LEGALITĂȚII și constituționalității pedepsei complementare de la art 62 al1 lit b) și în ce măsură este previzibili legal și n coraborare cu prevederile al.1 art 75 din Codul penal ...La stabilirea pedepsei, instanța de judecată trebuie să țină cont de următoarele criterii:**
 - a. *pedeapsa se aplică în limitele fixate în Partea specială a Codului penal;*
 - b. *pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal;*
 11. **Daca admitem că norma al.1 lit b) b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate..... este aplicabilă de drept în vederea aplicării pedepsei potrivit art 264 al 1 -3 atunci .. așa cum este formulată norma data urmează a fi interpretată și anume probabil aexercita o anumită activitate...poate fi interpretată că ar conține și privarea de subsă pentru ;**
 12. Atunci care fost logica legislatorului la modificare din 2018 ???
 13. Ea a fost în concordanță cu prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, potrivit cărora modificarea intervine pentru a schimba

unele soluții din actul legislativ prin altele, iar completarea intervine pentru a introduce soluții noi în problema reglementată de actul legislativ

14. *Astfel dacă am legislatorul ar fi lăst modificare sau completarea normele art 62 al. lit b) și art 65 CP, ceastă ar fi însemnat că sintagmaprivare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate...din aceste norme nu poate fi aplicată și pentru privarea de dreptul de a conduce, Astfel legislatorul indirect a recunoscut omisiunea din anteriorul Cod penal (păna la modificare din 2018) Or aceete prevederi ale legii nu conțineau nemijlocit prevederea pedepsei privare de conducere.*
15. *Dacă admitem ipotetic că normele vechi ale art 62 al 1.lit b și art 65 conțin pe deplin posibilitatea aplicării conform art 264 CP atunci la modificare din 2018 ele urmau să fie moficate , conținutul , ori completat numai lipsirea de drepturi .*
16. Pornind de la prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, potrivit cărora modificarea intervine pentru a schimba unele soluții din actul legislativ prin altele, iar completarea intervine pentru a introduce soluții noi în problema reglementată de actul legislative
17. Remarcăm că nu există niciun text normativ care ar defini noțiunea de „privare de a exercita o anumită activitate”, utilizată în articolul 361 alin. (2) lit. c) din Codul penal
18. Semnificația acesteia ar fi stabilită, în practică, printr-o arbitrară interpretare extensivă.
19. *Însă ținind cont că formularea oer general a sintagmei privare de a exercita o anumită activitate este aplicabilă la un numar restrăns de activități pedepsite conform Codului Penal legislatorul urmează să elimine omisiunea și să prevadă în partea Generala a Codului Penal în mod exhaustiv toate acele activități care urmează a fi private pentru anumite infracțiuni din partea Specială , așa cum s-a intervenit prin LP nr _____ în 2018 cu completarea în art 62 al1 cu lit b¹ , și cu art 65¹ în Codul penal*
- 20.
21. *Nici prevederea Art 65 CP (1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii..... nu face o claritate a acestei noțiunii pentru a o putea asocial categoric cu privarea de a conduce mijlocul de transport.*
22. Așadar, o normă cu caracter vag exclude posibilitatea calificării corecte a faptei penale și, prin urmare, generează decizii arbitrare.
23. Astfel din practica judiciară anterioară rezultă că „privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport” de la art 264 se avea în vedere privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, căci conducerea mijlocului de transport este un gen, o varietate a activității umane, și o fi o parte din ea .
24. *Însă aceste sintagme nu sunt deplin sinonime și nici privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport” nu este pe deplin asimilat cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*
25. *Or este evident că privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate este o noțiune mai largă și poate chiar forste largă și din norma legală de la art 62 la 1 lit b) și art 65 CP nu reiese cert și previzibil că această include privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport” de la art 264*
26. *Iar în momentul în care încercăm interpretarea lato sensu atunci ne ciocnim de principiul dea art. 3 al 2 CP (2) interpretarea strictă a legii penale și interzicerea analogiei, adică să nu aplice legea dincolo de conținutul acesteia, cu excepția legii penale mai favorabile.*
27. Așa cum a reiterat Curtea Europeană în cauza Prigală v. Republica Moldova, 13 februarie 2018, §§ 38-40, interpretarea extensivă defavorabilă constituie o încălcare a articolului 7 din Convenția Europeană

28. Astfel în momentul apariției completării cu art 65¹ CP și cu lit b¹ al 1 art 62 CP este evident că în contrar al.1 art 75 CP în Partea Generala a Codului penal nu se conținea și în mod evident norma privind privare de drept de conducere nu poate fi aplicată ca pedeapsă complementară.
29. Este evident că prin aplicarea pedepsei de privare de drept de conducere în mod evident se încălca principii legalității .

V. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII

- 5.1 Admiterea prezente excepții de neconstituționalitate;
- 5.2 Exercitarea controlului constituționalității asupra prevederilor :
- al.1 art 62 lit b) CP (redacția 2014) ... **privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate**
 - al.1 art. 65 Cod Penal (redacția 20) *-(1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.*
-sanctiunea la al.3 art 264 CP ... **cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport**
- 5.3 Curtea Constituțională să declare ca fiind neconstituționale prevederile din :
- al.1 art 62 lit b) CP (redacția 2014) ... **privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate**
 - al.1 art. 65 Cod Penal (redacția 20) *-(1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.*
Și sancțiunea la al.3 art 264 CP ... **cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport**

VI. EXPUNEREA DATELOR SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

6.1 Din esența celor expuse supra rezultă că normele de drept, a cărei neconstituționalitate se solicită a fi verificată, urmează a fi aplicate la soluționarea echitabilă a procedurii aflată spre examinare la judecătoria Aneni Noi în materie de aplicare a pedepsei complementare.

6.2 Astfel, potrivit art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, coroborat cu Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 ”pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova” se constată că în procesul judecării cauzei, dacă instanța de judecată este sesizată de una din părți asupra neconstituționalității actului aplicabil care poate fi supus controlului constituționalității, judecătorul ordinar sau completul de judecată nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, dar în mod obligatoriu va demara procesul de exercitare a controlului constituționalității invocat de către partea în proces, fiind obligați să suspende judecarea cauzei și să sesizeze Curtea Constituțională, prezentând direct Curții Constituționale sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

6.3 Excepția de neconstituționalitate constituie mijlocul procedural pentru realizarea accesului cetățeanului, în calitate de titular al drepturilor și libertăților fundamentale, la controlul constituționalității actelor normative.

6.4 Curtea Constituțională, anterior prin hotărîre, nu sa expus asupra problemei ridicate.

VII. DOCUMENTE ANEXATE

La prezenta sesizare, urmează a fi anexate de către instanța de judecată materialele cauzei penale.
or . Anenii Noi

Declarăm pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.
Cu respect, avocat

12.06.2023
Postolachi Gheorghe