

**CURTEA  
DE APEL CHIȘINĂU**

mun. Chișinău, str. Teilor 4, MD - 2043

www.instante.justice.md

Tel. (022) 409-209, e-mail: cac@justice.md



**CHISINAU  
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str. Chișinău, 2043

www.instante.justice.md

Tel. (022) 409-209, e-mail: cac@justice.md

*30.06.23 № 4-35/6-2023*

Dosar nr. 3a-124/2023

**Curtea Constituțională a RM**  
str. Alexandru Lăpușneanu nr.28

Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău, vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de **Nicolae Daniliuc împotriva Uniunii Avocaților RM privind anularea deciziei Comisiei pentru etică și disciplină din 02.03.2020.**

*Anexe:* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 12 file.  
copia încheierii pe 3 file.

**Judecător:**



**Veronica Negru**

*09:20*

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA			
Intrare Nr.	<i>1749</i>		
" <i>05</i> "	" <i>04</i> "		<i>2023</i>

## ÎNCHEIERE

28 iunie 2023

mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al  
Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului

Veronica Negru

Judecătorii

Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca

Grefier

Marina Samatiuc

examinând în ședința publică, cererea înaintată de Nicolae Daniliuc privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în ordine de apel, la cererea de apel declarată de Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 iunie 2022, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Nicolae Daniliuc împotriva Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea deciziei Comisiei pentru etică și disciplină din 02 martie 2020, repararea prejudiciului moral în sumă de 500000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată

### CONSTATĂ :

La data de 26.03.2021, Nicolae Daniliuc a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea deciziei Comisiei pentru etică și disciplină din 02 martie 2020, repararea prejudiciului moral în sumă de 500000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 iunie 2022, s-a respins acțiunea în contencios administrativ depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea deciziei Comisiei pentru etică și disciplină din 02 martie 2020, repararea prejudiciului moral în sumă de 500000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 15 iulie 2022, Nicolae Daniliuc a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 iunie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La data de 30 mai 2023, Nicolae Daniliuc a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate prin care a solicitat instanței ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.35 alin.(1) din Legea nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

Apelantul Nicolae Daniliuc în ședința de judecată a instanței de apel a solicitat admiterea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.35 alin.(1) din Legea nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

Reprezentantul intimatului fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat și nici nu a informat instanța despre motivele neprezentării. Astfel, Completul de judecată auzind opinia participantului la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa participantului citat legal, care nu s-au prezentat din motive neîntemeiate.

Auzind poziția participantului la proces, studiind cererea și materialele cauzei Completul de contencios administrativ consideră necesar de a admite cererea apelantului Nicolae Daniliuc privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și a sesiza Curtea

Constituțională pentru exercitarea controlului constituționalității normei de drept invocate, incidente speței, din următoarele considerente.

Conform art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.

În conformitate cu art.12<sup>1</sup> alin.(1) – (2) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

În argumentarea soluției adoptate, Completul judiciar atestă că, potrivit pct.81-84 din Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09 februarie 2016 privind interpretarea Articolului 135 alineat (1) litera b) din Constituția Republicii Moldova, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decît doar în condițiile menționate la paragraful 82.

În cauza Ivanciuc v. Romania (decizia nr.18624/03), fiind invocat refuzul instanței de judecată de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, Curtea Europeană a menționat: “Este conform funcționării unui asemenea mecanism faptul că judecătorul verifică dacă poate sau trebuie să depună o cerere preliminară, asigurîndu-se că aceasta trebuie să fie rezolvată pentru a permite să se soluționeze litigiul pe care este chemat să-l cunoască. Acestea fiind zise, nu este exclus ca, în unele circumstanțe, refuzul exprimat de o instanță națională, chemată să se pronunțe în ultimă instanță, ar putea aduce atingere principiului echității procedurii, așa cum este enunțat la articolul 6 § 1 al Convenției, în special atunci cînd un asemenea refuz este atins de arbitrar”.

Reieșind din analiza normelor de drept sus-indicate, raportate la circumstanțele pricinii, Completul judiciar reține că, în pricină, sesizarea corespunde condițiilor stabilite de lege, astfel încît, normele de drept în privința cărora se ridică excepția, fac parte din categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție; excepția este

ridicată de către reclamant; normele de drept contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții, având ca obiect normele contestate prin prezenta sesizare.

Prin urmare, instanța de contencios administrativ constată că, în speță, sunt prezente temeiurile de sesizare a Curții Constituționale pentru verificarea constituționalității normei de drept incidente speței art.35 alin.(1) din Legea nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, prin prisma corespunderii cu: art.art.1, 4, 7 a Constituției Republicii Moldova.

Totodată, potrivit alin.(3) al art.12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

În contextul celor mai sus indicate, Completul judiciar consideră necesar de a admite cererea reclamantului Nicolae Daniliuc privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale privind controlul constituționalității normei de drept invocate - art.35 alin.(1) din Legea nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, prin prisma corespunderii cu: art.art.1, 4, 7 a Constituției Republicii Moldova.

În conformitate cu art.195, 230 Cod administrativ, art.12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ,

#### DISPUNE :

Se admite cererea depusă de Nicolae Daniliuc privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se sesizează Curtea Constituțională a RM în vederea soluționării cererii depuse de Nicolae Daniliuc privind excepția de neconstituționalitate în temeiul art.135 alin.(1) din Constituția RM.

Se remite după competență Curții Constituționale sesizarea depusă de Nicolae Daniliuc, în ordine de apel, la cererea de apel declarată de Nicolae Daniliuc împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 iunie 2022, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Nicolae Daniliuc împotriva Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea deciziei Comisiei pentru etică și disciplină din 02 martie 2020, repararea prejudiciului moral în sumă de 500000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorii

Veronica Negru

Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca

*Copia corespunde originalului*  
*Judecator*



*Negru*

# **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

**str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău, MD 2004  
Republica Moldova**

## **SESIZARE**

**privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în privința articolului  
35 alin. 1 din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură**

**prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție**

= 2 =

## **I – AUTORUL SESIZĂRII**

**1. Nume: Daniliuc**

**2. Prenume: Nicolae**

**3. Funcția: avocat**

= 3 =

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

12.

**Ridicarea excepției de neconstituționalitate în privința articolului 35 alin. 1 din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură**

### **III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ**

13. Prin hotărârea judecătorei Chișinău ( sediul Râșcani ) din 24 iunie 2022 a fost respinsă acțiunea mea, Nicolae Daniliuc, împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, cu privire la anularea deciziei Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 02 martie 2020 prin care în privința mea, avocatul Nicolae Daniliuc, a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în mărime de 3 000 ( trei mii ) lei.

La 24 iunie 2022 eu, avocatul Nicolae Daniliuc, am contestat cu apel la Curtea de Apel Chișinău hotărârea judecătorei Chișinău ( sediul Râșcani ) din 24 iunie 2022.

La moment, pricina civilă în odinea contenciosului administrativ se află pe rol la Curtea de Apel Chișinău.

## **IV – EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII**

**14.**

### **Constituția Republicii Moldova:**

#### **Articolul 1. Statul Republica Moldova**

(1) Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil.

(2) Forma de guvernământ a statului este republica.

**(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.**

#### **Articolul 4. Drepturile și libertățile omului**

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

#### **Articolul 7. Constituția, Lege Supremă**

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

#### **Articolul 20. Accesul liber la justiție**

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

### Articolul 35. Uniunea Avocaților

(1) Uniunea Avocaților este organul de autoadministrare al avocaților, din care fac parte toți membrii barourilor din țară, și are sediul în municipiul Chișinău.

Din sensul articolului 34(1) **din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură** reiese că eu, avocatul Nicolae Daniliuc, fiind membru asociat al Biroului asociat de avocați „CONEX”, sunt obligat să fiu și membru al Uniunii Avocaților din Republica, contrar voinței mele, contrar unei cerere, prin care eu aș fi solicitat să fiu primit ca membru al Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Am devenit membru asociat al Biroului asociat de avocați „CONEX” din propria inițiativă, din propria dorință, am depus o cerere oficială prin care am solicitat să fiu primit ca membru asociat al Biroului asociat de avocați „CONEX” benevol, fără ca cineva să mă impună.

E totul OK !

Dar nici până-n prezent nu am înțeles cum de am ajuns membru al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, nu am solicitat niciodată să devin membru al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, nu am depus nici o cerere de a fi primit ca membru al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, nu există nici o decizie de a fi primit ca membru al Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Cu toții ( și instanțele de judecată naționale, și cei de la Uniunea Avocaților din Republica Moldova ) strigă în gura mare că eu, avocatul Nicolae Daniliuc, sunt obligat să fiu membru al Uniunii Avocaților din Republica Moldova conform prevederilor articolului 35(1) **din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură**, sunt obligat să achit contribuția de membru al acestei Uniuni pentru ca și mai departe Administrația acestei Uniuni să organizeze baluri și banchete pentru gașca lor, sunt obligat să respect Statutul aceste Uniuni, adoptat de către Congresul acestei Uniuni, sunt obligat să respect un oarecare Cod deontologic, adoptat de către Congresul acestei Uniuni.

Ar fi o aberație totală ca eu, avocatul Nicolae Daniliuc, prin articolul 35(1) al Legii cu privire la avocatură, **să fiu obligat să fiu membru al acestei Uniuni, să fiu obligat să achit contribuția de membru al acestei Uniuni, să fiu obligat să respect Statutul aceste Uniuni, adoptat de către Congresul acestei Uniuni, să fiu obligat să respect un oarecare Cod deontologic, adoptat de către Congresul acestei Uniunii, fără a fi membru al acestei Uniuni.**

Eu, avocatul Nicolae Daniliuc, nici până-n prezent nu cunosc care este forma de organizare a acestei Uniuni a Avocaților din Republica Moldova, cine sunt fondatorii acestei Uniuni fantome și ce vor ei de la mine.

Pe parcursul examinării pricinii date în instanța de fond am informat instanța de fond că eu, avocatul Nicolae Daniliuc, nu am fost, nu sunt și nici nu am de gând să fiu membru al acestui SRL Uniunea avocaților din Republica Moldova, nu am solicitat nici odată să fiu primit oficial ca membru al SRL Uniunea Avocaților din Republica Moldova și am scuipat eu în acest SRL uniunea Avocaților din Republica Moldova.

Pe parcursul examinării pricinii date în instanța de fond am încercat să aflu de la reprezentantul acestui SRL Uniunea avocaților din Republica Moldova cum a apărut pe această lume acest SRL Uniunea Avocaților din Republica Moldova, care este forma de organizare, cine sunt fondatorii acestui SRL Uniunea Avocaților din Republica Moldova, cine este mama și cine este tatăl acestui SRL Uniunea Avocaților din Republica Moldova, a apărut în timpul vieții conjugale ale părinților sau în alte circumstanțe.

Așa și nu am primit răspuns la ceste întrebări, reprezentantul acestui SRL Uniunea Avocaților din Republica Moldova nu cunoaște așa ceva și nu poate să dea careva explicații.

Pe parcursul examinării pricinii date în instanța de fond am încercat să aflu de la reprezentantul acestui SRL Uniunea avocaților din Republica Moldova cu ce drept acest SRL Uniunea Avocaților din Republica Moldova a adoptat decizia din 02 martie 2020 în privința mea, cunoscând prea bine că nu am nimic comun cu acest SRL Uniunea avocaților din Republica Moldova, nu am fost, nu sunt și nici nu am de gând să am ceva în comun cu acest SRL Uniunea Avocaților din Republica Moldova, nu am fost membru, nu sunt membru și nici nu am de gând să fiu membru al acestui SRL Uniunea avocaților din Republica Moldova.

Reprezentantul acestui SRL Uniunea Avocaților a încercat să se bâlbâie cu un oarecare Statut al profesiei de avocat și un oarecare Cod deontologic al avocaților, adoptate de către acest SRL Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

Am scuipat eu în toate actele, adoptate de către acest SRL Uniunea Avocaților din Republica Moldova, nu am eu nimic comun cu careva acte, adoptate de către acest SRL Uniunea Avocaților din Republica Moldova, aceste acte nu produc careva efecte juridice în privința mea și nu am eu de gând să mă conformez și să respect actele, adoptate de către acest SRL Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

**Articolul 10 din Legea nr. 1260 din 19.07.202 cu privire la avocatură** stabilește cu certitudine cerințe pentru exercitarea profesiei de avocat:

**(1) Profesia de avocat poate fi exercitată de persoana care are cetățenia Republicii Moldova, în privința căreia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei, are diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, se bucură de o reputație ireproșabilă și a fost admisă în profesia de avocat după susținerea examenului de calificare.**

Pentru a exercita profesia de avocat eu avocatul Nicolae Daniliuc, nu sunt obligat să fiu membru al acestui SRL Uniunea avocaților din Republica Moldova.

**Articolul 20 din Declarația Universală a Drepturilor Omului** stipulează cu certitudine că orice persoană are dreptul la libertatea de întrunire și de asociere pașnică. Nimeni nu poate fi silit să facă parte dintr-o asociație.

**Articolul 22 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice** stipulează cu certitudine că orice persoană are dreptul de a se asocia în mod liber cu altele, inclusiv dreptul de a constitui sindicate și de a adera la ele, pentru ocrotirea intereselor sale. Exercitarea acestui drept nu poate fi supusă decât restricțiilor prevăzute de lege și care sunt necesare într-o societate democratică, în interesul securității naționale, al securității publice, al ordinii publice ori pentru a ocroti sănătatea sau moralitatea publică sau drepturile și libertățile altora. Prezentul articol nu se opune ca exercitarea acestui drept de către membrii forțelor armate și ai poliției să fie supusă unor restricții legale. Nici o dispoziție din prezentul articol nu permite statelor părți la Convenția din 1948 a Organizației Internaționale a Muncii privind libertatea sindicală și ocrotirea dreptului sindical să ia măsuri legislative aducând atingere – sau să aplice legea într-un mod care să aducă atingere – garanțiilor prevăzute în acea Convenție.

**Articolul 11 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale** stipulează cu certitudine că orice persoană are dreptul la libertate de întrunire pașnică și la libertate de asociere, inclusiv a constitui cu alții sindicate și de a se afilia la sindicate pentru apărarea intereselor sale. Exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât cele prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei ori a drepturilor și a libertăților altora. Prezentul articol nu interzice ca restrângeri legale să fie impuse exercitării acestor drepturi de către membrii forțelor armate, ai poliției sau ai administrației de stat.

**Este un drept al meu de a mă asocia cu cineva, de a fi membru al unei asociații și nu este o obligațiune.**

## V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

**15. Ridicarea excepției de neconstituționalitate în privința articolului 35 alin. 1 din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură**

## VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16. La examinarea unor astfel de pricini în instanțele de judecată naționale, se ignoră intenționat prevederile articolelor 1, 4, 7 din Constituția Republicii Moldova, prevederile articolului 20 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, articolul 11 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, articolele 1, 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Autoritățile statului, în opinia mea, intenționat uită de prevederile articolelor 1, 4, 7 din Constituția Republicii Moldova, de prevederile articolului 20 din Declarația Universală a drepturilor Omului, de prevederile articolului 11 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, articolele 1, 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

**= 11 =**

**VII – LISTA DOCUMENTELOR ANEXATE**

**17 Dosarul civil nr. 3a – 124/2023 primit în gestiune de către  
Curtea de Apel Chișinău .**

= 12 =

## **VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA**

**18. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.**

**Chișinău, Republica Moldova**

**30 mai 2023**

**Autorul sesizării**

**avocatul Nicolae Daniliuc.**