

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CIOCANA

mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/1,
Republica Moldova, MD-2044,

tel./fax (+373 22) 425 322; (022) 333 754

e-mail: jci@justice.md



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
CIOCANA COURT OFFICE

Chisinau city, M. Sadoveanu street, nr. 24/1,

Republic of Moldova, MD-2044,

tel./fax (+373 22) 425 322; (022) 333 754

e-mail: jci@justice.md

*Sediul specializat în examinarea cauzelor cu privire la activitatea
judecătorului de instrucție și în materie contravențională*

*The Court Office specialized in the examination of the cases concerning
the activity of the investigative judge and in contraventional matters.*



Curtea Constituțională a RM
Mun. Chișinău
Str. Alexandru Lăpușneanu 28

Prin prezenta, remitem în adresa Dv-stră sesizare privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 335 alin. 1 din Codul penal în cadrul cauzei penale nr. 10-2280/2020.

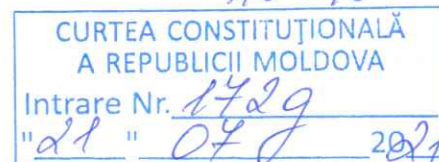
Anexă: - Sesizare privind excepția de neconstituționalitate cu anexe;
- Încheierea din 16.07.2021;

Total 27 file;

Judecător

Constantin Damaschin

Grefier: Aurelia Borta
Tel: 078561529





**Sesizare privind excepția de neconstituționalitate
a unor prevederi din art. 335 alin (1) din Codul penal**

A. Autorul excepției de neconstituționalitate

A.1. Persoană fizică

1. Nume: Văzdăuțan
2. Prenume: Vladislav
3. Adresa:
4. Telefon:
- e-mail:
5. Reprezentant: avocatul Serghei Filatov,

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun

La Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, se examinează plîngerea depusă de avocatul Serghei Filatov în apărarea învinuitului Vladislav Văzdăuțan împotriva unei învinuiri neîntemeiate și ilegale în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 al Codului penal (abuzul de serviciu în sectorul privat).

Astfel, Prin Ordonanța din 20.04.2017 Procuratura Anticorupție a dispus punerea sub învinuire a cet. Vladislav Văzdăuțan, incriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de alin. (1¹), alin (3) art. 335 Cod penal.

Prin această învinuire organul de urmărire penală a pretins că Vladislav Văzdăuțan **a prejudiciat imaginea Republicii Moldova** ca urmare a implicării în schema infracțională de tranzitare a mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari cu proveniență suspectă din Federația Rusă, în interesul grupului criminal organizat condus de către Platon Veaceslav (clasificat ca dauna în proporții considerabile adusă interesului public).

Sub aspectul temeiniciei acestei învinuiri considerăm că "cauzarea daunei considerabile a interesului public", pretinsă în învinuire, nu este identificată în modul corespunzător. În acest sens, învinuirea numai a indicat că a fost prejudiciată imaginea Republicii Moldova, însă învinuirea nu a specificat nici un efect negativ concret adus imaginii Republicii Moldova. Sub acest aspect, învinuirea este arbitrară.

C. Obiectul sesizării

Obiectul acestei sesizări constituie textul "intereselor publice sau" din alineatul (1) al articolului 335 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

În argumentarea, invocăm garanțiile prevăzute de art.22 din Constituție, de rând cu prevederile art.7 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, care consacră principiul legalității incriminării și pedepsei penale.

Considerăm că utilizarea în art.335 alin.(1) din Codul penal a noțiunii "intereselor publice", care constituie o noțiune generică, ce nu poate fi definită, încalcă articolele 1 alin.(3) și 22 din Constituție [*principiul legalității incriminării și pedepsei penale*], precum și articolul 23 din Constituție [*calitatea legii penale*].

E. Argumentarea pretensei încălcării a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

Examinând prevederile art.335 alin.(1) din Codul penal, constatăm că textul "intereselor publice" se regăsește în componența de infracțiune în calitate de urmare prejudiciabilă.

Anterior Curtea Constituțională a declarat neconstituțional textul "intereselor publice" din art.328 alin.(1) din Codul penal, prin Hotărârea nr.22 din 27 iunie 2017, și din art. 327 alin. (1) din Codul penal, prin Hotărârea nr. 33 din 7.12.2017. Astfel, pretendem că atât soluția, cât și considerentele din hotărârile menționate sunt valabile și aplicabile în prezenta cauză.

În speță, reținem că legea penală nu conține criterii clare, previzibile și accesibile pentru aprecierea urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(1) din Codul penal, lipsa cărora determină organele judiciare de a aprecia impactul concret al acțiunilor persoanelor asupra unei valori abstracte, protejate de legea penală, precum este "interesul public".

În cauza Liivik v. Estonia, Curtea Europeană a reținut că criteriile utilizate de instanțele naționale pentru a stabili că reclamantul a cauzat un prejudiciu "considerabil intereselor statului" în calitate de funcționar public de rang înalt și că acțiunile sale au fost incompatibile cu "interesul general al justiției" - erau prea vagi. Curtea Europeană nu a fost convinsă că persoana ar fi putut să prevadă în mod rezonabil riscul de a fi acuzat și condamnat pentru faptul că prin acțiunile sale a provocat daune semnificative intereselor statului, din motiv că norma penală implica utilizarea unor noțiuni largi și criterii de natură vagă, încât dispoziția penală nu corespundea calității legii cerute în sensul Convenției, în ceea ce privește efectele sale de claritate și previzibilitate (§ 100-101).

Considerăm că destinatarul legii care este învinuit de faptul că prin acțiunile sale infracționale a cauzat daune în proporții considerabile "intereselor publice", în sensul art.335 alin.(1) din Codul penal, este privat de posibilitatea de a determina fără echivoc urmările prejudiciabile concrete ale acțiunilor incriminate.

În Hotărârea nr.14 din 27 mai 2014, Curtea Constituțională a statuat că formulările generale și abstracte într-un caz concret pot afecta funcționalitatea legii penale, aplicarea ei coerentă și sistemică, ceea ce ar denatura principiul calității legii.

F. Lista documentelor relevante:

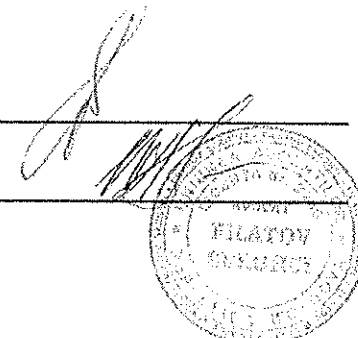
- Hotărârea Curții Constituționale a RM nr.22 din 27 iunie 2017,
- Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 7.12.2017,
- Copia Sesizării pentru procuror

G. Declarația și semnătura autorului sesizării

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Autorul sesizării
Vladislav Văzdăuțan

Avocatul Serghei Filatov



17.02.2021

ÎNCHEIERE
de ridicare a excepției de neconstituționalitate

m. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecător
Grefier
Cu participarea
Procurorului
Avocatului
Petiționarului

16 iulie 2021

Constantin Damaschin
Aurelia Borta
Mirandolina Sușițaia
Serghei Filatov
Vladislav Văzdăuțan

juducînd în ședință de judecată închisă, cererea depusă de avocatul Serghei Filatov în interesele lui Vladislav Văzdăuțan cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării plîngerii avocatului Serghei Filatov în interesele petiționarului Vladislav Văzdăuțan împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, depusă în ordinea prevăzută de art. 313 al CPP al RM,

a constatat:

La 07 decembrie 2020 în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a parvenit spre examinare plîngerea avocatului Serghei Filatov în interesele petiționarului Vladislav Văzdăuțan împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, depusă în ordinea prevăzută de art. 313 al CPP al RM.

La data de 08 decembrie 2020, prezenta plîngere a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, ceea ce se confirmă prin fișa de repartizare anexată la materialele dosarului.

În ședința de judecată din 28 mai 2021 avocatul Serghei Filatov, care acționează în interesele petiționarului Vladislav Văzdăuțan, a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a noțiunii „intereselor publice” din art. 335 alin. (1) din Codul penal și sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității a acestei prevederi.

Dat fiind faptul că în ședința din 28.05.2021, procurorul Sușițaia Mirandolina, nu s-a prezentat, cererea nominalizată a fost pusă în discuție în ședința de judecată din 06.07.2021.

Astfel, avocatul Serghei Filatov în interesele lui Vladislav Văzdăuțan a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a noțiunii „intereselor publice” din art. 335 alin. (1) din Codul penal.

A menționat că la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, se examinează plîngerea învinutului Văzdăuțan Vladislav împotriva acțiunilor ilegale ale organului de urmărire penală în cauza penală nr. 2014978027.

Prin Ordonanța din 20.04.2017, Procuratura Anticorupție a dispus punerea sub învinuire a cet. Vladislav Văzdăuțan, incriminîndu-i săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de alin. (1¹), alin (3) art. 335 Cod penal.

Prin această învinuire, organul de urmărire penală a pretins că Vladislav Văzdăuțan a prejudiciat imaginea Republicii Moldova ca urmare a implicării în schema infracțională de tranzitare a mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari cu proveniență suspectă din Federația Rusă, în interesul grupului criminal organizat condus de către Platon Veaceslav (clasificat ca daună în proporții considerabile adusă interesului public).

Sub aspectul temeiniciei acestei învinuiri, consideră că "cauzarea daunei considerabile a interesului public", pretinsă în învinuire, nu este identificată în modul corespunzător. În acest sens, învinuirea numai a indicat că a fost prejudiciată imaginea Republicii Moldova, însă învinuirea nu a

specificat nici un efect negativ concret adus imaginii Republicii Moldova. Sub acest aspect, învinuirea este arbitrară.

Consideră că utilizarea în art.335 alin.(l) din Codul penal a noțiunii "intereselor publice", care constituie o noțiune generică, ce nu poate fi definită, încalcă articolele 1 alin.(3) și 22 din Constituție [principiul legalității incriminării și pedepsei penale], precum și articolul 23 din Constituție [calitatea legii penale].

Constatând astfel de interdicții, parcurge la realizarea dreptului de a sesiza Curtea Constituțională, prevăzut de art. 135 alin. (1), lit. a) și g) din Constituție, fiind interpretată și aplicată direct în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016.

Invocă garanțiile prevăzute de art.22 din Constituție, de rând cu prevederile art.7 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, care consacră principiul legalității incriminării și pedepsei penale.

Consideră că utilizarea în art.335 alin.(l) din Codul penal a noțiunii "intereselor publice", care constituie o noțiune generică, ce nu poate fi definită, încalcă articolele 1 alin.(3) și 22 din Constituție [principiul legalității incriminării și pedepsei penale], precum și articolul 23 din Constituție [calitatea legii penale].

Examinând prevederile art.335 alin.(l) din Codul penal, constată că textul "intereselor publice" se regăsește în componența de infracțiune în calitate de urmare prejudiciabilă.

Anterior, Curtea Constituțională a declarat neconstituțional textul "intereselor publice" din art.328 alin.(l) din Codul penal, prin Hotărârea nr.22 din 27 iunie 2017, și din art. 327 alin. (1) din Codul penal, prin Hotărârea nr. 33 din 7.12.2017. Astfel, pretinde că atât soluția, cât și considerentele din hotărârile menționate sunt valabile și aplicabile în prezenta cauză.

În speță, reține că legea penală nu conține criterii clare, previzibile și accesibile pentru aprecierea urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(l) din Codul penal, lipsa cărora determină organele judiciare de a aprecia impactul concret al acțiunilor persoanelor asupra unei valori abstracte, protejate de legea penală, precum este "interesul public".

În cauza *Liivik v. Estonia*, Curtea Europeană a reținut că criteriile utilizate de instanțele naționale pentru a stabili că reclamantul a cauzat un prejudiciu "considerabil intereselor statului" în calitate de funcționar public de rang înalt și că acțiunile sale au fost incompatibile cu "interesul general al justiției" - erau prea vagi. Curtea Europeană nu a fost convinsă că persoana ar fi putut să prevadă în mod rezonabil riscul de a fi acuzat și condamnat pentru faptul că prin acțiunile sale a provocat daune semnificative intereselor statului, din motiv că norma penală implica utilizarea unor noțiuni largi și criterii de natură vagă, încât dispoziția penală nu corespundea calității legii cerute în sensul Convenției, în ceea ce privește efectele sale de claritate și previzibilitate (§ 100-101).

Consideră că destinatarul legii care este învinuit de faptul că prin acțiunile sale infracționale a cauzat daune în proporții considerabile "intereselor publice", în sensul art.335 alin.(l) din Codul penal, este privat de posibilitatea de a determina fără echivoc urmările prejudiciabile concrete ale acțiunilor incriminate.

În Hotărârea nr.14 din 27 mai 2014, Curtea Constituțională a statuat că formulările generale și abstracte într-un caz concret pot afecta funcționalitatea legii penale, aplicarea ei coerentă și sistemică, ceea ce ar denatura principiul calității legii.

Avocatul, în ședința de judecată a mai menționat, că este invocată cauzarea prejudiciului în formă de prejudicierea ordinii publice. Consideră că prevederea dată din lege nu permite apărarea în cazul unei învinuiri abuzive. Nu înțelege această învinuire și nu se pot apăra împotriva acestei învinuiri.

Petiționarul, Văzdăuțan Vladislav, a susținut cele menționate de avocatul său.

Procurorul, Sușițaia Mirandolina, în ședința de judecată a menționat că la moment rămâne o singură neclaritate. Nu e clar în care parte solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate, nefiind clar care este impactul asupra învinuirii aduse cet. Văzdăuțan Vladislav. Învinuirea la etapa actuală nu este revocată. Consideră că sesizarea respectivă urmează a fi respinsă.

Aprecierea instanței.

Audiind opinia participanților la proces, studiind sesizarea depusă, materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază cererea avocatului ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

Potrivit prevederilor art.135 alin.(1) lit. g) din Constituție, art. 4 alin.(1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art.(4) alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Prin Hotărârea nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a hotărât: în sensul art.135 alin.(1) lit.a) și g) coroborat cu art.20, 115, 116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

- 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin. (1) lit.a) din Constituție;
- 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Din conținutul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că se invocă neconstituționalitatea noțiunii „intereselor publice” din art. 335 alin. (1) din Codul Penal, care urmează a fi supus procedurii de verificare a constituționalității în raport cu art. art. 1, 20, 115 din Constituția Republicii Moldova.

Referitor la condițiile de admisibilitate ale sesizării instanța de judecată remarcă:

- Prevederile cuprinse în art. 335 alin. (1) Cod Penal și anume a noțiunii „intereselor publice”, vizate în sesizarea depusă de apărătorului Serghei Filatov, constituie obiect al controlului de constituționalitate, întrucât aceasta face parte din categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție.

- Excepția este ridicată de către avocatul Serghei Filatov, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale petiționarului Vladislav Văzdăușan.

- Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.

- Nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate - din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, judecătorul nu a depistat vreo hotărâre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

În consecință, instanța de judecată apreciază că în speță, sunt întrunite condițiile stabilite de Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016.

Totodată, ținând cont de faptul că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecării, având în vedere că judecătorul nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția, instanța va dispune suspendarea procesului în legătură cu ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată va dispune admiterea integrală a cererii avocatului Serghei Filatov în interesele lui Vladislav Văzdăuțan privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a noțiunii „intereselor publice” din art. 335 alin. (1) din Codul penal, care urmează a fi supus procedurii de verificare a constituționalității în raport cu art. art. 1, 20, 115 din Constituția Republicii Moldova, și va dispune sesizarea Curții Constituționale, cu suspendarea examinării cauzei.

Totodată, instanța de judecată va remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea avocatului Serghei Filatov și materialele cauzei.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 7 alin. (3), 20, 342 Cod de procedură penală, Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, instanța de judecată, -

dispune:

Se admite cererea depusă de avocatul Serghei Filatov în interesele lui Vladislav Văzdăuțan privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a noțiunii „intereselor publice” din art. 335 alin. (1) din Codul penal, care urmează a fi supus procedurii de verificare a constituționalității în raport cu art. art. 1, 20, 115 din Constituția Republicii Moldova.

Se sesizează Curtea Constituțională în vederea realizării controlului constituționalității a noțiunii „intereselor publice” din art. 335 alin. (1) din Codul Penal, în raport cu art. art. 1, 20, 115 din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă procesul judiciar pe cauza nr. 10-2280/2020 de examinare a plîngerii avocatului Serghei Filatov în interesele petiționarului Vladislav Văzdăuțan împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, depusă în ordinea prevăzută de art. 313 al CPP al RM

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea avocatului Serghei Filatov și materialele cauzei nr. 10-2280/2020.

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

**Președintele ședinței,
judecător**



Constantin Damaschin