

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CIOCANA

mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/1,
Republica Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md

*Sediul specializat în examinarea cauzelor cu privire la activitatea
judecătorului de instrucție*



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
CIOCANA COURT OFFICE

Chisinau city, Mihail Sadoveanu street, nr.24/1,
Republic of Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md

*The Court Office specialized in the examination of the cases concerning
the activity of the investigative judge*



Curtea Constituțională

MD – 2004, mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr. 28

Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*), Vă expediază pentru examinare sesizarea petiționarului Șoilița Tudor, privind sesizarea Curții Constituționale, în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 231 alin. (4) din Codul de Procedură penală.

Se anexează: Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 7 file.

Copia plângerii înaintată în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală pe 4 file.

Copia ordonanței Procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Constantin Popescu din 03 mai 2023 pe 2 file.

Copia procesului – verbal al ședinței pe 2 file.

Încheierea din 19 iunie 2023 pe 1 file.

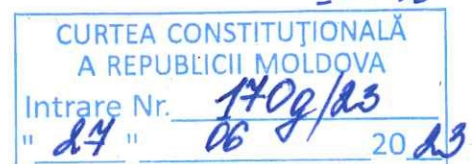
Încheierea de corectare din 19 iunie 2023 pe 1 file.

Vicepreședintele interimar

Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*)

Constantin Damaschin

Grefier:
Bejenarii Lolita



Judecătoria Chișinău sediul Ciocana
Judecător A.Gorceac

De la Șoilița Tudor,
Domiciliat: or. Ungheni,
str. Alessandro Bernardazzi, nr.14,
apartament 59

CERERE

de ridicare a excepției de neconstituționalitate

În Judecătoria Chișinău se află spre examinarea cauza: **Șoilița Tudor plîngere în ordinea art.313 CPP, împotriva ordonanței procurorului PCCOCS C.Popescu din 03 mai 2023 cu privire la punerea sub înavuire a lui Șoilița T.**

Prin urmare, avînd în vedere că instanța va aplica art.231 alin.(4) CPP, care oferă calculul termenilor procedurali calculat în luni, atunci această lege este aplicabilă în acest litigiu.

Art.231 alin.(4) CPP contravine art.21 din Constituție și art.4 al Protocolului nr.7 la Convenția Europeană, - **dreptul de a nu fi urmărit de mai multe ori pentru aceeași faptă, pe motiv că formula de calcul oferită de legiuitor este neclară.**

În acest sens se solicită ca instanța să admită ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.231 alin.(4) CPP, pentru a fi supus controlului de constituționalitate, cu scop de a nu aplica în proces o lege neconstituțională.

Reeșind din cele expuse, solicit să fie sesizată Curtea Constituțională în acest sens.

Anexez, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

Cu respect,

Șoilița Tudor

semnătura_

Data 19-06-2023



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

S E S I Z A R E

*privind excepția de neconstituționalitate
prezentată în conformitate cu art. 135 alin.(1) lit.a) și lit.g) din Constituție*

A. Autor excepției de neconstituționalitate

1. Nume: **Șoilița**

2. Prenume: **Tudor**

A.2. Instanța de judecată

1. Denumirea instanței de judecată/sediu: **Judecătoria Chișinău sediul Ciocana**

2. Judecător/complet de judecată: Judecător Alina Gorceac
3. Adresa instanței de judecată: mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu 24/1
4. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată: 0-22-42-53-22; e-mail: jci@justice.md

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecății instanței de drept comun

1. Litigiul dedus judecății, constă în contestarea potrivit art.313 CPP, a unei ordonanțe de punere sub învinuire, pe numele lui Șoilița Tudor, emisă de Procurorul în PCCOCS Constantin POPESCU, **în afara termenului legal prevăzut de art.63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală**, care prevede: *Organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț: 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - mai mult de 6 luni.*

Adică Procurorul la menținut în calitate de bănuț pe Șoilița Tudor mai mult de 6 luni, apoi a emis ordonanța de punere sub învinuire.

Către Judecătorul de instrucție este sesizat violarea drepturilor garantate de art.22 CPP, art.21 din Constituție și art.4 al Protocolului nr.7 la Convenția Europeană, - **dreptul de a nu fi urmărit de mai multe ori pentru aceiași faptă.**

2. În acest litigiu, sunt aplicabile prevederile Codului de procedură penală, care redă formula de calcul a termenilor procedurali ce se calculează pe luni.
3. Potrivit art.231 alin.(4) din CPP, **(4) Termenele calculate pe luni sau pe ani expiră la sfârșitul zilei respective a ultimei luni sau la sfârșitul zilei și lunii respective din ultimul an. Dacă această zi cade într-o lună ce nu are zi corespunzătoare, termenul expiră în ultima zi a acestei luni**
4. **Art.231 alin.(4) din CPP**, devin aplicabile în acest litigiu, fiindcă în baza acestei legi judecătorul va stabili dacă termenul de menținere în calitate de bănuț a lui Șoilița Tudor a fost respectat de Procuror, or în cazul nerespectării termenului de șase luni așa cum prevede art. 62 alin.(2)pct.3) din CPP, Judecătorului de instrucție îi revine sarcina de a revindeca prin metode legitime dreptul garantat de art.22 CPP, art.21 din Constituție și art.4 al Protocolului nr.7 la Convenția Europeană, - **dreptul de a nu fi urmărit de mai multe ori pentru aceiași faptă.**
5. D
- 6.

C. Obiectul sesizării

7. Prezenta sesizare are scop controlul constituționalității a art.231 alin.(4) din CPP, care prevede:

(4) Termenele calculate pe luni sau pe ani expiră la sfârșitul zilei respective a ultimei luni sau la sfârșitul zilei și lunii respective din ultimul an. Dacă această zi cade într-o lună ce nu are zi corespunzătoare, termenul expiră în ultima zi a acestei luni.

8. Se solicită controlul constituționalității, prin prisma corespunderii acestora cu prevederile următoarelor norme din Constituție:
- Art.1 alin.(3) din Constituție;
 - Art.21 din Constituție;

- Art.23 din Constituție;
- Art.54 din Constituție.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

Prevederile relevante ale Constituției (M.O., 1994, nr. 1) sunt următoarele:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

Articolul 4 Drepturile și libertățile omului

„(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.”

Articolul 21 Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul

4

prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

E. Argumentarea pretensei încălcării a unuia sau amai multor drepturi garantate de Constituție

9. Potrivit Hotărârei Curții Constituționale nr. 26 din 23.11.2010 asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor alin. (6) art. 63 din Codul de procedură penală (Monitorul Oficial 235-240/27, 03.12.2010)

Potrivit paragraf 8 din Hotărâre este stipulat:

În același scop CPP, la alin.(3) art.63, reglementează acțiunile pe care trebuie să le întreprindă în mod obligatoriu organul de urmărire penală.

Astfel, la momentul expirării termenului reținerii organul de urmărire penală trebuie să elibereze bănuitul ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire.

Potrivit alin.(5) art.63 CPP, „calitatea de bănuit încetează din momentul eliberării reținutului, revocării măsurii preventive aplicate în privința lui ori, după caz, anulării ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit și scoaterii lui de sub urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanței de punere sub învinuire.”

Punerea persoanei sub învinuire permite organelor de urmărire penală, pe de o parte, să efectueze acțiunile necesare urmăririi penale, iar pe de altă parte, să facă previzibilă situația persoanei fără a leza drepturile fundamentale ale acesteia. Procedura scoaterii bănuitului de sub urmărire penală este reglementată de art.284 CPP.

Acesta fiind sensul normei art.63 la momentul adoptării CPP, ulterior, însă, în procesul aplicării, organele de urmărire penală au comis încălcări legate în principal de nerespectarea riguroasă a procedurii privind anularea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit și scoatere de sub urmărire.

Din aceste considerente, prin Legea nr.264-XVI din 28.07.2006⁸, art.63 CPP a fost completat cu un nou alineat, prin care s-a reglementat procedura de scoatere a persoanei de sub urmărire penală în cazul expirării termenelor reglementate de alin.(2) art.63 CPP, prin încetarea acestei calități de drept.

Intenția legislatorului, deși nu a fost expusă în nota informativă la proiectul de lege, a constituit respectarea

drepturilor persoanei bănuite, pentru a exclude încălcarea termenelor legale de către organele de urmărire penală.

Aplicarea ulterioară a acestei norme a dus la lezarea drepturilor constituționale ale persoanelor, în special, prin refuzul organelor de urmărire penală și al instanțelor de judecată de a emite un act privind încetarea de drept a urmăririi penale și a calității de bănuیت.

10. Art.231 alin.(4) din CPP, prevede:

(4) Termenele calculate pe luni sau pe ani expiră la sfârșitul zilei respective a ultimei luni sau la sfârșitul zilei și lunii respective din ultimul an. Dacă această zi cade într-o lună ce nu are zi corespunzătoare, termenul expiră în ultima zi a acestei luni.

11. În atare situație, 231 alin.(4) din CPP, este neclar, iar felul cum oferă legea formula de calcul a termenilor procedurali pe luni, contravine art.22 CPP, art.21 din Constituție și art.4 al Protocolului nr.7 la Convenția Europeană, - **dreptul de a nu fi urmărit de mai multe ori pentru aceiași faptă.**

12. De exemplu, luna este o unitate de măsură a timpului.

13. Lunile pot fi de 28 zile; 29 zile; 30 zile și 31 zile.

14. Lunile anului sunt:

- ianuarie(31 zile);
- februarie(28 sau 29 zile);
- martie(31 de zile);
- aprilie (30 zile);
- mai(31 zile);
- iunie (30 zile);
- iulie(31 zile);
- august (31 zile);
- septembrie(30 zile);
- octombrie(31 zile);
- noiembrie (30 zile);
- și decembrie(31 zile).

15. Termenul unei luni nu este standart, variind de la denumirea unii luni spre denumirea unei alte luni. **Însă începutul unei luni este fix, data de 01.**

16. Spre exemplu – luna ianuarie, începe să curgă din data de **01** ianuarie și se finisează la 31 ianuarie. De alt fel, data de **01** ca număr fix de începere a lunii următoare, deja este o altă lună.

Prin urmare intervalul de timp a unei luni este înăuntrul termenului de zile ale lunii respective. Spre exemplu – 01 ianuarie -31 ianuarie, 01 februarie -28 februarie, și tot așa.

17. În procedura penală termenii procedurali calculat pe luni, nu încep să curgă din data de 01, de altfel nici acțiunile procedurale nu pot începe la data fixă când ar începe o lună.

18. Și în această situație apare confundarea calculilor termenilor procedurali pe luni, prin care lui Șoilița Tudor i-a fost violat dreptul garantat de art.22 CPP, art.21 din Constituție și art.4 al Protocolului nr.7 la Convenția Europeană, - **dreptul de a nu fi urmărit de mai multe ori pentru aceiași faptă.**

19. Într-o primă orientare:

Dacă termenul de o lună începe să curgă din data de **03 noiembrie**, potrivit art.231 alin.(4) CPP, care prevede : *Termenele calculate pe luni expiră la sfârșitul zilei respective a ultimei luni*, atunci se presupune că termenul expiră la data de **30 noiembrie** dată când se sfârșește ziua a lunii respective care este **-noiembrie**.

Iar termenul de șase luni, începe să curgă din data de 03 noiembrie și se sfârșește la 30 aprilie. Or expresia „*sfârșitul zilei respective a ultimii luni*” aplicat la calculul de 6 luni, trebuie să numere exact șase luni, care sunt: Noiembrie; decembrie; ianuarie; februarie; martie și **a șasea lună e aprilie**.

20. Într-o a două orientare:

Dacă termenul de o lună începe să curgă nu din data începutul lunii ianuarie, dar spre exemplu din data de 3 a lunii ianuarie, atunci logica ar fi calcularea termenului de o lună potrivit numărul zilelor care le conține luna respectivă.

Astfel, dacă luna ianuarie conține 31 de zile, iar termenul începe să curgă din data de 03 ianuarie, atunci 31 de zile calculate pentru o lună, expiră la 02 februarie, nu la 03 februarie fiindcă se calculează deja 32 de zile.

21. Într-o a treia orientare:

În Decizia Curții Constituționale nr.83 din 07 iunie 2019, paragraf 16, înalta Curte operează cu termenul de trei luni interpretându-l în paranteză echivalent cu 90 de zile.

La caz calculând potrivit formulei oferite de Curtea Constituțională, termen de trei luni = 90 zile, conchidem că termenul de șase luni e echivalentul fix la 180 de zile.

Astfel dacă Șoilița Tudor a fost recunoscut în calitate de bănuit la data de 03 noiembrie 2022, cu prelungirea termenului cu încă trei luni, atunci termenul de șase luni echivalentul la 180 de zile a expirat la data de 02 mai 2023.

22. Într-o a patra orientare:

Potrivit art.386 alin.(1) din Codul civil, este prevăzut: Prin jumătate de an ori semestru se înțeleg 6 luni, prin trimestru – 3 luni, **prin jumătate de lună – 15 zile**, prin decadă – 10 zile.

Prin urmare, această jumătate de lună, ce formează 15 zile, este cel mai bun indicator în stabilirea unității de măsură a timpului de trei luni sau șase luni, care începe să curgă nu de la data de 01 când începe o lună.

Astfel, dacă jumătate de lună are 15 zile, atunci o lună are 30 de zile. Șase luni este echivalentul a 180 de zile.

23. Reșind din cele expuse, fiindcă art.231 alin.(4) din CPP, nu prevede clar formula de calcul a termenilor procedurali care se măsoară pe luni, atunci aceste neclarități au făcut ca Procurorul PCCOCS d-l Constantin POPESCU să încalce lui Șoilița Tudor drepturile garantate de art.22 CPP, art.21 din Constituție și art.4 al Protocolului nr.7 la Convenția Europeană, - **dreptul de a nu fi urmărit de mai multe ori pentru aceeași faptă**.

24. **Procurorul C.Popescu a adoptat ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Șoilița Tudor la data de 03 noiembrie 2022.**

Domnia sa probabil a prelungit termenul de bănuțit lui Șoilița Tudor prin acordul Procurorului General pînă la șase luni, fără ca să comunice acest fapt bănuțitului.

La data de 03 mai 2023, D-l Procuror C.Popescu a emis ordonanța de punere sub învinuire.

Termenul de șase luni a expirat la data de 02 mai 2023 reeșind din mai multe orientări de calcul descrise mai sus.

Iar art.231 alin.(4) din CPP, nu oferă cu certitudine formula de calcul, prin urmare contravine art.21 și 23 din Constituție.

F. Lista documentelor relevante

Dosarul aflat la judecătorul de instrucție.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sînt exacte.

Autorul sesizării,
Șoilița Tudor
Mun. Chișinău

semnătura

data 19-06-2023

ÎNCHEIERE

19 iunie 2023

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Alina Gorceac
Grefier Lolita Vejenari

Cu participarea: avocatului Capbătut Alexei, a petiționarului Șoilița Tudor,

Examinând, în ședință de judecată închisă, cererea petiționarului Șoilița Tudor privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării plângerii depusă de către petiționarul Șoilița Tudor în condițiile art.313 Cod de Procedură Penală împotriva actelor organului de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

La data de 29.05.2023 petiționarul Șoilița Tudor a înaintat în instanța de judecată plângere, în condițiile art.313 Cod de Procedură Penală, împotriva ordonanței procurorului din 03.05.2023 de recunoaștere în calitate de învinuit în cauza penală nr. 2022670201.

În cadrul ședinței de judecată petiționarul Șoilița Tudor a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate asupra textului de lege de la art. 231 alin. (4) Cod Penal.

În cadrul ședinței de judecată avocatul Capbătut Alexei și petiționarul Șoilița Tudor au susținut pe deplin cererea înaintată și au solicitat admiterea acesteia.

Procurorul, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind temeiurile de fapt și de drept invocate în cerere și raportându-le, per ansamblu, condițiilor speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării cauzei, reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu pct. 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la pct. 82.

Totodată, instanța remarcă că, în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În această ordine de idei, instanța reține că norma vizată - art. 231 alin. (4) Cod Penal, formează obiectul controlului constituționalității prin prisma art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova și pct. 82 al Hotărârii nr. 2 din 09.02.2016.

Concomitent, se atestă că în conformitate cu pct. 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, sesizarea înaintată de către petiționar întrunește condiția că norma vizată poate fi supusă controlului constituționalității, ori aceste chestiuni au tangență directă cu soluționarea cauzei.

În cauza Ivanciuc vs Romania (decizia nr.18624/03), fiind invocat refuzul instanței de judecată de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat: „Este conform funcționării unui asemenea mecanism faptul că judecătorul verifică dacă poate sau trebuie să depună o cerere preliminară, asigurându-se că aceasta trebuie să fie rezolvată pentru a permite

să se soluționeze litigiul pe care este chemat să-l cunoască. Acestea fiind zise, nu este exclus ca, în unele circumstanțe, refuzul exprimat de o instanță națională, chemată să se pronunțe în ultimă instanță, ar putea aduce atingere principiului echității procedurii, așa cum este enunțat la articolul 6 § 1 al Convenției Europene, în special atunci când un asemenea refuz este atins de arbitrar (Coëmeșialții v. Belgia, cererile nr.32492/96, 32547/96, 32548/96, 33209/96 și 33210/96, § 114, și Wynen v. Belgia, cererea nr.32576/96, § 41)".

De asemenea, instanța reține că prevederile art.6 din Convenție nu garantează dreptul ca o instanță națională sau internațională să fie sesizată cu o chestiune prejudiciară. În același timp, față de sistemul de drept ucrainean, în care persoanele fizice nu pot sesiza direct instanța constituțională, ci numai prin intermediul instanțelor de fond, care au o marjă de apreciere în privința sesizării, Curtea Europeană a statuat că instanțele au omis să analizeze cererea reclamantei din punctul de vedere al compatibilității cu dispozițiile constituționale și, prin urmare, ignorând acest aspect, deși el era specific, important și pertinent, au determinat încălcarea dispozițiilor art.6 § 1 din Convenție Europene.

Urmare a celor invocate, instanța găsește necesar a admite cererea petiționarului Șoilița Tudor, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate asupra textului de lege de la art. 231 alin. (4) Cod Penal.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 7, 41, Cod de procedură penală, art. 135 din Constituția Republicii Moldova, în acord cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, instanța de judecată –

DISPUNE:

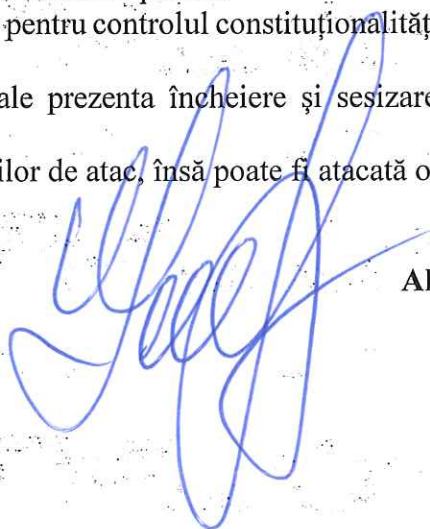
Se admite cererea petiționarului Șoilița Tudor privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării plângerii depusă de către petiționarul Șoilița Tudor în condițiile art.313 Cod de Procedură Penală împotriva actelor organului de urmărire penală.

Se ridică excepția de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității asupra textului de lege de la art. 231 alin. (1) Cod Penal.

Se remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere și sesizarea petiționarului Șoilița Tudor.

Încheierea separat nu este susceptibilă căilor de atac, însă poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**



Alina Gorceac

ÎN C H E I E R E

19 iunie 2023

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriai Chișinău sediul Ciocana, Alina Gorceac, examinând din oficiu chestiunea privind corectarea erorii materiale tehnice strecurate în încheierea nr.10-1112/2023 din 19 iunie 2023 emisă de Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, pe marginea cererii petiționarului Șoilița Tudor privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării plângerii depusă de către petiționarul Șoilița Tudor în condițiile art.313 Cod de Procedură Penală împotriva actelor organului de urmărire penală,

C O N S T A T Ă :

La data de 29.05.2023 petiționarul Șoilița Tudor a înaintat în instanța de judecată plângere, în condițiile art.313 Cod de Procedură Penală, împotriva ordonanței procurorului din 03.05.2023 de recunoaștere în calitate de învinuit în cauza penală nr. 2022670201

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana nr.10-1112/2023 din 19 iunie 2023 a fost admisă cererea petiționarului Șoilița Tudor privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării plângerii depusă de către petiționarul Șoilița Tudor în condițiile art.313 Cod de Procedură Penală împotriva actelor organului de urmărire penală, fiind ridicată excepția de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității asupra textului de lege.

După emiterea încheierii s-a constatat că, în încheierea respectivă a fost strecurată o eroare materială tehnică, fiind indicată norma " art. 231 alin. (1) Cod Penal " pe când urma a fi indicată norma " art. 231 alin. (4) Cod de Procedură Penală ".

În conformitate cu art. 249 din Codul de procedură penală, erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. La corectarea erorilor materiale, părțile pot fi chemate spre a da explicații. Despre corectarea efectuată, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal, iar judecătorul de instrucție sau instanța de judecată – o încheiere, făcându-se mențiune și la sfârșitul actului corectat.

Pe cale de consecință, judecătorul ajunge la concluzia de a corecta eroarea materială strecurată încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana nr.10-1112/2023 din 19 iunie 2023, în privința normei juridice pe marginea căreia se solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu indicarea corectă a normei " art. 231 alin. (4) Cod de Procedură Penală ".

Potrivit celor menționate și în baza prevederilor art. 248-250, 342 CPP, judecătorul,

D I S P U N E :

Se corectează eroarea materială tehnică strecurată în încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana nr.10-1112/2023 din 19 iunie 2023.

Se înlocuiește în încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana nr.10-1112/2023 din 19 iunie 2023 norma juridică " art. 231 alin. (1) Cod Penal ", în norma juridică " art. 231 alin. (4) Cod de Procedură Penală ".

Încheierea în cauză nu este susceptibilă de atac.

Judecătorul

Alina Gorceac