

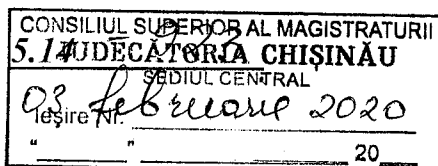
REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU

mun. Chișinău, str. Zelinski, 13 Republica Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md.

mun. Chisinau, Zelinski 13 street, Republic of Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md



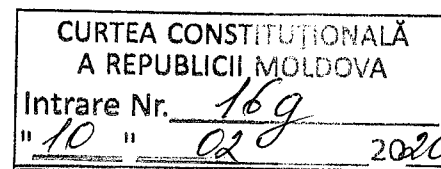
Curtea Constituțională a R. Moldova,
str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

Judecătoria Chișinău, sediul Central Vă expediază, vă expediază spre examinare cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de avocat Litvinenco Igor înaintată la data de 30 ianuarie 2020, formulată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată privind răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Favoris-Group”- în procedura simplificată a falimentului.

Anexa: material nr. 2i-894-1/2018- 29 file.

Vicepreședintele Judecătoriei Chișinău,
sediul Central

Stratan Vitalie



10

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

**SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin.
(1) lit. a) din Constituție

→

I - AUTORUL SESIZĂRII

Avocat Litvinenco Igor în interesele lui Coțofan Andrei

II - OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect verificarea constituționalității a prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 (publicată în Monitorul Oficial al republicii Moldova

nr.193-197, art.663 din 14.09.2013), cu modificările ulterioare, în parte sintagmei „dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, **la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune** ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni”....

Prevederile sus indicate urmează a fi verificate prin prisma art.art.20, 26 din Constituția Republicii Moldova.

III - CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECAT

La 22.02.2016 în baza hotărîrii Curții de Apel Chișinău a fost intentat procesul de insolvență în privința debitorului SRL „Favoris Grup”, c/f 1005600009818, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvenței - Fortuna Radu.

Adunarea creditorilor din 20 februarie 2017, la care creditorii urma să se soluționeze chestiunea privind aprobarea acțiunilor ulterioare, nu s-a petrecut, din motiv că nu este cvorumul.

Adunarea repetată a creditorilor a avut loc **la data de 03 martie 2017**. În cadrul acestei adunări, s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al SRL „Favoris-Grup”. Conform prezentului raport s-a propus încetarea procesului și radierea debitorului din registrul de stat în care este înscris.

De asemenea, în cadrul adunării, **s-a luat decizia de a nu se înainta acțiunea privind atragerea la răspunderea subsidiară a reprezentanților debitorului** și depunerea în instanța de insolvență a raportului final și bilanțul de lichidare.

Hotărîrea adunării creditorilor din **03 martie 2017**, nu a fost contestată atât de către lichidator cât și de către creditorii, aceasta a intrat în vigoare, și prin urmare a devenit obligatorie pentru toți.

Însă, **la data de 10.05.2017**, Fortuna Radu, lichidator/administrator autorizat al SC „Favoris-Group” SRL, în procedura falimentului, contrar voinței creditorilor, a înaintat totuși o cerere de chemare în judecată către Coțofan Andrei, **privind atragerea acestuia la răspundere subsidiară**.

IV - EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Prevederile relevante ale Constituției al RM:

Articolul 4

Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Articolul 7

Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 16

Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.
(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 20

Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Articolul 26

Dreptul la apărare

(1) Dreptul la apărare este garantat.
(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Prevederile relevante ale Codului de procedură civilă.

Articolul 22. Egalitatea în fața legii și a justiției

(1) Justiția în cauzele civile se desfășoară pe principiul egalității tuturor persoanelor, independent de cetățenie, rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere, origine socială, serviciu, domiciliu, loc de naștere, precum și al egalității tuturor organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, subordonare, sediu și de alte circumstanțe.

Articolul 26. Contradictorialitatea și egalitatea părților în drepturile procedurale

(2) Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

(3) Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

(4) Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Articolul 27. Disponibilitatea în drepturi a participanților la proces

(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

ARGUMENTELE ÎN SPRIJINUL AFIRMAȚIILOR DE MAI SUS:

În speță, considerăm că sintagma „dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni” **contravine prevederilor art.20, 26 din Constituția Republicii Moldova.**

Potrivit art. 54 alin. (3) din Legea insolvenței „Adunarea creditorilor nu este în drept să examineze și să rezolve probleme care, **conform legii, sînt atribuite administratorului insolvenței și/sau lichidatorului, sau debitorului, cu excepția cazurilor în care au fost incluse în ordinea de zi a adunării creditorilor la inițiativa acestor organe sau persoane**”.

Astfel, la inițiativa administratorului insolvenței - Fortuna Radu, a fost inclusă în ordinea de zi a adunării creditorilor din 03.03.2017 întrebarea atragerii la răspunderea subsidiară a reprezentanților debitorului, care însuși a menționat „imposibilitatea atragerii la răspundere subsidiară administratorului și asociatului SRL „Favoris-Grup”, Coțofan Andrei, din cauza expirării termenului de prescripție”.

Potrivit procesului-verbal a Adunării creditorilor din 03.03.2017 a fost luată decizia de a nu se înainta acțiunea privind atragerea la răspunderea subsidiară a reprezentanților debitorului.

E de menționat, că potrivit art. 59 al Legii insolvențe, “ (1) **Hotărîrea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/ lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care:** a) au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării; c) sînt lezați în drepturi printr-o hotărîre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării

calendaristice de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și se soluționează în ședință publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvenței/ lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor. (3) Anularea hotărârii adunării creditorilor trebuie adusă la cunoștință tuturor creditorilor. Încheierea de anulare poate fi atacată cu recurs de orice creditor chirografar sau creditor garantat. Încheierea de respingere a cererii de anulare poate fi atacată cu recurs de către solicitant”.

Ținând cont, că atât în termen de 5 zile, cât și pînă în prezent, de către nici un creditor, inclusiv lichidator nu au fost formulate careva contestații în privința procesului-verbal din 03.03.2017, fiind valabil, evident el este obligatoriu pentru toți, deci în conformitate cu prevederile art.58 al.(12) din Legea „hotărârile adoptate de adunarea creditorilor sînt obligatorii pentru administratorul insolvenței/lichidator, pentru reprezentantul debitorului și membrii comitetului creditorilor, pentru toți creditorii, atât cei prezenți, cât și cei care au lipsit de la adunare.”

Astfel, în speță, prin sintagma contestată se creează o confuzie juridică: Legea insolvenței stabilește două organe competente alternative să decidă una și aceeași întrebare: 1) Adunarea Creditorilor la inițiativa administratorului (art 54 alin.(3)) și 2) unilateral administratorului insolvenței (art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței).

Totuși, din conținutul actualei norme menționate în art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței, nu se clar, ce se întâmplă în situația în care administratorul insolvenței/lichidator, utilizînd excepția prevăzută în art. art. 54 alin. (3) din Legea insolvenței, a transmis către adunarea creditorilor chestiune cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere, iar adunarea creditorilor au adoptat o hotărîre cu care administratorul insolvenței/lichidator **nu este de acord, însă nu o contestă în modul prevăzut de lege**. Prin urmare, în situația dată, nu este clar, își pierde sau își menține dreptul administratorul insolvenței/lichidator de a sesiza instanța de judecată privind atragerea membrilor organelor lui de conducere la răspunderea subsidiară, **dacă această poziție este contrară voinței creditor.**

Astfel, se vede necesar de a complete prevederile art. 248 alin. (1) al Legii insolvenței cu excepția prevăzută în art 54 alin. (3), și anume că sesizarea instanței de judecată privind atragerea membrilor organelor lui de conducere la răspunderea subsidiară, este condiționată de acordul prealabil al adunării creditorilor, în caz dacă, chestiunea dată fost remisă spre adunarea creditorilor.

V - CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Reieșind din considerentele expuse în sprijinul sesizării, Solicităm:

- să se declare neconstituțională sintagma „dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, **la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune** ca o parte din datoriile debitorului insolubil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni” din art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, deoarece contravine dispozițiilor art.art.20, 26 din Constituția Republicii Moldova.

VI - DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Apărent, Curtea Constituțională nu a examinat anterior constituționalitatea sintagmei - „dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, **la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune** ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni” din art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012

VII - LISTA DĂCUMENTELOR

- a) copia hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22.02.2016
- b) copia procesului-verbal al Adunării creditorilor din 20 februarie 2017;
- c) copia procesului-verbal al Adunării creditorilor din de 03 martie 2017;

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare su exacte.

Locul mun. Chișinău

Data 18.07.19

Avocat Litvinenco Igor



dosar nr. 2i-894-1/18



ÎN CHEIERE

În numele legii

30 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria mun. Chișinău (sediul Central)

În componență:

Președintele ședinței, judecător

Ceban Alexandru

Grefier

Coțofan Irina

examinând în ședință de judecată publică în cadrul examinării prețului civil la cererea de chemare în judecată înaintată de Fortuna Radu, lichidator al „Favoris-Group” SRL în procedura falimentului împotriva lui Coțofan Andrei privind atragerea la răspundere subsidiară,

cerere avocatului Litvinenco Igor, în interesele pârâtului Coțofan Andrei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolabilității și suspendarea procesului,

a c o n s t a t a :

1. La data de 10 mai 2017, Fortuna Radu, lichidator/administrator autorizat al SC „Favoris-Group” SRL, în procedura falimentului a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Coțofan Andrei privind atragerea la răspundere subsidiară.
2. La data de 30 ianuarie 2020, avocatul Litvinenco Igor, în interesele pârâtului Coțofan Andrei a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolabilității și suspendarea procesului.
3. Lichidatorul „Favoris-Group” SRL, Fortuna Radu nu a obiectat asupra demersului respectiv.
4. Audiind participanții la proces, studiind cererea, instanța de judecată ajunge la concluzia că aceasta urmează să fie admisă, din următoarele considerente.
5. Din prevederile art. 121, alin. (1)-(3) CPC rezultă că: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.
6. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:
 - a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
 - b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
 - c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

- d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.
7. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac **și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei**, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate **se amîna pledoariile**.
 8. Din prevederile art. 135, alin. (1), lit. g) din Constituție rezultă: Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.
 9. Potrivit pct. 79-80 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate): "[...] controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. [...] dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitatea sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale".
 10. Potrivit pct. 82-83 din aceeași hotărîre, Curtea a statuat că: "[...] judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate. [...] verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82".
 11. Din conținutul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate rezultă că se solicită verificarea constituționalității prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvențabilității, în sensul art. 20 și art. 26 din Constituția Republicii Moldova.
 12. Ținînd cont de faptul că au fost întrunite toate condițiile citate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată urmează să fie admisă, totodată solicitarea de suspendare a procesului urmează a fi respinsă ori legiuitorul a prevăzut **expres și fără loc de interpretare** că Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac **și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei**, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției

28

de neconstituționalitate **se amână pledoariile**, iar alte careva temeiuri legale referitoare la solicitarea privind suspendarea procesului nu au fost invocate de reprezentantul pârâtului.

13. Reieșind din cele expuse mai sus, în temeiul art. 135, alin. (1), lit. a) și g) Constituție art. 12, alin. (1) și (3) CPC, instanța de judecată,,

d i s p u n e :

Se admite parțial cererea avocatului Litvinenco Igor, în interesele pârâtului Coțofan Andrei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței și suspendarea procesului.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se respinge solicitarea avocatului Litvinenco Igor, în interesele pârâtului Coțofan Andrei privind suspendarea procesului ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

 Ceban Alexandru

