

CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209;



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209;

16.06.23 № 4-35/11-1081

Dosarul nr. 4r-5776/22

Curtea Constituțională
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

Curtea de Apel Chișinău, remite în adresa Dvs., sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de către Nastas Ruslan. , privind verificarea constituționalității prevederilor pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 357/2009 din 13.05.2009, în vigoare din 15.07.2009 conform încheierii nr. 4r-5776/22 din 30.05.2023.

Anexă: materialele acumulate pe 13 file.

Judecătorul
Curții de Apel Chișinău



Chiroșca Igor

09:30
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 1689
" 22 " 06 2023

34 3

Curtea Constituțională,
Mun. Chișinău, str. A. Lăpușeanu, 28

Autorul sesizării: Nastas Ruslan,

Sesizare
privind excepția de neconstituționalitate
a abrogării textului "dispozitivele pentru aprecierea vitezei de deplasare a mijloacelor de transport pot fi utilizate numai pe sectoarele drumurilor publice unde sînt instalate indicatoare rutiere "Atenție radar"" din pct.6 a hotărîrii Guvernului nr. 1139/2003

I. Informații pertinente despre cazul depus judecătii instanței de drept comun.

Autorul sesizării a înaintat la Judecătoria Chișinău, sed. Râșcani, contestația asupra procesului verbal nr. 6559641146647381 din 18 august 2021 privind comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul contravențional, - depășirea vitezei. Motivul de bază fiind lipsa indicatorului "Atenție radar" pe porțiunea respectivă a drumului

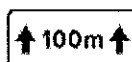
Deci, în motivația contestației s-a relatat că:

1. Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 prevede indicatorul 5.29 „Atenție, radar”. Astfel, pe intervalul str. Columna, 172, mun. Chișinău acest indicator lipsește, respectiv utilizarea radarului fără informarea prealabilă a conducătorilor auto și fără plasarea indicatorului în cauză nu se încadrează în prevederile normative. Mai mult, art.22 alin.(3) lit.a) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier prevede dreptul imperativ a conducătorilor la informații veridice, din partea administratorilor de drumuri.

2. S-a accentuat, că Regulamentul circulației rutiere nu diferențiază un radar staționar de cel mobil și nu instituie vreo excepție referitor la plasarea indicatorului vizat, prin urmare obligativitatea informării conducătorilor se deduce la toate cazurile de utilizare a acestora.

S-a menționat asupra lipsei explicației logico-juridice, de ce în cazul radarului staționar se plasează indicator, iar în cazul radarului mobil măsurările se efectuează în lipsa acestuia, or scopul legal al indicatorilor este de a informa/avertiza participanții la trafic, fiind o condiție pentru siguranța rutieră eficientă.

De asemenea s-a evidențiat, că obținerea scopului legitim dorit (de a disciplina șoferii auto) pe porțiuni aleatorii a drumului poate fi efectuată în strictă conformitate cu cadrul legal existent și anume prin plasarea indicatorului 5.29 „Atenție, radar” în combinație cu indicatorul 6.2.1 "Zona de acțiune" și anume:



3. Instanța de fond și-a motivat soluția de respingere a argumentelor aferente precondițiilor de alertare a conducătorilor prin indicatorul "Atenție radar" prin faptul că:

"Potrivit punctului 7 din Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003, dispozitivele pentru aprecierea vitezei și deplasare a mijloacelor de transport și aparatajul medical pot fi utilizate: în timpul patrulei pedestre sau cu ajutorul automobilelor speciale ale poliției; pe sectoarele drumurilor publice cu concentrare sporită a accidentelor rutiere provocate din cauza excesului de viteză.

În redacția inițială, Regulamentul indicat, la punctul 7, conținea nota potrivit căreia „dispozitivele pentru aprecierea vitezei de deplasare a mijloacelor de transport pot fi utilizate numai pe sectoarele drumurilor publice unde sunt instalate indicatoare rutiere „Atenție radar””, însă această a fost abrogată prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, în vigoare din 15 iulie 2009.

În această ordine de idei, instanța de judecată va menționa că, legiuitorul a exclus obligația autorității competente de a utiliza mijloacele tehnice de măsurare în modul indicat supra și a permis utilizarea acestora înafara sferei de acțiune a indicatorului 5.29 „Atenție, radar””.

Deci, instanța s-a condus de deducția potrivit căreia dacă prevederea imperativă privind admisibilitatea utilizării radarelor mobile în raza indicatorului menționat a fost exclusă (abrogată) a reieși posibilitatea utilizării radarelor într-o manieră necondiționată de indicatoarele rutiere.

Cu toate că aplicarea normelor de drept ține de competența instanțelor de drept comun, inclusiv prin coroborare a acestora, modificarea cadrului normativ, prin excluderea obligației aprecierii vitezei numai în raza indicatorului rutier "Atenție radar", în practică lipsește instanțele judecătorești de temei legal cert în vederea anulării abuzurilor organelor de drept și restabilirea principiilor de bază a unui stat de drept.

Este de menționat că autorul sesizării anterior s-a adresat cu o contestația similară, fiind respinsă prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 2 octombrie 2019, dosarul nr.4r1227/19 (se anexează). În motivarea soluției, instanța de recurs la pct.35 a menționat că:

"Cu privire la argumentul contravenientului precum că agentul constatator se afla poziționat pe porțiunea carosabilului, unde lipsește indicatorul rutier 5.29 - atenție radar, din care considerente solicită anularea procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța îl consideră ca fiind neîntemeiat. Or, măsurarea vitezei contravenientului a fost efectuată cu mijlocul tehnic special de constatare de model Iskra video", care constituie un mijloc tehnic special mobil, nefiind necesară instalarea indicatorului rutier 5.29 al Regulamentului circulației rutiere".

Astfel, din practica judecătorească rezultă că instanțele în lipsa unor reglementări certe admit derogările organelor de drept de la principiile de bază de organizare a circulației rutiere de preîntâmpinare a încălcărilor prin avertizarea conducătorilor în modul corespunzător, fapt care denotă necesitatea intervenției instanței de contencios constituțional în vederea restabilirii dreptății de ordin legal.

recondiții de
celor tehnice
aprobate prin
vitezei de
ul patrulării
publice cu o
trivrit cărele
ilizate numai
, însă acestu
ulie 2009.
lus obligația
a și a permis
ativă privind
(abrogată) ar
ere.
nun, inclusiv
cicierii vitezei
ești de teme
bază a unui
nilară, fiind
nr.4r1227/19
la poziționat
considerente
pră ca fiind
e special de
nd necesară
certe admit
rutiere de
care denotă
ității de ordin

II. Obiectul Sesizării

Obiectul sesizării constituie caracterul neconstituțional al modificărilor introduse prin pct.2 din Hotărîrea Guvernului nr. 357/2009 prin care s-a abrogat nota "dispozitivele pentru aprecierea vitezei de deplasare a mijloacelor de transport pot fi utilizate numai pe sectoarele drumurilor publice unde sînt instalate indicatoare rutiere "Atenție radar"" din pct.6 a Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1139/2003.

III. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție și pretinsa încălcare a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 1

Statul Republica Moldova

- (1) Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil.
- (2) Forma de guvernămînt a statului este republica.
- (3) Republica Moldova este un **stat de drept**, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 4

Drepturile și libertățile omului

- (1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Articolul 16

Egalitatea

- (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

Articolul 18

Protecția cetățenilor Republicii Moldova

- (1) Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de protecția statului atît în țară, cît și în străinătate.

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

- (1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.
- (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 24

Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică

(1) Statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică.

Este de menționat, că indicatoarele rutiere reprezintă în sine elemente regulatorii a normelor de drept, care stabilesc o anumită conduită, fiind opozabile cerințelor aferente actelor normative, sub aspectul previzibilității, calității, uniformității și legalității scopului urmărit.

Prin urmare, folosirea indicatoarelor "Atenție radar" în fața radarelor staționare și neutilizarea acestora în cazul radarelor mobile nu corespunde criteriului uniformității legii în situații identice, ori radarul staționar și cel mobil sunt de fapt dispozitive juridic identice și urmează a fi folosite în aceeași manieră uniformă.

Mai mult, prevederile normative nici nu stabilesc vreo distincție juridică între radar mobil și cel staționar, - fapt care viciază criteriul previzibilității reglementărilor identice în situații identice.

De asemenea, este de remarcat că în corespundere cu art.24 alin.(1) din Constituție, statul garantează fiecărui om dreptul la viață.

În conformitate cu art.1 alin.(2) din Legea nr.131/2007 privind siguranța traficului rutier - "Dispozițiile prezentei legi vizează traficul rutier din punctul de vedere al asigurării desfășurării lui fluente și în plină siguranță, ceea ce presupune protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, apărarea proprietății acestora, ocrotirea sănătății, integrității corporale și a vieții participanților la trafic, precum și protecția mediului înconjurător".

Astfel, scopul legitim de bază a dirijării traficului rutier este ocrotirea vieții și integrității corporale în corespundere cu art.24 din Constituție. Prin urmare, se deduce că indicatoarele rutiere sunt elemente de asigurare a integrității fizice, menite să preîntâmpine abaterile în trafic în vederea neadmiterii unor urmări delictuoase. Deci, urmează de reținut, că utilizarea radarului înafara indicatorului "Atenția radar" nu preîntâmpină în nici un fel abaterea, ci numai o taxează post factum, fiind o situație integral contrară scopului legal instituit.

IV. Argumentarea pretinsei încălcări a unui sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

1. Prin abrogarea notei la pct.6 a Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatului medical din dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1139/2003, care explică modalitatea de utilizare uniformă a radarelor mobile conform regulilor comune, adică și în privința radarelor staționare, de facto s-a introdus unealta de subminare a principiilor unui stat de drept, consacrat de art.1 din Constituție, de către autoritățile de resort în domeniul de referință.

2. Utilizarea neuniformă a radarelor de către organele de drept, de asemenea viciază substanța drepturilor, care urmează a fi tratate în deplină concordanță cu Constituția și actele internaționale din domeniu, inclusiv sub aspectele calității și previzibilității indicate supra, fiind contrară art.4 din Constituție, inclusiv prin prisma dreptului de a fi informat în prealabil prin intermediul indicatorilor în conformitate cu art.23 din Constituție.

3. Neutilizarea radarelor în deplină conformitate cu prevederile aferente avertizării conducătorilor prin indicatorul respectiv, implică viciu de realizare eficientă a obligației statului de a ocroti persoana în mod prioritar și de a taxa în mod subsidiar pentru încălcările depistate și nicidecum

viceversa, cetățeanul fiind de fapt lipsit de protecția efectivă din partea statului, contrar prevederilor art.16 alin.(1) și art.18 alin.(1) în coraport cu art.24 alin.(1) din Constituție.

În consecință, în cazul în care instanța de contencios constituțional va declara ca fiind neconstituțională modificarea de excludere a notei de explicare a metodei de folosire a radarelor mobile în coraport cu indicatorul "Atenția radar", indiferent de amendamentele ulterioare din partea autorităților cu dreptul de reglementare, se va institui obligația imperativă a organelor de drept și instanțelor judecătorești de a se conforma întocmai principiilor de bază a unui stat de drept și de a realiza eficient garanțiile aferente drepturilor omului la viață, integritate corporală, și de a fi informat înainte de a fi taxat, ceea ce va elimina în mod subsidiar și un fenomen arhaic de vânzare a conducătorilor auto de către poliție cu radar din tufar, - fapt inadmisibil în țara care pretinde de a fi parte a comunității europene.

V. Declarația și semnătura autorului sesizării

Declar pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

Anexă: Copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 2 octombrie 2019 (4 f.)

Nastas Ruslan



hică.
a normelor
native, sub
reutilizarea
dence, o
osite într-o
ar mobil și
dence.
uție, statul
ului rutier
șurării lui
gitime ale
orporale și
integrității
ele rutiere
în vederea
ui înafara
st factum,
antate de
ijloacelor
robat prin
or mobile
nealta de
ritățile de
substanța
ionale din
art.4 din
licatorilor
vertizării
tului de a
icidecum

2
Dosarul nr. 4r-5776/22
4-21131408-02-4r-25102022

ÎNCHEIERE

30 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în componența:
Președintele ședinței de judecată
Judecătorii
Cu participarea
Contravenientului

Alexandru Gafton
Igor Chiroșca și Mihail Diaconu
Ruslan Nastas

Judecând în ședință de judecată publică, cererea înaintată de Nastas Ruslan, privind sesizarea Curții Constituționale în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate asupra prevederilor pct.2 din Hotărârea Guvernului nr.357/2009 din 13.05.2009, în vigoare din 15.07.2009.

CONSTATĂ:

La data de 18 august 2021, de către agentul constatator al Inspectoratului național de securitate publică al IGP, Botnaru Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05326296, în privința lui Ruslan Nastas, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.1 Cod contravențional.

Astfel, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.1 Cod contravențional, lui Ruslan Nastas, i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale ceia ce constituie 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 5326296 din 18 august 2021, contravenientul, Ruslan Nastas, a depus contestație, la 01 septembrie 2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16.06.2022 a fost respinsă contestația depusă de Ruslan Nastas împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05326296 din 18 august 2021 și deciziei de sancționare în temeiul art. 236 alin.1 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, recurs în termen a declarat Nastas Ruslan prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16.06.2022, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional.

La data depunerii recursului, Nastas Ruslan a înaintat sesizare în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor pct.2 din Hotărârea Guvernului nr.357/2009 din 13.05.2009, în vigoare din 15.07.2009 prin care s-a abrogat nota "dispozitivele pentru aprecierea vitezei de deplasare a mijloacelor de transport pot fi utilizate numai pe sectoarele drumurilor publice unde sânt instalate indicatoare rutiere "Atenție radar" din pct.6 al Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical prin dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1139/2003.

Se invocă, că, cu toate că aplicarea normelor de drept ține de competența instanțelor de drept comun, inclusiv prin coroborarea acestora, modificarea cadrului normativ, prin excluderea

obligăției aprecierii vitezei numai în raza indicatorului rutier ”Atenție radar”, în practică lipsește instanțele judecătorești de temei legal cert în vederea anulării abuzurilor organelor de drept și restabilirea principiilor de bază a unui stat de drept.

Examinând materialele cauzei, în special demersul în speță, ținând cont de opinia participanților la proces, Colegiul Penal consideră necesar de a admite demersul despre verificarea constituționalității prevederilor pct.2 din Hotărârea Guvernului nr.357/2009 din 13.05.2009, în vigoare din 15.07.2009 prin care s-a abrogat nota ”dispozitivele pentru aprecierea vitezei de deplasare a mijloacelor de transport pot fi utilizate numai pe sectoarele drumurilor publice unde sânt instalate indicatoare rutiere ”Atenție radar” din pct.6 al Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical prin dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1139/2003.

Potrivit art. 28 alin. 1 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, actele Curții Constituționale sînt acte oficiale și executorii, pe întreg teritoriul țării, pentru toate autoritățile publice și pentru toate persoanele juridice și fizice.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 s-a hotărât:

1. *În sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție:*

- *în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;*

- *excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;*

- *sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;*

- *judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:*

(1) *obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;*

(2) *excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;*

(3) *prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;*

(4) *nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.*

2. *Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.*

În această ordine de idei, Colegiul penal relevă că, excepția de neconstituționalitate a fost formulată de către un subiect care beneficiază de acest drept, în baza art. 135 alin.1 lit. a), g) din

12

Constituție, așa cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016. Obiectul excepției de neconstituționalitate este pct.2 din Hotărârea Guvernului nr.357/2009 din 13.05.2009, în vigoare din 15.07.2009 prin care s-a abrogat nota "dispozitivele pentru aprecierea vitezei de deplasare a mijloacelor de transport pot fi utilizate numai pe sectoarele drumurilor publice unde sânt instalate indicatoare rutiere "Atenție radar" din pct.6 al Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical prin dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1139/2003, a fost ridicată în cadrul examinării recursului împotriva hotărârii de respingere a contestației cet.Nastas Ruslan și a fost aplicată la examinarea acestei cauze.

Așadar, motivele prezentei sesizări au fost consolidate în baza art. art. 20, 54 din Constituția Republicii Moldova, iar circumstanțele în speță denotă întrunirea cerinței pct. 3 al paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016.

Prin urmare sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor pct.2 din Hotărârea Guvernului nr.357/2009 din 13.05.2009, în vigoare din 15.07.2009 prin care s-a abrogat nota "dispozitivele pentru aprecierea vitezei de deplasare a mijloacelor de transport pot fi utilizate numai pe sectoarele drumurilor publice unde sânt instalate indicatoare rutiere "Atenție radar" din pct.6 al Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical prin dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1139/2003, urmează a fi admisă.

Într-o altă ordine de idei, cu referire la necesitatea suspendării prezentului proces, Colegiul Penal subliniază că, potrivit pnct. 81 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 *potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea reține că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.*

Astfel, din considerentul excluderii posibilității aplicării la prezenta speță a normei a cărei constituționalitate se contestă, Colegiul Penal va suspenda examinarea recursului declarat de Nastas Ruslan împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 16.06.2022, până la soluționarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 7 alin.(3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

DISPUNE :

Se admite demersul înaintat de Nastas Ruslan cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor pct.2 din Hotărârea Guvernului nr.357/2009 din 13.05.2009, în vigoare din 15.07.2009 prin care s-a abrogat nota "dispozitivele pentru aprecierea vitezei de deplasare a mijloacelor de transport pot fi utilizate numai pe sectoarele drumurilor publice unde sânt instalate indicatoare rutiere "Atenție radar" din pct.6 al Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical prin dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1139/2003, cu expedierea demersului în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. b) din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă examinarea recursului declarat de Nastas Ruslan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16.06.2022, în privința lui Nastas Ruslan, până la soluționarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței:



Alexandru Gafton

Judecătorii:



Igor Chiroșca



Mihail Diaconu



**COPIA CORESPUNDE
CU ORIGINALUL**
Judecător Chiroșca Igor
semnătura