

CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

4-35/2-1180 15.10.22

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu nr. 28**

Curtea de Apel Chișinău, vă remite sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, înaintată în cadrul examinării în ordine de apel a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Gojan Grigore către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Efros Viorica privind anularea ordinelor, restabilirea în funcția anterior deținută și repararea prejudiciului moral.

Anexă:

- încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2a-4020/21 din 18 octombrie 2022;
- cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 7 file.

Judecător al
Curții de Apel Chișinău



Liuba Pruteanu

9:45
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 1689
" 28 " 10 2022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător: Diana Tricolici)
Dosarul nr. 2a-4020/21 /2-19187515-02-2a-26102021/

ÎNCHEIERE

18 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul:

Liuba Pruteanu

Judecătorii:

Ion Țurcan și Iurie Cotruță

Grefier:

Valeria Puntea

Examinând în ședință publică cererea înaintată de avocatul Tighinean Alexei, în interesele intimatului Gojan Grigore privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gojan Grigore către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Efros Viorica privind anularea ordinelor, restabilirea în funcția anterior deținută și repararea prejudiciului moral,-

C O N S T A T Ă :

La data de 25 noiembrie 2019, Gojan Grigore s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, prin care a solicitat anularea ordinelor de eliberare și de numire în funcție, restabilirea în funcția anterior deținută și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău /sediul Centru/ din 01 martie 2021, a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, Efros Viorica, actualul director al Instituției Medico-Sanitară Publică „Policlinica de Stat”.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 23 iulie 2021, s-a admis parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gojan Grigore către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Efros Viorica privind anularea ordinelor, restabilirea în funcția anterior deținută și repararea prejudiciului moral. S-a anulat ordinul nr. 176 PȘ 2 din 24 octombrie 2019 „Cu privire la concedierea dlui Grigore Gojan”, emis de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova. S-a anulat ordinul nr. 176 PȘ 3 din 24 octombrie 2019 „Cu privire la numirea în funcție a dlui Grigore Gojan”, emis de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova. S-a restabilit Gojan Grigore în funcția de director al Instituției Medico-Sanitară Publică „Policlinica de Stat”. S-a încasat de la Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova în beneficiul lui Gojan Grigore prejudiciul moral în mărime de 17 228,60 lei. În rest, acțiunea civilă în partea cererii privind repararea prejudiciului moral, s-a respins ca neîntemeiată.

La data de 23 iulie 2021, avocatul Negura Natalia, în interesele apelantei Efros Viorica a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 23 iulie 2021.

La data de 26 iulie 2021, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a depus apel împotriva Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 23 iulie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2022, au fost primite spre examinare cererile de apel declarate de Efros Viorica și de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

La data de 04 octombrie 2022, avocatul Tighinean Alexei, în interesele intimatului Gojan Grigore a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 86 alin. (1) lit. f) Codul Muncii.

În ședința instanței de apel, reprezentantul intimatului Gojan Grigore, avocatul Tighinean Alexei a solicitat admiterea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale privind controlul constituționalității prevederilor art. 86 alin. (1) lit. f) Codul Muncii.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului Ministerul Sănătății – Melnic Victoria a solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului Efros Viorica – avocatul Negura Natalia a solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Audiind opinia participanților la proces, analizând actele și circumstanțele cauzei, instanța de apel ajunge la concluzia de a admite cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 12¹ Cod de procedură civilă, (1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. (2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. (3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile. (5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Totodată, prin Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a statuat că, în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu. Sesizarea privind controlul

constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. Judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției de neconstituționalitate intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția de neconstituționalitate este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

La caz, verificând întrunirea condițiilor enumerate mai sus, instanța de apel constată că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția de neconstituționalitate este ridicată de o parte a procesului și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Din aceste raționamente, instanța de apel ajunge la concluzia de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de avocatul Tighinean Alexei, în interesele intimatului Gojan Grigore și a transmite sesizarea Curții Constituționale.

În conformitate cu art. 12¹, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

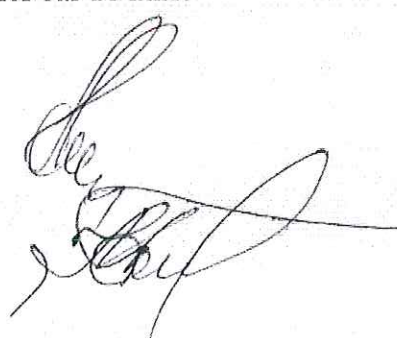
DISPUNE :

Se admite cererea înaintată de avocatul Tighinean Alexei, în interesele intimatului Gojan Grigore privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea formulată de avocatul Tighinean Alexei, în interesele intimatului Gojan Grigore, privind excepția de neconstituționalitate a art. 86 alin. (1) lit. f) Codul Muncii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:



Liuba Pruteanu

Judecătorii:

Ion Țurcan

Iurie Cotruță





Nr.04 din 17.10.2022

Curtea de Apel Chișinău

Apelant: Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale
mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri 2

Intimat: Gojan Grigore

Reprezentant: Avocatul Alexei Tighinean

Dosar nr:2-19187515-02-2a-26102021

Cerere

privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

Pe rolul Curții de Apel Chișinău, se află la examinare apelul depus de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23.07.2022.

Prin prezenta, anexăm sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a art. 86 alin.(1) lit. f) din Codul Muncii a Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 121 CPC:

(1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de

lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.”

Considerăm că obiectul excepției intră în categoria prevăzută de art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, excepția este ridicată de reprezentantul intimatului, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Conform § 79-80 din hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Curtea a menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Conform § 82-83 din aceeași hotărîre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor 2 contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către Instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

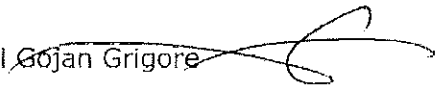
Conform celor expuse *supra*,

SOLICITĂM:

1. Admiterea cererii privind sesizarea Curții Constituționale.
2. De a remite Curții Constituționale cererea reprezentantului Gojan Grigore privind controlul constituționalității art. 86 alin. (1) lit. f) din Codul Muncii.

Anexe:

1. Copia prezentei cereri 2 ex.
2. Sesizarea privind excepției de neconstituționalitate - 3 ex.

Reprezentantul ~~Gojan Grigore~~ 

Avocat Alexei Tighinean

De la:

Gojan Grigore

Reprezentant:

Avocatul Alexei Tighinean

**Sesizare
privind excepția de neconstituționalitate**

Pe rolul Curții de Apel Chișinău, se află la examinare apelul depus de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23.07.2022.

In Fapt:

Pe 25 noiembrie 2019, Gojan Grigore s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, prin care a solicitat anularea ordinelor de eliberare și de numire în funcție, restabilirea în funcția anterior deținută și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, pe 24 octombrie 2019, i-au fost prezentate ordinele cu nr. 176 PȘ 2 și nr. 176 PȘ 3, din care rezultă că, prin dispoziția unilaterală a ministrului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a fost concediat din funcția de director al IMSP „Policlinica de Stat”, începând cu 24 octombrie 2019 și numit să exercite interimatul funcției de director al instituției medicale menționate, începând cu 25 octombrie 2019, pentru o perioadă determinată și anume, până la numirea conducătorului conform legislației în vigoare.

Considerăm că ordinele sus-menționate sunt ilegale și neîntemeiate din următoarele considerente:

1. Grigore Gojan a fost angajat în funcția de director al instituției medicale menționate în strictă conformitate cu legislația în vigoare, fiind încheiat, între angajator și salariat, Contractul individual de muncă nr. 55 din 01.12.2017 pentru o perioadă nedeterminată de timp (p. 4 din Contract).
2. Dnul. Grigore Gojan și-a executat obligațiile de funcție în strictă conformitate cu Contractul individual de muncă, legislația în vigoare, statutul instituției și actele normative ce țin de domeniul vizat și nu au fost admise abateri în activitatea de serviciu exercitată. Acesta își executa conștiincios, profesional și cu maximă responsabilitate atribuțiile.
3. Pe perioada de activitate, Dnul. Grigore Gojan a reușit să realizeze mai multe din sarcinile puse în fața subsemnatului. Astfel, au fost reorganizate, restructurate și în final eficientizate cheltuielile instituției. Au fost modernizate și completate cu suportul tehnic necesar mai multe din serviciile prestate de către instituție.

Acesta a reușit să consolideze colectivul de muncă și să sporească calitatea serviciilor prestate. Angajații instituției au devenit mai aproape de pacienți, mai prietenoși și mai responsabili de nevoile acestora precum și a celor interesați de serviciile medicale prestate de către instituție.

4. Prin urmare, Dnul. Grigore Gojan nu a oferit nici un motiv de neîncredere în prestația profesională pe care a exercitat-o și, respectiv, nu a meritat să fie concediat din funcție fără a fi respectate în privința sa nici cele mai elementare norme de drept. Mai mult ca atât, acestuia nu i s-a indicat și explicat motivul emiterii unor astfel de decizii.
5. La data de 24.10,2019, Dnul Grigore Gojan s-a prezentat la minister pentru a-și coordona plecarea programată în concediu anual de odihnă, pentru care avea rezervate de mai mult timp și bilete la sanatoriu pentru recuperarea sănătății. Dar, în rezultat, aprobarea acestei cereri (de concediu), a fost condiționată cu semnarea luării de cunoștință cu ordinele contestate (a celui de concediere (nr. 176 p.2) și a celui de interimat (nr. 176 p.3)).
6. Atragem atenția că ambele aceste ordine au fost executate contrar voinței sale, iar prezența inscripției în ordinul nr. 176 p 3: „ ... cu consimțământul acestuia...” este una absolut eronată. El nu a fost de acord de la bun început cu conținutul acestor ordine și nu a oferit nici un consimțământ personal, doar le-a contrasemnat că a luat cunoștință, anunțându-i pe cei prezenți, în cadrul acestei proceduri (de luare de cunoștință), că va reveni cu atitudinea corespunzătoare pe marginea acestor acte.
7. Atragem atenția că și motivele juridice care au fost invocate în Ordinul nr. 176 p 2 cu referire la prevederile art. 86 alin. (1) și 185 din Codul muncii, care, în opinia ministerului, argumentează temeiurile de drept, sunt absolut irelevante fiind aplicate chiar abuziv. Or, IMSP Policlinica de Stat, potrivit Regulamentului de activitate, a fost și continuă a fi, fără nicio modificare, o instituție medico-sanitară publică, departamentală, constituită pe proprietate exclusiv de stat care activează doar în baza acestei proprietăți (de stat) și a mijloacelor financiare publice alocate în modul stabilit de la bugetul public național fiind subordonată autorității centrale - ministerului.
8. Prin urmare, concedierea de către pârât a reclamantului așa după cum o statuează prevederile normelor juridice citate (art.85 alin (1) lit. f) și art. 185 din Codul muncii), este absolut ilegală.
9. Potrivit legislației angajatului îi este asigurată garantarea drepturilor salariale dar și protecția împotriva unor eventuale abuzurilor voluntariste. Totodată, Codul muncii statuează că raporturile de muncă sunt construite pe principii umaniste, garantând dreptul la munca liber aleasă sau acceptată, discriminare în raporturile de muncă.
10. Prin urmare, încetarea raporturilor de muncă din inițiativa angajatorului urmează a fi executată în condițiile și cazurile strict determinate de legislație, cu respectarea, fără nicio rezervă, a procedurilor juridice corespunzătoare.

In Drept:

1. Potrivit art. 86 alin. (1) lit. f) Codul muncii, desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată se admite în cazul schimbării proprietarului unității (în privința conducătorului unității, a adjuncților săi, a contabilului-șef).
Concedierea în temeiul art. 86 alin. (1) lit. f) Codul muncii presupune transferul dreptului de proprietate asupra unității. Însă, în prezentul caz, norma în discuție nu a fost aplicată ca urmare a transferului proprietății, ci ca urmare a dobândirii calității de fondator de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.
2. Potrivit art. 1 alineatele (1) și (2) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, această lege reglementează raporturile ce țin de administrarea și de deetatizarea proprietății publice. Totodată, sub incidența prezentei legi cad proprietatea publică a statului și proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale, cu excepția finanțelor publice și a locuințelor. Articolul 2 din această Lege prevede că, în sensul legii, proprietate publică – desemnează totalitatea bunurilor domeniului public și a bunurilor domeniului privat ale statului, ale unităților administrativ-teritoriale, inclusiv ale unității teritoriale autonome Găgăuzia; bunuri ale domeniului public al statului – totalitate a bunurilor mobile și imobile destinate satisfacerii intereselor generale ale statului; bunuri ale domeniului privat al statului – totalitate a bunurilor mobile și imobile, aflate în patrimoniul statului, care au o destinație strict determinată, alta decât satisfacerea unui interes general.
3. Conform art. 14 alin. (1) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice prevede că transmiterea cu titlu gratuit a bunurilor proprietate publică se efectuează în cazul: a) trecerii acestor bunuri dintr-un domeniu al proprietății publice în altul, în condițiile legislației privind proprietatea publică; b) trecerii întreprinderilor de stat /municipale, subdiviziunilor acestora, bunurilor distincte proprietate a statului în proprietatea unității administrativ-teritoriale și invers; c) trecerii întreprinderilor de stat /municipale, subdiviziunilor acestora, bunurilor distincte proprietate a statului sau a unității administrativ-teritoriale din subordinea unei autorități publice în subordinea altei autorități publice; d) în alte cazuri expres prevăzute de legislație.
4. În cazul dat, transferul bunurilor din administrarea Cancelariei de Stat în administrarea Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nicidecum nu face incident temeiul de concediere prevăzut de art. 86 alin. (1) lit. f) din Codul muncii. Proprietar al Instituției medico-sanitare publice „Policlinica de Stat”, după efectuarea transmiterii bunurilor din administrarea Cancelariei de Stat în administrarea Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a rămas în continuare a fi statul.
5. Așadar, în cazul respectiv nu a avut loc o schimbare a proprietarului Instituției medico-sanitare publice „Policlinica de Stat”, întrucât transferul dreptului de administrare a instituției medico-sanitare publice „Policlinica de Stat”, așa cum rezultă din Hotărârea Guvernului nr. 410 din 21 august 2019, nu echivalează cu transferul dreptului de proprietate. De asemenea, Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice prevede, în mod limitativ, cazurile de trecere a bunurilor din domeniul public în domeniul privat al statului, cazuri care nu s-au produs în prezentul caz.

Procedura judecării a cauzei:

Pe 25 noiembrie 2019, Gojan Grigore s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, prin care a solicitat anularea ordinelor de eliberare și de numire în funcție, restabilirea în funcția anterior deținută și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iulie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de Gojan Grigore a fost admisă parțial: s-a anulat ordinul nr. 176 PȘ 2 din 24 octombrie 2019 „Cu privire la concedierea dlui Grigore Gojan” și ordinul nr. 176 PȘ 3 din 24 octombrie 2019 „Cu privire la numirea în funcție a dlui Grigore Gojan”, ambele fiind emise de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM. Cet. Gojan Grigore a fost restabilit în funcția de director al Instituției Medico-Sanitară Publică „Policlinica de Stat” și s-a încasat de la Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM în beneficiul Gojan Grigore prejudiciul moral în mărime de 17 228, 60 lei.

Ulterior, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iulie 2021, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de Gojan Grigore să fie respinsă.

Motivele cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate:

- I. *Apelantul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM, prin apelul declarat și în actele contestate solicită aplicarea art. 86 alin. (1) lit. f) din Codul Muncii al RM.: „Concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: schimbarea proprietarului unității (în privința conducătorului unității, a adjunctilor săi, a contabilului-șef)”.*

Considerăm că articolul dat contravine Constituției RM, și anume cu art. 7 din Constituția RM : „Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.” și art. 16:

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Norma prevăzută la art. 86 alin. (1) lit. f) din Codul Muncii evidențiază o inegalitate în drepturi a cetățenilor (salariaților) unei instituții și contravine art. 16 din Constituția Republicii Moldova. Mai mult ca atât, Codul Muncii evidențiază la art. 5 lit. e) că egalitatea în drepturi și în posibilități a salariaților este un principiu de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea.

În caz de schimbare a proprietarului unității, doar conducătorul unității, adjuncții săi și contabilul-șef ar avea de suferit, pe când ceilalți salariați ar rămâne neafecțați. Aplicarea prevederilor art. 86 alin. (1) lit. f) reprezintă încurajarea noii „puteri” de a admite o serie de încălcări și abuzuri în raport cu anumiți salariați. Codul Muncii statuează în art. 8 alin. (1) că în cadrul raporturilor de muncă acționează principiul egalității în drepturi a tuturor salariaților. Orice discriminare, directă sau indirectă, a salariatului pe criterii de sex, vîrstă, rasă, culoare a pielii, etnie, religie, opțiune politică, origine socială, domiciliu, dizabilitate, infectare cu HIV/SIDA, apartenență sau activitate sindicală, precum și pe alte criterii nelegate de calitățile sale profesionale, este interzisă. De asemenea, o serie de întrebări ridică și noțiunea de schimbare a proprietarului unității, care practic nu-și găsește confirmare în legislația civilă, or invocăm și argumentul privind neconstituționalitatea respectivului articol.

Constituția RM, recunoscând faptul că toți cetățenii RM sunt egali în fața legii se referă și la egalitatea tuturor entităților juridice și norma menționată trebuie să poziționeze toate instituțiile pe același rang, însă este evident că întreprinderea de stat, instituțiile publice și alte entități publice sunt proprietate a statului și transmiterea lor în gestiunea economică a unor alte entități nu schimbă nicidecum dreptul de proprietate a statului asupra lor. În așa fel, concedierea conducătorului unității, contabilului-șef este imposibilă, ceea ce creează o inegalitate între instituțiile publice și cele private.

Conform celor expuse *supra*,

SOLICITĂM:

1. Să declare neconstituțional art. 86 alin. (1) lit. f) din Codul Muncii.

Reprezentantul Gojan Grigore

Avocat Alexei Tighinean