

Republica Moldova  
Judecătoria Bălți  
mun.Bălți, str.Hotinului, 43  
tel./fax: 0231-2-22-12  
www.jbl.instante.justice.md  
e-mail: [jba@justice.md](mailto:jba@justice.md)



Республика Молдова  
Суд Бэлць  
mun.Бэлць, ул.Хотинская, 43  
тел./факс.: 0231 2-22-12  
www.jbl.instante.justice.md  
электронная почта: [jba@justice.md](mailto:jba@justice.md)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
JUDECĂTORIA BĂLȚI-SEDIUL CENTRAL  
din 29. IUL. 2024  
IEȘIRE Nr. 18060

Curtea Constituțională  
Chișinău str.Alexandru Lăpușneanu 28

Judecătoria Bălți vă expediază în adresa dvs.Sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.134/1 alin.(6) CPRM, pe cauza penală de învinuirea lui Revenco Marius în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4), art.217/1 alin.(4) CPRM.

*Anexă:închierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 19.07.2024, sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 134/1 alin.(6) CPRM,*

Cu respect,  
Judecător: Eremciuc Ghenadie

*Executor: asistent judiciar,  
Odainic Anna*

p/e 14:19  
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
A REPUBLICII MOLDOVA  
Intrare Nr. 1679  
"29" 07 2024

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,

Chișinău MD 2004,

Republica Moldova

SESIZARE

prezentată în conformitate cu articolul 25 lit. c) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională și articolele 38 alin.(1) lit. c) și 39 din Codul Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16 iunie 1995

enta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile voastră.

## I - AUTORUL SESIZĂRII

1. Eremciuc Ghenadie
2. Judecător, Judecătoria Bălți, Sediul central

## II - OBIECTUL SESIZĂRII

2.1. Obiectul prezentei sesizări constituie solicitarea exercitării controlului constituțional a unor prevederi din art.134/1 alin.(6) CP, care prevede că, prin analog al substanțelor stupefiante sau psihotrope se înțelege orice substanță sau asociere de substanțe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive și care, indiferent de conținutul său, demnitatea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitate care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanțe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanțe aflate sub control național și/sau internațional.

2.2. Consider că " noțiunea de analog", contravine următoarelor prevederi ale Constituției Republicii Moldova:

### Articolul 4 Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale

### Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

### Articolul 8 Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

### Articolul 16 Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

### Articolul 20 Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

### Articolul 21 Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

### Articolul 26 Dreptul la apărare

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

Articolul 54 Restriângerea exercitării unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

Articolul 114 Înfăptuirea Justiției

Justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Articolul 115 Instanțele judecătorești

(1) Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

(2) Pentru anumite categorii de cauze pot funcționa, potrivit legii, judecătorii specializate.

(3) Însușirea de instanțe extraordinare este interzisă.

(4) Organizarea instanțelor judecătorești, competența acestora și procedura de judecată sînt stabilite prin lege organică.

### III - EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

3.1. La 03.01.2020 cauza penală de învinuire a lui Revenco Marius Marin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal, a fost repartizată spre examinare în fond. Ulterior, au parvenit și alte cauze penale care au fost conexe într-o singură cauză penală.

3.2. Revenco Marius Marin este învinuit în aceea că el, în mod și loc nestabil și dobândit o cantitate nestabilă de droguri sub formă de MDMA(N)-2201, pe care o păstra asupra sa. La data de 26.10.2019 Revenco Marius Marin în jurul orelor 15:15, aflându-se pe str. Sf. Nicolai, mun. Bălți a fost stopat de către angajații de poliție deoarece a apărut o bănuială rezonabilă că a consumat droguri. Ulterior, deoarece a apărut o bănuială că ultimul poate păstra asupra sa droguri, s-a dispus efectuarea percheziției corporale.

În rezultatul percheziției corporale efectuate numitului Revenco Marius Marin a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă și o cutie în care se afla masă vegetală de culoare galbenă care au fost sigilate cu sigila nr.176 MAI RM.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1135 din 15.11.2019 în masele vegetale de culoare galbenă ambalate și prezentate la examinare într-un pachet polimeric de culoare albă cu inscripții [www.slaidr.md](http://www.slaidr.md) ridicate în urma percheziției corporale efectuate numitului Revenco Marius Marin s-a depistat substanța MDMA(N)-2201 care nu este inclusă în Hotărîrea Guvernului al Republicii Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie.

Cantitatea masei vegetale deculoare galbenă, ce conține MDMA (N)-2201 materie uscată constituie în total 0,563g ( 0,132g+ 0,43 lg) adică proporții deosebit de mari.

Conform scrisorii Instituției Medico Sanitare Publice, Dispensarul Republican de Narcologie al Ministerului sănătății RM cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017, substanța MDMA/N/ 2201, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA -CHM care sunt incluse în Tabelul Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope Neutilizate în scopuri medicale, Lista nr. 1 substanțele stupefiante.

*Prin acțiunile sale intenționate, Revenco Marius a comis infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(4) lit. b) CP - adică Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.*

Tot el, acționând în mod intenționat și urmărind scopul îndeplinirii circulației ilegale a drogurilor în proporții mari, fără scop de înstrăinare, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, într-o perioadă și timp nestabilă într-un mod nestabil de organul de urmărire penală a dobândit o cantitate de droguri, pe care o păstra pentru la domiciliu său.

Astfel, la 14 noiembrie 2019, aproximativ pe la orele 16:35, Revenco Marius Marin aflându-se la intersecția străzilor Bulgară cu Mihail Lesecico din mun. Bălți, în preajma Bisericii "Sfântul Arhanghel Mihail", a fost observat de către preotul Iosif Saracuța, dat fiind faptul că avea un comportament neadecvat și o deplasare neuniformă și drept urmare a apelat organul de poliție, iar la sosirea angajaților de poliție, Revenco Marius Marin a aruncat la sol o geantă în interiorul căreia a

depistat un bec de sticlă cu depuneri de culoare întunecate, un tub de plastic și masă solidă cristalină de culoare albastră, care ulterior au fost ridicate în urma cercetării la fața locului.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică 34/12/2-R-1208 din 11.12.2019, depunerile de pe pereții interni ai obiectului din sticlă (bec), care au fost predate benevol de către cet. Revenco Marius Marin, a.n. 13.08.2000, domiciliat în or. Bălți, str. Șmidta 6/6, conțin substanța stupefiantă - PVP. Cantitatea depunerilor ce conține substanța stupefiantă PVP (masă uscată), constituie 0,010 g. în interiorul fragmentului de tub polimeric, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanța stupefiantă - PVP. Din cauza cantității foarte mici, masa urmelor ce conțin substanța stupefiantă - PVP nu este posibil de stabilit. Substanța cristalină de culoare albastră, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, conține substanța stupefiantă - PVP. Cantitatea substanței cristaline ce conține substanța stupefiantă PVP (masă uscată), constituie 0.169 g.

Totodată, la 13.12.2019 în perioada de timp 15.03-15.29, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul provizoriu a lui Revenco Marius Marin pe adresa bd. Mihai Eminescu, 14, ap. 5 din mun. Bălți, au fost depistate și ridicate 4 (patru) pachetele de tip "zip lock" cu o masă vegetală de culoare galbină, mărunțită cu miros specific; o butelie polimerică transparentă, cu inscripția "Coca-Cola" și două folii de staniol.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică 34/12/2-R-1296 din 31.12.2019, substanță solidă, uscată, cu aspect de praf, de culoare albă, depistată și ridicată la data de 13.12.2019 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Revenco Marius Marin, a.n. 13.08.2000, pe adresa bd. Mihai Eminescu 14 ap. 5 mun. Bălți, reprezintă - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante PVP - constituie 0.052 grame. Depuneri de culoare cafenie, de pe suprafața internă a obiectului artizanal, confecționat din masă plastică și sticlă, depistat și ridicat în aceleași circumstanțe, reprezintă - urme de PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. În masa vegetală de culoare galben-verzuie, prezentată în 4 (patru) pachetele de tip „zip lock”, în depunerile de culoare cafenie de pe suprafața buteliei polimerice transparente, cu etichetă „Coca-Cola” și în depunerile de culoare cafenie de pe suprafața foliilor de staniol, care au fost depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, s-a depistat substanța 5-fluoro ADBICA. Cantitatea masei vegetale, de culoare galben-verzuie (materie uscată), în care s-a depistat substanța 5-fluoro ADBICA - constituie în total 8,385 grame. Cantitatea depunerilor, de culoare cafenie (materie uscată), în care s-a depistat substanța 5- fluoro ADBICA - constituie în total 0.442 grame.

Conform Scrisorii Instituției Medico-sanitare Publice, Dispensarul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății RM cu nr. Rg 02-004805 din 17.12.2019, substanța 5- fluoro ADBICA reprezintă analog al substanței 5F-APINACA, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, incluse în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, tabelul I. "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale." Lista nr. 2. "Substanțele psihotrope".

PVP și 5F-APINACA este inclus în Tabelul I. "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale", "Lista nr. 1. Substanțe stupefiante", aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din data de 05.10.2004.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Revenco Marius Marin, a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, circulația ilegală a drogurilor, exprimată prin procurare și păstrare ilegală a drogurilor, în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare.*

Tot el, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înlăturării circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicele sau analogilor acestora în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, într-o perioadă și timp nestabilită a dobândit droguri, etnobotanice sub formă de ADBICA, analog al substanței stupefiante 5F-APINACA pe care le păstra în scop de înstrăinare la domiciliul său provizoriu din bd. Mihai Eminescu, 14, ap. 5 din mun. Bălți.

Astfel, urmare a activității sale criminale s-a stabilit că Revenco Marius Marin, primind în prealabil prin intermediul contului bancar suma de 300 lei transferați în dimineața zilei de 13.12.2019 de către cet. Motalighin Maxim Serghei, a.n. 21.12.1987, la 13.12.2020, a tănuț într-un ascunziș droguri din fața blocului de locuit nr. 14 din bd. Mihai Eminescu, mun. Bălți, iar aproximativ la ora 13.30 a aceleiași zile, aflându-se în apartamentul său provizoriu din bd. Mihai Eminescu, 14, ap. 5 din mun. Bălți, în momentul în care cet. Motalighin Maxim Serghei, s-a apropiat de balconul

amentului, a indicat cu mâna de la etajul doi al blocului de locuit, locul în care a ascuns anterior drogurile, urmare la ce cet. Motalighin Maxim Serghei, a ridicat de la sol (din ascunziș) un sul de hârtie cu masă vegetală de culoare galbină. Totodată, urmare al achiziționării de către cet. Motalighin Maxim Serghei a drogului, ultimul a fost stopat de către ofițerii de investigație a Inspectoratului de poliție Bălți, care au ridicat drogurile realizate de Revenco Marius Marin lui Motalighin Maxim Serghei.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică 34/12/2-R-1297 din 20.12.2019 s-a stabilit că, masa vegetală de culoare galbină ridicată la 13.12.2019 în preajma blocului de locuit nr. 12 din bd. M. Eminescu, mun. Bălți de la cet. Motalighin Maxim Serghei, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic 5-fluoro ADBICA, analog al substanței stupefiante 5F-APINACA, în cantitate de 3,016 gr (masă uscată), adică în proporții deosebit de mari care este inclusă în Tabela 1 „Substanțele stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicinale”, adică în proporții deosebit de mari.

Conform Scrisorii Instituției Medico-sanitare Publice, Dispensarul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății RM cu nr. Rg02-004805 din 17.12.2019, substanța 5- fluoro ADBICA reprezintă analog al substanței 5F-APINACA, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, incluse în Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, Tabelul 1. "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale." Lista nr. 2. "Substanțele psihotrope".

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Revenco Marius Marin, a comis infracțiunea prevăzută de art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod Penal cu următoarele semne calificative: circulația ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, comisă în proporții deosebit de mari.*

Tot el, acționând în mod intenționat, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu o persoană, cauza penală în privința căruia a fost disjunctă într-o procedură separată, și alte persoane la moment neidentificate, urmărind scopul săvârșirii circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, au întreprins acțiuni în vederea procurării, păstrării, transportării, distribuirii, înstrăinării analogilor drogurilor și săvârșirii altor operațiuni ilegale cu acestea, și anume: au dobândit în circumstanțe și de la persoane la moment nestabilite analogi a drogurilor în cantități deosebit de mari, după care, fiind păstrate și transportate asupra sa, fiind sortate și ambalate în special în pachetele de tip «zip-lock», la 23 septembrie 2020, aflându-se în regiunea străzii Burebista din mun. Bălți, având asupra sa droguri care conțin substanța MDMA (N)-2201, care reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, anterior împachetate în 22 de pachetele de tip «zip-lock», intenționând să le plaseze în diferite ascunzișuri din regiunea respectivă, pentru ulterioara înstrăinare, inclusiv prin aplicația «Telegram» cu remiterea on-line cumpărătorilor de droguri a locației acestora, a fost stopat de ofițerii de investigație a Inspectoratului de poliție Bălți, Nicolae Oleinic și Alexandru Bordei, astfel că cet. Revenco Alexandru, încercând să se eschiveze de la polițiști, a aruncat la sol 22 pachetele din polietilenă de tip «zip-lock» în care se afla o masă vegetală de culoare galbenă cu miros specific și un vas din aluminiu cu volumul 0,25 litri cu inscripția «Apriori Wine» cu depuneri pe pereții interior a unei substanțe vâscoase, de culoare cafenie cu miros specific, care au fost ridicate în urma efectuării cercetării la fața locului și remise spre efectuarea expertizei, iar conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-1007 din 12.10.2020, s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă, ambalată în 22 pachetele din polietilenă de tip «zip-lock», depunerile de culoare cafenie, de pe suprafață internă a recipientului de metal cu inscripția «Apriori Wine», depistate și ridicate la 23.09.2020, în cadrul cercetării la fața locului de pe str. Burebista, nr. 8, mun. Bălți, de la o persoană, cauza penală în privința căruia acuza a fost disjunctă într-o procedură separată, conține substanța MDMA (N)-2201, iar cantitatea totală masei vegetale de culoare galbenă ce conține substanța MDMA (N)-2201 constituie 11,75 g (masă uscată).

În conformitate cu serisoarea IMSP Dispensarul Republican de Narcologie al MS RM cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017, se reține că substanța MDMA (N)-2201 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, incluse în Hotărârea de Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, Tabela nr. 1 «Substanțele stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicinale» Lista nr. 2 «Substanțele psihotrope». Potrivit compartimentului «I. Substanțe stupefiante» din Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 «privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora», se reține că 11,75 grame de substanță stupefiantă AB-PINACA-CHM se atribuie la proporții deosebit de mari.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Revenco Marius Marin, a comis infracțiunea prevăzută de art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod Penal cu următoarele semne calificative - circulația ilegală a analogilor, în scop de înstrăinare, și anume - procurarea, păstrarea, transportarea, distribuția și alte operațiuni ilegale cu analogi ai droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.*

Tot el, în mod și loc nestabilit a dobândit o cantitate nestabilă de droguri pe care o păstra asupra sa. Astfel, la data de 08.04.2021 Revenco Marius în jurul orelor 16:30 aflându-se pe str. Independenței 30 mun. Bălți a fost stopat de către angajații de poliție deoarece a apărut o bănuială rezonabilă că a consumat droguri. Ulterior, deoarece a apărut o bănuială că ultimul poate păstra asupra sa droguri, s-a dispus efectuarea percheziției corporale.

În rezultatul percheziției corporale efectuate la Revenco Marius a fost depistat și ridicat un vas din aluminiu cu inscripția "Sprite" 250 ml găurită pe partea exterioară, pe pereții căruia se observa depuneri cu miros specific, care au fost sigilate cu sigila 27 MAI RM.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-297 din 01.07.2021 în depunerile de culoare cafenie, de pe suprafața recipientului din aluminiu cu inscripția "Sprite" ridicat la data de 08.04.2021, în cadrul efectuării percheziției corporale a lui Marius Revenco s-a depistat substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante și substanța MDMA(N)-022. Cantitatea depunerilor în care s-a depistat substanța stupefiantă PVP și substanța MDMA(N)-022 constituie 0,199g (materie uscată), adică proporții mari, pe care ultimul o păstra fără scop de înstrăinare.

Conform Hotărârii de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului PVP este inclus în Tabelul 1.Substanțele Stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.1. substanțe stupefiante.

Conform scrisorii Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale substanța MDMA (N)-022 reprezintă un cannabinoid sintetic, fiind o substanță psihotropă fara utilizare medicală. Sinonimele MDMA(N)-022 sunt MDMA-4en-PINACA și ADB-PINACA-A iar forma moleculară C<sub>20</sub>H<sub>25</sub>NO<sub>3</sub>, analogii structurali și funcționali ai substanței MDMA(N)-022 se considera inclusiv ADB PINACA, 5F-MDMA-PINACA (5F-ADB sau MDMA(N) -2201. Analogul 5F-AMB este introdus în Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului. Efectele fiziologice ale cannabinoidului MDMA(N)-022 asupra organismului uman relevă modificări în funcțiile psihice și somatice. Utilizarea cannabinoidului sintetic MDMA(N)-022 are consecințe periculoase pentru sănătatea umană.

*Prin acțiunile sale intenționate, Revenco Marius Marin a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin.(2) CP - circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicele sau analogii acestora, fără scop de înstrăinare, adică procurarea și păstrarea substanțelor narcotice, săvârșită în proporții mari, fără scop de înstrăinare.*

Acționând cu intenția îndreptată spre săvârșirea circulației ilegale a drogurilor și analogii acestora fără scop de înstrăinare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, știind cu certitudine despre faptul că substanța 5F-MMB-PINACA (5F-AMB) are capacitatea de a produce efecte psihoactive, analogice cu efecte produse de substanțe psihotrope, prin urmare se atribuie către analogii drogurilor, în timpul și locul nestabilite de către organul de urmărire penală, ilegal a procurat o cantitate

nestabilită de analogii a drogurilor, adică substanța MDMA(N)-022 care reprezintă analog al substanței stupefiante 5F-MMB-PINACA(5F-AMB), pe care a păstrat ilegal în pachetul de polietilenă și o sticlă de masă plastică, asupra sa, în scopul întrebuințării personale.

Ulterior, la data de 14.04.2021, în jurul orei 12:50, aflându-se pe str. Independenței 57 din mun. Bălți, în preajma clubului de noapte „Monro”, fiind stopat de ofițerul de investigație a IP Bălți, Sazonov Nichita, care-l suspecta în întrebuințarea drogurilor, și întrebat dacă deține asupra sa droguri, Revenco M., a comunicat că este consumator de droguri. În urma percheziției corporale asupra cet. Revenco Marius în buzunarul stîng al pantalonilor, ce îi purta a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă cu masă vegetală de culoare galbenă. Conform raportului de constatare tehnico-științifică 34/12/2-R-323 din 13.08.2021 s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă conține cannabinoidul sintetic MDMA (N)-022 care reprezintă analog al substanței stupefiante 5F-MMB-PINACA (5F-AMB), în cantitate de 10,122 gr., adică în proporții deosebit de mari.

Conform scrisorii Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale de la Guvern din 25.05.2021, substanța MDMA(N)-022 reprezintă un cannabinoid sintetic, fiind substanță psihotropă fără utilizare medicală. Analogi structurali și funcționali ai substanței MDMA(N)-022 se consideră și 5F-MMB-PINACA (5F-AMB).

Lista nr.2 „Substanțele psihotrope”, aprobate prin Hotărîrea Guvernului R.Moldova nr.1088 din 05.10.2004, cu modificările ulterioare, prin urmare, în conformitate cu prevederile art.134<sup>1</sup> alin.(1) și (6) CP RM, se atribuie la analogii ai drogurilor.

În conformitate cu Capitolul I pct.pct.191 al ”Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobate prin Hotărîrea Guvernului R.Moldova nr.79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare, cantitatea substanței sus indicate - 10,122 gr., constituie proporții deosebit de mari.

*Prin acțiunile sale intenționate cet. Revenco Marius a comis infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(4) lit. b) CP R.Moldova, adică, circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, și anume: procurarea, păstrarea și transportarea ilegală a drogurilor și analogii acestora, săvîrșite fără scop de înstrăinare, acțiunile, săvîrșite în proporții deosebit de mari.*

Tot el, acționînd cu intenția îndreptată spre săvîrșirea circulației ilegale a drogurilor și analogii acestora fără scop de înstrăinare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorînd survenirea acestora, știînd cu certitudine despre faptul că substanța 5F-MMB-PINACA(5F-AMB) are capacitatea de a produce efecte psihoactive, analogice cu efecte produse de substanțe psihotrope, prin urmare se atribuie către analogii drogurilor, în timpul și locul nestabilite de către organul de urmărire penală, ilegal a procurat o cantitate nestabilă de analogii a drogurilor, adică substanța MDMA(N)-022 care reprezintă analog al substanței stupefiante 5F-MMB-PINACA(5F-AMB), pe care a păstrat ilegal în pachetul de polietilenă și o sticlă de masă plastică, asupra sa, în scopul întrebuințării personale. Ulterior, la data de 14.04.2021, în jurul orei 19:00, aflându-se pe str. Sf. Nicolai intersecție cu str. Dovator din mun. Bălți, fiind stopat de ofițerii de investigație a IP Bălți, Gutium Radu și Brînză Dan, care-l suspectau în întrebuințarea drogurilor, și întrebat dacă deține asupra sa droguri, Revenco M., a comunicat că este consumator de droguri. În urma percheziției corporale asupra cet. Revenco Marius în buzunarul scurte ia fost depistat și ridicat o sticlă din plastic în volum de 0,33 litri învelită la gură cu folie de staniol cu depuneri de culoare cafenie și un pachet din polietilenă cu masă vegetală de culoare galbenă. Conform raportului de constatare tehnico-științifică 34/12/2-R-din 09.08.2021 s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă conține cannabinoidul sintetic MDMA (N)-022 care reprezintă analog al substanței stupefiante 5F-MMB-PINACA (5F-AMB), în cantitate de 1,569 gr., adică în proporții deosebit de mari. Conform scrisorii Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale de la Guvern din 25.05.2021, substanța MDMA(N)-022 reprezintă un cannabinoid sintetic, fiind substanță psihotropă fără utilizare medicală. Analogi structurali și funcționali ai substanței MDMA(N)-022 se consideră și 5F-MMB-PINACA(5F-AMB).Lista nr.2 „Substanțele psihotrope”, aprobate prin Hotărîrea Guvernului R.Moldova nr.1088 din 05.10.2004, cu modificările ulterioare, prin urmare, în conformitate cu prevederile art.134 I alin.(1) și (6) CP RM, se atribuie la analogii ai drogurilor.

În conformitate cu Capitolul I pct.pct.191 al ”Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobate prin Hotărîrea Guvernului R.Moldova nr.79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare, cantitatea substanței sus indicate - 1, 569 gr., constituie proporții deosebit de mari.

*Prin acțiunile sale intenționate cel. Revenco Marlus a comis infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(4) lit. b) CP R.Moldova, adică, circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, și anume: procurarea, păstrarea și transportarea ilegală a drogurilor și analogii acestora, săvârșite fără scop de înstrăinare, acțiunile, săvârșite în proporții deosebit de mari.*

3.3.1. La 15.02.1995 Republica Moldova a aderat la cele 3 Convenții ONU ce țin de controlul și combaterea circulației substanțelor stupefiante, psihotrope și precursori:

- Convenția unică asupra stupefiantelor ONU din 30.03.1961 cu amendamentele conform Protocolului din 25.03.1972 (în vigoare pentru Republica Moldova din 17.03.1995)<sup>1</sup>;

- Convenția privind substanțele psihotrope din 21.02.1971 (în vigoare pentru Republica Moldova din 16.05.1995)<sup>2</sup>;

- Convenția ONU contra traficului ilicit de stupefiante și substanțe psihotrope din 20.12.1988 (în vigoare pentru Republica Moldova din 16.05.1995)<sup>3</sup>.

Convenția unică asupra stupefiantelor ONU din 30.03.1961 cu amendamentele conform Protocolului din 25.03.1972 și Convenția ONU privind substanțele psihotrope din 21.02.1971 stipulează că la nivel internațional:

- substanțele stupefiante și psihotrope sunt supuse măsurilor de control asupra circulației acestora;

- sunt supuse controlului substanțele stupefiante incluse în Lista de substanțe stupefiante aflate sub control internațional la Convenția ONU din 1961 și substanțele psihotrope incluse în Lista substanțelor psihotrope aflate sub control internațional la Convenția ONU din 1971;

- includerea în listele menționate este efectuată printr-o anumită procedură și în conformitate cu anumite caracteristici ale substanțelor și în temeiul actelor confirmative;

- se atribuie la substanțe stupefiante sau psihotrope și sunt supuse controlului internațional doar substanțele concrete incluse în Listele menționate, precum și, după caz, izomerii sau stereozomerii, eterii și esterii, sărurile substanțelor;

- periodic aceste liste sunt modificate sau completate cu substanțe concrete noi.

Caracteristicile substanțelor, care ar putea fi incluse în Listele de substanțe stupefiante și psihotrope, precum și mecanismul de includere în Liste sunt descrise în Convențiile menționate. De exemplu, în conformitate cu Convenția ONU privind substanțele psihotrope din 21.02.1971 în Lista de substanțe psihotrope supuse măsurilor de control este inclusă substanța dacă:

- a. substanța are capacitatea de a provoca starea de dependență și de a manifesta acțiune stimulatorie sau depresivă asupra sistemului nervos central, provocând halucinații, sau dereglarea funcției motorice, ori a gândirii, ori a comportamentului, ori a percepției, ori a dispoziției, sau de a duce la abuz similar și consecințe analogice dăunătoare ca și orice substanță inclusă în listele I, II, III și IV și

- b. sunt suficiente dovezi despre faptul că are loc abuz de această substanță sau există probabilitatea unui astfel de abuz, care prezintă sau poate prezenta o problemă pentru sănătatea populației și o problemă socială, ce prezintă teme pentru aplicarea în privința acestei substanțe a măsurilor de control.

Mecanismul de includere a substanțelor în Listele de substanțe stupefiante și psihotrope supuse controlului este specificat în Convențiile menționate.

Se relevă, totodată, că Convențiile ONU menționate nu stipulează noțiunea de „analog al substanței stupefiante sau psihotrope” și nici aspecte ce țin de determinarea substanțelor ca „analog al substanței stupefiante sau psihotrope” ori atribuirea la acestea.

În conformitate cu Legea RM nr.382 din 06.05.1999:

---

<sup>1</sup> Convenția unică asupra stupefiantelor ONU din 30.03.1961 cu amendamentele conform Protocolului din 25.03.1972, [https://www.incb.org/documents/Narcotic-Drugs/1961-Convention/convention\\_1961\\_en.pdf](https://www.incb.org/documents/Narcotic-Drugs/1961-Convention/convention_1961_en.pdf)

<sup>2</sup> Convenția ONU privind substanțele psihotrope din 21.02.1971, [https://www.incb.org/documents/Psychotropics/conventions/convention\\_1971\\_en.pdf](https://www.incb.org/documents/Psychotropics/conventions/convention_1971_en.pdf)

<sup>3</sup> Convenția ONU contra traficului ilicit de stupefiante și substanțe psihotrope din 20.12.1988, [https://www.incb.org/documents/PRECURSORS/1988\\_CONVENTION/1988Convention\\_E.pdf](https://www.incb.org/documents/PRECURSORS/1988_CONVENTION/1988Convention_E.pdf)

substanțele stupefiante sunt substanțele inserise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, și prevăzute în actele normative ale Guvernului;

substanțele psihotrope sunt substanțele inserise în anexele la Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971 și prevăzute în actele normative ale Guvernului;

circulația substanțelor stupefiante și psihotrope este supusă controlului din partea statului.

Prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004<sup>4</sup> sunt aprobate Tabelele și listele substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, iar prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006<sup>5</sup> este aprobată Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora.

Din noțiunea de „analog al substanțelor stupefiante sau psihotrope” s-ar putea înțelege, pe de o parte, că aceste substanțe prezintă caracteristici similare substanțelor stupefiante sau psihotrope din motivul că (conform noțiunii) acestea „au capacitatea de a produce efecte psihoactive” și „este ori poate fi folosită în locul unei substanțe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanțe aflate sub control național și/sau internațional”.

Prin Hotărârea de Guvern nr.631 din 30.08.2023 au fost operate modificări la Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004, fiind stabilite tabelele: substanțelor stupefiante, substanțelor psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale, nefiind stabilite cantitatea acestor substanțe, prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

3.3.2. Noțiunea de analog a substanței stupefiante și psihotrope sunt prezente în legislațiile Republica Belarus, art.327 Cod penal<sup>6</sup>, precum și în Federația Rusă<sup>7</sup>, art.228 Cod penal<sup>8</sup>.

4. Articolul 4 alin.(2) (Drepturile și libertățile omului) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că: - dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, **prioritate au reglementările internaționale**

În cazul din speța dată, consider că există o neconcordanță dintre legislația Republicii Moldova, unde este prezent noțiunea de analog al substanței stupefiante sau psihotrope, în art.134/1 alin.(6) CP, consecințele cărcia se regăsesc în art.art. 217; 217/1; 217/2; 217/3; 217/5; 217/6 CP, precum și Hotărârea de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 (cu modificările ulterioare din 30.08.2023) și cele 3 Convenții ONU ce țin de controlul și combaterea circulației substanțelor stupefiante, psihotrope și precursori, care nu conțin noțiunea de ANALOG, al substanței stupefiante sau psihotrope.

Această situație se datorează faptului că, în comunitatea internațională, în cazul apariției unei noi substanțe, care provoacă starea de dependență și de a manifesta acțiune stimulatorie sau depresivă asupra sistemului nervos central, provocând halucinații, sau dereglarea funcției motorice, ori a gândirii, ori a comportamentului, ori a percepției, ori a dispoziției, sau de a duce la abuz similar și consecințe analogice dăunătoare ca și orice substanță inclusă în listele I, II, III și IV, ea se include separat, neavând necesitatea de a stabili dacă este analog sau nu. Pe când în Republica Moldova, există o practică neuniformă la interpretarea și aplicarea noțiunii de analog al substanțelor stupefiante sau psihotrope.

Astfel, consider că art.134/1 alin.(6) CP este contrar art.4 alin.(2) din Constituția R.Moldova.

5. Decizia de inadmisibilitate nr. 54g din 14.05.2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 134/1, 217 și 217/1 din Codul penal (analog al substanțelor stupefiante sau psihotrope) a avut la bază cu totul alt subiect de abordare, de ce trebuie Guvernul să adopte listele substanțelor interzise și nu Parlamentul printr-o lege.

<sup>4</sup> Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, [https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\\_id=97918&lang=ro](https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=97918&lang=ro)

<sup>5</sup> Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, [https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\\_id=103676&lang=ro](https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=103676&lang=ro)

<sup>6</sup> <https://www.vsavm.by/wp-content/uploads/2013/1/Sbornicprokuratury-Vitebskoi-oblosti-o-profilaktike-narkomanii-2019.pdf>

<sup>7</sup> Hotărârea Plenului Curții Supreme a Federației Ruse, [www.vsrj.ru/documents/owr/8251](http://www.vsrj.ru/documents/owr/8251)

<sup>8</sup> <https://injust-journal.ru/wp-content/uploads/2021/05/Ковалев-И.Д..pdf>

6. Păstrarea și desfăcerea unei substanțe toxice, care nu este inclusă în lista substanțelor toxice, aprobată la 15.01.1997 de Comitetul Permanent pentru Control asupra Drogurilor al Republicii Moldova și confirmată de procesul – verbal nr. 1 al ședinței acestui comitet, și nici nu figurează în Convenția unică asupra stupefiantelor din 30.03.1961 sau în Convenția contra traficului ilicit de stupefiante și substanțe psihotrope din 20.12.1988, nu constituie infracțiune de circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor (Decizia Colegiului penal al CSJ din 20.07.1999, nr. 1r/a-185/99) (Sinteza practicii Judiciare Chișinău, 2000, pag.343) (www.csj.md)

#### V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Admiterea prezentei excepții de neconstituționalitate ridicată în dosarul I-8/2020.

Exercitarea controlului constituționalității a unor prevederi din art.134/1 alin.(6) CP, care prevede că, *analog al substanței stupefiante sau psihotrope se înțelege orice substanță sau asociere de substanțe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive și care, indiferent de conținutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanțe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanțe aflate sub control național și/sau internațional, în vederea corespunderii ingerinței art.4 alin.(2), 7, 8, 16, 20, 21, 26, 54, 114, 115 din Constituția Republicii Moldova.*

Scopul prezentei sesizări este de a exclude o interpretare extensivă a prevederilor codului penal

#### VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

#### VII - LISTA DOCUMENTELOR

a) Încheierea de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

b) Cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate din art.134/1 alin.(6) CP, care prevede că, *analog al substanței stupefiante sau psihotrope se înțelege orice substanță sau asociere de substanțe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive și care, indiferent de conținutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanțe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanțe aflate sub control național și/sau internațional.*

c) Decizii, Hotărâri ale Curții Constituționale care anterior s-au expus cu privire la substanțe narcotice.

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul .....  .....

Data ..... 26.07.2024 .....

U

Dosarul nr.1-8/2020  
1-20001239-09-1-03012020

ÎNCHIEIERE  
În numele Legii

19 iulie 2024

mun.Bălți

Judecătoria Bălți

Instanța compusă din: președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Eremciuc, grefier Odainic Anna.

Cu participarea: procurorului - A.Păvăleanu, avocatului - D.Dulghier, examinând în ședință publică cauza penală de învinuire a lui Revenco Marius Marin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit.b), art.217 alin.(2), art.217/1 alin.(4) lit.d), art.217 alin.(4), art.217 alin.(4) lit.b), art.217/1 alin.(4) lit.b), art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod Penal,

a constatat:

1. La 03.01.2020 în adresa Judecătoria Bălți spre examinare a parvenit cauza penală de învinuire a lui Revenco Marius Marin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit.b), art.217 alin.(2), art.217/1 alin.(4) lit.d), art.217 alin.(4), art.217 alin.(4) lit.b), art.217/1 alin.(4) lit.b), art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod Penal.

2. În ședința de judecată din 19.07.2024, instanța din oficiu a declarat că ridică excepția de neconstituționalitate a dispoziției prevederilor art.134/1 alin.(6) Cod penal.

3. În conformitate cu art.39 al.(4) CPP RM, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

4. Conform Hotărârii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, pentru interpretarea art.135 al.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

5. Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art.135 al.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

6. Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 al.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

7. În conformitate cu art.39 alin.(4) CPP, art.135 al.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova RM, art.7 CPP, instanța de judecată

dispune:

A ridica excepția de neconstituționalitate a dispoziției art.134/1 alin.(6) Cod penal.

Se remite conform competenței Curții Constituționale, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a dispoziției prevederilor art.134/1 alin.(6) Cod pena.

Procesul penal de învinuire a lui Revenco Marius Marin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit.b), art.217 alin.(2), art.217/1 alin.(4) lit.d), art.217 alin.(4), art.217 alin.(4) lit.b), art.217/1 alin.(4) lit.b), art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod Penal, se suspendă.

Încheierea este definitivă.

Președintele ședinței,  
judecătorul



Ghenadie Eremciuc