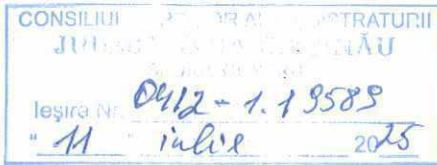




**JUDECĂTORIA  
CHIȘINĂU**  
(sediul Centru)



Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162.  
Email: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md); Tel.: /+373 22/ 27-27-40  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md)



**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**  
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

Prin prezenta, Vă informăm că, în data de 28 august 2023, reclamanții Ion Gherman, Ala Gherman și Pavel Gherman împotriva Serviciului Fiscal de Stat, terț Procuratura Generală și Ministerul Afacerilor Interne, privind impunerea la acțiune.

Cererea a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în data de 21.08.2023 judecătorului, Grigorii Cazacu.

Reclamanții Ion Gherman, Ala Gherman și Pavel Gherman, la 03 martie 2025 a înaintat Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Grigorii Cazacu cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, în scopul verificării constituționalității și a noțiunii de „secret fiscal” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 și a sintagmei „...sînt în drept să prezinte...” din alin. (5) a art. 131 Cod fiscal, prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin. (1), (2), art. 46 alin. (1), (2), (6), art. 53 alin. (1), art. 54 alin. (1), (3), (4) și art. 127 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

Prin încheierea din 02 iulie 2025, a fost admisă parțial cererea reclamanților Gherman Ion, Gherman Ala și Gherman Pavel cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, formulate în cadrul acțiunii în contencios administrativ a reclamanților Ion Gherman, Ala Gherman, Pavel Gherman împotriva Serviciului fiscal de stat, terț Procuratura Generală și Ministerul Afacerilor Interne privind impunerea la acțiune.

Astfel, în adresa Dumneavoastră, se expediază încheierea nr. 25-506/21 din data de 30 aprilie 2021; cererea-sesizare înaintată de către reclamantul Nicolae Galici, copia cererii de chemare în judecată și actele anexate pe 179 file

**Judecătorul**  
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

Grigorii Cazacu

10:30



**Sesizare privind excepția de neconstituționalitate**

prezentată în conformitate cu articolul 25 lit. c) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională și articolele 38 alin.(1) lit. c) și 39 din Codul Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16 iunie 1995

## **A. Autorul excepției de neconstituționalitate**

### **A.1. Persoană fizică – Reclamant 1**

1. Nume: GHERMAN
2. Prenume: PAVEL

**5. Reprezentant: *pro se***

### **A.1. Persoană fizică – Reclamant 2**

1. Nume: GHERMAN
2. Prenume: ALA

**5. Reprezentant: *pro se***

### **A.1. Persoană fizică – Petiționar 3 (parte vătămată și parte civilă pe cauză)**

1. Nume: GHERMAN
2. Prenume: ION

**5. Reprezentant: Avocatul ANATOLIE CEACHIR (mandatat)**

### **A.3. Instanța de judecată**

1. Judecătoria Chișinău, Sediul Centru
2. Judecător: GRIGORE CAZACU
4. Stefan cel Mare si Sfânt Boulevard 162, Chișinău 2004
5. Telefon: 022 272 740

## B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun

1. În fapt, la data de 15.12.2021, SFS a recepționat sesizarea nr.22609-C din 15.12.2021, prin care s-a informat instituția publică despre acțiuni ilegale săvârșite de către agentul economic „ELVITIS-COM” S.R.L. care sunt de competența Serviciului Fiscal de Stat. Astfel, potrivit dovezii Răspunsului SFS Petru Rotaru din 17 august 2023 nr. 26-18/3-07/116262, în vederea verificării faptelor invocate de către petiționari, printre care directorul fondator SRL “Penomet Grup” Gherman Ion, agentul economic „ELVITIS-COM” S.R.L. a fost supus controlului fiscal, în cadrul căruia au fost verificate toate aspectele sesizate, cu referire la relațiilor economico-financiare înregistrate între agenții economici vizati „ELVITIS-COM”S.R.L., „PENOMET GRUP” S.R.L. și persoana fizică Ion Gherman. (Dovadă anexată). Astfel au fost emise de către SFS: *Act de control nr.5-72/3980, prelungit pe blanchetele nr.5-723980 și 5-723982 din 28.02.2023, Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.770/1053 din 21.03.2023, Încheiere din 04.08.2023 - care au avut la bază două documente dovedite definitiv falsificate*: un document de ordin fiscal-contabil și al doilea document permisiv de desfășurare de activitate antreprenoială, în concreto:
  - *Act de primire predare din 28.12.2008 în sumă de 595 899.14 lei* confecționat ilicit între SRL”Elvitis Com” și SRL „Forus Grup” în privința bunurilor ce aparțin SRL”Penomet Grup”;
  - *Și Proces verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor din 18.11.2016* a complexului pepinieristic ce aparține SRL „Elvitis Com”, **act pretins înregistrat la ASP Departamentul Cadastru la 10.07.2017**
2. **Privitor la falsificatul de ordin fiscal-contabil Act de primire predare din 28.12.2008 în sumă de 595 899.14 lei** confecționat ilicit între SRL „Elvitis Com” și SRL „Forsu Grup” în privința bunurilor ce aparțin SRL „Penomet Grup”. În cadrul dosarului penal **nr.2016978068** exercitat de CNA sub conducerea Procuraturii Anticorupție pornit pe faptul emiterii cu bună știință a concluziilor contrare adevărului de către experții CNEJ în rapoartele de expertiză efectuate anterior în dosarele penale nr.2008030943 și nr.209990087 în circumstanțe prejudiciabile, a fost stabilit definitiv de experții A.Tomșa și A.Budeanu din cadrul Centrului Național de Corupție al R.M. în comisie prin **Raport de expertiză judiciară contabilă în comisie Nr.139, Nr.26 din 28 aprilie 2017**, și prin **Raportul de expertiză judiciară contabilă în comisie Nr.10/202 din 24 februarie 2016 (2017)** a Biroului de Expertize CREDIBILITATE că de către SRL”Penomet Grup” au fost procurate pentru SRL”Elvitis Com” și reflectate în evedența contabilă materiale de construcție în sumă de **1 266 688, 11 lei** (a vedea pag.15 din raport de expertiză, reflectată și în contul nr.811.1 a SRL “Penomet Grup” în evidența contabilă a SRL”Penomet Grup”, dovedit prin “Cartela contului nr. 811.1 – Proclus finit al SRL”Elvitis Com”), **ci NU DE 595 899.14 lei (conform un oarecare Act de primire predare din 28.12.2008** confecționat/semnat între doi agenți economici terți SRL”Elvitis Com” și SRL”Forus Grup” în lipsa emiterii facturi fiscale - constatat definitiv falsificat în temeiul art.361 Cod penal în cadrul dosarului penal nr.2017030118), circumstanțe de fapt reconfirmate ulterior și prin **Raport de expertiză contabilă Nr.11/369 din 15 septembrie 2017**, care toate se enumeră printre temeiurile de revizuire a dosarului penal nr.2008030943. Suplimentar, prin rapoartele de expertiză vizare supra, au fost reflectate și alte bunuri și servicii care au fost prestate de SRL”Penomet Grup” recepționate efectiv și utilizate de SRL”Elvitis Com”, dar care nu au fost reflectate în evidența contabilă a SRL”Elvitis Com”.
3. Alăturat, în cadrul procesului penal nr. 2017030118 a fost emisă **ordonanța de nereabilitare din 13.04.2022 constatativă de infracțiune conform art 361 Cod penal comisă de către Vutcăraș Vasile director al SRL “Elvitis Com”, printre produsele infracțiunii enumerându-se și falsificatul de ordin contabil-fiscal Act de primire predare din 28.12.2008 în sumă de 595 899.14 lei** confecționat ilicit între SRL „Elvitis Com” și SRL „Forsu Grup” în privința bunurilor ce aparțin SRL „Penomet Grup”.
4. **Conform prevederilor imperative penale la art.467 CPP, Ordonanța din 13.04.2022 prin care s-a constatat definitiv comiterea infracțiunii prevăzute la art.361 CP este**

**obligatorie și executorie pentru SFS și este echivalabilă cu sentința, art. 467 alin. (1), (3) Hotărârile judecătorești definitive și ordonanțele procurorului privind încetarea urmăririi penale sînt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice din țară și au putere executorie pe întregul teritoriu al Republicii Moldova. (3) Ordonanțele procurorului privind încetarea urmăririi penale sînt documente executorii.**

5. Totodată, se atrage atenția instanței că prin **Încheierea judecătorească definitivă și irevocabilă din 2 octombrie 2024** a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana pronunțată în dosarul nr.10-1728/2024 în privința ex-procurorului și ex-judecătorului Victor Olărescu, prin care *fapta de utilizare a unor probe ulterior dovedite falsificate, printre care se enumeră falsificatul „Act de primire predare din 28.12.2008 în sumă de 595 899.14 lei” de către ex-procurorului Victor Olărescu, a fost pusă de instanță în responsabilitatea directă a persoanelor care au furnizat și prezentat spre administrare probe falsificate care ulterior au fost atribuite cu statut de corp delict în cauza penală nr. 2008030943 – urmează la caz să poarte răspundere persoanele ce au prezentat probele organului de urmărire penală printre care se enumeră cet. Vutcățau Vasile, director SRL „Elvitis Com”, adică cei ce au falsificat actele oficiale și publice, care s-au constituit ca probe și ulterior corpuri delict în dosar și care au stat și la baza expertizelor efectuate în dosar în baza documentației falsificate.*
6. Conform prevederilor la art. 313 alin. (6) din Codul de procedură penală (6) **Încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă.** i.e. executorie inclusiv pentru instanța civilă și Serviciul Fiscal de Stat.
7. **Privitor la Procesul verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor din 18.11.2016 pretins „înregistrat” la ASP Departamentul Cadastru la 10.07.2017.** Subsidiar celor constatate prin acte definitive și executorii enunțate *supra*, atât în cadrul dosarului penal nr.2016978068 cât și în dosarul nr. 10-1778/2024 (prin Încheierea irevocabilă din 25.09.2024 în dosarul nr. 10-1778/2024 în privința procurorului Vlad Guzic) exercitate ambele sub conducerea Procuraturii Anticorupție, s-a stabilit că complexul atelier pepinieristic al SRL „Elvitis Com” a fost dat în exploatare prin **Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor 04.06.2017** (anexat) și **nicidecum NU** un oarecare **“proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 18.11.2016” pus la baza actului de control de către SFS**, astfel afirmațiile ilegale ale SFS din Act de control nr.5-72/3980, prelungit pe blanchetele nr.5-723980 și 5-723982 din 28.02.2023, citat: **“Construcția obiectelor atelier pepinieristic, magazie frigorifică, bloc administrativ și încăpere auxiliară au fost date în exploatare conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 18.11.2016 și înregistrat la ASP Departamentul Cadastral la 10.07.2017”** - la fel constituie un fals, contract de documentele examinate deja de Autoritățile competente. **Astfel, a fost dovedit de organele competente că un oarecare Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 18.11.2016 înregistrat la ASP Departamentul Cadastru la 10.07.2017 - nu există, or înregistrarea la ASP Cadastru a complexului a avut loc la data de 04 iunie 2017 prin Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor 04.06.2017 - constatare definitivă ce cad și sub acest capăt de cerere - anulează integral actul de control și actele izvorâte din acesta, toate bazate pe circumstanțe.**
8. **Reieșind din constatările cu caracter definitiv și executoriu învederate expres supra, se constată că Act de control nr.5-72/3980, prelungit pe blanchetele nr.5-723980 și 5-723982 din 28.02.2023, Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.770/1053 din 21.03.2023, Încheiere din 04.08.2023 – sunt întemeiate pe documente oficiale și publice dovedite falsificate conform art. 361 Cod penal de către Vutcărău Vasile, director al entității SRL “Elvitis Com”.**
9. **Cel de al TREILEA aspect, ce urmează a fi cercetat de instanța ÎN FOND, este faptul că în cadrul controlului fiscal, NU A FOST EFECTUATĂ verificarea și controlul reflectării de către factorii de decizie ai SRL “Elvitis Com” în evidența sa contabilă, cu calculul și achitarea în bugetul de Stat a venitului obținut prin Titlul executoriu din 25.06.2013 în sumă totală de 2’522’147,50 lei în conformitate cu prevederile la art.18 lit. n) Cod fiscal.**

10. Potrivit Codului Fiscal, care guvernează activitatea de serviciu a angajaților SFS, la art.18 lit. n) și lit. o) sunt indicate sursele de venit impozabil pertinente direct prezentei spețe:

**Articolul 18. Sursele de venit impozabile**

**În venitul brut se includ:**

n) veniturile obținute, conform legislației, ca urmare a aplicării clauzei penale, în formă de despăgubire pentru venitul ratat, precum și ca urmare a reținerii arvunei sau restituirii arvunei;

o) alte venituri care nu au fost specificate la literele menționate și care nu sînt neimpozabile conform legislației fiscale.

11. În fapt, conform Act de control vizat, a *Deciziei* și *Incheierii* întocmite de SFS se constată cert că **de către contribuabilul SRL "Elvitis Com" în evidența sa contabilă, la situația pe finele anului 2013, nici până în PREZENT - SRL "Elvitis Com" NU a declarat, nu a achitat impozitele prevăzute de art. 18 lit. n) din Codul fiscal, iar SFS la rîndul său NU A VERIFICAT** conform prevederilor art.18 lit. n) din Codul fiscal al RM venitul obținut prin *Titlul executoriu din 25.06.2013 în sumă totală de 2'522'147,50 lei*, compus din:
- **1'381'422,05 lei - ca formă de restituire a arvunei** (sub formă de restituire a pretinsului prejudiciu cauzat) – ce constituie în sensul Codului Fiscal (voința Legiuitorului) - **sursă de venit brut impozabil ce în mod imperativ cade sub incidența prevederilor art. 18 lit. n) din Codul fiscal;**
  - și
  - **1'140'725,45 lei – pretinsă dobîndă de întîrziere** ce la fel constituie în sensul Codului Fiscal (voința Legiuitorului) - **sursă de venit brut impozabil ce în mod imperativ cade sub incidența prevederilor art. 18 lit n) din Codul fiscal**
12. **În acest sens este doveditor dicolo de oricare dubiu - răspunsul Directorului SFS Sergiu PUȘCUȚA din 21.01.2019 nr. 26-12/2-12/643 (anexat).**
13. În răspunsul vizat la întrebarea nr. 6, Directorul SFS a indicat expres că, *citată: **Sursele de venit impozabile sun specificate de art. 18 din Codul Fiscal... De menționat că potrivit lit.n) din art. 18 al Codului fiscal, veniturile obținute, conform Legislației, ca urmare a aplicării clauzei penale, în formă de despăgubire pentru venitul ratat, precum și ca urmare a reținerii arvunei sau restituirii arvunei reprezintă sursă de venit impozabilă.***
14. Odată cu răspunsul enunțat supra al Directorului SFS, a fost anexat extras din Capitolul 2 COMPOZIȚIA VENITULUI unde cu font gros au fost luate în evidență următoarele fragmente de text :
- “Articolul 18 Sursele de venit impozabile  
În venitul Brut se includ:
- ....
- n) veniturile obținute, conform legislației, ca urmare a aplicării clauzei penale, în formă de despăgubire pentru venitul ratat, precum și ca urmare a reținerii arvunei sau restituirii arvunei”
15. În condițiile de drept enunțate supra, raportate la circumstanța de fapt că la controlul petrecut de SFS, de către un observator obiectiv se poate ajunge la concluzia certă că de către angajații SFS, subiecți speciali, **a fost în mod intenționat omisă reflectarea faptului că de către factorii**

de decizie ai SRL"Elvitis Com" – director și contabil-șef în evidența contabilă nu a fost efectuată în modul impus de Legiuitor la art. 18 lit. n) Cod fiscal în anul 2014, pentru anul 2013, adică declararea sursei de venit impozabile cu calcul și achitarea în bugetul de Stat a venitului obținut prin *Titlul executoriu din 25.06.2013 în sumă totală de 2'522'147,50 lei* în conformitate strictă cu prevederile la art.18 lit. n) Cod fiscal – astfel a avut loc o evaziune fiscală în proporții deosebit de mare, tănuită și acoperită de SFS, or cu certitudine a avut loc prejudicierea Bugetului de Stat în proporții deosebit de mari.

16. În consecință, dat fiind că SRL"Elvitis Com" nu s-a conformat prevederilor imperative la art.18 lit.n) din Codul fiscal, SFS trecând în tăcere acest fapt - se constată o evaziune fiscală în sumă de 1 014 036.00 lei, pe care SRL"Elvitis Com" în urma controlului fiscal tematic dispus, urma să calculeze și achite Bugetului de Stat, conform calculului prezentat mai jos în baza Legii :

	Suma litigiului chistigat, lei	Cota impozitului conf art. 15 din CF	Impozit calculat	Marimea penalitatilor anuala, %	Majorari de intirziere (penalitati) calculate conform art. 228 din CF	Amenda in marime de 100% Eschivarea de la calculul și de la plata impozitelor art. 261 alin 5
2013	2 522 148					
25.03.2014		12%	302 658	8,50	19805,42	302 658
2015				8,50	25725,90	
2016				24,50	74151,14	
2017				14,00	42372,08	
2018				12,00	36318,92	
2019				12,00	36318,92	
2020				13,00	39345,50	
2021				7,50	22699,33	
2022				10,50	31779,06	
2023				26,50	80204,29	
<b>Total</b>			<b>302 658</b>		<b>408 721</b>	<b>302 658</b>

**TOTAL SUMĂ NEACHITATĂ DE SRL ELVITIS COM ÎN BUGETUL DE STAT, NECALCULATĂ DE CĂTRE SERVICIUL FISCAL DE STAT ÎN FOLOSUL BUGETULUI DE STAT**

Impozit	302 658
Penalitati	408 721
Amenda	302 658
<b>Total spre calcul</b>	<b>1 014 036.00</b>

17. Considerând impactul prejudiciabil al ilegalităților comise și obligațiunea pozitivă a Statului de a remedia efectiv situația prejudiciabilă cauzată, să impună a fi atenționate și prevederile la **articolul 12 alin. (1), (2), (3) și articolul 16 alin. (1) lit. c), e) și f)** din **Acordul de Asocierie între Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de o parte, și Republica Moldova, pe de altă parte semnat la 27 iunie 2014,**

#### Articolul 12

##### Statul de drept

- (1) În cadrul cooperării în spațiul de libertate, securitate și justiție, părțile acordă o importanță deosebită promovării statului de drept, inclusiv independenței sistemului judiciar, **accesului la justiție și dreptului la un proces echitabil.**
- (2) **Părțile cooperează pe deplin cu privire la funcționarea eficace a instituțiilor în domeniul asigurării respectării legii și al administrării justiției.**
- (3) **Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale va ghida toate activitățile de cooperare în domeniul libertății, al securității și al justiției.**

#### Articolul 16

##### Prevenirea și combaterea criminalității organizate, a corupției și a altor activități ilegale

- (1) Părțile cooperează în ceea ce privește prevenirea și combaterea tuturor formelor de activități infracționale și ilegale, organizate sau nu, inclusiv cele cu caracter transnațional, cum ar fi:
- (a) traficul de migranți și traficul de persoane;
- (b) contrabanda și traficul de bunuri, inclusiv în domeniul armelor de calibru mic și al drogurilor ilicite;
- (c) **activitățile economice și financiare ilegale, cum ar fi contrafacerea, fraudele fiscale și fraudele legate de achizițiile publice;**
- (d) fraudă, astfel cum se specifică în titlul VI (Asistență financiară și Dispoziții antifraudă și de control) din prezentul acord, referitoare la proiecte finanțate de către donatori internaționali;
- (e) **corupția activă și cea pasivă, atât în sectorul privat, cât și în cel public, inclusiv abuzul de funcții și traficul de influență;**
- (f) **falsificarea de documente** și prezentarea de declarații false, precum și
- (g) criminalitatea informatică.

18. Din cele învederate *supra*, se ajunge la concluzia că de către funcționarii ai SFS, în mod ilegal SRL "Elvitis Com" a fost exonerat de plata obligatorie în Bugetul de Stat a sumei de 1 014 036.00 lei, în conformitate cu prevederile la **art.18 lit.n), art. 15, art. 228, art. 261 alin. (5) din Codul fiscal, „SRL”Elvitis Com**, astfel fiind exonerate de răspundere penală conform art. 244 Cod penal Evaziunea fiscală, iar Bugetul de Stat prejudiciat cu suma de 1 014 036.00 lei.
19. **Prin punerea falsificatelor de ordin fiscal-contabil la baza actelor de control: Act de control nr.5-72/3980, prelungit pe blanchetele nr.5-723980 și 5-723982 din 28.02.2023, Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.770/1053 din 21.03.2023, Încheiere din 04.08.2023 emise de SFS, au fost încălcate flagrant următoarele interdicții legale:**
- **Interdicția penală impusă de art. 361 Cod penal,**
  - **Interdicția penală la art. 467 Cod de Procedură Penală în privința falsificatului Act de primire-predare din 28 decembrie 2008 în mun.Chișinău în sumă de 595'899,14 lei,**
  - **Interdicția penală la art. 313 alin. (6) Cod de Procedură Penală în privința falsificatului Act de primire-predare din 28 decembrie 2008 în mun.Chișinău în sumă de 595'899,14 lei,**
  - **art. 214 alin. (3), (5) Cod fiscal,**
  - **art. 102 alin. (10) Cod fiscal,**
  - **art.188 Cod fiscal alin. (4) lit. b) și c),**

- art. 19 alin. (1) și (2) în coraborare cu art.3, art.19 la alin.(6), (13), art. 20 alin. (1) lit. a) și art. 42 alin. (2) a Legii contabilității Nr. 113 din 27-04-2007 (în vigoare la momentul întreprinderii acțiunilor ilicite atât de conducerea SRLElvis Com cât și de inspectorii
- a prevederilor la art. 58 din Regulamentul privind inventarierea aprobat prin Ordinul nr.27 din 28.04.2004 al Ministerului Finantelor RM, art. 24 "Inventarierea patrimoniului" a Legii contabilitatii № 113 din 27-04-2007, **art 24** alin. (1) a LEGII contabilității Nr. 113 din 27-04-2007, dar și art. 39 alin. (1), art. 40 lit. b), k) a LEGII Nr. 426 din 04-04-1995 **contabilității** în vigoare la momentul întreprinderii acțiunilor ilicite atât de conducerea SRL"Elvis Com" cât și de inspectorii SFS.

20. Totodată, prin ignorarea prevederilor imperative ale **art.18 lit.n), art 15, art 228, art. 261 alin. (5) Cod fiscal**, de către inspectorii SFS în privința SRL „Elvis Com”, entitate supusă controlului fiscal, pe faptul nerefectării în contabilitate a *Titlului executoriu din 25.06.2013 în sumă totală de 2'522'147,50 lei*, compus din :

- **1'381'422,05 lei** - ca formă de restituire a arvunei (sub formă de restituire a pretinsului prejudiciu cauzat) – **ce constituie în sensul Codului Fiscal (voința Legiutorului) -- sursă de venit brut impozabil ce în mod imperativ cade sub incidența prevederilor art. 18 lit n) din Codul fiscal** și
- **și 1'140'725,45 lei** – pretinsă dobândă de întârziere **ce la fel constituie în sensul Codului Fiscal (voința Legiutorului) - sursă de venit brut impozabil ce în mod imperativ cade sub incidența prevederilor art. 18 lit n) din Codul fiscal**

**a fost prejudiciat Bugetului de Stat cu suma de 1'014'036.00 lei, la situația controlului fiscal, la zi suma fiind în creștere.**

21. Alăturat încălcării Legislației normative fiscale de către SFS, singur faptul întemeirii *Act de control nr.5-72/3980, prelungit pe blanchetele nr.5-723980 și 5-723982 din 28.02.2023, Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.770/1053 din 21.03.2023, Încheiere din 04.08.2023 pe documente oficiale și publice dovedite falsificate conform art. 361 Cod penal – reprezintă acțiuni ilegale ale SFS care au afectat direct drepturile SRL "Penomet Grup" și ale lui Gherman Ion, director/fondator a societății vizate direct în actele ilegale emise de SFS enumerate, și au afectat indirect drepturile succesoriilor de drept rudelor de gradul întâi și revizuienților dosarului penal nr. 2008030943, adică soției Gherman Ala și feciorului Gherman Pavel - cu lezarea materială directă a drepturilor civile a SRL"Penomet Grup", a directorului fondator Gherman Ion, dar și succesoriilor de drept patrimonial, soția și feciorul, reclamanți în prezentul litigiu civil în sumă de 7'437'283,86 lei (la situația din 31.12.2022, suma fiind în creștere), or Factura fiscală seria BA nr.0652421 din 30.12.2005 în suma de 2'592'709,61 lei, inclusiv TVA 432 118,27 lei anulată de SFS în baza unor falsificate și modificările operate în evedență contabilă a SRL"Elvis Com" în baza falsificatelor – constituie atât o depășire a atribuțiilor acordate SFS de către Legiutor în privința titlurilor de drepturi asupra creanțelor precum este factura fiscală, precum și operarea unor modificări în contabilitate în baza documentelor oficiale și publice dovedite falsificate în cadrul unor procese penale, fiind încălcată norma art.361 Cod penal și art. 467 și art. 313 alin. (6) din Codul de procedură penală, ce este inadmisibil de drept.*

22. Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept, aflate de petiționari inclusiv după adresarea inițială în instanța de judecată, Cererea inițială de chemare în judecată a fost **concretizată** prin **CERERE DE CHEMARE IN JUDECATA de concretizare privind declararea nulității a actelor administrative din 19.06.2024 înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău Sediul Râșcani cu nr. 13619, prin care au fost solicitate expres următoarele acțiuni din partea instanței :**

1. Declararea nulă a actului administrativ nefavorabil a Răspunsul Ministerului Finanțelor din 15.12.2023 nr.15/3-13/234 din motivele invocate în partea motivate a cererii.

2. Declararea nulă a actului administrativ nefavorabil a Răspunsul Serviciului Fiscal de Stat din 18.01.2024 nr.26-12/4-12-6301 din motivele invocate în partea motivate a cererii.
  3. Declararea nulă a actului administrativ nefavorabil a Actului de control nr.5-72/3980, prelungit pe blanchetele nr.5-723980 și 5-723982 din 28.02.2023 emis de SFS.
  4. Declararea nulă a actului administrativ nefavorabil a Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr.770/1053 din 21.03.2023 emisă de SFS.
  5. Declararea nulă a actului administrativ nefavorabil a Încheierei din 04.08.2023 emisă de SFS.
  6. Acțiune în obligarea Serviciului Fiscal de Stat să prezinte Instanței de judecată dosarul nr.20215400414 cu toate actele administrative contestate în formă deplină care sunt în posesia SFS.
  7. Acțiune în obligarea Serviciului Fiscal de Stat în mod special să prezinte Instanței și reclamanților Cererea cu absolut toate anexele din 22.02.2022 a SRL Elvitis Com depusă de Vutcăraș Vasile.
  8. Acțiune în obligarea autorității publice Serviciului Fiscal de Stat a R.Moldova să înlăturare încălcările flagrante comise de SFS a normelor imperative impuse de Legiuitor enunțate în partea motivată.
  9. În virtutea celor constatate definitiv de Instanța Procuraturii, obligarea SFS de petrecere a unui nou control fiscal la SRL "Elvitis Com" conform prevederilor la articolul 214 Cod fiscal.
23. În tot cumulul contextual învederat supra, revenind din răspunsul Directorului SFS Sergiu PUȘCUȚA din 21.01.2019 nr. 26-12/2-12/643 și la Răspunsul SFS Petru Rotaru din 17 august 2023 nr. 26-18/3-07/116262, prin care se dovedește dicolo de orice dubiu rezonabil că **controlul fiscal, a avut ca obiect verificarea pe aspectele sesizate anume relațiile economico-financiare înregistrate între agenții economice „ELVITIS-COM” S.R.L., „PENOMET GRUP” S.R.L. și persoana fizică Ion Gherman – și în prezenta speță sunt întemeiate integral pretențiile revizuienților dosarului penal nr. 2008030943, Gherman Ion director/fondator SRL “Penomet Grup” și succesorii de drepturi ai acestuia, rudele de gradul I, Gherman Pavel și Gherman Ala, or Act de control nr.5-72/3980, prelungit pe blanchetele nr.5-723980 și 5-723982 din 28.02.2023, Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.770/1053 din 21.03.2023, Încheiere din 04.08.2023, toate întemeiate pe acte dovedite falsificate conform art. 361 Cod penal, infracțiunea comisă de către Vutcăraș Vasile director al SRL “Elvitis Com”.**
24. **Contrar propriului act** Răspunsul SFS Petru Rotaru din 17 august 2023 nr. 26-18/3-07/116262, prin care se dovedește că *Act de control nr.5-72/3980, prelungit pe blanchetele nr.5-723980 și 5-723982 din 28.02.2023, Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.770/1053 din 21.03.2023, Încheiere din 04.08.2023 - prin care se confirmă că actele vizează direct SRL “Penomet grup” și pe fondatorul/directorul firmei Gherman Ion, SFS a refuzat în mod ilegal careva acțiuni corective, în vederea anulării actelor proprii ilicite emise în baza actelor dovedite falsificate – instituind refuzul pe noțiunea de “secret fiscal” stipulată la art. 129 pct. 19 din Codul fiscal în conexiune cu art. 131 alin. (5) din Codul fiscal.* Or, și potrivit Referinței din 27.11.2023, citat: “Astfel, luând în considerare informația solicitată constiuie secret fiscal, acesta nu poate fi furnizată, or art. 131 alin. (5) din Codul fiscal, prevede lista exhaustivă a subiecților cărora Serviciul Fiscal de Stat este în drept să prezinte informația de care dispune referitor la un contribuabil concret. **Totodată, efectuând controlul proporționalității, prin punerea în balanță a dreptului de acces la informație și obligația de a respecta secretul fiscal, informațiile solicitate nu pot fi furnizate.** Prin urmare, luând în considerație că reclatanții nu se regăsesc în lista exhaustivă prevăzută de Legiuitor, cărora Serviciul Fiscal de stat **este în drept** să prezinte informațiile de care dispune referitor la anumiți contribuabili, **datele solicitate nu pot fi prezentate**”.

25. **În continuare, și în fața instanței SFS a insistat prin Referința din 27.11.2023 pe respingerea în integritate a examinării acțiunii litigioase, în temeiul noțiunii de “secret fiscal” stipulată la art. 129 pct. 19 din Codul fiscal în conexiune cu art. 131 alin. (5) din Codul fiscal - ce fiind raportat la circumstanțele reale ale cauzei, se dovedește a constitui o ingerință în drepturile fundamentale garantate de Constituție la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin. (1), (2), art. 46 alin. (1), (2), (6), art. 53 alin. (1), art. 54 alin. (1), (3), (4) și art. 127 alin. (1) ale SRL “Penomet Grup” și Gherman Ion, vizati direct în Act de control nr.5-72/3980, prelungit pe blanchetele nr.5-723980 și 5-723982 din 28.02.2023, Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.770/1053 din 21.03.2023, Încheiere din 04.08.2023, dar și drepturile revizuienților și succesorilor de drept a membrilor familiei Gherman Ala și Gherman Pavel. Or, teza invocată de SFS precum că informațiile din Act de control nr.5-72/3980, prelungit pe blanchetele nr.5-723980 și 5-723982 din 28.02.2023, Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.770/1053 din 21.03.2023, Încheiere din 04.08.2023 ar reprezenta secret fiscal și secret comercial al SRL “Elvitis Com” și nu ar viza SRL „Penomet Grup” sau Gherman Ion este contrară în fapt de Răspunsul SFS Petru Rotaru din 17 august 2023 nr. 26-18/3-07/116262 – ceea ce dovedește că singura prezentă a noțiunii de “secret fiscal” în Codul fiscal este una permisivă de abuz, ducând la caz la încălcarea drepturilor fundamentale garantate de Constituție la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin. (1), (2), art. 46 alin. (1), (2), (6), art. 53 alin. (1), art. 54 alin. (1), (3), (4) și art. 127 alin. (1) ale SRL “Penomet Grup” și Gherman Ion, vizati direct în Act de control nr.5-72/3980, prelungit pe blanchetele nr.5-723980 și 5-723982 din 28.02.2023, Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.770/1053 din 21.03.2023, Încheiere din 04.08.2023, dar și drepturile revizuienților și succesorilor de drept Gherman Ala și Gherman Pavel.**
26. Prin prezenta Sesizare se solicită Înaltei Curți
- 1)- examinarea în contenciosul constituțional a excepției de neconstituționalitate a sintagmei integrale/noțiunii de “secret fiscal” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 cu excluderea intergală a noțiunii de “secret fiscal” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova
  - 2)- examinarea în contenciosul constituțional a excepției de neconstituționalitate a sintagmei “...sînt în drept să prezinte...” din alin (5) a art. 131 Cod fiscal, și înlocuirea sintagmei permissive de abuzuri “...sînt în drept să prezinte...” cu textul imperativ “...au obligațiunea să prezinte...” prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova
27. **Sintagma “...sînt în drept să prezinte...” din alin (5) a art. 131 Cod fiscal, nu a constituit obiect al controlului constituționalității și nu există o Hotărâre a Curții Constituționale în privința acesteia și nu a constituit obiect al controlului constituționalității anume prisma drepturilor fundamentale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova.**
28. **Sintagma integrală/noțiunea de “secret fiscal” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 a constituit anterior obiect al controlului constituționalității prin Hotărârea nr. 24 HCC din 10 august 2021 prin prisma art. 34 și 54 din Constituție, fiind declarată constituțională condiționat și parțial noțiunea de secret fiscal în art. 129 pct. 19 Cod fiscal, fiind indicate condiții expres impuse Serviciului Fiscal de Stat și respectiv instanței de judecată pentru intervenția acestei noțiuni la îngrădirea/restrângerea dreptului de acces la informații oricăror părți interesate direct/indirect.**

29. Conform Hotărâre nr. 8 din 05.04.2019 a Curtii Constituționale "17. Actele Curții reprezintă interpretări care se bucură de autoritate, în lumina condițiilor sociale și morale și a nivelului de cunoaștere științifică existente în momentul pronunțării lor. De obicei, ele sunt respectate și invocate de către aceasta în interesele certitudinii juridice și ale evoluției ordonate a jurisprudenței sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Scoppola v. Italia* (nr. 3), 22 mai 2012, § 94). **Totuși, Curtea poate hotărî ulterior că interpretarea pe care a oferit-o în cauzele precedente poate fi dezvoltată sau că există alte motive incontestabile pentru a-și schimba interpretarea, inclusiv pentru a se asigura că modul în care interpretează Constituția reflectă schimbările sociale și coincide cu condițiile de viață ale prezentului (HCC nr. 13 din 14 mai 2018, § 23).**"
30. La fel, conform Hotărâre nr. 8 din 05.04.2019 a Curtii Constituționale "**19. Mai mult, Curtea a reținut că prezenta sesizare conține elemente de noutate față de sesizarea nr. 91g/2016, i.e. critica relativă la imprevizibilitatea dispozițiilor contestate, care poate genera abuzuri din partea executorilor judecătorești, precum și critica cu privire la încălcarea dreptului de proprietate al debitorilor. Astfel, Curtea a constatat motive suficiente de natură să impună reexaminarea atât a soluției adoptate în trecut, cât și a considerentelor pe care s-a bazat această soluție.**"
31. **Prezenta sesizare cu siguranță conține elemente de noutate față de Hotărârea nr. 24 HCC din 10 august 2021, în ceea ce ține de neconstituționalitatea în integritate a sintagmei integrale/noțiunii de "secret fiscal" stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 atât prin elementul de fapt, cât și prin prisma imperativității examinării incidenței drepturilor fundamentale consfințite de art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova, or în Hotărârea nr. 24 HCC din 10 august 2021, a fost examinată incidența de drept exclusiv prin prisma art. 34 și 54 din Constituție, iar criticile aduse dovedesc abuzuri din partea SFS la invocarea secretului fiscal, cu referire la Hotărârea nr. 24 HCC din 10 august 2021, care pretins le-ar acorda un asemeni drept de ingerință disproporțională și abuz, având loc o ingerință inadmisibilă în dreptul de acces la justiție, dreptul de apărare și dreptul la proprietate și respectiv dreptul la protecția proprietății.**
32. În notele de fundamentarea a LP47 din 14.03.24, MO111/22.03.24 art.171; în vigoare 01.04.24 la revedera Legii cu privire la Curtea Constituțională la pct. 95 și 100 a fost statuat **că nu trebuie să fie îngădit accesul persoanei către forul constituțional pentru examinarea repetată a constituționalității prevederilor legale pentru alte critici, bunăoară unele veritabile, care eventual să fie în măsură să schimbe esențial hotărârea sau decizia.** Așadar, conchidem că o sesizare care se bazează pe noi critici/argumente veritabile care nu au fost examinate de Curte la adoptarea hotărârii sau a deciziei de inadmisibilitate și care sunt în măsură să schimbe esențial hotărârea sau decizia, **urmează a fi supusă unei noi examinări, iar în acest sens, temeiul de drept urmează a fi revizuit.**
33. **Cu toate că instituirea actelor normative ține de competența Parlamentului, ingerințele depistate în dreptul de acces la justiție, dreptul de apărare și dreptul la proprietate și protecția acestuia, nu împiedică Curtea Constituțională să cenzureze carențele normative neprevăzute, inclusiv din perspectiva principiului certitudinii juridice, care este inerent tuturor articolelor din Constituție, inclusiv dreptului la proprietate, dreptului la protecția proprietății, de acces la justiție în vederea apărării acestui drept în o instanță și dreptului la apărare împotriva abuzurilor admise de autoritățile de Stat.**
34. **Astfel, elementele de noutate învederate, motivarea diferită prin invocarea a altor drepturi din Constituție și o argumentare în fond diferită de raționamentele precedente ale Curții Constituționale, înclină pârghia balanței spre examinarea repetată în fond a incidenței de drept motivate de către Curtea Constituțională.**

35. Astfel pe latura de sesizare a sintagmei integrale/noțiunii de “secret fiscal” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 – sesizarea întrunește integral condițiile de admisibilitate spre **examinare repetată** de către Înalta Curte, or
- 1) Hotărârea nr. 24 HCC din 10 august 2021 a supus examinării sintagma integrală/noțiunea de “secret fiscal” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 **exclusiv prin prisma art. 34 și 54 din Constituție, iar prezenta sesizare vizează în mod coroborat drepturile fundamentale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova.**
  - 2) **Anterior Înalta Curte prin HCC nr.24 din 10.08.2021 a CONCLUZIONAT CĂ SECRETUL FISCAL ESTE DOAR ÎN MOD CONDITIONAT O NOȚIUNE CONSTITUȚIONALĂ, Înalta Curte reducând PARTIAL efectele arbitrare și abuzive ale normelor instituite pe “secretul fiscal”. Astfel la pct. 67) Înalta Curte a statuat că Organele fiscale și instanțele de judecată trebuie să evalueze corect cererile de furnizare a unor informații în funcție de circumstanțele factuale și juridice ale fiecărui caz concret – or prezenta speță dovedește că în practica de activitate a instituției, instituția SFS abuzează de noțiunea de secret fiscal în continuare, astfel prin HCC nr. 24 din 10.08.2021 Înalta Curte nu a reușit să asigure un echilibru corect între interesele presupuse și arbitrare ale Serviciului Fiscal de Stat vis-a-vis de drepturile fundamentale ale petiționarilor - dreptul de acces la justiție garantat de art. 20 din Constituție și dreptul la apărare garantat de art. 26 din Constituție, așa cum prescrie art. 54 din Constituție, astfel raționamentele anterioare ale Înaltei Curți expuse în HCC din 24.10.08.2021 precum că ar exista garanții de asigurare a unui echilibru corect – în practică s-au dovedit a fi insuficiente pentru a valorifica drepturile fundamentale, din Constituție astfel garanțiile din art. 54 din Constituție nu pot fi asigurate prin lăsarea în vigoare a unei norme vădit neconstituționale de “secret fiscal” generativă de abuzuri în continuare, fiind astfel afectate alte drepturi de ordinul garanțiilor supreme și anume celea garantate de art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova**
  - 3) Considerând pct. 1) și 2), și respectiv, reieșind din speța prezentă se dovedește prezența în continuare a unui abuzul de uz excesiv al **resticțiilor neconstituționale** și formulărilor caracterizate de formalism excesiv din partea autorității SFS – astfel prin prisma unor noi critici de fapt, reieșind din cazul concret și întemeiate pe prevederile de drept suprem consfințite la art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova – **noțiunea de “secret fiscal” urmează în intergum a fi supusă controlului repetat în contenciosul constituțional prin prisma noilor critici de neconstituționalitate și prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova.**
36. Reieșind din constatările învederate imediat *supra*, pe latura de secret fiscal – **nu se atestă identitate de obiect**, noțiunea de “secret fiscal” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 urmând în intergum a fi supusă controlului repetat în contenciosul constituțional prin prisma noilor critici de neconstituționalitate și prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova.
37. Ghidul practic privind condițiile de admisibilitate a sesizărilor privind excepția de neconstituționalitate la Curtea Constituțională prevede că identitatea de obiect **este aplicabilă situațiilor în care obiectul sesizării este identic cu obiectul sesizărilor anterior depuse**

la Curte și nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții.

38. Potrivit Ghidul practic privind condițiile de admisibilitate a sesizărilor privind excepția de neconstituționalitate la Curtea Constituțională - "Această condiție presupune existența unei hotărâri anterioare având la bază același motiv, pentru care ar fi valabile aceleași argumente. De exemplu, în Decizia nr. 40 din 8 mai 2018, Curtea a constatat că aceleași prevederi legale au mai fost supuse controlului de constituționalitate în Hotărârea nr. 9 din 9 martie 2017. **De principiu, această situație nu poate să constituie un impediment pentru a se solicita controlul de constituționalitate din perspectiva altor critici de neconstituționalitate.** Curtea a observat că în sesizare se invocă și alte argumente, prin urmare, aceasta conține elemente noi. Așadar, instanța de judecată a procedat corect atunci când a sesizat Curtea în vederea examinării excepției de neconstituționalitate."
39. La fel potrivit Ghidului practic privind condițiile de admisibilitate a sesizărilor privind excepția de neconstituționalitate la Curtea Constituțională - "Așadar, **faptul că există o hotărâre prin care o prevedere a fost constatată ca fiind constituțională sau există o decizie de inadmisibilitate nu constituie un impediment pentru a ridica o altă excepție de neconstituționalitate din perspectiva altor critici de neconstituționalitate.**"
40. În jurisprudența sa, Curtea a reamintit că, la ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanțele de judecată îi revine obligația de a verifica dacă prevederile contestate au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, fiind necesar a fi evitate sesizările repetate, prin care prevederile criticate să mai facă obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare în alte excepții de neconstituționalitate.
41. La fel potrivit Ghidului practic privind condițiile de admisibilitate a sesizărilor privind excepția de neconstituționalitate la Curtea Constituțională - "**Curtea Constituțională a reținut în mod constant caracterul de instrument viu al Constituției care trebuie interpretată în lumina condițiilor actuale de viață.** Actele Curții reprezintă interpretări care se bucură de autoritate, în lumina condițiilor sociale și morale și a nivelului de cunoaștere științifică existente în momentul pronunțării lor. De obicei, ele sunt respectate și invocate de către aceasta în interesele certitudinii juridice și ale evoluției ordonate a jurisprudenței sale. **Totuși, Curtea poate hotărî ulterior că interpretarea pe care a oferit-o în cauzele precedente poate fi dezvoltată sau că există alte motive incontestabile pentru a-și schimba interpretarea, inclusiv pentru a se asigura că modul în care interpretează Constituția reflectă schimbările sociale și coincide cu condițiile de viață ale prezentului.**"
42. La fel potrivit Ghidului practic privind condițiile de admisibilitate a sesizărilor privind excepția de neconstituționalitate la Curtea Constituțională - "**În viziunea Comisiei de la Venetia, este important ca doar Curtea Constituțională să-și poată revizui hotărârile.**"
43. **Astfel, contradicția expusă în prezentul litigiu dovedește că Serviciul Fiscal de Stat abuzează de Hotărârea nr. 24 din 10.08.2021 a Înaltei Curți, distorsionând raționamentele imperative ale Curții, utilizând în mod abuziv și arbitrar termenul „secret fiscal” - ca modalitate de îngrădire a accesului la justiție și la apărare, ce este contrar direct art. 20, 26 și 54 din Constituție, or înalta Curte a statuat cu titlu de principiu la pct. 67 că Organele fiscale și instanțele de judecată trebuie să evalueze corect cererile de furnizare a unor informații în funcție de circumstanțele factuale și juridice ale fiecărui caz concret - iar în prezenta speță NU SE ATESTĂ CAREVA CONDIȚII AVUTE ÎN VEDERE DE CURTEA CONSTITUȚIONALĂ prin raționamentele sale imperative și neinterpretabile de nici un destinatar al Legii, astfel SFS prin un formalism și generalism EXCESIV, utilizează arbitrar raționamentele din Hotărârea Înaltei Curți ca paravnă, prin care îngrădește drepturile fundamentale garantate de Constituție și anume cele consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din CRM.**

44. Circumstanțele învederate constituie o împrejurare nouă, care justifică revizuirea considerentelor anterioare ale Curții Constituționale în HCC nr. 24 din 10.08.2021, atât prin supunerea verificării repetate a garanțiilor prevăzute de art. 54 din Constituție, cât și DAREA UNEI NOI SOLUȚII în privința asigurării echilibrului cu garanțiile supreme consfințite de art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova – DREPTURI FUNDAMENTALE CARE NU AU COSTITUIT OBIECT DE SESIZARE ANTERIOARĂ ȘI RESPECTIV EXAMINARE a noțiunii de secret fiscal stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19, urmând a fi exercitate
- 1)- un control repetat prin prisma garanțiilor stipulate la art. 54 din Constituție
- 2)- și un control nou, exhaustiv prin prisma îngrădirii DREPTURILOR FUNDAMENTALE consfințite prin art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), și art. 127 alin (1) din CRM.
45. Drepturile stipulate la art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), și art. 127 alin (1) din Constituție constituie Drepturi Fundamentale. În jurisprudența Sa, citat “Curtea mai reține că o altă condiție obligatorie pentru ca excepția de neconstituționalitate să poată fi examinată în fond este incidența unui drept fundamental. Astfel, Curtea va analiza, prin prisma argumentelor autorului sesizării, dacă prevederile criticate reprezintă o ingerință într-un drept fundamental invocat (DCC nr. 132 din 12 august 2021, § 28).”
46. Or, în fapt, reieșind din textul referinței din 27.11.2023 se dovedește, că SFS, având la dispoziție rămășițe de noțiuni în Codul fiscal la capitolul “secretului fiscal” - nu este capabil să evalueze corect și abuzează de aceste prevederi, noțiune din Cod prin care în mod extins și abuziv SFS îngrădește drepturile fundamentale garantate de Constituție SRL „Penomet Grup”, or sunt acte dispuse asupra documentelor de ordin contabil-fiscal dovedite falsificate, și care vizează direct prin vătămare drepturile constituționale ale SRL”Penomet Grup” și a reclamantilor.
47. Or, în realitatea de fapt, cunoscută de SFS, Factura fiscală seria BA nr.0652421 din 30.12.2005 în suma de 2’592’709,61 lei, inclusiv TVA 432 118,27 lei – este titlu de proprietate asupra creanțelor a SRL”Penomet Grup”, deoarece anume SRL”Penomet Grup” este emitentul acestei facturii și respectiv, este titularul de drept asupra creanțelor izvorâte din factura fiscală recepționată, semnată, declarată și reflectată în evedența contabilă a SRL”Elvitis Com”.
48. Și potrivit Răspunsului Ministrului Finanțelor nr. 15/1-043/42/316 din 26.02.2024 – anularea unei facturii fiscale este prerogativa a emitentului si urmează a fi efectuată strict reiesind din relațiile contractuale stabilite între subiecți, ȘI CATEGORIC NU INTRĂ ÎN COMPETENȚA SERVICIULUI FISCAL DE STAT.
49. Respectiv, Serviciul Fiscal de Stat, prin anularea Facturii fiscale seria BA nr.0652421 din 30.12.2005 în suma de 2’592’709,61 lei, inclusiv TVA 432 118,27 lei emisă de SRL”Penomet Grup” cu intervenția de recalcul a TVA-lui din factura fiscală vizată în baza falsificatului Act de primire predare din 28.12.2008 în sumă de 595 899.14 lei confectionat ilicit între SRL „Elvitis Com” și SRL „Forsu Grup” în privința bunurilor ce aparțin SRL”Penomet Grup” nu doar și-a depășit atribuțiile acordate prin lege organică, dar și a încălcat drepturile titularului SRL”Penomet Grup” asupra creanțelor izvorâte din factura fiscală emisă, la care SFS a admis modificări ilegale și unilaterale prin actele sale emise, fiind astfel încălcate:
- Drepturile patrimoniale ale SRL “Penomet Grup” și Gherman Ion garantate de art. 46 și art. 127 din Constituție precum și de art. 1 Protocol nr. 1 CEDO
  - Interdicția penală impusă de art. 361 Cod penal,

- **Interdicția penală la art. 467 Cod de Procedură Penală în privința falsificatului Act de primire-predare din 28 decembrie 2008 în mun.Chișinău în sumă de 595'899,14 lei,**
  - **Interdicția penală la art. 313 alin. (6) Cod de Procedură Penală în privința falsificatului Act de primire-predare din 28 decembrie 2008 în mun.Chișinău în sumă de 595'899,14 lei,**
  - art. 214 alin. (3), (5) Cod fiscal,
  - **art. 102 alin. (10) Cod fiscal,**
  - art.188 Cod fiscal alin. (4) lit. b) și c),
  - art. 19 alin. (1) și (2) în coraborare cu art.3, art.19 la alin.(6), (13), art. 20 alin. (1) lit. a) și art. 42 alin. (2) a Legii contabilității Nr. 113 din 27-04-2007 (în vigoare la momentul întreprinderii acțiunilor ilicite atât de conducerea SRL"Elvitis Com cât și de inspectorii
  - a prevederilor la art. 58 din Regulamentul privind inventarierea aprobat prin Ordinul nr.27 din 28.04.2004 al Ministerului Finantelor RM, art. 24 "Inventarierea patrimoniului" a Legii contabilitatii № 113 din 27-04-2007, **art 24** alin. (1) a LEGII contabilității Nr. 113 din 27-04-2007, dar și art. 39 alin. (1), art. 40 lit. b), k) a LEGII Nr. 426 din 04-04-1995 **contabilității** în vigoare la momentul întreprinderii acțiunilor ilicite atât de conducerea SRL"Elvitis Com" cât și de inspectorii SFS.
50. **Or, și conform lit. c) și k) din alin. (5) a articolului 131 din Codul Fiscal (5) Organele cu atribuții de administrare fiscală sînt în drept să prezinte informațiile de care dispun referitor la un contribuabil concret:**
- c) instanțelor de judecată, în scopul examinării cazurilor ce țin de competența acestora;
  - k) contribuabilului și/sau asociatului/acționarului acestuia** – informația cu caracter personal despre acesta privind obligațiile fiscale și alte plăți la bugetul public național, a căror evidență este ținută de Serviciul Fiscal de Stat, **precum și actele administrative emise de Serviciul Fiscal de Stat în privința acestuia în rezultatul controalelor fiscale;**
51. **Prin încălcările admise supra, SFS a încălcat drepturile de proprietate ale SRL Penomet Grup, ale lui Gherman Ion și ale succesorilor de drepturi patrimoniale ale entității juridice și fizice Gherman Ion, precum și constituie probe în un dosar penal, pendinte, în procedură de revizuire, astfel fiind afectat direct dreptul fundamental - dreptul la apărare a lui Gherman Ion și SRL Penomet Grup în procedura de revizuire a dosarului nr. 2008030943, dar și a revizuienților, rude de gradul I – astfel dat fiind că aceste drepturi – CONSTITUIE DREPTURI FUNDAMENTALE – este aplicabilă direct jurisprudența Curții Constituționale, citat "Curtea mai reține că o altă condiție obligatorie pentru ca excepția de neconstituționalitate să poată fi examinată în fond este incidența unui drept fundamental. Astfel, Curtea va analiza, prin prisma argumentelor autorului sesizării, dacă prevederile criticate reprezintă o ingerință într-un drept fundamental invocat (DCC nr. 132 din 12 august 2021, § 28)."**
52. **Respectiv, atestându-se o motivare diferită de fapt și o argumentare diferită în drept prin prisma drepturilor fundamentale care nu au stat la baza controlului constituționalității exercitat anterior, chiar dacă în prezenta cauză se constată o identitate formală de obiect pe latura ce ține de examinarea în contenciosul constituțional a excepției de neconstituționalitate a sintagmei integrale/noțiunii de "secret fiscal" stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 – motivarea de fapt și de drept generează condiții de examinare repetată prin prisma garanțiilor stipulate la art. 54 din Constituție și supunerea controlului constituțional nou, exhaustiv prin prisma îngrădirii DREPTURILOR FUNDAMENTALE consfințite prin art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), și art. 127 alin (1) din Constituție, cu examinarea coroborată în contenciosul constituțional a excepției de neconstituționalitate a sintagmei "...sînt în drept să prezinte..." din alin (5) a art. 131 Cod fiscal, și înlocuirea sintagmei permissive de abuzuri "...sînt în drept să prezinte..." cu textul imperativ "...au obligațiunea să**

prezinte...” prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova.

53. Fără a nega rolul constituțional al instanței supreme a cărei competență este circumscrisă situațiilor de practică unitară, Curtea Constituțională reține că, în cazul în care un text legal poate genera interpretări diferite, este obligată să intervină ori de câte ori acele interpretări generează încălcări ale prevederilor fundamentale, din perspectiva certitudinii juridice.

## CAPITOL II - CONSIDERENTE ADIACENTE

54. **SIMULTAN, prin acțiuni ilegale – A FOST ÎNĂLCAT INTERESUL STATULUI ȘI ANUME DREPTUL STATULUI DE A COLECTA IMPOZITELE CONFORM VOINȚEI LEGIUITORULUI EXPRIMATĂ EXPRES LA art. 18 lit. n) și lit. o) din Codul Fiscal.**
55. **Or, prin ignorarea prevederilor imperative ale art.18 lit.n), art 15, art 228, art 261 alin.(5) Cod fiscal, de către inspectorii SFS în privința SRL ”Elvitis Com”, entitate supusă controlului fiscal, pe faptul nereflectării în evidența sa contabilă a Titlului executoriu din 25.06.2013 în sumă totală de 2’522’147,50 lei, compus din:**
- **1’381’422,05 lei** - pretinsă restituire a arvunei (sub formă de restituire a pretinsului prejudiciu cauzat) – **ce constituie în sensul Codului Fiscal (voinea Legiuitorului) -- sursă de venit brut ce în mod imperativ cade sub incidența prevederilor art. 18 lit n) din Codul fiscal**
  - și
  - **1’140’725,45 lei** – pretinsă dobândă de întârziere ce la fel constituie în sensul Codului Fiscal (voinea Legiuitorului) - **sursă de venit brut ce în mod imperativ cade sub incidența prevederilor art. 18 lit n) din Codul fiscal**

**a fost prejudiciat Bugetului de Stat cu suma de 1’014’036.00 lei, la situația a.2014, la zi suma fiind în creștere.**

56. Respectiv, acțiunile denunțate în fața instanței ale SFS sunt ilegale, iar **oricare acțiuni ale SFS în privința Facturii fiscale seria BA nr.0652421 din 30.12.2005 în suma de 2’592’709,61 lei, inclusiv TVA 432 118,27 lei a SRL”PENOMET GRUP” în baza falsificatului Act de primire-predare din 28 decembrie 2008 în mun.Chișinău în sumă de 595’899,14 lei - urmau a fi comunicate emitentului și titularului de drept a facturii fiscale SRL”Penomet Grup”, și în mod categoric nu ar trebui să fie ascunse/tainuite după paravanul “secretului fiscal”, astfel SFS abuzează grav și nejustificat de sensul extins al termenului vizat, or **Înalta Curte a stabilit expres la pct. 67) al HCC invocat supra, că în condiții similare cazului prezent, SFS avea obligațiunea de binevol de a prezenta informațiile aferente facturii fiscale supuse controlului fiscal și acțiunile dispuse de SFS – titularului de drept al facturii fiscale, eminentului SRL”Penomet Grup” – care este vizat direct de acțiunile ilegale emise de SFS, în temeiul lit. k) din alin. (5) a articolului 131 din Codul Fiscal, mai ales în condițiile în care această factură fiscală a SRL “Penomet Grup” a fost anulată ilegal de SFS în afara unor asemenea împuterniciri legale și drepturi acordate de Legiuitor (dovedit prin Răspunsului Ministrului Finanțelor nr. 15/1-043/42/316 din 26.02.2024) și în baza unor acte dovedite definitiv falsificate conform art. 361 Cod penal (dovezile listate supra).****
57. Or, prin **SECRETUL DE STAT** potrivit Legii 245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat, art. 1, Legiuitorul a stipulat că **secret de stat** reprezintă informații protejate în domeniul apărării naționale, economiei, științei și tehnicii, relațiilor externe, securității statului, asigurării ordinii de drept și activității autorităților publice, **a căror divulgare neautorizată sau**

*pierdere este de natură să aducă atingere intereselor și/sau securității Republicii Moldova.*

58. Atragem atenția că setul de documente prezentat de directorul Vutcărau Vasile către SFS la 22.02.2022 din numele SRL „Elvitis Com” în privința raporturilor cu SRL „Penomet Grup”, cărora li se aduce atingere și vătămare patrimonială – NU SE ÎNCADREAZĂ în prevederile legii menționate, ba din contra, descoperirea infracțiunilor constituie interes public și național, iar divulgarea acestor date urmează a fi autorizată de Instanță, prin obligarea SFS să prezinte și întregul set de documente din 22.02.2022 prezentat de Vutcărau Vasile către SFS, or anume în baza acestui set de documente falsificate (fructul pomului otrăvit) s-au operat modificări ilicite defavorabile și vătămătoare intereselor patrimoniale ale SRL Penomet Grup și Gherman Ion, dar și sunt în legătură indisolubilă cu dosarul penal nr. 2008030943, de condamnare ilegală în baza falsificatelor a lui Gherman Ion și SRL „Penomet Grup”, ba mai mult că a avut loc și prejudicierea Bugetului de Stat cu o sumă în proporții deosebit de mari.
59. Or, conform actului de control vizat în litigiul, se atestă dincolo de orice dubiu că actele falsificate au fost administrate de SFS de la Vutcărau Vasile prin Cererea din 22.02.2022 cu anexe/set de documente prezentate în interesul SRL “Elvitis Com”.
60. Totodată, în ceea ce privește SECRETUL FISCAL / COMERCIAL, invocat în mod nepertinent și lipsit de temei, în mod arbitrat de către SFS, potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 10 august 2010 (anexate integral), la paragraf 56, Înalta Curte constată că există repere, inclusiv normative, care ajută interpretul și destinatarul Legii să stabilească informațiile care pot fi încadrate în categoria secretului fiscal (a se vedea 41-42 supra).
61. Astfel, potrivit paragraf 41, a aceleiași Hotărâri, Curtea constată că definiția și condițiile de furnizare a informațiilor care constituie secret comercial își găsesc detalierea în alte acte normative. De exemplu articolul 2047 alin. (3) din Codul civil a) sînt secrete în sensul că nu sînt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză; b) au valoare comercială prin faptul că sînt secrete; c) au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete. – prevederi alternative absolut nepertinente spetei, care nici una nu poate fi pusă în mod legal la baza unui refuz a SFS de a prezenta setul de documente din 22.02.2022 prezentate de V.Vutcarău, director SRL “Elvitis Com”, astfel se constată că SFS a operat cu termenul de SECRET FISCAL/ COMERCIAL în mod pur declarativ, contrar circumstanțelor spetei și urmează a fi respinse de Instanță.
62. Și Potrivit paragraf 42, a aceleiași Hotărâri, Curtea consideră că prin textul „orice informație de care dispun organele cu atribuții de administrare fiscală” pot fi avute în vedere articolele 1324 și art.133 din Codul fiscal, adică informațiile care conțin date cu caracter personal ale contribuabilului cum ar fi *inter alia*, datele de identitate, datele despre domiciliu, serviciul sau proprietatea persoanei etc.. – circumstanțe și informații absolut nepertinente spetei, care nici una nu poate fi pusă în mod legal la baza unui refuz a SFS de a prezenta setul de documente din 22.02.2022 prezentate de SRL “Elvitis Com”, astfel se constată că SFS a operat cu termenul de SECRET FISCAL/ COMERCIAL în mod pur declarativ, contrar circumstanțelor spetei și urmează a fi respinse de Instanță.
63. Și potrivii paragraf 53, Curtea reține că SFS are dreptul de a invoca secretul fiscal și secretul de stat, doar în condițiile în care interdicția comunicării acestor categorii de informații poate fi justificată prin scopurile legitime prevăzute la articolul 54 alin. (2) din Constituție: asigurarea securității naționale și a bunăstării economiei Țării – OR, setul de documente falsificate administrate la 22.02.2022 – NU SE ÎNCADREAZĂ

în prevederile la art. 54 alin. (2) din Constituție și umrează a fi dezvăluite și prezentat Instanței de judecată și ulterior organelor de drept.

64. Totodată potrivit **Hotărârii Curții Constituționale din 06.08.2021** (anexate integral) **paragraf 28**, *citat* În jurisprudența sa, Curtea Europeană a reținut că pentru a se stabili dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, este necesar să se determine dacă a fost respectat dreptul la apărare. În special, **trebuie verificat dacă reclamantul a avut posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune folosirii acestora.** Totodată trebuie să se ia în considerare calitatea probelor, **inclusiv să se clarifice dacă circumstanțele în care au fost obținute pun la îndoială credibilitatea sau exactitatea lor** ( a se vedea *Bykov v. Rusia*, martie 2009).
65. Tot potrivit **Hotărârii Curții Constituționale din 06.08.2021** (anexate integral) **paragraf 51**, *citat* Curtea notează că o problemă distinctă în contextul asigurării dreptului la apărare al acuzatului ține de accesul acestuia la toate probele, care au legătură cu dosarul pentru a-și realiza dreptul la apărare...**ponderea drepturilor concurente se stabilizează prin punerea lor în balanță de către instanțele de drept comun în funcție de circumstanțele fiecărui caz particular” - RESCRIPTIV punerea în balanță de către SFS în referință prin textul “efectuând controlul proporționalității”, SFS și-a atribuit rol de instanță, ce este ilegal.**
66. Tot potrivit **Hotărârii Curții Constituționale din 06.08.2021** (anexate integral) **paragraf 52**, *citat* În jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că **ingerința în dreptul la un proces echitabil poate lua naștere prin restricționarea totală a accesului la informații în cazul în care statul interzice cu bună credință accesul reclamantilor sau neagă, în mod fals, existența documentelor aflate în posesia sa, documente care le-ar fi fost de folos în procesul de judecată. În acest fel, le este negat dreptul la un proces echitabil** (*McGinley și Egan v. Regatul Unit*, 9 iunie 1998) – **CE ESTE UN RAȚIONAMENT JURIDIC IMPERATIV - PERTINENT DIRECT PROCEDURII DE REVIZUIRE A DOSARULUI nr.2008030943.**
67. Reieșind din circumstanțele de fapt enunțate, prin Hotărârea Curții Constituționale din 06.08.2021, se constată că în realitatea practică Înalta Curte nu a reușit să elimine toate sursele de abuz a Legii, iar SFS în continuare abuzează de noțiunea de “secret fiscal” - **motiv din care noțiunea de “secret fiscal” urmează a fi declarată neconstituțională și eliminată integral din Codul fiscal** prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova **pe argumentele și criticile de neconstituționalitate ce vor fi aduse prin Sesizarea Curții Constituționale.**
68. Or, pe de o parte, noțiunea de “secret fiscal” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 este permisivă de abuzuri din partea SFS, prin care SFS nu respectă nici raționamentele imperative ale HCC nr.24 din 10.08.2021 prin care Înalta Curte a redus efectele arbitrare și abuzive ale normelor instituite pe “secretul fiscal”, statuând cu titlu de principiu la pct. 67) **Organele fiscale și instanțele de judecată trebuie să evalueze corect cererile de furnizare a unor informații în funcție de circumstanțele factuale și juridice ale fiecărui caz concret**
69. Pe de altă parte lipsa unei obligațiuni imperative la alin. (5) a art. 131 Cod fiscal îi conferă drepturi discreționare mult prea extinse SFS, caracterizate de obstrucționare, tergiversare și abuzuri, respectiv sintagma permisivă de abuzuri “...sînt în drept să prezinte...” urmează a fi exclusă și substituită cu un text imperativ de ordinul obligațiunilor și garanțiilor mecanismelor legale, **de ex. “...au obligațiunea să prezinte...”**, adică prin un text care să nu pună reclamantii în situații litigiare inutile, or SFS urmează să își facă lucrul și fără a fi obligat să își execute lucrul prin intermediul unor litigii, care durează ani de zile.

70. Respectiv și contrar alegațiilor SFS cu referire la noțiunea de “secret fiscal” în conexiune cu norma art. 131 alin. (5) Cod fiscal – care pretins ar împiedica dreptul Instanței și a reprezentanților SRL “Penomet Grup” de obține și de a contesta actele ilicite emise de SFS, or acestea vizează direct relațiile agentului economic SRL “Penomet Grup” și raporturile acestuia cu SRL “Elvitis Com” în baza *Facturii fiscale seria BA nr.0652421 din 30.12.2005 în suma de 2’592’709,61 lei, inclusiv TVA 432 118,27 lei* emitent SRL “PENOMET GRUP” (titlu de drept asupra creanțelor) și modificării unilaterale la factură fiscală operate de SFS în baza falsificatului *Act de primire-predare din 28 decembrie 2008 în mun. Chișinău în sumă de 595’899,14 lei* cu anularea ilegală a facturii fiscale a SRL “Penomet Grup” și introducerea unor modificări ilegale în evidența contabilă SRL “Elvitis Com”, care vizează direct drepturile SRL “Penomet Grup” și respectiv ale lui fondator/director Gherman Ion, dar și a membrilor familiei de gradul întâi.
71. Articolul 20 din Constituție își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
72. Pentru ca articolul 6 § 1 din Convenție să fie aplicabil, trebuie să existe o „dispută” cu privire la un „drept” despre care se poate afirma că este recunoscut în dreptul național, indiferent dacă este protejat sau nu de Convenție. De asemenea, pentru ca articolul 6 § 1 din Convenție să fie aplicabil, dreptul în privința căruia există o dispută trebuie să aibă un caracter „civil”. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a notat că aspectul „civil” este aplicabil și în cazurile care, la prima vedere, nu pun în discuție un drept civil, dar care pot avea repercusiuni directe și semnificative asupra drepturilor private patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane (*Denisov v. Ucraina [MC], 25 septembrie 2018, §§ 50-51*) [*DCC nr 137 din 29 septembrie 2022, §§ 25-27*].
73. Or, în speța dată este prezentă în mod incontestabil existența unui drept „civil” care poate fi apărut în justiție, astfel consideră întemeiat și sub acest aspect ca Înalta Curte să supună controlului constituțional noțiunea de “secret fiscal” în intergum prin prisma noilor critici de neconstituționalitate și prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova, exercitând
- 1)- un control repetat prin prisma garanțiilor stipulate la art. 54 din Constituție
  - 2)- și un control nou, exhaustiv prin prisma îngrădirii DREPTURILOR FUNDAMENTALE consfințite prin art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), și art. 127 alin (1) din CRM.
74. Potrivit art. 7 din Constituție, Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.
75. Conform paragraf 64 al **Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016** pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova „**Curtea reține că soluționarea unui litigiu nu poate implica promovarea unui drept prin intermediul unor norme neconstituționale**”.
76. În conformitate cu prevederile paragrafului 54 a **Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016** pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, „**Excepția de neconstituționalitate este mijlocul de apărare, prin care partea chemată în fața unei instanțe de judecată invocă neconstituționalitatea unei norme legale. Excepția de neconstituționalitate, cu particularitățile sale, reprezintă un mijloc de acces indirect al persoanelor la instanța de contencios constituțional prin intermediul instanței de judecată**”.

77. La paragraful 63 din aceeași Hotărâre, „Curtea subliniază că **dreptul la un proces echitabil presupune *eo ipso* prezumția de conformitate a actelor normative interpretate și aplicate de instanța judecătorească în actul de înfăptuire a justiției cu normele constituționale și legislația internațională**”.
78. Astfel, potrivit paragrafului 79 din aceeași Hotărâre, Curtea menționează că, **controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.**
79. Curtea la paragraful 80, reține că **dreptul de acces al cetățeanului prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.** Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitatea Curții Constituționale, în calitate sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.
80. Iar în conformitate cu pct. 3 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 7 din 13.02.2001 „*Pentru controlul constituționalității prevederilor art. 82 și art. 223 din Codul de procedură penală*”, **Curtea Constituțională exercită nu numai controlul constituționalității actelor normative contestate, dar examinează și sensul atribuit acestora în practica aplicării lor de către organele de drept.**
81. În aceeași ordine de idei potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (Hotărârea Curții Constituționale nr. 36 din 05.12.2013 privind interpretarea art.13 alin.(1) din Constituție în corelație cu Preambulul Constituției și Declarația de Independență a Republicii Moldova, (Sesizările nr. 8b/2013 și 41b/2013), § 91), **orice control de constituționalitate sau orice interpretare urmează a avea în vedere nu doar textul Constituției, ci și principiile constituționale din blocul de constituționalitate.**
82. Astfel, potrivit paragrafului 79 din aceeași Hotărâre, Curtea menționează că, **controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.**
83. Curtea la paragraful 80, reține că **dreptul de acces al cetățeanului prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.** Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitatea Curții Constituționale, în calitate sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.
84. În continuare, în conformitate cu pct. 3 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 7 din 13.02.2001 „*Pentru controlul constituționalității prevederilor art. 82 și art. 223 din Codul de procedură penală*”, **Curtea Constituțională exercită nu numai controlul constituționalității actelor normative contestate, dar examinează și sensul atribuit acestora în practica aplicării lor de către organele de drept.**
85. În aceeași ordine de idei potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (Hotărârea Curții Constituționale nr. 36 din 05.12.2013 privind interpretarea art.13 alin.(1) din Constituție în corelație cu Preambulul Constituției și Declarația de Independență a Republicii Moldova, (Sesizările nr. 8b/2013 și 41b/2013), § 91), **orice control de constituționalitate sau orice interpretare urmează a avea în vedere nu doar textul Constituției, ci și principiile constituționale din blocul de constituționalitate.**

86. Urmare a ansamblului aspectelor învederate, raportate la prevederile art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin. (1), (2), art. 46 alin. (1), (2), (6), art. 53 alin. (1), art. 54 alin. (1), (3), (4) și art. 127 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova; la art. 6 și 13 CEDO, la PROTOCOLUL ADIȚIONAL nr. 1 la Convenția E.D.O. ARTICOLUL 1 Protecția proprietății și reieșind din Jurisprudența Curții Constituționale și din prevederile de drept constituțional învederate *supra*, prin prezenta este înanitată instanței Cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate a noțiunii de “*secret fiscal*” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 și a sintagmei “...*sînt în drept să prezinte...*” din alin. (5) a art. 131 Cod fiscal, prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin. (1), (2), art. 46 alin. (1), (2), (6), art. 53 alin. (1), art. 54 alin. (1), (3), (4) și art. 127 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova cu excluderea intergală (in integrum) a noțiunii de “*secret fiscal*” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct.19 cauzatoare de abuz de către autoritatea fiscală contrară raționamentelor imperative ale Curții Constituționale nr. 24 din 10 august 2021 și înlocuirea sintagmei permissive de abuzuri “...*sînt în drept să prezinte...*” cu textul de ordin imperativ “...*au obligațiunea să prezinte...*” care să garanteze o obligațiune a respectării drepturilor fundamentale garantate de Constituție și Convenția Europeană pentru Drepturile Omului la art. 6 și 13 CEDO și la art.1 din Protocolu nr.1 CEDO.
87. **Hotărârile Curții sunt opozabile atât părților în concreto în procesul în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, cât și terților în abstracto.**

\*\*\* Sfârșit capitol B. Continuare pe pagina următoare \*\*\*

## C. Obiectul sesizării

88. Prezenta Sesizare are ca obiect de examinare verificarea constituționalității noțiunii de **“secret fiscal”** stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 și a sintagmei **“...sînt în drept să prezinte...”** din alin. (5) a art. 131 Cod fiscal, prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin. (1), (2), art. 46 alin. (1), (2), (6), art. 53 alin. (1), art. 54 alin. (1), (3), (4) și art. 127 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova **cu excluderea intergală (în integrum) a noțiunii de “secret fiscal”** stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct.19 **cauzatoare de abuz de către autoritatea fiscală contrară raționamentelor imperative ale Curții Constituționale nr. 24 din 10 august 2021** și înlocuirea sintagmei permissive de abuzuri **“...sînt în drept să prezinte...”** cu textul de ordin imperativ **“...au obligațiunea să prezinte...”** care să garanteze o obligațiune a respectării drepturilor fundamentale garantate de Constituție și Convenția Europeană pentru Drepturile Omului la art. 6 și 13 CEDO și la art.1 din Protocolul nr.1 CEDO.
89. **Dispozițiile normative criticate din Codul fiscal sunt neconstituționale ori contravin Constituției Republicii Moldova, fiind vătămăte drepturile fundamentale consfințite de Constituție și anume**
- **Dreptul la proprietate și dreptul la protecția proprietății** a SRL Penomet Grup și Gherman Ion în mod direct și a succerilor de drept Gherman Ala și Gherman Pavel în mod indirect - **consfințite de art. 46 și 127 din Constituție, exprimate prin titlul de proprietate asupra creanțelor a SRL Penomet Grup emitent a Facturii fiscale seria BA nr.0652421 din 30.12.2005** în suma de 2'592'709,61 lei, inclusiv TVA 432 118,27 lei, **drepturi vătămăte prin modificările ilegale operate de SFS în evidență contabilă a SRL “Elvitis Com”** în baza documentelor de ordin fiscal-contabil și tehnic constuctiv dovedite falsificate de către directorul SRL Elvitis Com conform art. 361 Cod penal
  - **Dreptul garantat de art. 26 din Constituție de apărare împotriva abuzurilor instituției publice SFS care vizează SRL Penomet Grup (emitent a Facturii fiscale seria BA nr.0652421 din 30.12.2005) și respectiv Gherman Ion în mod direct și succesorii de drept Gherman Ala și Gherman Pavel, dincolo de orice impedimente neconstituționale întemeiate pe noțiunea neconstituțională de secret fiscal, care pretins ar duce la restrângerea dreptului de apărare a drepturilor fundamentale consfințite de art. 46 și 127 din Constituție, contrar art. 54 din Constituție, potrivit căruia în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.”**
  - **Dreptul garantat de art. 20 din Constituție de acces liber la justiție prin garantare de examinare în fond a tuturor capetelor de cerere ce vizează lezarea și vătămarea drepturilor patrimoniale consfințite de art. 46 și 127 din Constituție ale SRL Penomet Grup și Gherman Ion în mod direct și a succerilor de drept Gherman Ala și Gherman Pavel în mod indirect, dincolo de orice impedimente neconstituționale întemeiate pe noțiunea neconstituțională de secret fiscal, care pretins ar duce la restrângerea dreptului de apărare contrar garanțiilor la art. 54 din Constituție, potrivit căruia în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. [...] (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”**

- Dreptul persoanei fizice/juridice vătămate în drepturile fundamentale patrimoniale consfințite de art. 46 și 127 din Constituție de o autoritate publică, dreptu fundamental consfințit de art. 53 din Constituție, care garantează că entitatea juridică sau persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei, or prin invocarea ilegală a incidenței secretului fiscal de către SFS instituția solicită îngrădirea accesului la justiție, îngrădirea exercitării apărării împotriva abuzurilor instituției și invocă necesitatea ilegală a restrângerii unor drepturi ale petiționarilor și anume de respingere de examinare în fond a tuturor capetelor de cerere și de anulare a actelor ilegale emise în baza falsificatelor – acte ilegale ce vizează lezarea și vătămarea drepturilor patrimoniale ale SRL Penomet Grup și Gherman Ion în mod direct invocând secretul fiscal fiind lezate respectiv și drepturile constituționale învederate ale succerilor de drept Gherman Ala și Gherman Pavel în mod indirect, care au dus la încălcarea dreptului la proprietate și la protecție a proprietății SRL Penomet Grup, exprimate prin titlul de proprietate asupra creanțelor a SRL Penomet Grup emitent a Facturii fiscale seria BA nr.0652421 din 30.12.2005 în suma de 2'592'709,61 lei, inclusiv TVA 432 118,27 lei, drepturi fundamentale vătămăte prin modificările ilegale unilaterale operate de SFS în evidență contabilă a SRL"Elvitis Com" în baza documentelor de ordin fiscal-contabil și tehnico constuctiv dovedite falsificate de către directorul SRL Elvitis Com conform art. 361 Cod penal în cadrul dosarului penal nr. 2017030118.
90. Cu toate că instituirea actelor normative ține de competența Parlamentului, ingerințele depistate în dreptul de acces la justiție, dreptul de apărare și dreptul la proprietate și protecția acetuia, nu împiedică Curtea Constituțională să cenzureze carențele normative neprevăzute, inclusiv din perspectiva principiului certitudinii juridice, care este inerent tuturor articolelor din Constituție, inclusiv dreptului la proprietate, dreptului la protecția proprietății, de acces la justiție în vederea apărării acestui drept în o instanță și dreptului la apărare împotriva abuzurilor admise de autoritățile de Stat.
91. Prin prezenta Sesizare se solicită Înaltei Curți
- 1)- examinarea în contenciosul constituțional a excepției de neconstituționalitate a sintagmei integrale/noțiunii de "**secret fiscal**" stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 cu excluderea intergală a noțiunii de "**secret fiscal**" stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 **prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova**
- 2)- examinarea în contenciosul constituțional a excepției de neconstituționalitate a sintagmei "**...sînt în drept să prezinte...**" din alin (5) a art. 131 Cod fiscal, și înlocuirea sintagmei permissive de abuzuri "**...sînt în drept să prezinte...**" cu textul imperativ "**...au obligațiunea să prezinte...**" prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova
92. **Sintagma "...sînt în drept să prezinte..."** din alin (5) a art. 131 Cod fiscal, nu a constituit obiect al controlului constituționalității și nu există o Hotărâre a Curții Constituționale în privința acesteia și **nu a constituit obiect al controlului constituționalității anume prisma drepturilor fundamentale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova.**
93. **Sintagma** integrală/noțiunea de "**secret fiscal**" stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 a constituit anterior obiect al controlului constituționalității prin Hotărârea nr. 24 HCC din 10 august

2021 prin prisma art. 34 și 54 din Constituție, fiind declarată constituțională condiționat și parțial noțiunea de secret fiscal în art. 129 pct. 19 Cod fiscal, fiind indicate condiții expres impuse Serviciului Fiscal de Stat și respectiv instanței de judecată pentru intervenția acestei noțiuni la îngrădirea/restrângerea dreptului de acces la informații oricăror părți interesate direct/indirect, **totuși prin prisma prezentului litigiu se conclud că interpretarea data anterior de Înalta Curte nu asigură protecția multiplelor drepturi constituționale** respectiv prin prezenta se solicită Înaltei Curți exercitarea cumulative a

1)- a unui un control nou, exhaustiv prin prisma îngrădirii DREPTURILOR FUNDAMENTALE consfințite prin art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), și art. 127 alin (1) din CRM.

2)- și respectiv a unui control repetat prin prisma garanțiilor stipulate la art. 54 din Constituție în privința sintagma integrale/noțiunii de “secret fiscal” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19.

#### 94. Prevederile normative contestate din Codul fiscal

##### Articolul 129. Noțiuni

În scopul exercitării administrării fiscale, se definesc următoarele noțiuni:

- ...  
19) **Secret fiscal** – orice informație de care dispun organele cu atribuții de administrare fiscală, inclusiv informația despre contribuabil ce constituie secret comercial, cu excepția informației despre încălcarea legislației fiscale.

##### Articolul 131. Organele cu atribuții de administrare fiscală

...  
(5) Organele cu atribuții de administrare fiscală sînt în drept să prezinte informațiile de care dispun referitor la un contribuabil concret:

- ...  
c) **instanțelor de judecată**, în scopul examinării cazurilor ce țin de competența acestora;  
...  
k) **contribuabilului și/sau asociatului/acționarului acestuia** – informația cu caracter personal despre acesta privind obligațiile fiscale și alte plăți la bugetul public național, a căror evidență este ținută de Serviciul Fiscal de Stat, precum și actele administrative emise de Serviciul Fiscal de Stat în privința acestuia în rezultatul controalelor fiscale;

#### 95. Prevederile art. 6 al Convenției E.D.O., dreptul la un proces echitabil, care este unul din principiile fundamentale ale oricărei societăți democratice

##### ARTICOLUL 6

##### Dreptul la un proces echitabil

1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, **care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil...**

#### 96. Prevederile art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 CEDO

##### ARTICOLUL 1

##### Protecția proprietății

Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

97. Prevederile art. 13 al Convenției E.D.O. de garantare a unui remediu efectiv prin intermediul unei instanțe naționale împotriva arbitrarului și a încălcării drepturilor

#### ARTICOLUL 13

##### Dreptul la un remediu efectiv

Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție **au fost încălcate**, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, **chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.**

98. Totodată, alăturat Articolului 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, se solicită a fi învederate *infra*

#### Principiile pertinente din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice

##### Articolul 2

1. Statele părți la prezentul Pact se angajează să respecte și să garanteze tuturor indivizilor care se găsesc pe teritoriul lor și țin de competența lor drepturile recunoscute în prezentul Pact, fără nici o deosebire, în special de rasă, culoare, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, avere, naștere sau întemeiată pe orice altă împrejurare.

3. Statele părți la prezentul Pact se angajează:

- a) să garanteze că orice persoană ale cărei drepturi sau libertăți recunoscute în prezentul Pact au fost violate va dispune de o cale de recurs efectivă, chiar atunci când încălcarea a fost comisă de persoane acționând în exercițiul funcțiilor lor oficiale;
- b) să garanteze că autoritatea competentă, judiciară, administrativă ori legislativă sau orice altă autoritate competentă potrivit legislației statului, va hotărî asupra drepturilor persoanei care folosește calea de recurs și să dezvolte posibilitățile de recurs jurisdicțional;
- c) să garanteze că autoritățile competente vor da urmare oricărui recurs care a fost recunoscut ca justificat.

##### Articolul 5

1. **Nici o dispoziție din prezentul Pact nu poate fi interpretată ca implicând pentru un stat, o grupare sau un individ vreun drept de a se deda la o activitate sau de a săvârși un act urmărind suprimarea drepturilor și libertăților recunoscute în prezentul Pact ori limitări ale lor mai ample decât cele prevăzute în Pact.**

2. **Nu se poate admite nici o restricție sau derogare de la drepturile fundamentale ale omului recunoscute sau în vigoare în orice stat parte la prezentul Pact în aplicarea legii, a convențiilor, regulamentelor sau cutumelor, sub pretextul că prezentul Pact nu recunoaște aceste drepturi sau le recunoaște într-o măsură mai mica.**

99. Totodată, alăturat Articolului 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 6, 13 CEDO și art. 1 din Protocolul additional nr. 1 CEDO, se solicită a fi învederate principiile pertinente din Declarația Universală a Drepturilor Omului la art. 12, 17 și 28

#### Principiile pertinente din Declarația Universală a Drepturilor Omului

##### Articolul 12

Nimeni nu va fi obiectul unor imixțiuni arbitrare în viața sa particulară, în familia sa, în domiciliul său ori în corespondență, nici al unor atingeri ale onoare sau reputației sale. **Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor astfel de imixțiuni sau atingeri.**

##### Articolul 17

2. **Nimeni nu va fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa.**

##### Articolul 28

Fiecare persoană are dreptul să beneficieze, pe plan social și internațional, **de existența unei ordini care să permită ca drepturile și libertățile enunțate în prezenta Declarație să-și poată găsi o realizare deplină.**

100. Subsidiar sunt imeprative principiile pertinente din Declarația asupra principiilor dreptului internațional privind relațiile prietenești și de cooperare dintre state, conform Cartei Națiunilor Unite din 24.10.1970

**Declarația asupra principiilor dreptului internațional privind relațiile prietenești și de cooperare dintre state, conform Cartei Națiunilor Unite din 24.10.1970**

Considerând că dezvoltarea progresivă și codificarea principiilor arătate mai jos:

- g) Principiul potrivit căruia statele trebuie să îndeplinească cu bună-credință obligațiile pe care și le-au asumat conform Cartei;

**Orice stat are obligația de a favoriza, împreună cu alte state sau separat, respectarea universală și efectivă a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform Cartei.**

101. Sunt pertinente și prevederile **CARTEI DREPTURILOR FUNDAMENTALE A UNIUNII EUROPENE**, or statul candidat Republica Moldova, în parcursul său European, urmează să dea dovadă de respectarea drepturilor fundamentale ale Omului și în raport cu Uniunea Europeană prin **Acordul de Asociere conform art. 16 alin (1) lit. (f) – care interzice utilizarea documentelor falsificate și la lit. (c) interzice activități economice și financiare ilegale, inclusive contrafacerea și fraudă fiscală**

**Articolul 16**

**Prevenirea și combaterea criminalității organizate, a corupției și a altor activități ilegale**

- (1) **Părțile cooperează în ceea ce privește prevenirea și combaterea tuturor formelor de activități infracționale și ilegale**, organizate sau nu, inclusiv cele cu caracter transnațional, cum ar fi:
- (a) traficul de migranți și traficul de persoane;
  - (b) contrabanda și traficul de bunuri, inclusiv în domeniul armelor de calibru mic și al drogurilor ilicite;
  - (c) **activitățile economice și financiare ilegale, cum ar fi contrafacerea, fraudă fiscală** și fraudele legate de achizițiile publice;
  - (d) fraudă, astfel cum se specifică în titlul VI (Asistență financiară și Dispoziții antifraudă și de control) din prezentul acord, referitoare la proiecte finanțate de către donatori internaționali;
  - (e) corupția activă și cea pasivă, atât în sectorul privat, cât și în cel public, inclusiv abuzul de funcții și traficul de influență;
  - (f) **falsificarea de documente** și prezentarea de declarații false, precum și

102. **Prevederile Constituției pe care este întemeiată prezenta sesizare de excepție**

**Articolul 7**

**Constituția, Lege Supremă**

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă.

**Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.**

**Articolul 20**

**Accesul liber la justiție**

**„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.**

**(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”**

**Articolul 26**  
Dreptul la apărare

- (1) **Dreptul la apărare este garantat.**  
(2) **Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.**

**Articolul 53**  
Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică

- (1) **Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.**

**Articolul 54**  
Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) **În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.**

[...]

- (3) **Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.**  
(4) **Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”**

**Articolul 46**  
Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

- (1) **Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate.**  
(2) **Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.**  
(6) **Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat.**

**Articolul 127**  
Proprietatea

(1) **Statul ocrotește proprietatea....**

103. Urmare a ansamblului aspectelor învederate, raportate la prevederile art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin. (1), (2), art. 46 alin. (1), (2), (6), art. 53 alin. (1), art. 54 alin. (1), (3), (4) și art. 127 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova; art. 6 al Convenției E.D.O. Dreptul la un proces echitabil, art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 CEDO Protecția proprietății, art. 13 al Convenției E.D.O. de garantare a unui remediu efectiv prin intermediul unei instanțe naționale împotriva arbitrarului și a încălcării drepturilor fundamentale, din Principiile pertinente invederate la Capitol C, din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice la art. 2 și art. 5, din Principiile pertinente invederate la Capitol C, din Declarația Universală a Drepturilor Omului la art. 12, 17 și 28, din Raționamentele învederate supra la capitol C, din Declarația asupra principiilor dreptului internațional privind relațiile prietenești și de cooperare dintre state, conform Cartei Națiunilor Unite din 24.10.1970, din prevederile CARTEI DREPTURILOR FUNDAMENTALE A UNIUNII EUROPENE, în privința statul candidat Republica Moldova, prin Acordul de Asociere prin angajamentele luate la art. 16 alin (1) lit.(c), (f) și prevederile Supreme consfințite la art. 7, 20, 26, 46, 53, 54, și 127 din Constituție și reieșind din Jurisprudența Curții Constituționale și din prevederile de drept constituțional învederate *supra*, ste justificată integral ridicarea excepției de neconstituționalitate a noțiunii de “*secret fiscal*” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 și a sintagmei “...*sînt în drept să prezinte...*” din alin. (5) a art. 131 Cod fiscal, prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin. (1), (2), art. 46 alin. (1), (2), (6), art. 53 alin. (1), art. 54 alin. (1), (3), (4) și art. 127 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

\*\*\* *Sfârșit capitol C. Continuare pe pagina următoare* \*\*\*

## D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

104. Când este vorba despre protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, Convențiile internaționale în speță, ratificate, sunt prioritare legislației naționale, inclusiv Constituției, și se aplică direct, fiind la cazul sesizat pertinente
- art. 6 al Convenției E.D.O Dreptul la un proces echitabil
  - art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 CEDO Protecția proprietății
  - art. 13 al Convenției E.D.O. de garantare a unui remediu efectiv prin intermediul unei instanțe naționale împotriva arbitrarului și a încălcării drepturilor fundamentale
  - Principiile pertinente invocate la Capitol C, din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice la art. 2 și art. 5
  - Principiile pertinente invocate la Capitol C, din Declarația Universală a Drepturilor Omului la art. 12, 17 și 28
  - Raționamentele invocate supra la capitol C, din Declarația asupra principiilor dreptului internațional privind relațiile prietenești și de cooperare dintre state, conform Cartei Națiunilor Unite din 24.10.1970
  - prevederile CARTEI DREPTURILOR FUNDAMENTALE A UNIUNII EUROPENE, în privința statul candidat Republica Moldova, prin Acordul de Asociere prin angajamentele luate la art. 16 alin (1) lit.(c), (f)
  - și prevederile Supreme consfințite la art. 7, 20, 26, 46, 53, 54, și 127 din Constituție.
105. Dar, după cum s-a menționat în Capitol B, în prezenta speță se dovedește că, prevederile normative și anume în integritate noțiunea de **“secret fiscal”** stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 și sintagma **“...sînt în drept să prezinte...”** din alin. (5) a art. 131 Cod fiscal din Codul fiscal sunt neconstituționale, or în continuarea Hotărârea nr. 24 HCC din 10 august 2021 – Serviciul Fiscal de Stat abuzează în continuare, respectiv
- noțiunea de secret fiscal anterior lăsată **condiționat** în vigoare, ca fiind apreciată condiționat constituțională anterior de Curtea Constituțională, urmează a fi exclusă în integritate din Codul fiscal pentru a fi conformă garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova și pentru a exclude perpetuarea abuzurilor, ce se atestă în speța data, or este permisivă de continuitatea admiterii abuzurilor de invocare nejustificată a secretului fiscal în vederea îngădirii drepturilor fundamentale consfințite de Constituție la art. 7, 20, 26, 53, 54, fiind vătămăte drepturile fundamentale de proprietate și de protecție a proprietății garantate art. 46 și 127 din Constituție
  - simultan, sintagma facultativă **“...sînt în drept să prezinte...” urmează a fi înlocuită cu un text imperativ de ordinul garanțiilor “...au obligațiunea să prezinte...”** - pentru a fi conformă garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova, pentru a exclude situațiile prejudiciabile când de subiecții ce aplică normele de drept, la caz SFS, urmăresc un alt scop decât cel destinat de actul normative și de raționamentele imperative și neinterpretabile din Hotărârea nr. 24 HCC din 10 august 2021 ale Curții Constituționale.

106. **Or în fapt, contrar propriului act** Răspunsul SFS Petru Rotaru din 17 august 2023 nr. 26-18/3-07/116262, prin care se dovedește că *Act de control nr.5-72/3980, prelungit pe blanchetele nr.5-723980 și 5-723982 din 28.02.2023, Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.770/1053 din 21.03.2023, Încheiere din 04.08.2023* - **prin care se confirmă că actele vizează direct SRL "Penomet grup" și pe fondatorul/directorul firmei Gherman Ion, SFS a refuzat în mod ilegal careva acțiuni corective, în vederea anulării actelor proprii ilicite emise în baza actelor dovedite falsificate – instituind refuzul pe noțiunea de "secret fiscal" stipulată la art. 129 pct. 19 din Codul fiscal în conexiune cu art. 131 alin. (5) din Codul fiscal.** Or, și potrivit Referinței din 27.11.2023, citat: "Astfel, luând în considerare informația solicitată constiuie secret fiscal, acesta nu poate fi furnizată, or art. 131 alin. (5) din Codul fiscal, prevede lista exhaustivă a subiecților cărora Serviciul Fiscal de Stat este în drept să prezinte informația de care dispune referitor la un contribuabil concret. **Totodată, efectuând controlul proporționalității, prin punerea în balanță a dreptului de acces la informație și obligația de a respecta secretul fiscal, informațiile solicitate nu pot fi furnizate.** Prin urmare, luând în considerație că reclatanții nu se regăsesc în lista exhaustive prevăzută de Legiuitor, cărora Serviciul Fiscal de stat **este în drept** să prezinte informațiile de care dispune referitor la anumiți contribuabili, **datele solicitate nu pot fi prezentate**".
107. **În continuare, și în fața instanței SFS a insistat prin Referința din 27.11.2023 pe respingerea în integritate a examinării acțiunii litigioase, în temeiul noțiunii de "secret fiscal" stipulată la art. 129 pct. 19 din Codul fiscal în conexiune cu art. 131 alin. (5) din Codul fiscal** - ce fiind raportat la circumstanțele reale ale cauzei, se dovedește a constitui o ingerință în drepturile fundamentale garantate de Constituție la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin. (1), (2), art. 46 alin. (1), (2), (6), art. 53 alin. (1), art. 54 alin. (1), (3), (4) și art. 127 alin. (1) ale SRL "Penomet Grup" și Gherman Ion, **vizați direct** în Act de control nr.5-72/3980, prelungit pe blanchetele nr.5-723980 și 5-723982 din 28.02.2023, Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.770/1053 din 21.03.2023, Încheiere din 04.08.2023, dar și drepturile revizuienților și succesiorilor de drept a membrilor familiei Gherman Ala și Gherman Pavel. **Or, teza invocată de SFS precum că informațiile din Act de control nr.5-72/3980, prelungit pe blanchetele nr.5-723980 și 5-723982 din 28.02.2023, Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.770/1053 din 21.03.2023, Încheiere din 04.08.2023 ar reprezenta secret fiscal și secret comercial al SRL "Elvitis Com" și nu ar viza SRL „Penomet Grup” sau Gherman Ion este contrară în fapt** de Răspunsul SFS Petru Rotaru din 17 august 2023 nr. 26-18/3-07/116262 – **ceea ce dovedește că singura prezentă a noțiunii de "secret fiscal" în Codul fiscal este una permisivă de abuz, ducând la caz la încălcarea drepturilor fundamentale garantate de Constituție la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin. (1), (2), art. 46 alin. (1), (2), (6), art. 53 alin. (1), art. 54 alin. (1), (3), (4) și art. 127 alin. (1) ale SRL "Penomet Grup" și Gherman Ion, vizați direct** în Act de control nr.5-72/3980, prelungit pe blanchetele nr.5-723980 și 5-723982 din 28.02.2023, Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.770/1053 din 21.03.2023, Încheiere din 04.08.2023, dar și drepturile revizuienților și succesiorilor de drept Gherman Ala și Gherman Pavel.
108. **Respectiv dispozițiile normative criticate din Codul fiscal sunt neconstituționale ori contravin Constituției Republicii Moldova, fiind vătămate drepturile fundamentale consfințite de Constituție și anume**
- **Dreptul la proprietate și dreptul la protecția proprietății a SRL Penomet Grup și Gherman Ion în mod direct și a succerilor de drept Gherman Ala și Gherman Pavel în mod indirect - consfințite de art. 46 și 127 din Constituție, exprimate prin titlul de proprietate asupra creanțelor a SRL Penomet Grup emitent a Facturii fiscale seria BA nr.0652421 din 30.12.2005 în suma de 2'592'709,61 lei, inclusiv TVA 432 118,27 lei, drepturi vătămate prin modificările ilegale operate de SFS în evidență contabilă a SRL "Elvitis Com" în baza documentelor de ordin fiscal-contabil și tehnico constuctiv dovedite falsificate de către directorul SRL Elvitis Com conform art. 361 Cod penal**

- **Dreptul garantat de art. 26 din Constituție de apărare împotriva abuzurilor instituției publice SFS care vizează SRL Penomet Grup (emitent a Facturii fiscale seria BA nr.0652421 din 30.12.2005) și respectiv Gherman Ion în mod direct și succesorii de drept Gherman Ala și Gherman Pavel, dincolo de orice impedimente neconstituționale întemeiate pe noțiunea neconstituțională de *secret fiscal*, care pretins ar duce la restrângerea dreptului de apărare a drepturilor fundamentale consfințite de art. 46 și 127 din Constituție, contrar art. 54 din Constituție, potrivit căruia în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.”**
  - **Dreptul garantat de art. 20 din Constituție de acces liber la justiție prin garantare de examinare în fond a tuturor capetelor de cerere ce vizează lezarea și vătămarea drepturilor patrimoniale consfințite de art. 46 și 127 din Constituție ale SRL Penomet Grup și Gherman Ion în mod direct și a succesorilor de drept Gherman Ala și Gherman Pavel în mod indirect, dincolo de orice impedimente neconstituționale întemeiate pe noțiunea neconstituțională de *secret fiscal*, care pretins ar duce la restrângerea dreptului de apărare contrar garanțiilor la art. 54 din Constituție, potrivit căruia în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. [...] (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”**
  - **Dreptul persoanei fizice/juridice vătămate în drepturile fundamentale patrimoniale consfințite de art. 46 și 127 din Constituție de o autoritate publică, dreptu fundamental consfințit de art. 53 din Constituție, care garantează că entitatea juridică sau persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei, or prin invocarea ilegală a incidenței secretului fiscal de către SFS instituția solicită îngrădirea accesului la justiție, îngrădirea exercitării apărării împotriva abuzurilor instituției și invocă necesitatea ilegală a restrângerii unor drepturi ale petiționarilor și anume de respingere de examinare în fond a tuturor capetelor de cerere și de anulare a actelor ilegale emise în baza falsificatelor – acte ilegale ce vizează lezarea și vătămarea drepturilor patrimoniale ale SRL Penomet Grup și Gherman Ion în mod direct invocând secretul fiscal fiind lezate respectiv și drepturile constituționale înverdate ale succesorilor de drept Gherman Ala și Gherman Pavel în mod indirect, care au dus la încălcarea dreptului la proprietate și la protecție a proprietății SRL Penomet Grup, exprimate prin titlul de proprietate asupra creanțelor a SRL Penomet Grup emitent a Facturii fiscale seria BA nr.0652421 din 30.12.2005 în suma de 2'592'709,61 lei, inclusiv TVA 432 118,27 lei, drepturi fundamentale vătămate prin modificările ilegale unilaterale operate de SFS în evidență contabilă a SRL”Elvitis Com” în baza documentelor de ordin fiscal-contabil și tehnico constuctiv dovedite falsificate de către directorul SRL Elvitis Com conform art. 361 Cod penal în cadrul dosarului penal nr. 2017030118.**
  - **Dreptul de a nu fi restrâns în exercitarea apărării și ocrotirea drepturilor fundamentale (art. 54 din Constituție).**
109. Respectiv, în cumulul și natura criticilor aduse, se constată ca fiind incidente următoarele drepturi fundamentale consfințite de Constituție
- **Dreptul la proprietate și dreptul la protecția proprietății a SRL Penomet Grup și Gherman Ion în mod direct și a succesorilor de drept Gherman Ala și Gherman Pavel în mod indirect - consfințite de art. 46 și 127 din Constituție**
  - **Dreptul garantat de art. 26 din Constituție de apărare împotriva abuzurilor instituției publice SFS care vizează SRL Penomet Grup, dincolo de orice**

impedimente neconstituționale întemeiate pe noțiunea neconstituțională de *secret fiscal*, care pretins ar duce la restrângerea dreptului de apărare a drepturilor fundamentale consfințite de art. 46 și 127 din Constituție, contrar art. 54 din Constituție, potrivit căruia în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.”

- **Dreptul garantat de art. 20 din Constituție de acces liber la justiție prin garantare de examinare în fond a tuturor capetelor de cerere ce vizează lezarea și vătămarea drepturilor patrimoniale consfințite de art. 46 și 127 din Constituție ale SRL Penomet Grup și Gherman Ion în mod direct și a succerilor de drept Gherman Ala și Gherman Pavel în mod indirect, dincolo de orice impedimente neconstituționale întemeiate pe noțiunea neconstituțională de *secret fiscal*, care pretins ar duce la restrângerea dreptului de apărare **contrar garanțiilor la art. 54 din Constituție**, potrivit căruia în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. [...] (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”**
- **Dreptul persoanei fizice/juridice vătămăte în drepturile fundamentale patrimoniale consfințite de art. 46 și 127 din Constituție de o autoritate publică, dreptu fundamental consfințit de art. 53 din Constituție**
- **Dreptul de a nu fi restrâns în exercitarea apărării și ocrotirea drepturilor fundamentale (art. 54 din Constituție).**

110. În continuarea celor expuse în Capitolele anterioare, reiterăm că **sintagma “...sînt în drept să prezinte...”** din alin (5) a art. 131 Cod fiscal, nu a constituit obiect al controlului constituționalității și nu există o Hotărâre a Curții Constituționale în privința acesteia și **nu a constituit obiect al controlului constituționalității anume prisma drepturilor fundamentale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova.**

111. Iar, sintagma integrală/noțiunea de “**secret fiscal**” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 a constituit anterior obiect al controlului constituționalității prin Hotărârea nr. 24 HCC din 10 august 2021 **prin prisma art. 34 și 54 din Constituție, fiind declarată constituțională condiționat și parțial** noțiunea de *secret fiscal* în art. 129 pct. 19 Cod fiscal, **fiind indicate condiții expres impuse Serviciului Fiscal de Stat și respectiv instanței de judecată pentru intervenția acestei noțiuni la îngrădirea/restrângerea dreptului de acces la informații oricăror părți interesate direct/indirect**

112. Astfel pe latura de sesizare a sintagmei integrale/noțiunii de “**secret fiscal**” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 – sesizarea întrunește integral condițiile de admisibilitate spre **examinare repetată de către Înalta Curte, or**

- Prin Hotărârea nr. 24 HCC din 10 august 2021 Curtea Constituțională a supus examinării sintagma integrală/noțiunea de “**secret fiscal**” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 exclusiv prin prisma art. 34 și 54 din Constituție, iar **prezenta sesizare vizează în mod coroborat drepturile fundamentale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova.**
- Anterior Înalta Curte prin HCC nr.24 din 10.08.2021 a CONCLUZIONAT CĂ SECRETUL FISCAL ESTE DOAR ÎN MOD CONDIȚIONAT O NOȚIUNE CONSTITUȚIONALĂ, Înalta Curte reducând PARȚIAL efectele arbitrare și abuzive ale normelor instituite pe “secretul fiscal”. Astfel la pct. 67) Înalta Curte a statuat că *Organele fiscale și instanțele de judecată trebuie să evalueze corect cererile de furnizare a unor informații în funcție de circumstanțele factuale și juridice ale fiecărui caz concret* – or prezenta speță dovedește că

în practica de activitate a instituției, instituția SFS abuzează de noțiunea de secret fiscal în continuare, astfel prin HCC nr. 24 din 10.08.2021 Înalta Curte nu a reușit să asigure un echilibru corect între interesele presupuse și arbitrare ale Serviciului Fiscal de Stat vis-a-vis de drepturile fundamentale ale petiționarilor - dreptul de acces la justiție garantat de art. 20 din Constituție și dreptul la apărare garantat de art. 26 din Constituție, așa cum prescrie art. 54 din Constituție, astfel raționamentele anterioare ale Înaltei Curți expuse în HCC din 24.10.08.2021 precum că ar exista garanții de asigurare a unui echilibru corect – în practică s-au dovedit a fi insuficiente pentru a valorifica drepturile fundamentale, din Constituție astfel garanțiile din art. 54 din Constituție nu pot fi asigurate prin lăsarea în vigoare a unei norme vădit neconstituționale de “secret fiscal” generativă de abuzuri în continuare, fiind astfel afectate alte drepturi de ordinul garanțiilor supreme și anume celea garantate de art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova

- Considerând pct. 1) și 2), și respectiv, reieșind din speța prezentă se dovedește prezența în continuare a unui abuzul de uz excesiv al restricțiilor neconstituționale și formulărilor caracterizate de formalism excesiv din partea autorității SFS – astfel prin prisma unor noi critici de fapt, reieșind din cazul concret și întemeiate pe prevederile de drept suprem consfințite la art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova – **noțiunea de “secret fiscal” urmează în intergum a fi supusă controlului repetat în contenciosul constituțional prin prisma noilor critici de neconstituționalitate și prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova.**

113. Conform Hotărâre nr. 8 din 05.04.2019 a Curtii Constituționale “17. Actele Curții reprezintă interpretări care se bucură de autoritate, în lumina condițiilor sociale și morale și a nivelului de cunoaștere științifică existente în momentul pronunțării lor. De obicei, ele sunt respectate și invocate de către aceasta în interesele certitudinii juridice și ale evoluției ordonate a jurisprudenței sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Scoppola v. Italia (nr. 3)*, 22 mai 2012, § 94). **Totuși, Curtea poate hotărî ulterior că interpretarea pe care a oferit-o în cauzele precedente poate fi dezvoltată sau că există alte motive incontestabile pentru a-și schimba interpretarea, inclusiv pentru a se asigura că modul în care interpretează Constituția reflectă schimbările sociale și coincide cu condițiile de viață ale prezentului (HCC nr. 13 din 14 mai 2018, § 23).**”
114. La fel, conform Hotărâre nr. 8 din 05.04.2019 a Curtii Constituționale “**19. Mai mult, Curtea a reținut că prezenta sesizare conține elemente de noutate față de sesizarea nr. 91g/2016, i.e. critica relativă la imprevizibilitatea dispozițiilor contestate, care poate genera abuzuri din partea executorilor judecătorești, precum și critica cu privire la încălcarea dreptului de proprietate al debitorilor. Astfel, Curtea a constatat motive suficiente de natură să impună reexaminarea atât a soluției adoptate în trecut, cât și a considerentelor pe care s-a bazat această soluție.**”
115. Reieșind din constatarea că prevederile normative criticate sunt neconstituționale fiind constatată incidența **drepturilor fundamentale garantate de Constituție la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin. (1), (2), art. 46 alin. (1), (2), (6), art. 53 alin. (1), art. 54 alin. (1), (3), (4) și art. 127 alin. (1) ale SRL “Penomet Grup” și Gherman Ion, vizați direct în Act de control nr.5-72/3980, prelungit pe blanchetele nr.5-723980 și 5-723982 din 28.02.2023, Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.770/1053 din 21.03.2023, Încheiere din 04.08.2023, dar și drepturile revizuienților și succesiorilor de drept Gherman Ala și Gherman Pavel și anume dreptul la proprietate și la protecția proprietății (art. 46 și 127 din Constituție), dreptul de apărare împotriva abuzurilor organelor de stat (art. 26 și 53 din Constituție), dreptul de acces la justiție și dreptul la reparația pagubei cauzate prezente sau de viitor (art. 20 și 53 din Constituție), dreptul de a nu fi restrâns în exercitarea apărării și ocrotirea drepturilor fundamentale (art. 54 din Constituție),**

sesizarea este integral întemeiată sesizarea sub aspect de drept constituțional și respectiv se impune intervenția de excepție a Curții Constituționale în vederea

1)- **declărării neconstituționale *in integrum*** a sintagmei integrale/noțiunii de “**secret fiscal**” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 cu excluderea intergală a noțiunii de “**secret fiscal**” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 **prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova**

2)- **declărării neconstituționale a sintagmei “...sînt în drept să prezinte...”** din alin (5) a art. 131 Cod fiscal, și înlocuirea sintagmei permissive de abuzuri “**...sînt în drept să prezinte...”** cu textul imperativ “**...au obligațiunea să prezinte...”** prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova

\*\*\* Sfârșit capitol D. Continuare pe pagina următoare \*\*\*

## E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

116. *Ab initio*, Dreptul la proprietate și la protecția proprietății este un drept inviolabil și se circumscrie inviolabilităților.
117. **Caracterele juridice ale dreptului de proprietate sunt cele care îl deosebesc de celelalte drepturi fiind**
- **caracterul absolut și inviolabil** - al dreptului de proprietate rezultă din chiar definiția lui. Caracterul absolut al dreptului de proprietate trebuie evidențiat și în comparație cu celelalte drepturi reale. **El este singurul dintre acestea care conferă titularului său exercițiul tuturor atributelor.** În același timp dreptul de proprietate este un drept absolut, în sensul opozabilității sale, toate celelalte subiecte de drept sunt obligate să nu facă nimic de natură a-l încălca.
  - **caracterul deplin și exclusiv** - Deplinătatea conferă titularului *plena potestas*, adică toate cele trei atribute: **posesia, folosința, dispoziția.**
  - **caracterul perpetuu și transmisibil** – or, perpetuitatea dreptului de proprietate rezultă în doctrina juridică franceză din însăși definiția acestuia. **Caracterul perpetuu al dreptului de proprietate este înțeles în sensul că durata sa nu are limită în timp, el nu se pierde prin neîntrebuințare sau prin moartea titularului.**
118. Cum normele de drept internațional la care Republica Moldova este semnatară, în conformitate cu art. 4 din Constituție, fac parte intrinsecă din dreptul intern, mai mult chiar, se aplică cu prioritate față de acesta. **De aici rezultă că inviolabilitatea dreptului de proprietate este un caracter ridicat la rang de principiu.**
119. În prezent caracterul absolut și inviolabil al dreptului de proprietate este definit astfel: **absolut**, deoarece este recunoscut titularului sau în raporturile acestuia cu toți ceilalți, **aceștia din urmă fiind obligați să nu facă nimic de natură a-l încălca**; și **inviolabil**, înțeles în sensul că nu poate fi încălcat de nimeni. **Inviolabilitatea întărește caracterul absolut. Ea este prevăzută de art. 46 și 127 din Constituție și se impune cu aceeași forță și statului.**
120. În cumulul și natura criticilor aduse, **se constată ca fiind încălcate următoarele drepturi fundamentale consfințite de Constituție**
- **DREPTUL LA PROPRIETATE și DREPTUL LA PROTECȚIA PROPRIETĂȚII** a SRL Penomet Grup și Gherman Ion în mod direct și a succerilor de drept Gherman Ala și Gherman Pavel în mod indirect - **consfințite de art. 46 și 127 din Constituție, exprimate prin titlul de proprietate asupra creanțelor a SRL Penomet Grup emitent a Facturii fiscale seria BA nr.0652421 din 30.12.2005** în suma de 2'592'709,61 lei, inclusiv TVA 432 118,27 lei, **drepturi vătămăte prin modificările ilegale operate de SFS în evidență contabilă a SRL "Elvitis Com" în baza documentelor de ordin fiscal-contabil și tehnico constructiv dovedite falsificate de către directorul SRL Elvitis Com conform art. 361 Cod penal.**
- Or, subsidiar, vătămarea acestui drept, ar duce simultan și la invalidarea principiului stabilității raporturilor juridice între agenți economici consacrate prin factură fiscală și ar exclude rolul unei facturi fiscale ca document garantor al îndeplinirii obligațiilor financiare, ceea ce ar anihila fundamentul garanțiilor fiscale și de plată, precum și de recuperare a creanțelor, ceea ce ar submina fundamentul Codului Fiscal și Legii Contabilității și ar duce la arbitrar și hazard.

Or și prin *Răspunsul Ministrului Finanțelor nr. 15/1-043/42/316 din 26.02.2024* – anularea unei facturii fiscale este prerogativa a emitentului și urmează a fi efectuată strict reiesind din relațiile contractuale stabilite între subiecți, ȘI CATEGORIC NU INTRĂ ÎN COMPETENȚA SERVICIULUI FISCAL DE STAT.

Respectiv se confirmă afirmația reclamantilor că SFS, NU ARE NICI UN DREPT de a anula o factură fiscală legală și nefalsificată, inclusiv factura fiscală BA nr.0652421 din 30.12.2005 în suma de 2'592'709,61 lei, inclusiv TVA 432 118,27 lei, or acesta constituie titlu de proprietate a emitentului (SRL PENOMET GRUP) asupra creanțelor și constituie o dovadă documentară și garanție a asupra bunurilor și mărfurilor eliberate ce constituie parte a livrării impozabile, oficialitatea și legalitatea facturii fiscale respective fiind confirmată de autoritățile de Stat responsabile. Respectiv, Serviciul Fiscal de Stat, prin anularea Facturii fiscale seria BA nr.0652421 din 30.12.2005 în suma de 2'592'709,61 lei, inclusiv TVA 432 118,27 lei emisă de SRL"Penomet Grup" cu intervenția de recalcul a TVA-lui din factura fiscală vizată în baza falsificatului Act de primire predare din 28.12.2008 în sumă de 595 899.14 lei confecționat ilicit între SRL „Elvitis Com” și SRL „Forsu Grup” în privința bunurilor ce aparțin SRL"Penomet Grup" nu doar și-a depășit atribuțiile acordate prin lege organică, dar și a încălcat drepturile titularului SRL"Penomet Grup" asupra creanțelor izvorâte din factura fiscală emisă, la care SFS a admis modificări ilegale și unilaterale prin actele sale emise, fiind astfel încălcate:

- Drepturile patrimoniale ale SRL "Penomet Grup" și Gherman Ion garantate de art. 46 și art. 127 din Constituție precum și de art. 1 Protocol nr. 1 CEDO
- Interdicția penală impusă de art. 361 Cod penal,
- Interdicția penală la art. 467 Cod de Procedură Penală în privința falsificatului Act de primire-predare din 28 decembrie 2008 în mun.Chișinău în sumă de 595'899,14 lei,
- Interdicția penală la art. 313 alin. (6) Cod de Procedură Penală în privința falsificatului Act de primire-predare din 28 decembrie 2008 în mun.Chișinău în sumă de 595'899,14 lei,
- art. 214 alin. (3), (5) Cod fiscal,
- art. 102 alin. (10) Cod fiscal,
- art.188 Cod fiscal alin. (4) lit. b) și c),
- art. 19 alin. (1) și (2) în coraborare cu art.3, art.19 la alin.(6), (13), art. 20 alin. (1) lit. a) și art. 42 alin. (2) a Legii contabilității Nr. 113 din 27-04-2007 (în vigoare la momentul întreprinderii acțiunilor ilicite atât de conducerea SRL"Elvitis Com" cât și de inspectorii
- a prevederilor la art. 58 din Regulamentul privind inventarierea aprobat prin Ordinul nr.27 din 28.04.2004 al Ministerului Finanțelor RM, art. 24 "Inventarierea patrimoniului" a Legii contabilitatii № 113 din 27-04-2007, art 24 alin. (1) a LEGII contabilității Nr. 113 din 27-04-2007, dar și art. 39 alin. (1), art. 40 lit. b), k) a LEGII Nr. 426 din 04-04-1995 **contabilității** în vigoare la momentul întreprinderii acțiunilor ilicite atât de conducerea SRL"Elvitis Com" cât și de inspectorii SFS.

Totodată și prin *Răspunsul oficial al Ministrului Finanțelor Dumitru BUDEANSCHI nr. 15/1-12/338 din 13.09.2022* se documentează faptul că *Act de primire-predare din 28 decembrie 2008 în mun.Chișinău în sumă de 595'899,14 lei* - nu reprezintă un document primar cu regim special, or SFS era obligat ca instituție oficială care activează în baza Codului fiscal și Legea Contabilității ERA OBLIGATĂ să verifice existența Facturii fiscale la falsificatul respectiv, inclusiv să verifice existența prezenței materialelor pretins specificate în falsificat în contul 211 Materiale la entitățile SRL Elvitis Com și SRL Forsus Grup – participanții la confecționarea falsificatului respectiv. Respectiv acest act, dovedit falsificat în cadrul procesului penal nr. 2017030118 conform art. 361 Cod penal – în mod categoric nu putea sta la baza unor decizii oficiale ale SFS prin actele contestate,

prin care au fost vătămăte drepturile și interesele SRL Penomet Grup. BA nr.0652421 din 30.12.2005 în suma de 2'592'709,61 lei, inclusiv TVA 432 118,27 lei emisă de SRL"Penomet Grup" cu intervenția de recalcul a TVA-lui din factura fiscală vizată în baza falsificiatului Act de primire predare din 28.12.2008 în sumă de 595 899.14 lei confectionat ilicit între SRL „Elvitis Com” și SRL „Forsu Grup” în privința bunurilor ce aparțin SRL"Penomet Grup”

Or, în realitatea de fapt, cunoscută de SFS, Factura fiscală seria BA nr.0652421 din 30.12.2005 în suma de 2'592'709,61 lei, inclusiv TVA 432 118,27 lei – este titlu de proprietate asupra creanțelor a SRL"Penomet Grup”, deoarece anume SRL"Penomet Grup” este emitentul acestei facturii și respectiv, este titularul de drept asupra creanțelor izvorâte din factura fiscală recepționată, semnată, declarată și reflectată în evidența contabilă a SRL"Elvitis Com”.

Respectiv reieșind din textul referinței din 27.11.2023 se dovedește, că SFS, având la dispoziție rămășițe de noțiuni în Codul fiscal la capitolul “secretului fiscal” - nu este capabil să evalueze corect și abuzează de aceste prevederi, noțiune din Cod prin care în mod extins și abuziv SFS îngrădește drepturile fundamentale garantate de Constituție SRL „Penomet Grup”, or sunt acte dispuse asupra documentelor de ordin contabil-fiscal dovedite falsificate, și care vizează direct prin vătămare drepturile constituționale ale SRL"Penomet Grup” și a reclamantilor.

Astfel sintagma vizată crează impediment judiciar în vederea obținerii unui remediu efectiv în instanța judiciară și astfel constituie o vătămare directă a drepturilor Constituționale învederate supra și infra.

Se impune a fi subliniată jurisprudența CEDO aplicabilă la caz - Cerințele prevăzute la art. 13, ca și celelalte dispoziții ale Convenției, sunt de ordinul unei GARANȚII, nu al simplei bunăvoințe sau acordului practic [Čonka împotriva Belgiei, 2002, pct. 83; Gebremedhin [Gaberamadhien] împotriva Franței, 2007; pct. 66; Singh și alții împotriva Belgiei, 2012, pct. 98; A.C. și alții împotriva Spaniei, 2014, pct. 95; Allanazarova împotriva Rusiei, 2017, pct. 97]. Aceasta este o consecință a preeminentei dreptului, unul dintre principiile fundamentale ale unei societăți democratice, inerent tuturor articolelor din Convenție. Aplicarea incompletă a garanțiilor de la art. 13 ar afecta funcționarea caracterului subsidiar al Curții în cadrul mecanismului Convenției, și, în general, ar face ca sistemul de protecție a drepturilor omului creat prin Convenție să piardă din eficacitate, atât pe plan național, cât și pe plan internațional [Kudla împotriva Poloniei (MC), 2000, pct. 155]. Art. 13 din Convenția privește, așadar, în principiu, capete de cerere referitoare la încălcarea materială a dispozițiilor Convenției. Enunțând în mod explicit obligația statelor de a proteja drepturile omului în primul rând în propria ordine juridică, art. 13 stabilește în beneficiul justițiabililor o garanție suplimentară pentru respectarea efectivă a drepturilor în discuție (Kudla împotriva Poloniei (MC), 2000, pct. 152], 2, scopul art. 13 este de a oferi un mijloc prin intermediul căruia justițiabili pot obtine, la nivel național, reparatie pentru încălcările drepturilor lor garantate de Convenție, înainte de activarea mecanismului internațional de plângere în fața Curții de la Starsbourg.

- Totodată este vătămat dreptul persoanei fizice/juridice vătămăte în drepturile fundamentale patrimoniale consfințite de art. 46 și 127 din Constituție de o autoritate publică ÎN CONEXIUNE cu dreptul fundamental consfințit de art. 53 din Constituție, care garantează că entitatea juridică sau persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei, or prin invocarea ilegală a incidenței secretului fiscal de către SFS instituția solicită îngrădirea accesului la justiție, îngrădirea exercitării apărării împotriva

abuzurilor instituției și invocă necesitatea ilegală a restrângerii unor drepturi ale petiționarilor și anume de respingere de examinare în fond a tuturor capetelor de cerere și de anulare a actelor ilegale emise în baza falsificatelor – acte ilegale ce vizează lezarea și vătămarea drepturilor patrimoniale ale SRL Penomet Grup și Gherman Ion în mod direct invocând secretul fiscal fiind lezate respectiv și drepturile constituționale învederate ale succerilor de drept Gherman Ala și Gherman Pavel în mod indirect, care au dus la încălcarea dreptului la proprietate și la protecție a proprietății SRL Penomet Grup, exprimate prin titlul de proprietate asupra creanțelor a SRL Penomet Grup emitent a Facturii fiscale seria BA nr.0652421 din 30.12.2005 în suma de 2'592'709,61 lei, inclusiv TVA 432 118,27 lei, drepturi fundamentale vătămăte prin modificările ilegale unilaterale operate de SFS în evidență contabilă a SRL "Elvitis Com" în baza documentelor de ordin fiscal-contabil și tehnico constuctiv dovedite falsificate de către directorul SRL Elvitis Com conform art. 361 Cod penal în cadrul dosarului penal nr. 2017030118.

- **DREPTUL LA APĂRARE** - garantat de art. 26 din Constituție împotriva abuzurilor instituției publice SFS care vizează SRL Penomet Grup (emitent a Facturii fiscale seria BA nr.0652421 din 30.12.2005) și respectiv Gherman Ion în mod direct și succesorii de drept Gherman Ala și Gherman Pavel, **dincolo de orice impedimente neconstituționale întemeiate pe noțiunea neconstituțională de *secret fiscal*, care pretins ar duce la restrângerea dreptului de apărare a drepturilor fundamentale consfințite de art. 46 și 127 din Constituție, contrar art. 54 din Constituție, potrivit căruia în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului."**
- **DREPTUL DE ACCES LIBER LA JUSTIȚIE** garantat de art. 20 din Constituție prin garantare de examinare în fond a tuturor capetelor de cerere ce vizează lezarea și vătămarea drepturilor patrimoniale consfințite de art. 46 și 127 din Constituție ale SRL Penomet Grup și Gherman Ion în mod direct și a succerilor de drept Gherman Ala și Gherman Pavel în mod indirect, **dincolo de orice impedimente neconstituționale întemeiate pe noțiunea neconstituțională de *secret fiscal*, care pretins ar duce la restrângerea dreptului de apărare contrar garanțiilor la art. 54 din Constituție, potrivit căruia în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. [...] (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății."**
- **Dreptul de a nu fi restrâns în exercitarea apărării și ocrotirea drepturilor fundamentale (art. 54 din Constituție).**

121. **Dreptul fundamental la proprietate și la protecția proprietății**, exprimat prin titlul de proprietate asupra creanțelor a SRL Penomet Grup emitent a Facturii fiscale seria BA nr.0652421 din 30.12.2005 în suma de 2'592'709,61 lei, inclusiv TVA 432 118,27 lei, care a fost vătămăte prin modificările ilegale operate de SFS în evidență contabilă a SRL "Elvitis Com" în baza documentelor de ordin fiscal-contabil și tehnico constuctiv dovedite falsificate de către directorul SRL Elvitis Com conform art. 361 Cod penal – **constituie drepturi fundamentale inerente unui Stat de drept care rezidă în art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 CEDO Protecția proprietății, în Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, în Declarația Universală a Drepturilor Omului la art. 12, 17 și 28, în Declarația asupra principiilor dreptului internațional privind relațiile prietenești și de cooperare dintre state, conform Cartei Națiunilor Unite din 24.10.1970 și în prevederile CARTEI DREPTURILOR FUNDAMENTALE A UNIUNII EUROPENE, în privința statului candidat Republica Moldova, prin Acordul de Asociere prin angajamentele luate la art. 16 alin (1) lit.(c), (f) și constituie drepturi fundamentale consfințite de prevederile Supreme la art. 46 și 127 din Constituție.**

122. **Dreptul fundamental la proprietate și la protecția proprietății consfințit de art. 46 și 127 din Constituție poate fi apărat doar în cadrul unui proces judiciar în fond, unde se examinează toate capetele de cerere, în modul formulat de petiționar, în mod multi-aspectual de către o instanță națională, drepturi ce rezidă în art. 6 al Convenției E.D.O. Dreptul la un proces echitabil, art. 13 al Convenției E.D.O. de garantare a unui remediu efectiv prin intermediul unei instanțe naționale împotriva arbitrarului și a încălcării drepturilor fundamentale și constituie drepturi și garanții supreme consfințite la art. 20, 26, 53 și 54 din Constituție.**

123. **Dreptul fundamental la proprietate și la protecția proprietății își găsește transpunere și în prevederile art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 CEDO *Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.***

124. **Dreptul fundamental la proprietate și la protecția proprietății își găsește transpunere și în principiile pertinente din Declarația Universală a Drepturilor Omului la art. 12, 17 și 28**

#### Articolul 12

Nimeni nu va fi obiectul unor imixțiuni arbitrare în viața sa particulară, în familia sa, în domiciliul său ori în corespondență, nici al unor atingeri ale onoare sau reputației sale. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor astfel de imixțiuni sau atingeri.

#### Articolul 17

### **2. Nimeni nu va fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa.**

#### Articolul 28

Fiecare persoană are dreptul să beneficieze, pe plan social și internațional, de existența unei ordini care să permită ca drepturile și libertățile enunțate în prezenta Declarație să-și poată găsi o realizare deplină.

125. **Drepturile fundamentale la apărare și de acces la justiție își găsesc transpunere în Art. 6 par. 1 CEDO *Dreptul la un proces echitabil Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil...***

126. **Drepturile fundamentale la apărare și de remediu efectiv împotriva actelor ilicite a organelor de stat prin intermediul la justiției își găsesc transpunere în prevederile art. 13 al Convenției E.D.O. care garantează un remediu efectiv prin intermediul unei instanțe naționale împotriva arbitrarului și a încălcării drepturilor *Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.***

127. Art. 13 din Convenția privește, așadar, în principiu, capete de cerere referitoare la încălcarea materială a dispozițiilor Convenției. Enunțând în mod explicit obligația statelor de a proteja drepturile omului în primul rând în propria ordine juridică, **art. 13 stabilește în beneficiul justițiabililor o garanție suplimentară pentru respectarea efectivă a drepturilor în discuție** (Kudła împotriva Poloniei (MC), 2000, pct. 152], 2, scopul art. 13 este de a oferi un mijloc prin intermediul căruia justițiabilii pot obține, la nivel național, reparație pentru încălcările drepturilor lor garantate de Convenție, înainte de activarea mecanismului internațional de plângere în fața Curții de la Starsbourg.

128. Se impune a fi subliniată jurisprudența CEDO aplicabilă la caz - Cerințele prevăzute la art. 13, ca și celelalte dispoziții ale Convenției, sunt de ordinul unei GARANȚII, nu al simplei bunăvoințe sau acordului practic [Čonka împotriva Belgiei, 2002, pct. 83; Gebremedhin [Gaberamadhien]

împotriva Franței, 2007; pct. 66; Singh și alții împotriva Belgiei, 2012, pct. 98; A.C. și alții împotriva Spaniei, 2014, pct. 95; Allanazarova împotriva Rusiei, 2017, pct. 97]. Aceasta este o consecință a preeminenței dreptului, unul dintre principiile fundamentale ale unei societăți democratice, inerent tuturor articolelor din Convenție.

129. **Aplicarea incompletă a garanțiilor de la art. 13 ar afecta funcționarea caracterului subsidiar al Curții în cadrul mecanismului Convenției, și, în general, ar face ca sistemul de protecție a drepturilor omului creat prin Convenție să piardă din eficacitate, atât pe plan național, cât și pe plan internațional [Kudła împotriva Poloniei (MC), 2000, pct. 155].**
130. Or, victimele unei infracțiuni urmează a fi restabilite în drepturi, iar prejudiciul cauzat urmează a fi reparat de cel ce a cauzat prejudiciul prin infracțiune – **acesta fiind o condiție sine qua non a art. 13 din Convenție.**
131. Și Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene din 12.12.2007, care în conformitate cu prevederile art. 6 al Tratatului de la Lisabona are aceeași valoare juridică ca cea a tratatului, proclamă: „Conștientă de patrimoniul său spiritual și moral, **Uniunea este întemeiată pe valorile indivizibile și universale ale demnității umane, libertății, egalității și solidarității; aceasta se întemeiază pe principiile democrației și statului de drept**”.
132. Și conform **Pactului internațional despre drepturile civile și politice din 19.12.1966, drepturile omului nu pot fi obiectivul oricăror limitări**, cu excepția celor prevăzute de lege, necesare pentru protecția securității statului, ordinii publice, eticii (moralei) populației sau drepturilor și libertăților altor oameni, compatibile și recunoscute de alte drepturi.
133. **Și conform principiilor pertinente din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice la Articolul 2 pct.1 Statele părți la prezentul Pact se angajează să respecte și să garanteze tuturor indivizilor care se găsesc pe teritoriul lor și țin de competența lor drepturile recunoscute în prezentul Pact, fără nici o deosebire, în special de rasă, culoare, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, avere, naștere sau întemeiată pe orice altă împrejurare.**
134. **Totodată conform principiilor pertinente din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice la Articolul 2 pct.3 Statele părți la prezentul Pact se angajează:**
- a) **să garanteze că orice persoană ale cărei drepturi sau libertăți recunoscute în prezentul Pact au fost violate va dispune de o cale de recurs efectivă, chiar atunci când încălcarea a fost comisă de persoane acționând în exercițiul funcțiilor lor oficiale;**
  - b) **să garanteze că autoritatea competentă, judiciară, administrativă ori legislativă sau orice altă autoritate competentă potrivit legislației statului, va hotărî asupra drepturilor persoanei care folosește calea de recurs și să dezvolte posibilitățile de recurs jurisdicțional;**
  - c) **să garanteze că autoritățile competente vor da urmare oricărui recurs care a fost recunoscut ca justificat.**
135. **Conform principiilor pertinente din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice la Articolul 5 pct.1 și 2**
1. **Nici o dispoziție din prezentul Pact nu poate fi interpretată ca implicând pentru un stat, o grupare sau un individ vreun drept de a se deda la o activitate sau de a săvârși un act urmărind suprimarea drepturilor și libertăților recunoscute în prezentul Pact ori limitări ale lor mai ample decât cele prevăzute în Pact.**
  2. **Nu se poate admite nici o restricție sau derogare de la drepturile fundamentale ale omului recunoscute sau în vigoare în orice stat parte la prezentul Pact în aplicarea legii, a convențiilor, regulamentelor sau cutumelor, sub pretextul ta prezentul Pact nu recunoaște aceste drepturi sau le recunoaște într-o măsură mai mica.**

136. Subsidiar sunt imeprative principiile pertinente din Declarația asupra principiilor dreptului internațional privind relațiile prietenești și de cooperare dintre state, conform Cartei Națiunilor Unite din 24.10.1970 **stipulat la lit g) Principiul potrivit căruia statele trebuie să îndeplinească cu bună-credință obligațiile pe care și le-au asumat conform Cartei. Orice stat are obligația de a favoriza, împreună cu alte state sau separat, respectarea universală și efectivă a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform Cartei.**
137. Dreptul subiectiv ca și cel procesual este o prerogativă recunoscută de lege acordată unei persoane fizice sau juridice, **prin care titularul dreptului îi poate impune unei alte persoane o anumită conduită corespunzătoare dreptului său, ce poate fi impusă în caz de necesitate de către forța coercitivă a statului prin intermediul Instanței de judecată.**
138. Activitatea organelor și funcționarilor de stat, a normelor juridice care reglementează activitatea lor, constituie un mecanism complicat și multiaspectual de realizare a dreptului. **Important este ca acest mecanism să existe și să acționeze calitativ și efectiv.** În lipsa acestui unui mecanism sigur, cert, previzibil și accesibil justițiabililor - este greu de utilizat dreptul subiectiv sau procesual, ca formă importantă de realizare a dreptului.
139. Or, „Dreptul material are formele sale procesuale necesare, inerente, proprii. **Același spirit trebuie să însuflețească procesul judiciar și legile, deoarece procesul este numai forma vieții legii...**” (Маркс К., Энгельс Ф., Т. I, стр. 158). **Deci, procesul este secund în raport cu dreptul material, și dependent de el, DAR are obligațiunea de a garanta realizarea în viață a dreptului material.**
140. Ar fi alogic și de neînțeles atunci când, conform dreptului material (vorbind despre drepturile omului - drepturile lui firești, naturale, etc), omul își pretinde aceste drepturi subiective, **iar din cauza lipsei unui mecanism adecvat de realizare a acestor drepturi el nu le poate revendica și repara prejudicial cauzat.**
141. Respectiv, după cum s-a menționat în Capitol B, în prezenta speță se dovedește că, prevederile normative și anume în integrum noțiunea de **“secret fiscal”** stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 și sintagma **“...sînt în drept să prezinte...”** din alin. (5) a art. 131 Cod fiscal din Codul fiscal sunt neconstituționale, **or în continuarea Hotărârii nr. 24 HCC din 10 august 2021 – Serviciul Fiscal de Stat abuzează în continuare, respectiv**
- noțiunea de secret fiscal anterior lăsată **condiționat** în vigoare, ca fiind apreciată condiționat constituțională anterior de Curtea Constituțională, urmează a fi exclusă în integrum din Codul fiscal pentru a fi conformă garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova și pentru a exclude perpetuarea abuzurilor, ce se atestă în speța data, or este permisivă de continuitatea admitterii abuzurilor de invocare nejustificată a secretului fiscal în vederea îngrădirii drepturilor fundamentale consfințite de Constituție la art. 7, 20, 26, 53, 54, fiind vătămate drepturile fundamentale de proprietate și de protecție a proprietății garantate art. 46 și 127 din Constituție
  - simultan, sintagma facultativă **“...sînt în drept să prezinte...”** urmează a fi înlocuită cu un text imperative de ordinal garanțiilor **“...au obligațiunea să prezinte...”** - pentru a fi conformă garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova, pentru a exclude situațiile prejudiciabile când de subiecții ce aplică normele de drept, la caz SFS, urmăresc un alt scop decât cel destinat de actul normative și de raționamenetel imperative și neinterpretabile din Hotărârea nr. 24 HCC din 10 august 2021 ale Curții Constituționale.

142. **Respectiv este integral întemeiată sesizarea sub aspect de drept constituțional și respectiv se impune intervenția de excepție a Curții Constituționale în vederea**
- 1)- declarării neconstituționale în integrum a sintagmei integrale/noțiunii de “**secret fiscal**” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 cu excluderea intergală a noțiunii de “**secret fiscal**” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 **prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova**
- 2)- examinarea în contenciosul constituțional a excepției de neconstituționalitate a sintagmei “**...sînt în drept să prezinte...**” din alin (5) a art. 131 Cod fiscal, și înlocuirea sintagmei permissive de abuzuri “**...sînt în drept să prezinte...**” cu textul imperativ “**...au obligațiunea să prezinte...**” prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova
143. **Curtea Constituțională are la caz verificarea condițiilor inerente legislației normative sesizate prin prizma previzibilității și suficiența preciziei, pentru a exclude arbitrariul la interpretarea și aplicarea normelor de drept, care sunt transpuse în legislația organică reieșind din valorile și principiile fundamentale de drept internațional și din valorile supreme consfințite de Constituție**
144. **La caz nu se atestă identitate de obiect. Anumite prevederi au fost supuse controlului constituțional, dar practica arată că nu a fost suficient, și norma anterior declarată neconstituțională, a lăsat în Cod rămășițe de care în mod ilegal se folosește autoritatea SFS în vederea încălcării drepturilor constituționale ale contribuabililor.**
145. În acest sens, Ghidul practic privind condițiile de admisibilitate a sesizărilor privind excepția de neconstituționalitate la Curtea Constituțională prevede că identitatea de obiect **este aplicabilă situațiilor în care obiectul sesizării este identic cu obiectul sesizărilor anterior depuse la Curte și nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curtii.** Potrivit *Ghidul practic privind condițiile de admisibilitate a sesizărilor privind excepția de neconstituționalitate la Curtea Constituțională* - “Această condiție presupune existența unei hotărâri anterioare având la bază același motiv, pentru care ar fi valabile aceleași argumente. De exemplu, în Decizia nr. 40 din 8 mai 2018, Curtea a constatat că aceleași prevederi legale au mai fost supuse controlului de constituționalitate în Hotărârea nr. 9 din 9 martie 2017. **De principiu, această situație nu poate să constituie un impediment pentru a se solicita controlul de constituționalitate din perspectiva altor critici de neconstituționalitate. Curtea a observat că în sesizare se invocă și alte argumente, prin urmare, aceasta conține elemente noi. Așadar, instanța de judecată a procedat corect atunci când a sesizat Curtea în vederea examinării excepției de neconstituționalitate.**”
146. La fel potrivit *Ghidului practic privind condițiile de admisibilitate a sesizărilor privind excepția de neconstituționalitate la Curtea Constituțională* - “Așadar, faptul că există o hotărâre prin care o prevedere a fost constatată ca fiind constituțională sau există o decizie de inadmisibilitate nu constituie un impediment pentru a ridica o altă excepție de neconstituționalitate din perspectiva altor critici de neconstituționalitate.”
147. La fel potrivit *Ghidului practic privind condițiile de admisibilitate a sesizărilor privind excepția de neconstituționalitate la Curtea Constituțională* - “**Curtea Constituțională a reținut în mod constant caracterul de instrument viu al Constituției care trebuie interpretată în lumina condițiilor actuale de viață.** Actele Curții reprezintă interpretări care se bucură de autoritate, în lumina condițiilor sociale și morale și a nivelului de cunoaștere științifică existente în momentul pronunțării lor. De obicei, ele sunt respectate și invocate de către aceasta în interesele certitudinii juridice și ale evoluției ordonate a jurisprudenței sale. **Totuși, Curtea poate hotărî**

ulterior că interpretarea pe care a oferit-o în cauzele precedente poate fi dezvoltată sau că există alte motive incontestabile pentru a-și schimba interpretarea, inclusiv pentru a se asigura că modul în care interpretează Constituția reflectă schimbările sociale și coincide cu condițiile de viață ale prezentului."

148. La fel potrivit *Ghidului practic privind condițiile de admisibilitate a sesizărilor privind excepția de neconstituționalitate la Curtea Constituțională* – "În viziunea Comisiei de la Veneția, este important ca doar Curtea Constituțională să-și poată revizui hotărârile."
149. Și conform Deciziei din 5.06.2025 a Curții Constituționale în temeiul sesizării nr. 210g/2025, prin referire la DCC nr. 85 din 25 iulie 2024, § 15 Curtea s-a expus că criticile faptico-juridice noi, constituie temei de revedere a prevederilor examinate anterior, citat "...16. Curtea observă că prevederile articolului 287 alin. (2) din Codul de procedură penală au făcut anterior obiect al controlului de constituționalitate, dar prin prisma altor critici de neconstituționalitate (a se vedea DCC nr. 21 din 9 martie 2017). De principiu, această situație nu reprezintă un impediment pentru un nou control de constituționalitate al prevederilor contestate, din perspectiva altor critici (a se vedea DCC nr. 85 din 25 iulie 2024, § 15)."
150. La fel, se constată că, în conformitate cu paragraful 82 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, sesizarea respectivă întrunește condiția că norma respectivă poate fi supusă controlului constituționalității, or aceste chestiuni au tangență directă cu soluționarea cauzei inclusiv prin prisma problemelor de drept respective, dat fiind faptul că instanța urmează să o aplice.
151. Potrivit sursei *PATRIMONIUL CONSTITUȚIONAL ȘI VALORILE DEMOCRATICE* volum omagial dedicat împlinirii a 30 de ani de la aprobarea Constituției României prin referendumul național din data de 8 decembrie 1991 și de la adoptarea Declarației de Independență a Republicii Moldova în data de 27 august 1991 (*CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI ȘI CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA, 2021* Editura Hamangiu) - Curtea Constituțională are menirea să cenzureze omisiunile legislative care aduc atingere drepturilor și libertăților fundamentale, având rolul de legiuitor pasiv.
152. Conform sursei învederate, potrivit autorului Dr. Gheorghe RENIȚĂ Asistent judiciar al Curții Constituționale a Republicii Moldova **Controlul de constituționalitate al omisiunilor legislative, autorul a fundamentat următoarele raționamente** - Cum e posibil să verifici constituționalitatea unor prevederi care nu există și, *a fortiori*, să le declari neconstituționale? Această întrebare este formulată de unii ca un reproș la adresa Curților Constituționale care s-au pronunțat în privința unor omisiuni legislative. Totuși, în urma studiului efectuat am ajuns la concluzia că atât Curtea Constituțională a României, cât și Curtea Constituțională a Republicii Moldova verifică constituționalitatea unor prevederi existente, însă care conțin omisiuni legislative susceptibile să afecteze drepturile fundamentale. În acest sens, testul aplicat de către Curțile Constituționale poate să difere în funcție de natura omisiunii. În unele situații se pune accentul pe testul legalității, în altele – o pondere mai mare o are fie testul scopului legitim, fie testul punerii în balanță a principiilor concurente. În orice caz, omisiunile legislative susceptibile să afecteze drepturile fundamentale trebuie cenzurate de către Curțile Constituționale.
153. Curțile Constituționale sunt sesizate adesea să se pronunțe în privința unor omisiuni legislative. Conștientizând această realitate, problema omisiunilor legislative în jurisprudența constituțională a constituit genericul **celui de-al XIV-lea Congres al Conferinței Curților Constituționale Europene, care a avut loc pe 2-7 iunie 2008 în orașul Vilnius.**

**În raportul prezentat de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova la acest congres se notează că autorii sesizărilor adresate Curții pot invoca și lacunele din legislație.**

Există cazuri când aceștia scot în evidență lacunele actului supus controlului constituționalității și omisiunile organului legislativ și pe cele ale guvernului. La rândul ei, dacă Curtea constată existența unor lacune sau omisiuni normative în legislație, care se datorează nerealizării unor prevederi ale Constituției, atunci în conformitate cu art. 281 alin. (4) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. 79 alin. (1) din Codul jurisdicției constituționale poate să formuleze o adresă pentru a atrage atenția organelor respective asupra lichidării acestor lacune.

De asemenea, în același raport se subliniază că „[a]dresa constituie actul prin intermediul căruia Curtea Constituțională, fără a se substitui organului legislativ, își exercită, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din Codul jurisdicției constituționale, rolul său de «legislator pasiv», insistând asupra unor lacune sau curențe existente în legislația în vigoare, datorate nerealizării prevederilor Constituției sau asupra necesității de a se opera modificări în reglementările legale, care au făcut obiectul controlului de constituționalitate”.

**Prima hotărâre a Curții Constituționale a Republicii Moldova prin care s-a declarat neconstituționalitatea unei prevederi legale în partea ce ține de omisiunea legislativă de a reglementa un anumit aspect a fost pronunțată în 2016.** În particular, Curtea Constituțională a Republicii Moldova trebuie să se pronunțe cu privire la constituționalitatea art. 191 C. proc. pen., articol care reglementează liberarea provizorie sub control judiciar. Problema centrală a constat în faptul că legislatorul nu a stabilit termenul maxim pentru care să poată fi dispusă această măsura preventivă (*i.e.* liberarea provizorie sub control judiciar). **Curtea a constatat că lipsa termenului de aplicare a măsurii liberării provizorii sub control judiciar constituie o omisiune legislativă contrară Constituției. În acest context, Curtea a reținut că, fiind în prezența unei omisiuni legislative și în virtutea rolului său de garant al supremației Constituției, ea nu poate ignora viciul de neconstituționalitate existent, deoarece tocmai această omisiune este cea care generează, *eo ipso*, încălcarea dreptului constituțional al persoanei de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle.** Din aceste motive, Curtea a admis parțial excepția de neconstituționalitate și a declarat neconstituțional art. 191 C. proc. pen., în partea ce ține de omisiunea de a reglementa termenul pentru care poate fi dispus controlul judiciar și durata maximă a acestei măsuri. **În consecință, în vederea remedierii deficienței de reglementare și înlăturării viciului de neconstituționalitate, Curtea a emis o Adresă pentru Parlament, pentru a opera modificări în Codul de procedură penală, ținând cont de raționamentele menționate.**

154. **Astfel reieșind din Jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova, considerăm prezenta adresare întemeiată, legală și care corespunde în mod total atribuțiilor Curții Constituționale de legiuitor pasiv.**
155. Se impune referința și la **loialitatea constituțională**, care reprezintă atașamentul față de valorile constituționale, respectarea Constituției în litera și în spiritul acesteia, îndeplinirea cu bună credință a obligațiilor și respectarea drepturilor pe care Constituția le prevede, încadrarea în limitele de competență stabilite de textele constituționale și respectarea competenței reglementate pentru toate autoritățile publice, cooperarea, colaborarea, consultarea **în îndeplinirea competențelor concurente.**
156. În România ca și în Republica Moldova, obligația de loialitate constituțională nu are o consacrare expresă în Constituție, aceasta fiind dedusă de către Curtea Constituțională pe calea interpretării normelor Legii fundamentale. Jurisprudența Curții a evoluat de la o simplă enunțare a conceptelor de „loialitate” și „comportament loial”, la circumstanțerea unor „norme de loialitate constituțională” derivând dintr-un principiu expres consacrat de Constituție – cel al separației și

echilibrului puterilor în stat, **care circumstanțiază obligația unui comportament loial în raport de Constituție precum și de cooperare loială între autoritățile publice.** Chiar dacă obligația menționată nu are o consacrare constituțională expresă, obligativitatea deciziilor Curții Constituționale în întregul lor, ca unitate a considerentelor și dispozitivului, determină astfel încât cele statuate în motivarea deciziilor să se impună tuturor subiecților de drept.

157. Reiterăm că Republica Moldova ca stat semnatat al Acordului de Asociere are obligațiunile asumate prin **Acord la art. 16 alin. (1) lit. (c), (f)**, prin care în procesul de aderare statul candidat Republica Moldova are obligațiunea pozitivă de a institui mecanisme preventive, constatatorii și reparatorii.
158. Reieșind din obiectivul strategic al Republicii Moldova de integrare europeană, **consfințit și în art. 140<sup>1</sup> din Constituție** prezintă un interes sporit cunoașterea valorilor fundamentale ale Uniunii Europene și în ce măsură valorile constituționale ale statului nostru corespund acestora. Astfel, Tratatul de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la 13.12.2007, recunoaște că din moștenirea culturală, religioasă și umanistă a Europei **s-au dezvoltat valorile universale care constituie drepturile inviolabile și inalienabile ale persoanei, precum și libertatea, democrația, egalitatea și statul de drept.**
159. În CONCLUZIE, este de menționat și jurisprudența Curții Constituționale menționate infra

Curtea reamintește că excepția de neconstituționalitate nu manifestă doar o funcție preventivă, ci și una reparatorie, pentru că ea privește în primul rând situația concretă a părții lezate în drepturile sale prin norma criticată. De invocarea unei excepții de neconstituționalitate trebuie să profite, în primul rând, autorul acesteia, în caz contrar, acest instrument riscă să devină unul simulat, o *actio popularis*, pierzându-se, în aceste condiții, caracterul concret și efectiv al excepției (a se vedea DCC nr. 32 din 29 martie 2018, § 24–25; DCC nr. 83 din 6 septembrie 2017, § 21–22; DCC nr. 56 din 27 iunie 2017, § 24–25).

160. Urmare a ansamblului aspectelor învederate, raportate la prevederile art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin. (1), (2), art. 46 alin. (1), (2), (6), art. 53 alin. (1), art. 54 alin. (1), (3), (4) și art. 127 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova; art. 6 al Convenției E.D.O Dreptul la un proces echitabil, art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 CEDO Protecția proprietății, art. 13 al Convenției E.D.O. de garantare a unui remediu efectiv prin intermediul unei instanțe naționale împotriva arbitrarului și a încălcării drepturilor fundamentale, din Principiile pertinente învederate la Capitol C, din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice la art. 2 și art. 5, din Principiile pertinente învederate la Capitol C, din Declarația Universală a Drepturilor Omului la art. 12, 17 și 28, din Raționamentele învederate supra la capitol C, din Declarația asupra principiilor dreptului internațional privind relațiile prietenești și de cooperare dintre state, conform Cartei Națiunilor Unite din 24.10.1970, din prevederile CARTEI DREPTURILOR FUNDAMENTALE A UNIUNII EUROPENE, în privința statului candidat Republica Moldova, prin Acordul de Asociere prin angajamentele luate la art. 16 alin (1) lit.(c), (f) și prevederile Supreme consfințite la art. 7, 20, 26, 46, 53, 54, și 127 din Constituție și reieșind din Jurisprudența Curții Constituționale și din prevederile de drept constituțional învederate *supra*, ste justificată integral ridicarea excepției de neconstituționalitate a noțiunii de “*secret fiscal*” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 și a sintagmei “*...sînt în drept să prezinte...*” din alin. (5) a art. 131 Cod fiscal, prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin. (1), (2), art. 46 alin. (1), (2), (6), art. 53 alin. (1), art. 54 alin. (1), (3), (4) și art. 127 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova cu excluderea intergală (în integrum) a noțiunii de “*secret fiscal*” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct.19 cauzatoare de abuz de către autoritatea fiscală contrară raționamentelor imperative ale Curții Constituționale nr. 24 din 10 august 2021 și

înlocuirea sintagmei permissive de abuzuri "...sînt în drept să prezinte..." cu textul de ordin imperativ "...au obligațiunea să prezinte..." care să garanteze o obligațiune a respectării drepturilor fundamentale garantate de Constituție și Tratatetele, Pactele și Acordurile internaționale, **or se constată o ingerință inadmisibilă vătămătoare a drepturilor fundamentale garantate de Constituție la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin. (1), (2), art. 46 alin. (1), (2), (6), art. 53 alin. (1), art. 54 alin. (1), (3), (4) și art. 127 alin. (1) ale SRL "Penomet Grup" și Gherman Ion, vizați direct în Act de control nr.5-72/3980, prelungit pe blanchetele nr.5-723980 și 5-723982 din 28.02.2023, Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.770/1053 din 21.03.2023, Încheiere din 04.08.2023, dar și drepturile revizuienților și succesorilor de drept Gherman Ala și Gherman Pavel și anume dreptul la proprietate și la protecția proprietății (art. 46 și 127 din Constituție), dreptul de apărare împotriva abuzurilor organelor de stat (art. 26 și 53 din Constituție), dreptul de acces la justiție și dreptul la reparația pagubei cauzate prezente sau de viitor (art. 20 și 53 din Constituție), dreptul de a nu fi restrâns în exercitarea apărării și ocrotirea drepturilor fundamentale (art. 54 din Constituție), sesizarea fiind integral întemeiată sub aspect de drept constituțional și respectiv se impune intervenția de excepție a Curții Constituționale în vederea**

- 1) - **declarării neconstituționale *in integrum* a sintagmei integrale/noțiunii de "secret fiscal" stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 cu excluderea intergală a noțiunii de "secret fiscal" stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova**
- ✓ 2) - **declarării neconstituționale a sintagmei "...sînt în drept să prezinte..." din alin (5) a art. 131 Cod fiscal, și înlocuirea sintagmei permissive de abuzuri "...sînt în drept să prezinte..." cu textul imperativ "...au obligațiunea să prezinte..." prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova**

\*\*\* Sfârșit capitol E \*\*\*

## F. Lista documentelor relevante

### ANEXE SUPLIMENTARE CU SESIZAREA

1. Răspunsul oficial al Ministrului Finanțelor Dumitru BUDEANSCHI nr. 15/1-12/338 din 13.09.2022 se documentează faptul că *Act de primire-predare din 28 decembrie 2008 în mun. Chișinău în sumă de 595'899,14 lei* - nu reprezintă un document primar cu regim special, care ar putea constitui document legal pentru SFS capabil de a fi pus la baza unor Acte de control.
2. Răspunsul Ministrului Finanțelor nr. 15/1-043/42/316 din 26.02.2024 care dovedește că anularea unei facturii fiscale este prerogativa a emitentului și urmează a fi efectuată strict reiesind din relațiile contractuale stabilite între subiecți, ȘI CATEGORIC NU INTRĂ ÎN COMPETENȚA SERVICIULUI FISCAL DE STAT.
3. *Încheiere CSJ din 30.05.2024 și informații despre ședința de judecată stabilită p/u 26.08.2025 - DOVADA DE REVIZUIRE a procesului nr. 2008030943- prin care se dovedește că în lumina circumstanțelor nou și recent descoperite și a comiterii mai multor infracțiuni în legătură cu judecarea cauzei, cauza nr. 2008030943 - este supusă procedurii de revizuire*
4. *Încheiere Judecătorei Chișinău sediul Centru din 26.04.2024 prin care s-a dispus SUSPENDAREA TITLULUI DE EXECUTARE - prin care se dovedește că în lumina circumstanțelor nou și recent descoperite și a comiterii mai multor infracțiuni în legătură cu judecarea cauzei, executarea în baza titlului executoriu din 25.03.2013 în cauza nr. 200803083 - este suspendată.*

### DOCUMENTE MENȚIONATE AFLATE LA MATERIALUL DOSARULUI

5. Referința SFS din 27.11.2023 prin care se invocă "secretul fiscal" și pretinsul drept discreționar exagerat de la prezentarea informațiilor ce vizează interesele patrimoniale ale contribuabililor
6. Materialele dosarului integral nr.20215400414 cu toate actele administrative contestate în formă deplină care sunt în posesia SFS, inclusiv Actul de control nr.5-72/3980, prelungit pe blanchetele nr.5-723980 și 5-723982 din 28.02.2023 emis de SFS, Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.770/1053 din 21.03.2023 emisă de SFS și Încheierea din 04.08.2023 emisă de SFS. Și Cererea cu absolut toate anexele din 22.02.2022 a SRL Elvitis Com depusă de Vutcărău Vasile către SFS în cadrul controlului.

### DOCUMENTE CARE AU FOST ANEXATE CU CEREREA DE RIDICARE A EXCEPȚIEI

7. **Ordonanța de nereabilitare din 13.04.2022 constatativă de infracțiune conform art 361 Cod penal în privința inclusiv a falsificatului „Act de primire predare din 28.12.2008 în sumă de 595 899.14 lei (produs al infracțiunii de falsificare)**
8. **Încheierea judecătorească definitivă și irevocabilă din 2 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău sediul Ciocana pronunțată în dosarul nr.10-1728/2024 în privința ex-procurorului și ex-judecătorului Victor Olărescu, prin care fapta de utilizare a unor probe ulterior dovedite falsificate, printre care se enumeră falsificatul „Act de primire predare din 28.12.2008 în sumă de 595 899.14 lei.**
9. **Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor 04.06.2017 real înregistrat la ASP Departamentul Cadastru la 10.07.2017.**

- 10. **Răspunsul SFS Petru Rotaru din 17 august 2023 nr. 26-18/3-07/116262**, prin care se dovedește că în cadrul controlului fiscal examinate **relațiile economico-financiare înregistrate între agenții economici „ELVITIS-COM” S.R.L., „PENOMET GRUP” S.R.L. și persoana fizică Ion Gherman.**
- 11. **Răspunsul din 19.09.2023 SFS Petru Rotaru nr. 26-18/3-06/134835**, prin care se confirmă că la baza actului de control al SFS asupra relațiilor economico-financiare între doi agenți economici SRL”Elvitis Com” și SRL”Penomet Grup” – **au fost puse: sentința de condamnare din 25.06.2013 și titlul executoriu din 25.06.2013, DOSARUL FIIND ÎN REVIZUIRE prin Încheierea din 30 mai 2024, iar Titlul executoriu suspendat prin decizia Curții de Apel Chișinău anexate ambele supra**

**G. Declarația și semnătura autorilor sesizării**

*Declarăm pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte și veridice.*

**Locul: mun.Chișinău, Judecătoria Chișinău, sediul CENTRU**

Data: “\_24\_” iunie 2025

**GHERMAN PAVEL, feciorul, succesor de drepturi patrimoniale /**

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului) \_

**GHERMAN ION**

**Director / fondator SRL Penomet Grup**

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului) \_

**GHERMAN ALA, soția, succesor de drepturi patrimoniale**

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului) \_

ÎNCHEIERE

02 iulie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

În componența:

Președintele ședinței,

Judecătorul

grefier

Cazacu Grigorii

Burghilea Diana

examinând în ședință publică cererea reclamanților Gherman Ion, Gherman Ala și Gherman Pavel cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, formulate în cadrul acțiunii în contencios administrativ a reclamanților Ion Gherman, Ala Gherman, Pavel Gherman împotriva Serviciului fiscal de stat, terț Procuratura Generală și Ministerul Afacerilor Interne privind impunerea la acțiune,

a c o n s t a t a t :

Pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru se examinează pricina civilă la acțiunea intentată de Ion Gherman, Ala Gherman, Pavel Gherman împotriva Serviciului fiscal de stat, terț Procuratura Generală și Ministerul Afacerilor Interne privind impunerea la acțiune.

Pe parcursul examinării pricinii, reclamanții Gherman Ion, Gherman Ala și Gherman Pavel au depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În motivarea cererii a indicat că, prezenta Sesizare are ca obiect de examinare verificarea constituționalității noțiunii de „secret fiscal” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 și a sintagmei „...sînt în drept să prezinte...” din alin. (5) a art. 131 Cod fiscal, prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin. (1), (2), art. 46 alin. (1), (2), (6), art. 53 alin. (1), art. 54 alin. (1), (3), (4) și art. 127 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova cu excluderea integrală (in integrum) a noțiunii de „secret fiscal” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct.19 cauzatoare de abuz de către autoritatea fiscală contrară raționamentelor imperative ale Curții Constituționale nr. 24 din 10 august 2021 și înlocuirea sintagmei permissive de abuzuri „...sînt în drept să prezinte...” cu textul de ordin imperativ „...au obligațiunea să prezinte...” care să garanteze o obligațiune a respectării drepturilor fundamentale garantate de Constituție și Convenția Europeană pentru Drepturile Omului la art. 6 și 13 CEDO și la art.1 din Protocolul nr. 1 CEDO.

Susține că, dispozițiile normative criticate din Codul fiscal sunt neconstituționale ori contravin Constituției Republicii Moldova, fiind vătămăte drepturile fundamentale consfințite de Constituție și anume:

- Dreptul la proprietate și dreptul la protecția proprietății a SRL „Penomet Grup” și Gherman Ion în mod direct și a succesorilor de drept Gherman Ala și Gherman Pavel în mod indirect - consfințite de art. 46 și 127 din Constituție, exprimate prin titlul de proprietate asupra creanțelor a SRL „Penomet Grup emitent a Facturii fiscale seria BA nr.0652421 din 30.12.2005 în suma de 2 592 709,61 lei, inclusiv TVA 432 118,27 lei, drepturi vătămăte prin modificările ilegale operate de Serviciul Fiscal de Stat în evidență contabilă a SRL „Elvitis Com” în baza documentelor de ordin fiscal-contabil și tehnico-constuctiv dovedite falsificate de către directorul SRL „Elvitis Corn” conform art. 361 Cod penal.

- Dreptul garantat de art. 26 din Constituție de apărare împotriva abuzurilor instituției publice Serviciul Fiscal de Stat care vizează SRL „Penomet Grup” (emitent a Facturii fiscale seria BA nr.0652421 din 30.12.2005) și respectiv Gherman Ion în mod direct și succesorii de drept Gherman Ala și Gherman Pavel, dincolo de orice impedimente neconstituționale

întemeiate pe noțiunea neconstituțională de secret fiscal, care pretins ar duce la restrângerea dreptului de apărare a drepturilor fundamentale consfințite de art. 46 și 127 din Constituție, contrar art. 54 din Constituție, potrivit căruia în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

- Dreptul garantat de art. 20 din Constituție de acces liber la justiție prin garantare de examinare în fond a tuturor capetelor de cerere ce vizează lezarea și vătămarea drepturilor patrimoniale consfințite de art. 46 și 127 din Constituție ale SRL „Penomet Grup” și Gherman Ion în mod direct și a succesorilor de drept Gherman Ala și Gherman Pavel în mod indirect, dincolo de orice impedimente neconstituționale întemeiate pe noțiunea neconstituțională de secret fiscal, care pretins ar duce la restrângerea dreptului de apărare contrar garanțiilor la art. 54 din Constituție, potrivit căruia în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. [...] (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

- Dreptul persoanei fizice/juridice vătămate în drepturile fundamentale patrimoniale consfințite de art. 46 și 127 din Constituție de o autoritate publică, dreptul fundamental consfințit de art. 53 din Constituție, care garantează că entitatea juridică sau persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei, or prin invocarea ilegală a incidenței secretului fiscal de către SFS instituția solicită îngrădirea accesului la justiție, îngrădirea exercitării apărării împotriva abuzurilor instituției și invocă necesitatea ilegală a restrângerii unor drepturi ale petiționarilor și anume de respingere de examinare în fond a tuturor capetelor de cerere și de anulare a actelor ilegale emise în baza falsificatelor-acte ilegale ce vizează lezarea și vătămarea drepturilor patrimoniale ale SRL „Penomet Grup” și Gherman Ion în mod direct invocând secretul fiscal fiind lezate respectiv și drepturile constituționale învederate ale succesorilor de drept Gherman Ala și Gherman Pavel în mod indirect, care au dus la încălcarea dreptului la proprietate și la protecție a proprietății SRL „Penomet Grup”, exprimate prin titlul de proprietate asupra creanțelor a SRL „Penomet Grup” emitent a Facturii fiscale seria BA nr.0652421 din 30.12.2005 în suma de 2 592 709,61 lei, inclusiv TVA 432 118,27 lei, drepturi fundamentale vătămate prin modificările ilegale unilaterale operate de Serviciul Fiscal de Stat în evidență contabilă a SRL „Elvitis Com” în baza documentelor de ordin fiscal-contabil și tehnico constructiv dovedite falsificate de către directorul SRL Elvitis Com conform art. 361 Cod penal în cadrul dosarului penal nr. 2017030118.

Invocă că, cu toate că instituirea actelor normative ține de competența Parlamentului, ingerințele depistate în dreptul de acces la justiție, dreptul de apărare și dreptul la proprietate și protecția acestuia, nu împiedică Curtea Constituțională să cenzureze carențele normative neprevăzute, inclusiv din perspectiva principiului certitudinii juridice, care este inerent tuturor articolelor din Constituție, inclusiv dreptului la proprietate, dreptului la protecția proprietății, de acces la justiție în vederea apărării acestui drept în o instanță și dreptului la apărare împotriva abuzurilor admise de autoritățile de Stat.

Relevă că, prin prezenta Sesizare se solicită înaltei Curți:

1) - examinarea în contenciosul constituțional a excepției de neconstituționalitate a sintagmei integrale/noțiunii de “secret fiscal” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 cu excluderea integrală a noțiunii de “secret fiscal” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova

2) - examinarea în contenciosul constituțional a excepției de neconstituționalitate a sintagmei “...sînt în drept să prezinte...” din alin (5) a art. 131 Cod fiscal, și înlocuirea sintagmei permissive de abuzuri “...sînt în drept să prezinte...” cu textul imperativ “...au obligațiunea să

prezinte...” prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1) , (3), (4) și art-127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova.

Indică că, precum că, sintagma “...sînt în drept să prezinte...” din alin (5) a art. 131 Cod fiscal, nu a constituit obiect al controlului constituționalității și nu există o Hotărâre a Curții Constituționale în privința acesteia și nu a constituit obiect al controlului constituționalității anume prisma drepturilor fundamentale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), art. 54 alin (1), (3), (4) și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova, însă, sintagma integrală/noțiunea de “secret fiscal” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 a constituit anterior obiect al controlului constituționalității prin Hotărârea nr. 24 HCC din 10 august 24/47 2021 prin prisma art. 34 și 54 din Constituție, fiind declarată constituțională condiționat și parțial noțiunea de secret fiscal în art. 129 pct. 19 Cod fiscal, fiind indicate condiții expres impuse Serviciului Fiscal de Stat și respectiv instanței de judecată pentru intervenția acestei noțiuni la îngrădirea/restrângerea dreptului de acces la informații oricăror părți interesate direct/îndirect, totuși prin prisma prezentului litigiu se concludă că interpretarea data anterior de înalta Curte nu asigură protecția multiplelor drepturi constituționale, respectiv prin prezenta se solicită înaltei Curți exercitarea cumulativă a:

1) - a unui un control nou, exhaustiv prin prisma îngrădirii drepturilor fundamentale consfințite prin art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), (6), art. 53 alin (1), și art. 127 alin (1) din Constituția Republicii Moldova.

2) - și respectiv a unui control repetat prin prisma garanțiilor stipulate la art. 54 din Constituție în privința sintagma integrale/noțiunii de “secret fiscal” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19.

Astfel, urmare a ansamblului aspectelor învederate, raportate la prevederile art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin. (1), (2), art. 46 alin. (1), (2), (6), art. 53 alin. (1), art. 54 alin. (1), (3), (4) și art. 127 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova; art. 6 al Convenției E.D.O Dreptul la un proces echitabil, art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 CEDO Protecția proprietății, art. 13 al Convenției E.D.O. de garantare a unui remediu efectiv prin intermediul unei instanțe naționale împotriva arbitrarului și a încălcării drepturilor fundamentale, din Principiile pertinente învederate la Capitol C, din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice la art. 2 și art. 5, din Principiile pertinente învederate la Capitol C, din Declarația Universală a Drepturilor Omului la art. 12, 17 și 28, din Raționamentele învederate supra la capitol C, din Declarația asupra principiilor dreptului internațional privind relațiile prietenești și de cooperare dintre state, conform Cartei Națiunilor Unite din 24.10.1970, din prevederile CARTEI DREPTURILOR FUNDAMENTALEA UNIUNII EUROPENE, în privința statul candidat Republica Moldova, prin Acordul de Asociere prin angajamentele luate la art. 16 alin (1) lit.(c), (f) și prevederile Supreme consfințite la art. 7, 20, 26, 46, 53, 54, și 127 din Constituție și reieșind din Jurisprudența Curții Constituționale și din prevederile de drept constituțional învederate supra, consideră că este justificată integral ridicarea excepției de neconstituționalitate a noțiunii de „secret fiscal” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 și a sintagmei “...sînt în drept să prezinte...” din alin. (5) a art. 131 Cod fiscal, prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26 alin. (1), (2), art. 46 alin. (1), (2), (6), art. 53 alin. (1), art. 54 alin. (1), (3), (4) și art. 127 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

În ședința de judecată reclamanții Gherman Ala și Gherman Pavel reiterînd circumstanțele de fapt și de drept invocate a solicitat admiterea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În ședința de judecată reprezentantul Serviciului fiscal de stat, a menționat că Curtea Constituțională s-a expus deja anterior în partea pretenției privind examinarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei integrale/noțiunii de “secret fiscal” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 și consideră că la această cerință urmează a fi respinsă cererea, iar cu referire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei “...sînt în drept să prezinte...” din alin (5)

a art. 131 Cod fiscal, și înlocuirea sintagmei permissive de abuzuri "...sînt în drept să prezinte..." cu textul imperativ "...au obligațiunea să prezinte..." a lăsat la discreția instanței.

Analizând argumentele ce vizează ridicarea excepției de neconstituționalitate și raportându-le, per ansamblu, la chestiunea abordată, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea și de a ridica excepția de neconstituționalitate cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale a Republicii Moldova în partea ce ține de examinarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei "...sînt în drept să prezinte..." din alin (5) a art. 131 Cod fiscal, însă în partea ce ține de solicitarea privind examinarea în contenciosul constituțional a excepției de neconstituționalitate a sintagmei integrale/noțiunii de "secret fiscal" stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19, se refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domeniul specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În acord cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform art. 230 din Codul administrativ, încheierile judecătorești care se motivează se emit în procedură scrisă. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează participanții la proces.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă,

(1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Instanța de judecată reține că reclamantii Ion Gherman, Ala Gherman, Pavel Gherman pretind ridicarea excepției de neconstituționalitate a noțiunii de „secret fiscal” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19 și a sintagmei "...sînt în drept să prezinte..." din alin. (5) a art. 131 Cod fiscal, prin prisma garanțiilor Constituționale consfințite la art. 7, art. 20 alin. (1), (2), art. 26

alin. (1), (2), art. 46 alin. (1), (2), (6), art. 53 alin. (1), art. 54 alin. (1), (3), (4) și art. 127 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova..

Astfel, instanța de judecată atestă că, cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate ce ține de ridicarea excepției de neconstituționalitate înlocuirea sintagmei “...sînt în drept să prezinte...” din alin. (5) a art. 131 Cod fiscal, întrunește exigențele legale și urmează a fi admisă or, obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, excepția este ridicată de către subiectul abilitat de lege cu acest drept, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale a Republicii Moldova având ca obiect prevederile contestate.

Cu referire la solicitarea reclamanților privind examinarea în contenciosul constituțional a excepției de neconstituționalitate a sintagmei integrale/noțiunii de “secret fiscal” stipulată în Codul fiscal la art. 129 pct. 19, instanța consideră necesar de a refuza ridicarea excepției de neconstituționalitate, pe motiv că anterior prin Hotărârea Curții Constituționale din 10 august 2024, nr. 24, Curtea Constituțională s-a supus asupra constituționalității normei indicate supra.

În lumina celor menționate supra și în conformitate cu art. 2, 195, 230 din Codul administrativ, art. 12<sup>1</sup>, 269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

#### d i s p u n e:

Se admite parțial cererea reclamanților Gherman Ion, Gherman Ala și Gherman Pavel cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, formulate în cadrul acțiunii în contencios administrativ a reclamanților Ion Gherman, Ala Gherman, Pavel Gherman împotriva Serviciului fiscal de stat, terț Procuratura Generală și Ministerul Afacerilor Interne privind impunerea la acțiune.

Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la realizarea controlului constituționalității cu referire la sintagma “...sînt în drept să prezinte...” din art. 131 alin. (5) a Cod fiscal.

Se refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 129 pct. 19 din Codul Fiscal.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere, sesizarea reclamanților Gherman Ion, Gherman Ala și Gherman Pavel, copia acțiunii de contencios administrativ.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, se amână pledoariile.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței  
Judecătorul

Cazacu Grigorii