

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU

(sediul Buiucani)

REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU

(office Buiucani)

mun. Chișinău, bul. Ștefan cel Mare și Sfint, 200
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfint, 200 avenue
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

Data de 12.07.2021
Dosar nr. 1-676/2017



Curtea Constituțională

mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) vă expediază materialul la dosarul penal nr. 1-676/2017, de învinuire a lui Coda Victor, pentru examinarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate declarată de către inculpatul Coda Victor.

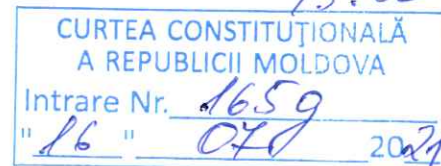
Anexe:

1. Dosarul nr. 1-676/2017 pe 1 Volum, 14 file.

Judecător Judecătoria Chișinău
(sediul Buiucani)



Greco Radu



Ex- Rudi Rovelia

068833351



Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

*/prezentată în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din
 Constituția privind controlul constituționalității prevederilor art. 327 din Codul de
 procedură penală al Republicii Moldova/*

Cosmin Victor

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹

A.1. Persoană fizică

1. Nume *Coda*
2. Prenume *Victor*

5. Reprezentant (dacă este cazul) *avocat Burduja Victoria*

A.2. Persoană juridică

1. Denumire și sediu
2. Numărul și data înregistrării
3. Numele administratorului
4. Telefon și e-mail
5. Reprezentant
6. Adresa reprezentantului (va fi anonimizată)
7. Telefonul și e-mail-ul reprezentantului (vor fi anonimizate)

A.3. Instanța de judecată

1. Denumirea instanței de judecată/sediu *Judecătoria mun. Chișinău, Sediul Buiucani*
2. Judecător/complet de judecată *Greco Radu*
4. Adresa instanței de judecată *mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200*
5. E-mail-ul instanței de judecată *jbu@justice.md*

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

~~Pe rolul Judecătoriei mun. Chișinău, Sediul Buiucani, Judecător Greco Radu se află cauza penală nr. 2-676/17 în privința lui Coda Victor, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 303 alin. (3), art. 264¹ alin. (1), art. 264 alin. (4) Cod penal, art. 287 alin. (1), art. 179 alin. (1), art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal.~~

~~La faza de pregătire a cauzei penale spre examinare, instanța de judecată a solicitat părților să formuleze în fața instanței cereri cu prezentare listei probelor părții acuzării și celei ale apărării.~~

~~Părțile nu au formulat o astfel de cerere, urmând ca partea acuzării să-și prezinte probele acuzării, după care partea apărării să le prezinte în fața instanței le ale sale.~~

~~Procesul de judecată a durat 4 ani și 5 luni, timp în care partea acuzării a prezentat mai multe probe, ce au constat din audieri a martorilor, care au fost expus într-o citație expediată părților și respectiv martorilor citați. martorii au fost prezentați în ordinea disponibilității. Partea acuzării nu a fost constrânsă în careva limite temporale la prezentarea martorilor acuzării, iar în caz că martorul nu se putea prezenta pentru ședința fixată, aceasta se amâna până apărea posibilitatea martorului de a se prezenta, iar între~~

¹ Autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

timp, dacă intervenea disponibilitatea unui altui martor de a depune declarații, acesta era audiat anticipat. În acest fel, partea acuzării a finisat lista sa de probe.

La data de 08.05.2021 prin Încheiere motivată, instanța de judecată admite cererea părții apărării de formare a listei probelor părții apărării, pe care a prezentat-o într-o listă deschisă, solicitând ca aceasta să fie completată pe măsura avansării procesului de judecată și a apariției necesității corespunzătoare. La data de 16.05.2021 instanța de judecată emite o încheiere suplimentară unde admite în lista de probe a apărării încă câțiva martori.

Pe parcursul procesului de audiere a martorilor, a apărut necesitatea audierii unor martori suplimentari, dat fiind faptul că declarațiile martorilor audiați indicau asupra faptului că nu toate circumstanțele relevantei speței au fost elucidate, iar declarațiile care se cereau a fi depuse de martorii noi solicitați spre audiere erau relevante pentru calificarea faptei (art. 303 alin. (3) Cod penal).

Partea acuzării, reprezentată de reprezentantul părților vătămate a invocat prevederi art. 327 Cod de procedură penală, care stipulează că " Instanța de judecată, la cererea părților, poate amâna ședința de judecată pe o perioadă de pînă la o lună pentru ca acestea să prezinte probe suplimentare în cazul în care ele consideră că probele prezentate în instanță sînt insuficiente pentru confirmarea pozițiilor lor. Probele prezentate suplimentar se cercetează în ședința de judecată în mod obișnuit. Dacă părțile nu prezintă probe suplimentare în termenul cerut, instanța soluționează cauza în baza probelor existente "

Instanța de judecată a admis cererea părții acuzării și a interpretat limitativ prevederile art. 327 Cod de procedură penală, lipsind partea apărării de dreptul de a solicita prezentarea probelor noi. În motivarea orală, instanța de judecată a invocat decăderea din dreptul părții apărării de a prezenta noi probe dincolo de termenul indicat în art. 327 CPP, dar și motive de celeritate a procesului de judecată.

În acest fel, instanța a purces la audierea inculpatului.

C. Obiectul sesizării³

Prezenta sesizare are drept obiect de examinare prevederile articolului 327 Cod de procedură penală ”Instanța de judecată, la cererea părților, poate amâna ședința de judecată pe o perioadă de pînă la o lună pentru ca acestea să prezinte probe suplimentare în cazul în care ele consideră că probele prezentate în instanță sînt insuficiente pentru confirmarea pozițiilor lor. Probele prezentate suplimentar se cercetează în ședința de judecată în mod obișnuit. Dacă părțile nu prezintă probe suplimentare în termenul cerut, instanța soluționează cauza în baza probelor existente.”

Potrivit dispozițiilor art. 327 CPP, instanța de judecată poate amâna ședința de judecată pe o perioadă de pînă la o lună pentru ca aceasta să prezinte probe suplimentare în cazul în care ele consideră că probele prezentate în instanța de judecată sînt insuficiente pentru confirmarea poziției lor. Probele prezentate suplimentar se cercetează în ședința de judecată în mod obișnuit. Dacă părțile nu prezintă probe suplimentare în termenul cerut, instanța soluționează cauza în baza probelor existente.

Obiect nemijlocit al excepției de neconstituționalitate reprezintă sintagmele ”instanța de judecată poate amâna ședința de judecată pe o perioadă de pînă la o lună”, și ”Dacă părțile nu prezintă probe suplimentare în termenul cerut, instanța soluționează cauza în baza probelor existente”.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

În conformitate cu prevederile art. 7 din Constituție, Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) din Constituție, nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Conform dispozițiilor art. 23 alin. (2) din Constituție, statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Conform art. 54 din Constituție ”*Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*”

(1) *În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.*

(2) *Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.*

(3) *Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.*

(4) *Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.*

În continuare, țin să menționez că art. 1 alin. (3) din Constituție, proclamă Republica Moldova ca un stat de drept și democratic.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova în paragraful 45 din hotărârea nr. 5 din 06.03.2018, menționează că exigențele statului de drept presupun *inter alia* asigurarea legalității și a certitudinii juridice, iar potrivit paragrafului 46 al aceleiași hotărâri, curtea a reținut că principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate.

În hotărârea sa nr. 26 din 23.11.2010, Curtea Constituțională a reținut că pentru a corespunde celor trei criterii de claritate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de

⁴ parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție (*a se vedea paragraful 10 al hotărârii Curții*).

Totodată, în hotărârea sa nr. 26 din 27.09.2016, Curtea Constituțională a reținut că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile. Prin urmare, Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.

Mai mult decât atât, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza "*Rotaru vs. România*", hotărârea din 04.05.200, paragraful 55, a statuat cu privire la cerința previzibilității legii, că o normă este "*previzibilă*" numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate, să își corecteze conduita.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că nu poate fi considerată "*lege*" decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice "*cauza Amann vs. Elveția*", hotărârea din 16.02.2000, paragraf 56). Textul preciziei legii impune ca legea, în situații în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (*cauza Silver și alții vs. Regatul Unit*, hotărârea din 25.03.1983, paragraf 80).

Statele semnatare urmează să respecte principiul egalității în fața legii, drept garantat de art. 16 al Constituției, precum și principiul inadmisibilității limitării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și cetățeanului, garantat de art. 54 al Constituției, prin neadmiterea aplicării unui tratament diferențiat față de participanții la proces, în speță partea acuzării și partea apărării (hotărârea Curții Constituționale nr. 11 din 08.05.2018).

Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că tratamentul diferențiat echivalează cu discriminare, dacă nu are la bază o justificare obiectivă și rezonabilă, a persoanelor în situații similare. "Lipsa justificării obiective și rezonabile" presupune că diferența în cauză nu urmărește un "scop legitim" sau că nu există un "raport rezonabil de proporționalitate" între mijloacele folosite și "scopul urmărit" (*Sejdic și Finci vs. Bosnia și Herțegovina*, 22.12.2009, paragraf 42; *Stummer vs. Austria*, 07.07. 2011, paragraf 87; *Khamtokhu și Aksenchik vs. Rusia*, 24.01 2017, paragraf 64).

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

În reglementarea actuală, sintagmele *"instanța de judecată poate amâna ședința de judecată pe o perioadă de până la o lună"*, și *"Dacă părțile nu prezintă probe suplimentare în termenul cerut, instanța soluționează cauza în baza probelor existente"* din art. 327 Cod de procedură penală al RM, poartă un caracter limitativ, lipsit de proporționalitate, previzibilitate și claritate, dar și de accesibilitate la actul de justiție, or părțile nu-și pot prevedea un anumit comportament în fața instanței de judecată, reieșind în faptul că sunt **limitate în timp, uneori insuficient de scurt pentru a-și putea înainta și prezenta în fața instanței de judecată toate probele pe care acestea își întemeiază poziția.**

Sintagma "poate" reprezintă o marjă de discreție din partea instanței de judecată mult prea mare, lăsată la libera apreciere a acesteia, fără ca părțile să poată prevedea în mod rezonabil îndeplinirea acestei condiții, și să poată prevedea circumstanțele în care poate surveni admiterea sau respingerea cererii de admitere a probelor în favoarea sa.

La fel, sintagma *"pentru o perioadă de până la o lună"* este una limitativă, și de cele mai dese ori este în defavoarea părții mai slabă, or limitarea nejustificată a accesului la justiție trebuie să fie conformă criteriilor legale prevăzute pentru aceasta (să fie prevăzută de lege, să fie proporțională, să fie necesară și să fie compatibilă cu principiul democrației într-un stat de drept). Termenul de o lună de zile nu este unul concordat cu alte acte și norme legale, or în cazul adresării unor cereri și sau demersuri în instituțiile de stat, termenul de emiteră a unui răspuns asupra cererii, conformitate de exemplu cu art. 60 Cod administrativ, iar în unele acte normative acest termen este de 15 zile. Cu toate acestea, există riscul omiterii emiterii unui astfel de răspuns, iar partea se vede nevoită să solicite concursul instanței de judecată la obținerea probei respective, sau să depună o acțiune în instanța de judecată, fapt ce duce inevitabil la depășirea termenului de o lună.

Mai mult, termenul de o lună de zile nu este indicat dacă se aplică pentru toate probele cumulativ, sau curge pentru fiecare probă în parte, fapt ce la fel constituie o ingerință în drepturile persoanei (petiționarului)

În aceeași ordine de idei, sintagma *"Dacă părțile nu prezintă probe suplimentare în termenul cerut, instanța soluționează cauza în baza probelor existente"* prezumă o marjă de interpretare defavorabilă împotriva părții ce face demersul de administrare de noi probe, or imposibilitatea prezentării probelor trebuie să fie imputabilă părții care din motive de neglijență și/sau rea-voință a omis să-și exercite dreptul legal. La modul practic, partea care a solicitat prezentarea de noi probe, prin audierea martorului, nu-i poate asigura prezența acestuia în sala de judecată, fiind nevoită să solicite concursul instanței de judecată la administrarea acestei probe prin dispunerea aducerii silite a martorului sau anunțării în

⁵astă parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește un scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

căutare a acestuia, iar acest lucru implică timp și resurse, care nu pot fi imputabile părții (care de altfel nu are obligația administrării de probe în apărarea sa).

În acest sens, părții (de regulă părții apărării) i se impune o obligație neproportională de probațiune, fără a i se garanta resursele necesare și suficiente pentru acest demers procedural.

În opinia noastră, această omisiune constituie o ingerință nejustificată în drepturile petiționarului garantate de art. 7, art. 20 alin. (2), art. 23 alin. (2) din Constituție, art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

Reieșind din considerentele expuse în sprijinul sesizării, **Solicit** Curții Constituționale a Republicii Moldova:

1. Să admită prezenta sesizare,
2. Să declare neconstituționale sintagmele "instanța de judecată poate amâna ședința de judecată pe o perioadă de până la o lună" și "*Dacă părțile nu prezintă probe suplimentare în termenul cerut, instanța soluționează cauza în baza probelor existente*" din art. 327 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, care contravin prevederilor art. 7, art. 20 alin. (2) art. 23 alin. (2) din Constituție Republicii Moldova, art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

Procesul verbal al ședinței de judecată în cauza penală nr. 2-676/17 examinată de Judecătoria mun. Chișinău, Sediul Buiucani, Judecător Grecu Radu.

Pe baza prezentei părți a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar emise de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

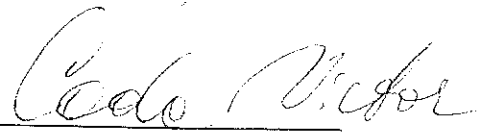
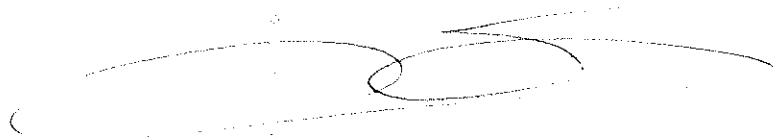
Declar pe proprie răspundere și pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formulare de sesizare sunt exacte.

Locul mun. Chișinău,

Data 25.06.2021.

Coda Victor

Semnătura

ÎNCHEIERE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (Sediul Buiucani)

Instanța având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător

Radu Grecu

Grefier

Rovelia Rudi, Onorina Caracaci

Cu participarea:

procurorului

Aliona Railean

avocatului

Victoria Burduja

inculpatului

Victor Coda

părților vătămate

Vitalie Bocancea, Lucia Maier

examinînd în ședință de judecată publică, cererea inculpatului Coda Victor, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 327 CPP, în cadrul cauzei penale privind învinuirea a lui: Coda Victor Gherghe, născut la 20 noiembrie 1986, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 264¹ alin. (3), 303 alin. (3), 264¹ alin. (1), 201¹ alin. (2) lit. c) și 179 alin. (1), 264¹ alin. (1), 287 alin. (1) Cod Penal RM,-

A C O N S T A T A T :

În procedura judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) se află spre examinare cauza penală în învinuire a inculpatului Coda Victor Gherghe, născut la 20 noiembrie 1986, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. art. 264¹ alin. (3), 303 alin. (3), 264¹ alin. (1), 201¹ alin. (2) lit. c) și 179 alin. (1), 264¹ alin. (1), 287 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

La data de 25.06.2021, prin intermediul secretariatului Judecătorei Chișinău a parvenit cererea inculpatului Coda Victor, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe art. 327 Cod Procedură Penală.

În cererea sa inculpatul Coda Victor a motivat că, fiind la faza de examinare a cauzei penale în privința lui Coda Victor, în timpul audierii unui martor al apărării, **dar și separat de aceasta**, a apărut necesitatea administrării de noi probe la dosar, unele din care au fost cunoscute sau au devenit relevante doar după audierea martorului. În acest sens a înaintat un demers către instanța de judecată de acordare a unui termen suplimentar pentru prezentarea probelor suplimentare.

Prin încheiere protocolară, instanța de judecată a respins cererea de administrare a noilor probe, invocând că a fost omis termenul de o lună acordat pentru prezentarea probelor suplimentare, invocînd motive de celeritate a procesului de judecată și a dispus decăderea din dreptul de a prezenta probe suplimentare a din partea părții apărării.

Astfel, consideră că iar fi încălcat mai multe drepturi fundamentale ale sale în calitate de inculpat, printre care dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Menționează că în reglementarea actuală a normei, sintagmele „*instanța de judecată poate amâna ședința de judecată pe o perioadă de până la o lună*”, și „*Dacă părțile nu prezintă probe suplimentare în termenul cerut, instanța soluționează cauza în baza probelor existente*”, din art. 327 Cod de procedură penală al RM, **poartă un caracter limitativ, lipsit de proporționalitate, previzibilitate și claritate**, dar și de accesibilitate la actul de justiție, or părțile nu-și pot prevedea

15

un anumit comportament în fața instanței de judecată, reieșind în faptul că sunt limitate în timp, uneori insuficient de scurt pentru a-și putea înainta și prezenta în fața instanței de judecată toate probele pe care acestea își întemeiază poziția.

Sintagma "poate" reprezintă o marjă de discreție din partea instanței de judecată mult prea mare, lăsată la libera apreciere a acesteia, fără ca părțile să poată prevedea în mod rezonabil îndeplinirea acestei condiții, și să poată prevedea circumstanțele în care poate surveni admiterea sau respingerea cererii de admitere a probelor în favoarea sa.

La fel menționează că, sintagma „*pentru o perioadă de până la o lună*„, este una limitativă, și de cele mai dese ori este în defavoarea părții mai slabă, or limitarea nejustificată a accesului la justiție trebuie să fie conformă criteriilor legale prevăzute pentru aceasta (să fie prevăzută de lege, să fie proporțională, să fie necesară și să fie compatibilă cu principiul democrației într-un stat de drept). Termenul de o lună de zile nu este unul concordat cu alte acte și norme legale, or în cazul adresării unor cereri și sau demersuri în instituțiile de stat, termenul de emitere a unui răspuns asupra cererii, conformitate de exemplu cu art. 60 Cod administrativ, iar în unele acte normative acest termen este de 15 zile. Cu toate acestea, există riscul omiterii emiterii unui astfel de răspuns, iar partea se vede nevoită să solicite concursul instanței de judecată la obținerea probei respective, sau să depună o acțiune în instanța de judecată, fapt ce duce inevitabil la depășirea termenului de o lună.

Mai mult, termenul de o lună de zile nu este indicat dacă se aplică pentru toate probele cumulativ, sau curge pentru fiecare probă în parte, fapt ce la fel constituie o ingerință în drepturile persoanei (petiționarului)

În aceeași ordine de idei, sintagma "*Dacă părțile nu prezintă probe suplimentare în termenul cerut, instanța soluționează cauza în baza probelor existente*" prezumă o marjă de interpretare defavorabilă împotriva părții ce face demersul de administrare de noi probe, or imposibilitatea prezentării probelor trebuie să fie imputabilă părții care din motive de neglijență și/sau rea-voință a omis să-și exercite dreptul legal.

Reieșind din considerentele expuse în sprijinul sesizării, a solicitat Curții Constituționale a Republicii Moldova: Să admită prezenta sesizare, Să declare neconstituționale sintagmele "*instanța de judecată poate amâna ședința de judecată pe o perioadă de până la o lună*" și "*Dacă părțile nu prezintă probe suplimentare în termenul cerut, instanța soluționează cauza în baza probelor existente*" din art. 327 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, care contravin prevederilor art. 7, art. 20 alin. (2) art. 23 alin. (2) din Constituție Republicii Moldova, art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

În ședința de judecată inculpatul Coda Victor a susținut cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate întru verificarea constituționalității a art. 327 Cod Penal.

Apărătorul inculpatului a susținut poziția inculpatului, solicitând admiterea cererii.

În cadrul ședinței de judecată procurorul, a solicitat respingerea cererii motivînd că este neîntemeiată. Partea apărării urma sa-și prezinte lista de probe la ședința preliminară. Lista probelor a fost admisă. La data de 18 iunie 2021, a fost înaintată o listă cu martori suplimentară din partea inculpatului. Din acest motiv o consideră neîntemeiată, nu i s-a lezat dreptul nici la lista probelor nici la lista probele suplimentare.

Partea vătămată Maier Lucia a solicitat respingerea cererii, menționînd că acest dosar a fost pornit în anul 2017. Coda Victor a făcut cunoștință cu rechizitoriu, a avut tot dreptul să înainteze cereri pentru a fi audiați acești martori. Coda Victor abuzează, profitînd de drepturi încearcă să

tergiverseze examinarea dosarelor penale, dorește să expire termenul de prescripție. Consideră, că nici un drept nu i-a fost încălcat.

Partea vătămată Bocancea Vitalie referitor la cererea înaintată de inculpat, a declarat că nu i-a fost lezat nici un drept lui Coda Victor. Consideră că cerere data are ca scop tergiversarea cauzei.

Instanța de judecată, audiind opinia participanților la proces, examinând cererea inculpatului Coda Victor, în raport cu circumstanțele de drept invocate, consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea întocmită de inculpatul Coda Victor Gheorghe, din următoarele considerente.

Totodată, în corespundere cu art. 2 alin. (3) din Codul de procedură penală, Constituția Republicii Moldova are supremație asupra legislației procesuale penale naționale. Nici o lege care reglementează desfășurarea procesului penal nu are putere juridică dacă este în contradicție cu Constituția.

Conform prevederilor art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, *judecarea cauzei se suspendă*, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

În conținutul art. 7 alin. (6) din Codul de procedură penală, se indică că hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

La date de 09 februarie 2016 Curtea Constituțională s-a expus asupra interpretării art. 135 alin. (1) lit. a), g) din Constituția Republicii Moldova, prin care a statuat că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acestuia, precum și de către instanțe din oficiu. De asemenea, înalta Curte a statuat că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către *judecătorii completului* de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și *judecătorilor*, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Respectiv, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acestuia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții, având ca obiect prevederile contestate.

Având în vedere circumstanțele descrise *supra*, instanța de judecată, ținând cont de faptul că obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția de neconstituționalitate fiind ridicată de inculpatul Coda Victor, iar prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei penale, suplimentar instanța de judecată reține că autorul sesizării a invocat că nu sunt clare sintagmele "*instanța de judecată poate amâna ședința de judecată pe o perioadă de până la o lună*" și "*Dacă părțile nu prezintă probe suplimentare în termenul cerut, instanța soluționează cauza în baza probelor existente*" din art. 327 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, care contravin prevederilor art. 7, art. 20 alin. (2) art. 23

18

alin. (2) din Constituție Republicii Moldova, art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

Totodată, Curtea Constituțională nu s-a expus anterior, referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, respectiv instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea întocmită de inculpatul Coda Victor Gheorghe, privind excepția de neconstituționalitate întru verificarea constituționalității a sintagmelor sus menționate din art. 327 din Codul Penal al Republicii Moldova.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 7, art. 342 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

d i s p u n e :

Se admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în baza sesizării întocmită de inculpatul Coda Victor Gherghe.

Se remite în adresa Curții Constituționale sesizarea întocmită de inculpatul Coda Victor Gherghe, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, întru verificarea constituționalității art. 327 din Codul Procedură Penală.

**Președintele ședinței,
judecătorul
Copia corespunde originalului,
judecător**

/semnat/



Radu Grecu

Radu Grecu