

**CURTEA DE APEL
CAHUL**



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ
ПАЛАТА КАХУЛ**

Republica Moldova, MD-3909, or. Cahul,
str. Ștefan cel Mare, 30
tel. (299) 2 – 55 – 85, tel./fax. (299) 3-26-72
cach@justice.md

Республика Молдова, MD-3909, г. Кахул
ул. Штефан чел Маре, 30
тел. (299) 2 – 55 – 85, тел./факс. (299) 3-26-72
cach@justice.md

07 iunie 2023 nr. 1538

Curtea Constituțională a R. Moldova
Mun. Chișinău,
str. Alexandru Lăpușneanu, nr.28

Curtea de Apel Cahul, Vă expediază pentru soluționare excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 Codul contravențională înaintată de avocatul Zama Vitalie în cadrul judecării în ordine de recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de contravenientul Brînza Efim, prin intermediul avocatului Zama Vitalie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator din cadrul Biroului Vamal Sud nr. 191/20 întocmită la 16 martie 2020 în privința lui Brînza Efim pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(8) Cod contravențional.

Anexă: copia încheierii din 30 mai 2023 pe 2 file;
Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 6 file.

Președintele interimar al
Curții de Apel Cahul



Galina Vavrin





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.1. Persoană fizică****1. Nume – Zama****2. Prenume – Vitalie****5. Reprezentant (dacă este cazul)**

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

Pe rolul Curții de Apel Cahul se află, în ordine de recurs, contestația lui Brînza Efim la procesul verbal nr. 191/20 din 16 martie 2020 a Serviciului Vamal al Republicii Moldova.

În contestație se invocă intervenirea termenului de prescripție și anume faptul că a expirat termenul de prescripție în care persoana urma să fie atrasă la răspundere contravențională, și anume că timpul prevăzut de legislație, după care bunul trebuia să fie scos din țară este 180 zile, iar ziua când acesta nu a fost scos la expirarea a termenului nominalizat urmând a se calcula ca data comiterii contravenției (26 decembrie 2015).

În final, se solicită admiterea contestației cu încetarea procesului contravențional, deoarece a intervenit prescripția tragerii la răspundere contravențională.

În referința Serviciului Vamal la contestația înaintată de Brînza Efim, se pretinde că Brînza Efim eronat invocă în contestație încetarea procesului contravențional pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională prevăzut la norma art. 30 Cod Contravențional.

În acest sens, Serviciul Vamal atrage atenția în privința prevederilor art. 11 alin.(2) Cod Contravențional: *„contravenția continuă se consumă în momentul încetării acțiunii sau inacțiunii contravenționale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate”*.

Astfel, Serviciul Vamal consideră că, contravenția prevăzută de art. 287 alin. 8 CC este calificată ca contravenție continuă, care se consumă la momentul scoaterii unității de transport de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Din considerentul că, Brînza Efim nu-și onorează obligația de a scoate unitatea de transport, aceasta continuă activitatea contravențională, prin inacțiune. Respectiv, dat fiind faptul că unitatea de transport nu a fost soasă de pe teritoriul R.M., aceasta se săvârșește și în prezent.

Prin urmare, Serviciul Vamal consideră că este vorba de o contravenție continuă, care încă nu a fost consumată, din care considerent este neîntemeiată pretenția invocată cu privire la expirarea termenului de prescripție.

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

C. Obiectul sesizării³

Considerăm că prevederile art. 11 din Codul contravențional contravin prevederilor Constituției RM, art. 1 alin. (3), art. 4 alin. (2), art. 20, art. 23; și, de asemenea, contravin prevederilor art. 6.1 și 7 din Convenția Europeană.

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

Constituția RM:

- art. 1 alin. (3),

Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

- art. 4 alin. (2),

Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

- art. 20,

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

- art. 23.

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Potrivit art. 7 Cod de procedură penală,

(3) În cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.

(3/1) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;*
- b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;*
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;*
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.*

Argumentarea demersului

Reglementările din Constituția Republicii Moldova:

”Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate” [art. 1 alin. (3)];

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

„Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.” [art. 4 alin. (2)];

„Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție” [art. 20 alin. (1) și (2)];

„Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.” [art. 23 alin. (2)].

Hotărârea Curții Constituționale din 06 martie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 10 pct. 4 și pct. 5 din Legea nr. 845-XII din 3 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi

44. Articolul 1 alin. (3) din Constituție proclamă Republica Moldova ca un stat de drept și democratic. Curtea reiterează importanța principiului statului de drept pentru o societate democratică.

45. Curtea menționează că exigențele statului de drept presupun *inter alia* asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, §41).

46. În acest context, Curtea reține că principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate.

47. Adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare se impune și prin articolul 23 alin. (2) din Constituție, care stabilește obligația statului de a asigura dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale. În acest sens, norma constituțională stabilește că statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

48. În Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a reținut că: „Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar,

cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [...].”

49. Curtea Europeană în jurisprudența sa a subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe.

50. Astfel, Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (cauza *Amann v. Elveția*, hotărârea din 16 februarie 2000, §56). Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza *Silver și alții v. Regatul Unit*, hotărârea din 25 martie 1983, §80).

51. În acest sens, în Hotărârea nr. 26 din 27 septembrie 2016, Curtea a reținut că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile.

52. Prin urmare, Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente sine qua non ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.

Cererea Pahomii V. c. Moldovei, nr. 50741/15

La data de 23 mai 2019 Curtea de la Strasbourg a comunicat Guvernului Republicii Moldova, cererea Pahomii V., nr. 50741/15, și a formulat părților următoarele întrebări:

1. Do the facts of the case disclose a breach of Article 6 § 1 of the Convention? In particular, did the courts examine the case against the applicant despite the expiry of the limitation period for sanctioning him (*mutatis mutandis, Ghirea v. Moldova*, no. 15778/05, §§ 30-36, 26 June 2012)? Was the law concerning the

limitation period and the notion of “continuous offenses” in the Administrative Code foreseeable in its application?

2. Has there been a violation of Article 7 of the Convention in the present case? In particular, could the complementary sanction in Article 179 of the Contraventions Code (demolition of non-authorized buildings) be lawfully applied to the applicant (see, for instance, *Kafkaris v. Cyprus* [GC], no. 21906/04, § 138, ECHR 2008)? Was the law applied to convict the applicant foreseeable in its application, notably regarding the complementary sanction mentioned above (see *Kafkaris*, cited above, § 140)?

Aplicarea principiilor nominalizate situației din speță

Prevederile contestate din art. 11 Cod contravențional stabilesc următoarele:

(1) Se consideră contravenție continuă fapta care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității contravenționale. În cazul contravenției continue nu există pluralitate de contravenții.

(2) Contravenția continuă se consumă în momentul încetării acțiunii sau inacțiunii contravenționale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

Normele contestate contravin principiului legalității infracțiunilor și a pedepselor, care presupune ca infracțiunile și pedepsele care le sancționează trebuie să fie clar definite prin lege. Noțiunea de „lege” implică anumite condiții calitative, în special cele de accesibilitate și de previzibilitate. Aceste condiții calitative trebuie îndeplinite atât pentru definirea unei infracțiuni. Lipsa „calității legii” privind definiția infracțiunii sau pedeapsa aplicabilă duce la încălcarea art. 7 din Convenția Europeană.

La nivelul accesibilității, se verifică dacă „legea” penală care a stat la baza condamnării în litigiu era suficient de accesibilă reclamantului. Justițiabilul trebuie să poată ști, pornind de la formularea dispoziției relevante și, după caz, cu ajutorul interpretării ei de către instanțe sau beneficiind de asistență judiciară, ce fapte și omisiuni angajează răspunderea sa penală și ce pedeapsă riscă pentru acestea.

Folosirea unor noțiuni și a unor criterii prea vagi în interpretarea unei dispoziții legislative poate face această dispoziție legislativă incompatibilă cu cerințele de claritate și de previzibilitate în ceea ce privește efectele.

În concluzie, normele contestate nu corespund exigențelor de calitate. În particular, textele legislative nu corespund principiului unității materiei legislative și corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile.

În final, având în vedere că normele contestate nu sunt previzibile și clare, ceea ce constituie elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise, aceste norme urmează a fi declarate neconstituționale.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

- materialele cauzei pendinte.

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Declara pe propria mea onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice.

Zama Vitalie __[semnat digital]__

29 mai 2023

Digitally signed by Zama Vitalie
Date: 2023.05.29 09:53:18 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

CURTEA DE APEL CAHUL**ÎNCHEIERE**

30 mai 2023

mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa :

Președintele ședinței

Galina Vavrin

Judecătorii

Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco

Cu participarea:

Reprezentantul Biroului Vamal Sud, Irina Vascan

Judecând în ședință de judecată deschisă cererea avocatului Zama Vitalie privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 Codul contravențional, înaintată în cadrul judecării în ordine de recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de contravenientul Brînza Efim, prin intermediul avocatului Zama Vitalie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Sud nr. 191/20 întocmită la 16 martie 2020 în privința lui Brînza Efim pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(8) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Curții de Apel Cahul se află pentru examinare în ordine de recurs, cauza contravențională la contestația depusă de contravenientul Brînza Efim, prin intermediul avocatului Zama Vitalie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Sud nr. 191/20 întocmită la 16 martie 2020 în privința lui Brînza Efim pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(8) Cod contravențional.

Astfel, la 01 august 2020 contravenientul Brînza Efim a înaintat în instanța de judecată contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 191/20 din 16 martie 2020 întocmit în privința sa de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, în care solicită anularea procesului-verbal și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 decembrie 2022 s-a respins contestația depusă de contravenientul Brînza Efim, prin intermediul avocatului Zama Vitalie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Sud nr. 191/20 întocmită la 16 martie 2020 în privința lui Brînza Efim pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(8) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu recurs la data de 23 decembrie 2022 de contravenientul Brînza Efim, prin intermediul avocatului Zama Vitalie, solicitând casarea hotărârii, anularea procesului-verbal nr. 191/20 din 16 martie 2020 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În data de 02 mai 2023 avocatul Zama Vitalie a înaintat cerere prin care solicită: sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor din art. 11 din Codul contravențional - /*contravenție continuă*/, cu remiterea sesizării în adresa Curții Constituționale pentru examinare.

Obiecții de a sesiza Curtea Constituțională în modul solicitat de avocat, de către ceilalți participanți la proces, nu au fost înaintate.

Completul de judecată analizând cererea avocatului, opinia participanților la proces, conchide admiterea cererii și expediază sesizarea privitor la excepția de neconstituționalitate înaintată de avocatul Zama Vitalie în adresa Curții Constituționale pentru examinare, cu suspendarea dezbaterilor judiciare în prezenta cauză contravențională până la adoptarea soluției de către Curtea Constituțională.

În acord cu art. 374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 7 alin.(3), (3¹), (3²) CPP, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă,

până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă.

Instanța de apel consideră necesar de a nota §79-80 din Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, în temeiul căreia, Curtea Constituțională, a menționat, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Conform § 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea reține că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Verificând exigențele impuse de dispozițiile art. 7 alin.(3), (3¹), (3²) CPP pentru sesizarea Curții Constituționale, Completul de judecată consideră necesar de a admite cererea avocatului Zama Vitalie privitor la ridicarea excepției de neconstituționalitate și de a sesiza Curtea Constituțională.

În acest sens Completul de judecată notează că, prin excepția de constituționalitate, avocatul contestă constituționalitatea prevederilor de la art. 11 din Codul contravențional - [*contravenția continuă*], astfel încât obiectul excepției se include în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituție, este ridicată de o parte în proces, precum și dispozițiile legale contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei aflat pe rolul instanței de recurs.

Relevant este și faptul că nu există o hotărâre anterioară a Curții constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Astfel, cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității prevederilor de la art. 11 Codul contravențional - [*contravenția continuă*], depusă de avocatul contravenientului, constituie o prerogativă a acestuia, iar

prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și soluționarea cauzei fără examinarea în prealabil a excepției de neconstituționalitate de către instanța constituțională, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprie instanței judecătorești.

Luând în considerare cele enunțate, Completul de judecată sesizează Curtea Constituțională pentru examinarea excepției de neconstituționalitate ridicată de avocatul Zama Vitalie în prezenta cauză contravențională la contestația contravenientului Brînza Efim.

De asemenea, până la pronunțarea soluției de către Curtea Constituțională asupra excepției de neconstituționalitate, se suspendă dezbaterile judiciare în prezenta cauză examinată în ordine de recurs.

Călăuzindu-se de art. 374 alin.(3), art. 472 alin.(2) lit. d) Cod contravențional, art. 7 alin.(3), (3¹), (3²) art. 342 CPP, Completul de judecată –

D I S P U N E :

Se admite cererea avocatului Zama Vitalie.

Se expediază Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea avocatului Zama Vitalie privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Codul contravențional - [*contravenția continuă*].

Se suspendă dezbaterile judiciare în prezenta cauză contravențională la contestația înaintată de Brînza Efim, până la soluționarea sesizării de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Galina Vavrin

Judecătorii

Ion Dănăilă

Natalia Bondarenco

Copia corespunde originalului:

Președintele ședinței



Galina Vavrin