

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
sediul Rîșcani



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
office Rîșcani

Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova
MD-2068, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Chisinau, Kiev 3, Street, Republic of Moldova
MD-2068, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL RÎȘCANI
leșire Nr. 11641
" 05 / 12 / 2019 / ?

Curtea Constituțională
mun. Chișinău, str. Al. Lăpusneanu 28

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, Va expediază cererea înaintată de reclamantul Leățenco Alexei, eu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor pet. 6 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 1245 din 11.11.2016 și copia dosarului nr. 3-1546/2019 - Leățenco Alexei către Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea deciziei nr. 2017/94/1/2778 din 11.01.2017.

Judecător

Ciobanu Galina

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
sediul Rîșcani



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
office Rîșcani

Chisinau, str. Kiev, 3 Republica Moldova
MD-2068, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Chisinau, Kiev 3, Street, Republic of Moldova
MD-2068, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA emchișinău
SEDIUL RÎȘCANI
leșire Nr. 11641
" 05 / 12 / 2019 / ?

Curtea Constituțională
mun. Chișinău, str. Al. Lăpusneanu 28

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, Vă expediază cererea înaintată de reclamantul Leățenco Alexei, eu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor pet. 6 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 1245 din 11.11.2016 și copia dosarului nr. 3-1546/2019 - Leățenco Alexei către Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea deciziei nr. 2017/94/1/2778 din 11.01.2017.

Judecător

Ciobanu Galina

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 11641
" 05 / 12 / 2019 / ?

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușeanu nr. 28, Chișinău
MD 2004, Republica
Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu art.135 alin.1, lit.a și g din Constituție, art.24 alin.1, art.24 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.4 alin.1 lit.b și art.39 din Legea Jurisdicției Constituționale, art. 121 din Codul de Procedură Civilă

I - AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire: Leșenco
2. Prenume: Alexei
3. Funcția:
4. Adresa mun. Chișinău, str. Independenței 30/3 ap.23
5. Tel./fax 068661883

II - OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare verificarea constituționalității:

- > **pet. 6 lit. (b) al Hotărârii Guvernului nr. 1245 din 11.11.2016 pentru aprobarea Regulamentului eu privire la condițiile de stabilire.**

III - CIRCUMSTANTELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DEJUDECATĂ

Leașenco Alexei la 09.01.2017, a depus la CTAS Botanica, cererea nr.2017/94/1/524 privind acordarea indemnizației paternale eu anexarea documentelor confirmative (*remarcă: la ghiseu au fost verificate Informațiile conținute în pachetul de documente, au fost contrapuse toate datele, nefiind depistată nici o încălcare, după care a fost înregistrată cererea*).

La 02.02.2017, a primit scrisoarea din partea CTAS Botanica, prin care i-a fost comunicată Decizia nr. 2017/94/1/2778 din 11.01.2017 privind stabilirea indemnizației paternale, eu conținutul deciziei: *a refuza în stabilirea indemnizației paternale, cauza refuzului: indemnizația paternală a fost solicitată după 30 zile de la data acordării conceiului patentai.*

Astfel, eu decizia nominalizată nu a fost de acord, pentru care a solicitat anularea în tot actului, din următoarele motive de fapt și de drept:

- Conform art. 124¹ alin. (4) Codul Muncii, prevede expres: **"pe perioada conceiului patentai, salariatul beneficiază de o indemnizație paternală care nu poate fi mai mică decât mărimea salariului mediu convenit pentru perioada respectivei fi care este achitată din fondai de asigurări sociale"**, prin urmare articolul la care s-a făcut referință prevede și reglementează că salariatul **beneficiază** de indemnizație paternală și **neiddcum nu reglementează motive de refuz de acordare indemnizației;**

- prin completarea Codului Muncii eu art. 124¹, Statul a avut intenția în vederea armonizării legislației naționale la prevederile Legii nr.5 din 9 februarie 2006 eu **privire la asigurarea egalității de șanse între femei și bărbați**. La fel prin introducerea în lege a articolului menționat Statul, a dorit să elucideze importanța *Conceiului Patentai* pentru: 1) implicarea continuă a femeilor eu copii de vârstă prescolară pe piața muncii; 2) diminuarea stereotipurilor de gen în societate; 3) implicarea mai activă a tatilor în creșterea și educarea copiilor și nu în ultimul rând, 4) **micșorarea decalajului de gen în munci neplătite**, refuzul în stabilirea indemnizației înaintat de CTAS Botanica intră în contradicție eu scopul elaborării și completării eu art. 124¹ din Codul Muncii (se anexează: Nota informativă al proiectului LT.G. nr. 1245);

- pet. 6 lit. (b) al Hotărârii Guvernului nr. 1245 din 11.11.2016 pentru aprobarea Regulamentului eu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și plată a

indemnizației paternale, contravine atât principiilor fundamentale indicate în Constituția RM - principiilor ierarhiei actelor normative, principiilor menționate în Legea nr. 489 din 08.07.1999 privind sistemul public de asigurări sociale precum și principiilor Legii nr. 154-XV din 28.03.2003 Codul Muncii RM, prin urmare prevederile unui act ierarhic inferior nicidecum nu poate să depășească Umitele și scopul prevederilor actului ierarhic superior în baza căruia a fost elaborat;

- la fel punctul menționat contravine atât prevederilor Recomandării nr. R(96) 5 a Comitetului de Miniștri către statele membre privind Reconcilierea vieții de familie cu cea profesională (Adoptată de CIVI la 19 iunie 1996), cât și principiilor de bază menționate în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale din 04.11.1950;

- pet. 6 lit. (b) al Hotărârii Guvernului nr. 1245 din 11.11.2016, pe lângă faptul că contravine principiilor fundamentale de drept indicate mai sus, este o prevedere interpretabilă din mai multe puncte de vedere și anume sintagma: "data acordării concediului paternal", data acordării concediului nu poate fi calculată din prima zi în care a fost acordat concediul este o aplicare a normei greșită, incorectă de către CTAS Botanica, deoarece prima zi a concediului nu poate fi considerată/ catalogată precum că concediul s-a acordat deja, prin urmare după pârerea pârîului pot să pretind la stabilirea indemnizației, totodată nu este clar cum rămîne daea pe parcurs se suspenda acest concediu sau sunt rechemat din concediu din diferite motive iarăși după pârî oricum pot pretinde la indemnizație deoarece din considerentele pârîului calculul se face din prima zi de acordare al concediului, concediul se consideră acordat atunci cînd se consumă total (toate 14 zile) inclusiv și a 14 zi, după ce se constată că concediul a fost consumat adică folosit total, atunci corect ar fi ca să se poartă la procedura de stabilire a indemnizației paternale, deoarece însăși concediu nu este format doar din o zi sau din prima zi ca să-l putem cataloga că a fost acordat. Concediul este format dintr-un termen fix prevăzut de legislație și anume 14 zile, în cazul în care angajatul s-a folosit de toate zilele preconizate pentru concediu paternitate doar atunci poate fi apreciat că concediul este acordat. Ca remarcă în Hotărîre este menționat "din data acordării concediului paternal", și nicidecum din prima zi al concediului, altfel spus data acordării concediului se consideră tot concediu integral folosit fapt după care se poate de menționat că a fost acordat.

- pet. 6 lit. (b) al Hotărârii Guvernului nr. 1245 din 11.11.2016, contravine pet. 34 al acleiași Hotărîri, cum se va aplica perioada de 30 zile, în cazul în care Hotărîrea prevede că "indemnizația paternală se stabilește pentru copii nou-născuți începînd eu data de 27.05.2017" sau mai mult contravine pet. 35 unde expres se stipulează "indemnizația paternală se va acorda și tatălui copiilor nou-născuți care a beneficiat de concediul de paternitate pînă la adoptarea prezentei hotărîri", deși Hotărîrea fiind în vigoare din 25.11.2016.

- La fel se solicită a fi atrasă atenția la faptului precum că în Decizia nr. 2017/94/1/2778 din 11.01.2017 privind stabilirea indemnizației paternale este indicată incorect "data acordării concediului paternal: 01.12.2016", conform ordinului atașat la cererea nr. 2017/94/1/524 din 09.01.2017, concediul paternal a fost acordat pe perioada 05.12.2016 pînă la data de 18.12.2016, nu se cunosc așa date indicate la documentele

confirmative atașate la cerere, astfel consideră că prin prezenta datelor incorecte eronate indicate în decizie ar putea fi luată o decizie gresită față de cea emisă de către pîrît;

- la fel în Decizia nr. 2017/94/1/2778 din 11.01.2017, nu au fost indicate temeiurile legale în baza cărora acte normative pîrîtul este în drept să emită astfel de decizii;

- la fel în Decizia nr. 2017/94/1/2778 din 11.01.2017, nu au fost indicate temeiurile legale în baza cărora acte normative a fost refuzată stabilirea indemnizației paternale;

- la fel în Decizia nr. 2017/94/1/2778 din 11.01.2017, nu este clar, asupra faptului **datei tipcinului deciziei este - 12.01.2017**, iar **ea (Decizia nr. 2017/94/J/2778) a fost semnată, emisă și stampilată pe data de 11.01.2017**, nu este clar cum putea fi semnată și stampilată în cazul în care nu era tapată.

IV - EXPIJNEREA PRETINSEI SAE A PRETINSELOR ÎNCÂLCÂRT ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESFOR AFIRMAȚII

Excepta de neconstituționalitate se ridică din motivul că, pet. 6 lit. (b) al **Hotărîrii** Guvernului nr. 1245 din **11.11.2016** pentru aprobarea Regulamentului eu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și plată a indemnizației paternale

Argumentăm aceste afirmații prin următoarele elemente de fapt și de drept:

- pet. 6 lit. (b) prin care este impus un termen/perioadă privind acordarea indemnizației paternale violează și respectiv este în contradicție cu prevederile legii supreme a statului și anume prevederilor art. art. 4 alin. (1), 16 alin. (2), 47 alin. (1), 53 alin. (1), 102 alin. (2) Constituției RM privind accesul de a beneficia de dreptul la acordarea indemnizației paternale fapt pentru care este posibil înaintării spre controlul constituționalității de către Curtea Constituțională, conform art. 135 alin. (1) lit. a) al Constituției RM, astfel conducându-ne de prevederile *Hotărîrii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) p g) din Constituția RM (exceptici de neconstituționalitate)*:

pet.77 statuează excepta de neconstituționalitate poate fi ridicată atât de către instanța de judecată cît și de către parole în proces, drepturile cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei în cazul din speță se face referire la pet. 6 lit. (b) al H.G. nr. 1245/2016 fiind în contradicție cu prevederile legii supreme, și anume eu:

a) art. 16 alin. (2) „*b) // cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii p a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială*”, în cazul nostru este încălcat principiul egalității în ce privește procedurile concediului de maternitate cu cel de paternitate, prin impunerea termenului limitat de depunere a cererii privind calcularea indemnizației paternale, în cazul în care acest termen este depășit servește drept temei de a refuza în calcularea indemnizației paternale (***deși în Codul Muncii este menționat expres dreptul salariatului de a beneficia de o indemnizație paternă***)

b) art. 47 alin. (1) „Statul este obligat să i asigure sănătatea și bunăstarea, lui și familiei lui, cuprinzând hrana, îmbrăcăminte, locuința, îngrijirea medicală, precum și serviciile sociale necesare”, în cazul dat este încălcat principiul de a beneficia de dreptul la asistență și protecție socială, argumentul de bază fiind impunerea restricției în timp pentru a putea beneficia de dreptul la indemnizația paternală astfel încălcându-se dreptul la bunăstarea familiei, dreptul la serviciile sociale necesare, ect.;

c) art. 53 alin. (1) „Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei”, astfel prin decizia prin care a fost refuzată stabilirea indemnizației paternală, precum și nesoluționarea în termen legal al cererii prealabile ale art. 124¹ alin. (4) Codul Muncii, prevede expres: ”pe perioada concediului paternal, **să ajungă să beneficieze de o indemnizație paternală...**”, nu am fost repus în dreptul de a beneficia de o indemnizație paternală, cauzându-mi în așa fel atât pagubă materială cât și pagubă morală asupra personalității mele precum și asupra familiei mele, prin acțiunile și respectiv inacțiunile pârâtului, acțiunile de drept menționate mai sus la fel contravin Constituției RM;

d) art. 102 alin. (2) „Hotărârile se adoptă pentru organizarea executării legilor”, ale art. 124¹ alin. (4) Codul Muncii statuează expres „pe perioada concediului paternal, salariatul beneficiază de o indemnizație paternală”, întru vederea implementării articolului 124¹ a fost adoptată Hotărârea Guvernului nr.1245 din 11.11.2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și plată a indemnizației paternale, scopul Hotărârii constă în instituirea unui mecanism complex privind acordarea, modul de calcul și de plată a indemnizației de paternitate, iar obiectivul specific fiind garantarea dreptului la indemnizație de paternitate tatălui, pentru îngrijirea copilului nou-născut, astfel pet. 6 lit. (b) al Hotărârii contravine atât Legii speciale în baza căreia a fost elaborat cât și normelor fundamentale reglementate de Constituția RM, prin care este clar specificat că Hotărârile se adoptă pentru organizarea executării legilor și nicidecum invers, reiterez că prevederile unui act ierarhic inferior nicidecum nu pot depăși limitele și scopul prevederilor actului ierarhic superior în baza căruia a fost elaborat;

În fond:

pet. 82 statuează funcțiile ordinare nu se va promite asupra teiniciilor sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normei contestate, ci se va limita la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției întră în categorie actelor cuprinse în art. 135 alin. 1) lit. a) din Constituție (incontestabil intră în categoria actelor cuprinse în articolul menționat deoarece se contestă pet. 6 lit. (b) al Hotărârii de Guvern nr.1245),

(2) excepția este ridicată de una din părți (la inițiativa reclamantului se solicita ridicarea excepției de neconstituționalitate a pet. 6 lit. (b) al Hotărârii de Guvern nr.1245),

(3) *prevederea contestată intrinează a fi aplicată la soluționarea cauzei* (pet. 6 lit. (b) al Hotărârii de Guvern nr.1245 este norma care a stat la baza emiterii deciziei de refuz privind stabilirea indemnizației paternale, astfel prin faptul că el este prevăzut expres în Hotărârea de Guvern deși contravine atât Legii speciale (Codul muncii) cât și Constituției RM respectiv instanța de judecată va ține cont de punctul dat la soluționarea cauzei).

(4) *nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederea contestată* (pet. 6 lit. (b) al Hotărârii de Guvern nr.1245/2016 este o normă care a intrat în vigoare 25.11.2016 respectiv conform informației plasate pe pagina web a Curții Constituționale la moment nu există careva Hotărâre în sensul normei contestate)", în concluzie sunt întrunite toate condițiile asupra temeiniciei sesizării și asupra viitoarei conformității cu Constituția a normei contestate.

V - CERINJELE AUTORULUI SESIZĂRII

Din aceste considerente, în temeiul art.135 alin.1, lit.a și g din Constituție, art.24 alin.1, art.24 alin.1 lit.a din Legea privind Curtea Constituțională, art.4 alin.1 lit.b și art.39 din Legea Jurisdicției Constituționale, art.12' din Codul de Procedură Civilă,

SOLICITĂM:

1. Admiterea prezentei sesizări.
2. **Declarația ca fiind neconstituțională prevederile pet. 6 lit. (b) ai Hotărârii Guvernului nr. 1245 din 11.11.2016** pentru aprobarea Regulamentului privind condițiile de stabilire, modul de calcul și plată a indemnizației paternale prin prisma art.16 alin. (2), 47 alin. (1), 53 alin. (1), 102 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

VI - DATE SUPPLEMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Onorată Curie,

Suplimentar, dorim să punctăm unele aspecte importante specifice în cauză, care vor aduce claritate și vor veni cu anumite răspunsuri la întrebările care vor parveni.

Legea nr.154-XV din 28.03.2003 Codul Muncii RM, și anume art. 124 alin. (4) statuează expres „pe perioada concediului paternal, salariatul beneficiază de o indemnizație paternală”, întru vederea implementării articolului 124' a fost adoptată Hotărârea Guvernului nr. 1245 din 11.11.2016 pentru aprobarea Regulamentului

privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și plată a indemnizației paternale. Scopul Hotărârii constă în instituirea unui mecanism complex privind acordarea, modul de calcul și de plată a indemnizației de paternitate, iar obiectivul specific fiind garantarea dreptului la indemnizație de paternitate tatălui, pentru îngrijirea copilului nou-născut. Astfel Hotărârile se adoptă pentru organizarea executării legilor și nicidecum invers, reiterez că prevederile unui act ierarhic inferior nicidecum nu poate să depășească limitele și scopul prevederilor actului ierarhic superior în baza căruia a fost elaborat.

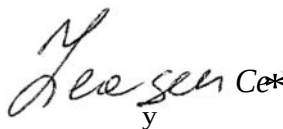
Pria urinare pet. 6 lit. (b) al Hotărârii contravine alît Legii speciale în bază căruia a fost elaborat cît și normelor fundamentale reglementale de Constituția RM.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

1. Matcrialele dosarului nr. 12-2-1185-0901201.
2. Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate adresată Judecătoriei Chișinău, sediul Rîcșani.

Viii - DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURĂ

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formulair de sesizare sunt exacte.

 Gheorghe Alexu
y

 Alexu

 Gheorghe Alexu

ÎNCHEIERE

04 septembrie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Rîșcani*)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Galina Ciobanu

Grefier

Ana Croitor

Cu participarea:

Reclamantului

Alexei Leșenco

Reprezentantul pârâtului

Vadim Glijin

examinând în ședință de judecată publică, cererea înaintată de reclamantul Leșenco Alexei, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curfii Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor pet. 6 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 1245 din 11.11.2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și plată a indemnizației paternale, în cauza în procedura contenciosului administrativ la cererea depusă de Leșenco Alexei către Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea deciziei nr. 2017/94/1/2778 din 11.01.2017,

A C O N S T A T A T:

La 04 ianuarie 2018, reclamantul – Leșenco Alexei, a depus cerere de chemare în judecată către Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea deciziei nr. 2017/94/1/2778 din 11.01.2017.

În cadrul ședinței de pregătire a cauzei din 10.07.2019, reclamantul Leșenco Alexei, a înaintat cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curfii Constituționale pentru verificarea constituționalității prevederilor pet. 6 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 1245 din 11.11.2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și plată a indemnizației paternale.

În ședința de judecată din data în cauză, reclamantului Leșenco Alexei, a susținut în totalitate cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curfii Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor pet. 6 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 1245 din 11.11.2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și plată a indemnizației paternale și a solicitat să fie admisă.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Glijin Vadim, a lăsat soluționarea cererii la discreția instanței.

Audiind poziția participantilor prezenți la proces privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curfii Constituționale cu privire la verificarea constituționalității, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 135 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor

Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 195 al Codului administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform prevederilor art. 121 alin. (1) și (2) din Codul de procedura civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din parti sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. (5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, s-a constatat că pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre parti sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat, că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătoral nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

La caz, obiectul excepției constituie prevederile pet. 6 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 1245 din 11.11.2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la conduite de stabilire, modul de calcul și plată a indemnizației paternale.

Astfel, obiectul excepției se include în categoria actelor indicate la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către reprezentantul părții reclamante; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea litigiului respectiv și nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Fiind întrunite cumulativ condițiile impuse de prevederile alin. (2) și (5) al art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța urmează să admită cererea reclamantului privind sesizarea Curții Constituționale și să prezinte Curții sesizarea privind controlul constituționalității prevederilor pet. 6 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 1245 din 11.11.2016 pentru aprobarea

Regulamentului eu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și plată a indemnizației patemale.

Conform prevederilor art. 121 alin. (3) din Codul de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curpi Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

În conformitate cu prevederile art. 121 din Codul de procedură civilă și art. 195 al Codului administrativ, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admite cererea înaintată de reclamantul Leășenco Alexei, eu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curpi Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor pet. 6 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 1245 din 11.11.2016.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor pet. 6 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 1245 din 11.11.2016 pentru aprobarea Regulamentului eu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și plată a indemnizației patemale, eu sesizarea Curpi Constituționale a Republicii Moldova.

Se prezintă Curpi Constituționale a RM prezenta încheiere eu sesizarea reclamantului și copia dosarului nr. 3-1546/2019.

Încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Copia corespunde originalului,
judecător



Galina CIOBANU

Galina Ciobanu