



mun. Chișinău, str. P. Rareș, nr.18,
Republica Moldova, MD-2005,
tel./fax:(+ 373 22) 218768
e-mail: info@csj.md

Chișinău, P.Rareș, 18 street,
Republic of Moldova, MD-2005,
tel./fax:(+373 22) 218768
e-mail: info@csj.md

Nr. 3r-190/22 din 12.06.2022

**Domnului Nicolae Roșca
Președintele Curții Constituționale a RM**

Prin prezenta, în baza încheierii din 05 octombrie 2022, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Vă expediază sesizarea înaintată de Smochin Marcel privind exercitarea controlului constituționalității a dispozițiilor din textul alin.(3) art.29 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului „Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.

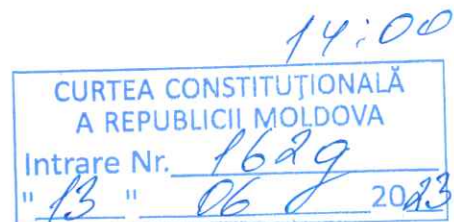
Anexă: copia încheierii din 05 octombrie 2022 pe 9 pagini, sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 9 pagini.

Cu respect,

**Președintele Colegiului civil,
comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție**

Tamara Chișca-Doneva

Ex: T.Bradu





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.1. Persoană fizică****1. Nume Smochin****2. Prenume Marcel****A.3. Instanța de judecată****1. Denumirea instanței de judecată/sediu Curtea Supremă de Justiție****2. Judecător/complet de judecată -****4. Adresa instanței de judecată mun.Chișinău, str. Petru Rareș 18****5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată 022-218768**

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

Smochin Marcel depusă în adresa Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Maxim Irina din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pentru adoptarea ilegală a încheierii de a nu da curs cererii de chemare în judecată.

La 01 aprilie 2021, inspectorului-judecător a emis decizie privind respingerea sesizării ca neîntemeiată.

Asupra decizie a fost depusă contestație

Completului de examinare a Contestațiilor nr.2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii într-o manieră vagă și generală a omis să se expună nemijlocit asupra încălcărilor normelor de procedură invocate în cuprinsul contestației a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Smochin Marcel. Consider sub acest aspect că subsemnatului Smochin Marcel i s-a încălcat dreptul de a fi auzit ca parte componentă a dreptului la un proces echitabil consacrat de art. 6 din CEDO (inclusiv sub aspectul examinării plângerii sale) și dreptul la un tribunal.

Nefiind de acord cu hotărîrea completului de examinare a contestațiilor acesta a fost contestată în adresa Consiliul Superior al Magistraturii.

În răspuns Smochin Marcel a recepționat o nouă hotărîre a completului de examenre a contestației nr. 2 al GSM prin care s-a hotărît se repinge examenre petiției în cauza pe motiv existenței unei hotărîri a Completului de examinare a Contestației cu nr. 66/4 din 29 aprilie 2021 pe acest caz cu aceleaș părți și aceleaș subiect. Petiția este lăsată fără examinare.

La fel Smochin Marcel a recepționat un reăspuns al CSM nr. 2359 m/I din 15.09.2021 prin care s-a indicat că contestația asupra actelor Completului de examinare a contestațiilor al Colegiu Disciplinar se refuză a fi examinată așa cum Hotărîrile completului de examinare a Colegiu Disciplinar sunt definitive.

Ulterior Smochin Marcel a contestat răspunsul CSM în instanța de judecată privind anularea anularea hotărîrii Colegiului disciplinar de pe lângă CSM, remiterea la reexaminare a contestației depuse de petentul împotriva deciziei inspectorului-judecător.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2022 s-a respins cererea de chemare în judecată ca indamisibilă.

C. Obiectul sesizării³

Enunțul din art.29 alin. (3)

Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului
"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"

Autorul sesizării consideră că enunțul din alin.(3) art.29 Legea 178/25.07.2014 ("Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"), este neconstituțională așa cum îngrădește accesul la justiție.

Susținem că enunțul din alin.(3) art.29 Legea 178/25.07.2014 - (Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă), contravin Constituției RM ai anume articolului 20 și 54.

Articolul 20

Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Articolul 54

Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată ca îndărmisibilă, pe motiv că nu este o astfel de cale de atac a deciziilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Nu suntem de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din motivul că soluția este contradictorie și neîntemeiată, încalcă accesul liber la justiție.

În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

Subsemnatul consider că atribuirea unei Hotărâri a Completului de examinare a Contestațiilor a Colegiului Disciplinar din Cadrul CSM a atributului de autoritatea lucrului judecat este contrar principiului supremației dreptului ce presupune existența unei căi legale efective de revendicare a drepturilor civile.

Astfel așa cum reiese din norma prevăzută de alin.(3) art.29 Legea 178/2014 cu privire la răspundea disciplinară a judecătorilor ("Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"), Completul de examinare a contestațiilor a Colegiului Disciplinar se echivalează unei instanțe supreme iar decizia adoptată de această instituție nu mai poate fi contestată nici pe cale ordinară și nici extraordinară.

Acest fapt se confirmă și prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.505/24 din 13 noiembrie 2018 cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar: "pct.85. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este fără drept de atac."

Conform legii 178/2014 sesizarea privind abaterile unui judecător este repartizată către Inspectorul-Judecător. Inspectorul Judecător la propria apreciere fără a fi obligat să citeze și să audieze petiționarul emite o decizie. Iar această decizie (în cazul în care s-a respins sesizarea) poate fi contestată o singură dată în adresa Completului de examinare a contestațiilor a Colegiului Disciplinar. Procedura în fața completelor de contestație din nou este scrisă. Ori ajungem la concluzia că în fapt sesizarea privind abaterile de la lege ale judecătorului se examinează cu adoptarea unei decizii definitive și irevocabile doar în procedură scrisă.

Dreptul de acces la justiție intradevăr nu este un drept absolut, astfel urmează a se aprecia dacă limitările prevăzute de procedura indicată de legea 178/2014 poate oferi suficiente garanții în sensul art.6 CEDO, 20 și 54 Constituția RM.

Limitările sunt în acord cu art. 6 § 1 din Convenție dacă urmăresc un „scop legitim” și dacă există un „raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat” (a se vedea *Deveer v. Belgia*, 27 februarie 1980, § 49; *Kart v. Turcia [MC]*, 3 decembrie 2009, § 67). Curtea Europeană a menționat că dreptul de acces la instanțele judecătorești nu este absolut și poate fi supus unor limitări doar fiind nu restricționează accesul persoanei sau nu afectează însăși esența dreptului.

Luând în considerare că conform procedurii prevăzute de legea 178/2014, persoana care înaintează o sesizare de atragere la răspundere disciplinară a unui judecător, nu este citată și audiată în fața unui "tribunal", nu este informată și nu îi sunt explicate drepturile care le are în cadrul aceluia proces, este în imposibilitate să uzeze dreptul de a recuza membrii "tribunalului", este în imposibilitate să ofere replică, să confrunte și să ofere întrebări, să-și manifeste gândurile, argumentele, stările și emoțiile prin pledorie liberă, să solicite administrarea probelor suplimentare în raport cu cele prezentate de partea opusă, să ia cunoștință și să fie la curent cu probele prezentate de partea opusă, este clar că nu există o stare de echilibru între drepturile celui care depune o sesizare și drepturile celui în privința cărui a fost depusă o sesizare, ori de partea cealaltă vedem că în cazul în care se adoptă o decizie

de atragere la răspundere disciplinară a unui judecător de către Colegiul Disciplinar, această Hotărâre poate fi contestată și în fața Consiliului Superior al Magistraturii și în fața Curții de Apel și în fața Curții Supreme.

Curtea Europeană a precizat faptul că egalitatea armelor reprezintă o trăsătură inerentă unui proces echitabil. Este necesar ca fiecărei părți să i se ofere posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cazul în condiții care să nu o plaseze într-o poziție dezavantajoasă față de partea sau părțile adverse (*Škerija v. Croația*, 5 noiembrie 2020, § 84).

În consecință vedem că de fapt procedura quasi-judiciară prevăzută de legea 178/2014 nu oferă nici pe departe instrumentele și garanțiile care le oferă un proces de judecată public. Motiv din care se solicită declararea neconstituțională a prevederii contestate iar petiționarii să fie în posibilitate a contesta hotărârile Colegiului Disciplinar în fața unei instanțe de judecată.

Fiecare justițiabil are dreptul să prezinte în fața unei instanțe orice contestație referitoare la „drepturile și obligațiile sale cu caracter civil”. Astfel, art. 6 § 1 CEDO consacră „dreptul la instanță”, printre care dreptul de acces, și anume dreptul de a sesiza instanța în materie civilă, (*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 36).

Articolul 20 din Constituție, care reglementează dreptul de acces liber la justiție, își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Condiția din acest articol, potrivit căreia cauzele trebuie examinate în mod echitabil, trebuie înțeleasă în sensul asigurării respectării principiilor fundamentale ale procesului judiciar, i.e. a principiului contradictorialității și a dreptului la apărare, ambele instituind egalitatea deplină a părților în proces (a se vedea DCC nr. 55 din 11 iunie 2018, § 23; DCC nr. 162 din 29 decembrie 2020, § 28).

Dreptul la apărare reprezintă totalitatea prerogativelor și a posibilităților pe care le au, potrivit legii, persoanele în vederea apărării intereselor lor. Atunci când persoana nu are posibilitatea de a-și prezenta probele și de a-și demonstra nevinovăția, ea nu poate utiliza toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa.

Curtea Europeană a reținut că, la stabilirea caracterului echitabil al procesului în ansamblu, trebuie să se țină seama dacă s-a respectat dreptul la apărare. Astfel, trebuie să se examineze în special dacă acuzatului i s-a acordat posibilitatea de a avea acces și de a administra probele pe care le consideră necesare pentru a le utiliza în apărarea sa (a se vedea *Rowe și Davis v. Regatul Unit*, 16 februarie 2000, § 60). Ori, în cazul nostru petiționarul unei sesizări disciplinare este privat practic în totalitate de dreptul de a-și apăra și susține cauza.

Scopul legitim al prezentei proceduri pretins a fi quasi-judiciară, de emitere a Hotărârilor de către Colegiul Disciplinar urmează să îl regăsim în textul art.54 Constituția RM, însă subsemnatul nu identifică un scop din cele enumerate care ar echivala volumului restrîngerilor oferite de art.29 alin.(3) legea 178/2014, prin restrîngerea completă a dreptului cetățeanului de acces la un proces de judecată.

La fel necesar de menționat o situație bizară, cazul în care sesizarea este admisă de către Inspectorul-Judecător și expediată Colegiului Disciplinar spre examinare. În această situație și citarea părților este obligatorie dar și contestarea deciziei este posibilă în fața Consiliului Superior al Magistraturii și a instanței de judecată de către cel care a depus sesizarea. Ori o astfel de diferențiere a procedurii creează situații de discriminare.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr.9 din 28 iunie 2012 (sesizare nr.6a/2012): "Consiliul Superior al Magistraturii are o dublă calitate: administrativă și jurisdicțională. De regulă, această autoritate desfășoară o

activitate de natură administrativă, iar atunci când acționează în calitate de instanță disciplinară, ea realizează o activitate jurisdicțională”.

Însă în raport cu situația când sesizarea depusă de cetățean este respinsă de către Inspectorul-Judecător și de către Comisia de contestare, în fapt nici măcar CSM nu este instituția finală care adoptă o hotărâre definitivă, dar o instituție subordonată, situație absolut inadmisibilă, așa cum Colegiul Disciplinar nu poate avea atribuții jurisdicționale.

Limitarea accesului la un tribunal independent prin forma creată de legea 178/2014 crează premisa neîncrederii în instituția Colegiului Disciplinar al CSM.

Norma contestată împiedică instanța de judecată să examineze legalitatea Hotărârilor Completelor de contestații a Colegiului Disciplinar și cert privează petiționarul de dreptul a contesta aceste Hotărâri în instanța de judecată.

Astfel autorul sesizării solicită exercitarea controlului constituționalității sub aspect de acces la justiție prin prisma art.20, 54 Constituția RM a obiectului sesizării: ”Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.”

Considerăm oportun să cităm următoarele norme legislative:

Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil. CEDO

1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. ...

Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Articolul 29. Hotărârile completelor de contestație.

(1) Hotărârea privind admiterea contestației se consideră adoptată dacă pentru admitere a votat cel puțin un membru al completului de contestație. Hotărârea privind respingerea sesizării se adoptă cu votul unanim al membrilor completului de contestație.

(2) Hotărârea privind respingerea contestației se motivează în mod obligatoriu cu indicarea circumstanțelor în baza cărora sesizarea a fost respinsă.

(3) Hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

(4) Hotărârile completelor de contestație se aduc la cunoștința persoanei care a depus contestația și a judecătorului subiect al sesizării în termen de 7 zile de la data adoptării.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

Dosarul nr.3-161/21 din 18 aprilie 2022

În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷**Smochin Marcel**

06.06.2022

În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

Dosarul nr.3r-190/22
2-21156397-01-3r-10062022

Prima instanță, Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Negru, A. Bostan, E. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând cererea depusă de Smochin Marcel cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actelor administrativ și obligarea emiterii actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La 22 octombrie 2021, Smochin Marcel a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 01 martie 2021 s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii cu sesizare, înregistrată cu nr.145s-245p/m, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Irina Maxim din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 01 aprilie 2021, inspectorul-judecător Mariana Martalog din cadrul Inspecției judiciare, organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, a emis decizia nr.145s-245p/m cu privire la respingerea sesizării ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia nr.145s-245p/m din 01 aprilie 2021 a inspectorului-judecător Mariana Martalog, la 16 iunie 2021 a depus contestație, înregistrată sub nr.2274m.

Completul de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr.66/4 din 29 aprilie 2021 a respins ca neîntemeiată contestația sa împotriva deciziei nr.145s-245p/m din 01 aprilie 2021 a inspectorului-judecător Mariana Martalog.

În conformitate cu art.39 alin.(1) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație împotriva hotărârii nr.66/4 din 29 aprilie 2021 a completului de examinare a

contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând casarea deciziei nr.145s-245p/m din 01 aprilie 2021 a inspectorului-judecător Mariana Martalog și hotărârii nr.66/4 din 29 aprilie 2021 a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să se constate că prin acțiunile judecătorului Irina Maxim au fost comise abateri disciplinare, cu aplicarea în privința acesteia a sancțiunilor disciplinare corespunzătoare.

Prin hotărârea nr.115/6 din 01 iulie 2021 a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii s-a hotărât: „se respinge examinarea petiției în cauză pe motivul existenței unei hotărâri a Completului de examinare a contestațiilor cu nr.66/4 din 29 aprilie 2021 pe acest caz, cu aceleași subiect. Petiția este lăsată fără examinare”.

La 01 septembrie 2021, s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii cu cerere prealabilă, solicitând anularea hotărârii nr.115/6 din 01 iulie 2021 a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin care a fost lăsată fără examinare contestația din 01 iulie 2021; anularea hotărârii nr.66/4 din 29 aprilie 2021 a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă împotriva deciziei nr.145s-245p/m din 01 aprilie 2021 a inspectorului-judecător Mariana Martalog din cadrul Inspecției Judiciare, organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii pe marginea sesizării din 01 martie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Irina Maxim din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și anularea deciziei nr.145s-245p/m din 01 aprilie 2021 a inspectorului-judecător Mariana Martalog din cadrul Inspecției Judiciare, organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea din 01 martie 2021 privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Maxim Irina din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu examinarea contestației împotriva hotărârii nr.66/4 din 29 aprilie 2021 a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii și constatarea în acțiunile judecătorului Irina Maxim a abaterilor disciplinare și aplicarea sancțiunii corespunzătoare în privința acesteia.

Prin răspunsul nr.2359 m/i din 15 septembrie 2021, pe care l-a recepționat la 21 septembrie 2021, Consiliul Superior al Magistraturii a lăsat fără examinare cererea prealabilă din 01 septembrie 2021, motivând că procedura prealabilă nu este aplicabilă în cazul acțiunii de contestare a hotărârilor Completelor de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar din cauza caracterului definitiv al hotărârilor ce constituie obiectul cererii prelabile înaintate, deoarece au fost epuizate cele două etape jurisdicționale la examinarea chestiunilor vizate, iar controlul solicitat de a fi realizat în procedură prealabilă de către Consiliul Superior al Magistraturii excedă competența stabilită de lege a acestuia.

Cu răspunsul Consiliului Superior al Magistraturii, Smochin Marcel nu este de acord considerându-l neîntemeiat și ilegal, din următoarele considerente.

Astfel, la 15 ianuarie 2021, în calitate de reclamant, a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Cristina Brihuneț cu privire la constatarea încălcării drepturilor sale și repararea prejudiciului moral (dos.nr.25-134/2021 (2-21005737-12-2-15012021-1)).

Prin încheierea din 20 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (judecător Irina Maxim) nu s-a dat curs cererii sale de chemare în judecată, acordându-i termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, să prezinte copia certificatului de calitate de moștenitor din 27 noiembrie 2018, autentificat de notarul Daniela Turcan.

Prin cererea de concretizare a cererii de chemare în judecată au fost înlăturate omisiunile indicate în încheierea judecătorească sus-nominalizate, atașând repetat toate actele indicate în anexa cererii de chemare în judecată, în special copia certificatului de calitate de moștenitor solicitat de instanța de judecată.

Cu toate acestea, prin încheierea din 15 februarie 2021, judecătorul Irina Maxim din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru i-s restituit cererea de chemare în judecată, cu toate înscrisurile anexele la aceasta, pe motivul neînlăturării integrale a omisiunilor.

Reclamantului nu-i este clară soluția instanței de judecată, în situația în care a prezentat toate actele necesare solicitate de judecător. Or, dacă instanța avea obiecții sau neclarități privitor la actul anexat, aceste aspecte urmau a fi elucidate în cadrul ședinței de judecată, unde ar fi dat explicații pe marginea faptului dat.

Din motivele expuse, Smochin Marcel consideră drept neîntemeiată și ilegală încheierea din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru emisă de judecătorul Irina Maxim în cauza nr.25-134/2021, întrucât fără niciun motiv legal a fost restituită cererea sa de chemare în judecată, îngădindu-i în așa mod accesul liber la justiție și i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, constatându-se astfel în acțiunile judecătorului Maxim Irina prezența abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 din Legea nr.178/2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume:

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

În viziunea reclamantului în acțiunile judecătorului Maxim Irina se regăsesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, fapt constatat prin decizia Curții de Apel Chișinău în dos.nr.2-21005737-02-25r-15032021, prin care a fost casată încheierea din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În opinia reclamantului judecătorul Irina Maxim urma să fie trasă la răspundere disciplinară, cu toate acestea Consiliul Superior al Magistraturii a refuzat examinarea contestației sale.

În contextul enunțat, cu trimitere la art.39 alin.(1)-(4) și art.40 alin.(1) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art.4 din Legea nr.947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art.17, art.39 alin.(1) și (3), art.196 alin.(1) și art.206 alin.(1) din Codul administrativ, Smochin Marcel a solicitat admiterea acțiunii, anularea răspunsului Consiliului Superior al Magistraturii nr.2359 m/i din 15 septembrie 2021, prin care a fost lăsată fără examinare cererea prealabilă; anularea hotărârii nr.115/6 din 01 iulie 2021 a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin care a fost lăsată fără examinare contestația din 01 iulie 2021; anularea hotărârii nr.66/4 din 29 aprilie 2021 a Colegiului

disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă împotriva deciziei nr.145s-245p/m din 01 aprilie 2021 a inspectorului-judecător Mariana Martalog din cadrul Inspecției Judiciare, organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii pe marginea sesizării din 01 martie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Irina Maxim din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; și anularea deciziei nr.145s-245p/m din 01 aprilie 2021 a inspectorului-judecător Mariana Martalog din cadrul Inspecției Judiciare, organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea din 01 martie 2021 privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Maxim Irina din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să examineze contestația împotriva hotărârii nr.66/4 din 29 aprilie 2021 a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, cu emiterea în acest sens a unei hotărâri noi prin care să se constate în acțiunile judecătorului Irina Maxim din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru abateri disciplinare și aplicarea în privința acesteia a sancțiunii disciplinare corespunzătoare.

Prin încheierea din 18 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel în temeiul art.207 alin.(1) și alin.(2) lit.e) din Codul administrativ.

La 06 iunie 2022, Smochin Marcel a depus recurs împotriva încheierii din 18 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu examinarea în fond a acțiunii sale, prin care aceasta să fie admisă integral în sensul formulat.

În susținerea recursului Smochin Marcel a invocat că Curtea de Apel Chișinău a examinat cauza în absența sa, concluzionând că acțiunea sa nu corespunde exigențelor de admisibilitate, din care motiv în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ a fost declarată inadmisibilă, drept motiv fiind indicat faptul precum că prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost examinată contestația sa împotriva deciziei Inspecției judiciare emisă în privința judecătorului Irina Maxim, nu i-au fost încălcate drepturi sau libertăți personale în sensul art.17 din Codul administrativ.

Recurentul consideră soluția Curții de Apel Chișinău ca fiind neîntemeiată, cu interpretarea eronată a dispozițiilor art.17, 39 și 40 din Codul administrativ. Or, din normele de drept vizate supra, imperativ rezultă că, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În viziunea recurentului esența vătămării dreptului său se manifestă prin acțiunile/inacțiunile judecătorului Irina Maxim din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, care a exercitat atribuțiile sale cu rea-credință la pronunțarea încheierii din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost restituită cererea sa înaintată împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Cristina Brihuneț, deși în termenul stabilit de instanță prin încheierea din 20 ianuarie 2021, a înlăturat toate neajunsurile cererii, prin prezentarea repetată a copiei certificatului de moștenitor legal din 27 noiembrie 2018, autentificat de către notarul Daniela Țurcan, atașată la cererea de chemare în judecată concretizată.

Recurentul consideră că prin acțiunile judecătorului Irina Maxim i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care stipulează că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil îndreptată împotriva sa.

Încălcările de procedură, pe care le-a admis judecătorul Irina Maxim la examinarea cauzei civile sus-nominalizate, a dat dovadă de incompetență profesională gravă și evidentă, fapt care în opinia lui Smochin Marcel constituie temei justificativ pentru tragerea acesteia la răspundere disciplinară în condițiile art.4-6 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume, acțiunile judecătorului în procesul de înlăptuire a justetei, care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

În opinia recurentului este eronată concluzia Curții de Apel Chișinău precum că prin hotărârea CSM, prin care s-a examinat contestația sa împotriva deciziei Inspecției judiciare, nu i-au fost încălcate drepturi sau libertăți personale, deoarece în acțiune suficient de clar a invocat care anume drept i-a fost vătămat și anume, dreptul la un proces echitabil prevăzut la art.6§1 din CEDO, care garantează dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei, prin ce i s-a îngădit accesul liber la justiție.

De asemenea, recurentul a reținut că la examinarea prezentei cauze au fost ignorate prevederile art.39 alin.(1) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care statuează că, hotărârile colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile necontestate ale colegiului disciplinar devin irevocabile, la fel, și dispozițiile art.40 alin.(1) din aceeași lege, care stipulează că, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii, adoptate în condițiile art.39, pot fi contestate la Curtea de Apel Chișinău de persoanele care au depus sesizarea, de inspecția judiciară sau de judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 30 zile de la data recepționării hotărârii motivate.

Distinct, recurentul a notat că, potrivit art.29 alin.(3) teza 2) din Legea nr.178/2014, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. *Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*

Cu toate acestea, hotărârea menționată în norma reprodusă nu este irevocabilă, pentru simplu motiv că poate fi contestată în temeiul art.39 din Legea nr.178/2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Consideră că nu este admisibilă o alta interpretare a dispozițiilor coroborate ale art.29 alin.(2) teza 2) din Lege nr.178/2014 și ale art.39 din aceeași lege, în caz contrar, se

Din considerentele enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de Smochin Marcel privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor din textul alin.(3) art.29 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului „Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”, cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale privind exercitarea controlului constituționalității a normelor de drept nominalizate supra conform competenței ce-i revine potrivit art.135 alin.(1) lit.g) din Constituție.

Totodată, ca rezultat al aditerii cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea cauzei în ordine de recurs, reieșind din dispozițiile art.12¹ alin.(3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Astfel, conform art.195 și art.230 din Codul administrativ, în coroborare cu art.12¹ din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de Smochin Marcel privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale.

Se transmite Curții Constituționale sesizarea înaintată de Smochin Marcel privind exercitarea controlului constituționalității a dispozițiilor din textul alin.(3) art.29 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului „Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.

Se amână examinarea cauzei în ordine de recurs, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul


judecătorii



Ala Cobăneanu



Iurie Bejenaru



Aliona Miron

Copie cerere de sesizare originalul

