

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA STRĂȘENI
mun. Strășeni, str. Ștefan cel Mare nr 86.
tel: (+373) 2-27-32
Ieșire Nr. 15569
10 octombrie 2022



10:00
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 1619
"17" 10 2022

Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Strășeni

Superior Council of Magistracy
Court Strășeni

mun. Strășeni str. Ștefan cel Mare, 86 tel. 0(237)22732, fax: 0(237)28510,

Curtea Constituțională
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, 28

Prin prezenta, Judecătoria Strășeni (sediul central), Vă expediază în adresa Dvs, sesizarea înaintată de către reprezentantul pârâtului – Marcel Burlacu, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate ale art. 50 și 51 Codului de Procedura Civilă RM, în cadrul acțiunii civile nr. 2-751/2022, la cererea de chemare în judecată depusă de către Eni Alexei vs. S.R.L. „Tehnologica Construct.,” privind încasarea prejudiciului material.

Anexă: Copia încheierii nr. 2-751/2022, pe 1 filă.
Sesizare pe 41 file.

Grefier

Adriana Baiuș



Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.1. Persoană fizică**

1. Nume
2. Prenume
3. Adresă (va fi anonimată)
4. Telefon, e-mail (vor fi anonimize)
5. Reprezentant (dacă este cazul)

A.2. Persoană juridică

1. Denumire și sediu- S.R.L."Tehnologica Construct", r-l Strășeni, s.Negrești
2. Numărul și data înregistrării - IDNO 1012600034012
3. Numele administratorului -Golovatiuc Inga
5. Reprezentant – Avocat Marcel Burlacu

A.3. Instanța de judecată

1. Denumirea instanței de judecată/sediu -Judecătoria Strășeni, sediul central
2. Judecător/complet de judecată- Negurița Veaceslav
4. Adresa instanței de judecată -or.Strășeni, str.Ștefan cel Mare, 98
5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată -023722294

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

La data de 10.01.2020, Eni Alexei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tehnologica Construct” privind încasarea restanței salariale, compensației pentru fiecare zi de întârziere și cheltuielilor de judecată. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, în luna iulie 2014 a fost angajat în cadrul SRL „Utiltrans Construct” în funcție de mașinist pe instalator de asfalt cu salariul lunar de 8 000 lei. A lucrat în cadrul acestei societăți comerciale până la sfârșitul lunii mai 2016, deoarece începând cu 01.06.2016 același fondator sau proprietar a SRL „Utiltrans Construct”, Golovatiuc Bogdan-Cristian avea fondată o altă întreprindere SRL „Bigstrom” și începând cu 01.06.2016 a încheiat un contract individual de muncă cu această societate comercială unde a fost angajat în funcție de Operator finisor, dar lucra în continuare ca mașinist pe instalator de asfalt și salariul a continuat să fie de 8 000 lei. Menționează că în cadrul SRL „Utiltrans Construct” administrator și fondator era cetățeanul Golovatiuc Bogdan-Cristian, iar în cadrul SRL „Bigstrom” administrator era deja soția acestuia Golovatiuc Inga. Salariul în cadrul SRL „Utiltrans Construct” se achita în numerar sau în plic, dar niciodată nu se semna în careva tabelă sau fișă de evidență a primirii salariului, decât numai o singură dată a semnat pe o singură foaie sau o listă, în rest nu a semnat. Indică că, în cadrul SRL „Bigstrom” era tot același lucru, atunci când i se achita salariul, nu i se propunea să semneze undeva în careva listă sau tabel, menționează că în cadrul acestei societăți comerciale, cât a activat, a semnat numai de 2 sau 3 ori în anumite liste de primire a salariului, în rest nu a semnat nimic. Menționează faptul că pentru munca depusă de el în cadrul SRL „Utiltrans Construct” restanța la salariul neachitat lui de către administratorul acestei societăți comerciale constituie suma de 20 000 lei pentru munca depusă în cadrul ultimelor 3-4 luni de activitate. Susține că, pentru activitatea sa în funcție de mașinist pe automobil de instalat asfalt în cadrul SRL „Bigstrom” nu i s-a achitat salariul pentru perioada anului 2017 în sumă de 24 000 lei. Menționează că, când a venit la muncă în luna martie 2018 nimeni nu i-a explicat nimic, nu a fost emis nici un fel de ordin de angajare în cadrul SRL „Tehnologica Construct” sau de transfer de la SRL „Bigstrom” la această nouă societate în aceeași funcție, precum și la această nouă societate, acest nou angajator nu i-a propus lui să încheie un careva contract individual de muncă cu această nouă societate. În privința salariului, soții Golovatiuc i-au confirmat faptul că salariul lui va rămâne același de 8 000 lei lunar. Indică că, în cadrul SRL „Tehnologica Construct” a lucrat din luna martie 2018 prin mai multe localități din Republica Moldova. Afirmă că, activând în cadrul acestei societăți a fost nevoit să abandoneze lucrul, deoarece era grav bolnav și avea nevoie de bani pentru tratament, și anume o intervenție chirurgicală la picior, la genunchi. A solicitat de la Golovatiuc Bogdan-Cristian să i se achite 15 000 lei cu titlu de restanță la salariu, însă acesta i-a dat doar 3 000 lei, iar anterior de aceasta, în luna mai 2018 i s-a achitat suma de 5 000 lei. Menționează că, a abandonat lucrul în cadrul SRL „Tehnologica Construct” până la data de 30.08.2018 și la data de 01.09.2018 s-a concediat, dar nu a depus nici o cerere de eliberare, nu a fost emis nici un ordin de eliberare a sa din funcție, nu i s-a comunicat nici un astfel de ordin de eliberare din funcția ocupată nu i s-a eliberat carnetul de muncă.

Indică că, pentru munca prestată în cadrul SRL „Tehnologica Construct” nu i s-a achitat salariu deplin pentru munca prestată de el în perioada martie-august 2018, fiind acumulată o restanță la salariu în sumă

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

de 36 000 lei la situația din 31.08.2018. Menționează că, Golovatiuc Inga la începutul lunii august 2019 i-a eliberat o scrisoare de garanție prin care a recunoscut restanța la salariu acumulată față de el în sumă de 36 000 lei, și și-a asumat obligațiunea să-i achite această restanță la salariu până la sfârșitul lunii septembrie 2019.

Sustine că, la data de 04.08.2019 i-a achitat din suma restanței la salariu de 36 000 lei suma de 15 000 lei. El a semnat o recipisă în acest sens. Solicită reclamantul încasarea de la SRL „Tehnologica Construct” în beneficiul său a restanțelor salariale în mărime de 21000 lei, a coeficientului inflației în sumă de 2 797,8 lei, compensația pentru fiecare zi de întârziere în sumă de 45 684 lei, prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei și cheltuielilor de judecată suportate de el în această pricină civilă.

La data de 04.08.2020 în cadrul Dosarului nr.2-520/2020 Judecătoria Strășeni (sediul central) în persoana Judecătorului Silvia Slobodzean a emis hotărâre prin care a: Admis acțiunea în parte. A încasat de la SRL „Tehnologica Construct” în beneficiul lui Eni Alexei restanțele salariale în sumă de 21000 lei, coeficientul inflației în sumă de 2797,8 lei, compensația pentru fiecare zi de întârziere în sumă de 45864 lei, prejudiciul moral în sumă de 5000 lei și cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în sumă de 2000 lei, iar în total suma de 76661 (șaptezeci și șase mii șase sute șizeci și unu), 8 lei. În rest acțiunea a fost respinsă. A fost încasat de la SRL „Tehnologica Construct” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2239 (două mii două sute treizeci și nouă), 85 lei.

La data de 23.02.2021 de către Judecătoria Strășeni a fost emis Titlu Executoriu privind încasarea de la SRL „Tehnologica Construct” în beneficiul lui Eni Alexei restanțele salariale în sumă de 21 000 lei, coeficientul inflației în sumă de 2797,8 lei, compensația pentru fiecare zi de întârziere în sumă de 45 864 lei, prejudiciul moral în sumă de 5000 lei și cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în sumă de 2000 lei, iar în total suma de 76 6661.8 lei.

La data de 02.08.2021 Executorul judecătoresc Zaporojan Vlad, cu adresa juridică Ialoveni, str.Alexandru Cel Bun nr.92, of.8, în cadrul procedurii nr.046-14448/21 a emis Încheierea privind intentarea procedurii de executare.

La data de 24.08.2021 Executorul judecătoresc Zaporojan Vlad în legătură cu executarea Titlului de executare a dispus în ordinea articolelor 65, 66, 83, 84, 85 al Codului de executare încetarea procedurii de executare.

Deci reiterăm că Eni Alexei a încasat salariul de 21 000 lei, coeficientul inflației în sumă de 2797,8 lei, compensația pentru fiecare zi de întârziere în sumă de 45864 lei, prejudiciul moral în sumă de 5000 lei, cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în sumă de 2000 lei, iar în total suma de 76 6661 lei, fapt care demonstrează că creditorul Eni Alexei a fost achitat și despăgubit integral și total.

Atragem atenția că instanța de fond a ținut cont și a aplicat: art.145 alin(1, 2) codul Muncii – compensarea pierderilor cauzate de neachitarea la timp a salariului; instanța a calculat 0,3% în ordinea art.330 alin.(2) Codul Muncii pentru reținerea din vina angajatorului a salariului; instanța a încasat compensația de întârziere în sumă de 45 864 lei, pentru reținerea salariului pentru perioada 01.09.2018-03.01.2020.

Cu toate că raportul litigios instituit între Eni Alexei și SRL „Tehnologica Construct” a fost stins categoric și definitiv prin executarea Titlului executoriu din 23.02.2021, nominalizatului Eni Alexei fiind **probabil** de rea-credință și determinat de folosirea abuzivă a drepturilor sale în calitate de justițiabil, știind vehement și cu certitudine că a fost achitat integral, a hotărât să facă uz în mod abuziv de anumite norme din Codul Muncii în vederea urmării unui venit nejustificat, în vederea îmbogățirii fără justă cauză.

Astfel, la data de 26 ianuarie 2022 Eni Alexei a depus în adresa Judecătorei Strășeni, sediul Central Cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin neachitarea la timp a salariului.

Reclamantul Eni Alexei a solicitat: A încasa de la SRL "Tehnologica Construct" IDNO 1012600034012 cu titlu de prejudiciu material cauzat prin neachitarea în continuare la timp a salariului calculat sub forma coeficientului de inflație calculat potrivit art.145 alin.(1), (2) Codul Muncii pentru perioada 04.01.2020 (data ulterioară adresării inițiale anterior în instanța de judecată)- 22.08.2021 (data executării hotărârii Judecătorei Strășeni sediul Centru din 04.08.2020) în sumă de 1208 lei; A încasa de la SRL "Tehnologica Construct" în beneficiu lui, Eni Alexei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin neachitarea în continuare la timp a salariului sub forma penalității calculate potrivit art.330 alin.2 Codul Muncii în mărime de 0,3 la sută pentru fiecare zi de întârziere pentru perioada 04.01.2020 (data ulterioară adresării inițiale anterior în instanța de judecată)- 22.08.2021 (data executării hotărârii judecătorei Strășeni sediul Centru din 04.08.2020) în sumă de 37 458 lei.

Deci cererea și cerințele abuzive și de rea-credință reclamantul Eni Alexei li-a încadrat de drept în baza art.330 alin.2 Codul Muncii, care stabilește: (2) În caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizației de concediu (art.117), a plăților în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăți (art.123, 124, 127, 139, 186, art. 225 alin. (8) etc.) convenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, **0,3 la sută din suma neplătită în termen.**

Cum am descris mai sus aceste 0,3 la sută neplătită în termen a fost încasate prin Titlul executoriu nominalizat mai sus.

Depunerea repetată a acțiunii în ordinea art.330 alin.2 Codul Muncii a fost posibilă deoarece acesată normă nu prevede un termen limită concret, pentru care este pasibilă calcularea penalității.

În forma în care există acesată normă la moment face posibil ca persoanele de rea-credință să o aplice abuziv și în detrimental altor subiecți de drept care de asemenea urmează să beneficieze de proces echitabil.

Practica Curții Constituțională arată că anterior Curtea s-a expus asupra situației neconstituționale cu referire la termenul stabilit de Legea insolvenității cu referire la perioada în care instanțele de judactă limitau dreptul de părăsire a reprezentanților debitorului, deoarece acest termen nu era stabilit concret și instanțele făceau abuz la stabilirea acestor termeni, stabilindu-le arbitrar.

Prin Hotărîrea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a articolului 84 din Legea insolvenității nr.149 din 29 iunie 2012 (obligarea de a nu părăsi teritoriul țării sau localitatea de reședință în procesele de insolvențitate) Sesizarea nr.25g/2020 din 08.08.2020 a hotărît: Se declară neconstituționale dispozițiile articolului 84 din Legea insolvenității nr.149 din 29 iunie 2012, referitoare la omisiunea de a reglementa durata maximă pentru care poate fi dispusă obligația de a nu părăsi teritoriul țării sau localitatea de reședință; Pînă la remedierea deficienței de reglementare constatate prin prezenta hotărîre și înlăturarea viciului de neconstituționalitate, instanța de insolvențitate la adoptarea măsurilor de nepărăsire a teritoriului țării sau a localității de reședință vor aplica, în modul corespunzător, termenele stabilite de articolul 64 din Codul de executare, adoptat prin Legea nr.443 din 24 decembrie 2004.

C. Obiectul sesizării³

Ridicarea excepției de neconstituționalitate alin.2 articolul 330 din Codul Muncii

Articolul 330. Obligația angajatorului de a repara prejudiciul cauzat persoanei ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci- (2) În caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizației de concediu (art.117), a plăților în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăți (art.123, 124, 127, 139, 186, art. 225 alin. (8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i *se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.*

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

Temeiul de fapt și drept, precum și obiectul sesizării privind excepția de neconstituționalitate sunt incidente următoarelor drepturi din Constituție, după cum urmează:

Articolul 1 Statul Republica Moldova (1) Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil. (2) Forma de guvernământ a statului este republica. (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 9 Principiile fundamentale privind proprietatea (1) Proprietatea este publică și privată. Ea se constituie din bunuri materiale și intelectuale. (2) Proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului. (3) Piața, libera inițiativă economică, concurența loială sînt factorii de bază ai economiei.

Articolul 16 Egalitatea (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 55 Exercițarea drepturilor și a libertăților - Orice persoană își exercită drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile altora.

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Articolul 1 Statul Republica Moldova (1) Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil. (2) Forma de guvernământ a statului este republica. (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Dacă Statul Republica Moldova este un stat de drept în care dreptatea constituie valoare supremă atunci vis-à-vis de circumstanțele prezentei cauze pîrîtul SRL "Tehnologica Construct" trebuie să beneficieze de același tratament juridic ca și reclamantul Eni Alexei. Adică nu constituie *dreptate* de a fi atrasă SRL "Tehnologica Construct" la răspunderea în baza unei norme care este din start aprobată de legislator incorect și ienhitabil pentru toți subiecții de drept în privința cărora urmează a fi aplicată.

Articolul 9 Principiile fundamentale privind proprietatea (1) Proprietatea este publică și privată. Ea se constituie din bunuri materiale și intelectuale. (2) Proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului. (3) Piața, libera inițiativă economică, concurența loială sînt factorii de bază ai economiei.

Proprietatea este un drept garantat atît prin Constituția Republicii Moldova, Codul Civil, cît și Protocolul I articolul 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile și Libertățile Fundamentale ale Omului. În cazul de față cererea formulată de Eni Alexei în baza unui articol care nu prevede care este termenul maxim pentru care poate fi aplicată penalitatea de 0,3 la sută este o atentare vădită la dreptul de proprietate a SRL "Tehnologica Construct".

Articolul 16 Egalitatea (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Înaintînd în instanță de către Eni Alexei o acțiune față de SRL "Tehnologica Construct" a plasat-o într-o situație de inegalitate deoarece invocă norma art.330 alin.2 Codul Muncii, de care de fapt a făcut uz deja cînd s-a adresat la 20.01.2020 în instanță unde și-a încasat pretențiile pecuniare la fel în baza aceiași norme. Inegalitatea în acesată situație constă în ceea că Eni Alexei poate face uz de această normă, pe cînd pîrîta nu se poate apăra de acersată normă dat fiind că norma indicată este doar în favoarea salariatului și categoric împotriva salariatului.

Articolul 55 Exercițarea drepturilor și a libertăților Orice persoană își exercită drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile altora.

Știind cu certitudine faptul că anterior a încasat potrivit Titlului executroriu din 23.02.2021 suma de 45864 lei cu titlu de compensare pentru fiecare zi de întîrziere, a mai înaintat la 20.02.20202. Acest comportament denotă că Eni Alexei s-a comportat cu rea-credință și respectiv abuzînd de drepturi a prejudiciat drepturile SRL "Tehnologica Construct".

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

1. Hotărârea Judecătorei Strășeni, sediul Central din 04.08.2020;
2. Titlu executoriu Dosarul nr.2-550/2020 din 23.02.2021;
3. Încheierea privind intentarea procedurii de executare Ex.Zaporojan V.;
4. Încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării;
5. Încheierea privind încasarea procedurii de executare;
6. Cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin neachitarea în timp a salariului;
7. Extras SRL "Tehnologica Construct";
8. Scrisoare de garanție;
9. Recipisă;
10. Hotărârea Curții Constituționale din 04.08.2022.

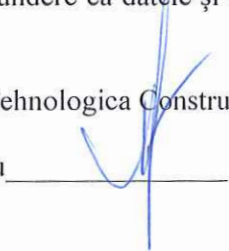
⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Declar pe propria răspundere că datele și informațiile din prezenta sesizare sînt veridice și exacte, pentru care fapt și semnez.

Reprezentantul SRL "Tehnologica Construct"

Avocat Marcel Burlacu



⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

Dosarul nr. 2-751/2022;
1-22022124-48-2-15022022;

ÎNCHEIERE

29 septembrie 2022	mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul Central, în componența:	
Președintele ședinței, judecător	Negurița Veaceslav
Grefier	Baiuș Adriana
Cu participarea:	
Avocatului	Burlacu Marcel

examinând în ședință de judecată publică cererea avocatului Burlacu Marcel de ridicare a excepției de neconstituționalitate ale art. 330 alin. (2) al Codului Muncii RM în cadrul acțiunii civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Eni Alexei către „Tehnologica Construct” SRL privind încasarea penalității cauzate de neachitarea la timp a salariului.

c o n s t a t ă :

La 14.02.202 în cadrul Judecătoriei Strășeni, sediul Central a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de către Eni Alexei către „Tehnologica Construct” SRL privind încasarea penalității cauzate de neachitarea la timp a salariului.

La ședința din 29.09.2022 avocatul Burlacu Marcel au depus și susținut o cerere prin care au solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 330 alin. (2) CPC RM sub aspectul omisiunii de a reglementa un termen maxim al încasării clauzei penale, fapt care în opinia lor contravine art. 1, 9, 16, 55 din Constituția RM.

Avocatul Burlacu Marcel în ședință judiciară au susținut cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și au solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept indicate. A relatat că omisiunea dată contravine art. 1, 9, 16, 55 al Constituției RM astfel consideră că cererea urmează a fi admisă și remisă Curții Constituționale pentru examinare.

Avocatului reclamantei- Coptu Sergiu în ședință de judecată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței.

Examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța consideră că ultima este neîntemeiată și urmează a fi **admisă** din următoarele considerente.

Din prevederile art. 12¹, alin. (1)-(3) CPC RM rezulta că: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, **instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării** sau asupra conformității cu Constituția normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intra în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de c titre una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Din prevederile art. 135, alin. (1), lit. g) din Constituție rezulta: Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice.

Potrivit pct. 79-80 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate): "[...] controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituit singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. [...] dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitate sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale".

Din conținutul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate rezultă că se solicită verificarea constituționalității art. 330 alin. (2) CPC RM sub aspectul omisiunii de a reglementa termenul maxim pentru care pot fi calculate penalitățile la restanța salariului.

Ținând cont de faptul că au fost întrunite toate condițiile citate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea avocatului Burlacu Marcel urmează a fi admisă.

În temeiul art. 135, alin. (1), lit. a) Constituție, art. 12¹ alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța

DISPUNE

Se admite cererea avocatului Burlacu Marcel

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 330 alin. (2) Codul Muncii RM.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova încheierea în cauză și cererea privind excepția de neconstituționalitate pentru soluționare.

Se amână pledoariile în prezenta cauză pînă la pronunțarea de către Curtea Constituțională RM asupra sesizării.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecător



Negurița Veaceslav