

REPUBLICA MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
SEDIUL CIOCANA

mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/1,  
Republica Moldova, MD-2044,  
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520  
e-mail: [jci@justice.md](mailto:jci@justice.md)

*Sediul specializat în examinarea cauzelor cu privire la activitatea  
judecătorească de instrucție și în materie contravențională*



REPUBLIC OF MOLDOVA  
THE COURT OF CHISINAU  
CIOCANA COURT OFFICE

Chișinău city, Mihail Sadoveanu street, nr. 24/1,  
Republic of Moldova, MD-2044,  
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520  
e-mail: [jci@justice.md](mailto:jci@justice.md)

*The Court Office specialized in the examination of the cases concerning  
the activity of the investigative judge and in contraventional matters*

Dosar nr. 1-19167366-12-10-22102019-1 (10-1892/19)



**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**  
MD-2004, mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu, 28

Judecătoria Chișinău, Vă expediază materialele respective în vederea examinării sesizării cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei : "10 zile" din prevederile alin.(3) al art.313 Cod de procedura penală ( în ceea ce privește ordonanțele procurorului care cad sub sancțiunea nulității absolute, cum ar fi ordonanțele procurorului ierarhic superior de reluare a urmăririi penale, care nu sunt întemeiate pe prevederile art.287 alin.(4) Cod procedura penală).

Anexă:

- Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 ianuarie 2020 de ridicare a excepției de neconstituționalitate;
- Sesizarea petiționarului Belistov Nicolae;
- Cererea de revizuire a Încheierii din 12.03.2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana;
- Cererea de revizuire a Deciziei din 13.05.2019 a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău;
- Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 martie 2019;
- Decizia din 13.05.2019 a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău;

**Total \_40\_ file**

Președintele ședinței, Judecător

  
Nicolae Corcea

dosarul nr. 10r-376/19

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

de la: Belistov Nicolae, a. n. 1954, inculpat

în dosarul penal nr. 1-110/2019

mun. Chișinău, str. Constantin Negruzzi 1, ap. 44

**CERERE**

*„privind sesizarea Curtii Constitutionale in vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a sintagmei „10 zile” din prevederile alin. (3) al art. 313 CPP RM (referitor la ordonanțele procurorului lovite de nulitate absolută, cum ar fi ordonanțele procurorului ierarhic superior de reluare a urmăririi penale, care nu sunt întemeiate pe prevederile art. 287 alin. (4) CPP RM), ale prevederilor art. 458 alin. (3) pct. 4) și art. 460 alin. (1) CPP RM (în ceea ce privește omisiunea legiuitorului a introduce dreptul persoanelor prevăzute la art. 313 alin. (1) CPP RM, a cere revizuirea încheierilor judecătorului de instrucție, prin care au fost menținute ordonanțele procurorului, lovite de nulitate absolută, cum ar fi ordonanțele procurorului ierarhic superior de reluare a urmăririi penale, care nu sunt întemeiate pe prevederile art. 287 alin. (4) CPP RM și a deciziilor instanței de recurs, prin care au fost menținute încheierile judecătorului de instrucție)”*

**Onorata Instanta!****1. OBIECTUL SESIZARII**

1.1. In procedura Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău se afla in examinare in ordinea art. 458, alin. (3), pct. 4) CPP cererea de revizuire a deciziei sale din 13.05.2019 a (dosarul nr. 10r-376/19), înaintată de mine.

**2. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI:**

2.1. Prin Ordonanța din 29.10.2009 a OUP DCCO DSO MAI a fost dispus începerea urmăririi penale în cauza penală nr. 2009990539 pe faptul comiterii de către Belistov Nicolae alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală a infracțiunii prevăzute de art. 165 al. (2) lit. d) CP (trafic de ființe umane) în următoarele circumstanțe „ *La începutul anului 2009 Belistov Nicolae prin înțelegere prealabilă și împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale, prin înșelăciune, sub pretextul angajării la serviciu bine plătit în calitate de dansatoare într-un bar din Liban, a recrutat-o pe cet. Avramova Tatiana, căreia la data de 04.04.2009 i-au organizat transportarea în Liban, unde aceasta sub amenințarea cu aplicarea violenței fizice și psihice, a fost impusă, contra voinței sale să acorde servicii sexuale contra plată timp de aproximativ 15 zile ...”*

2.2. Prin Ordonanța din 06.11.2009 a OUP DCCO DSO MAI a fost dispus începerea urmăririi penale în cauza penală nr. 2009990552 pe faptul comiterii de către Belistov Nicolae alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală a infracțiunii prevăzute de art. 165 al. (2) lit. d) CP (trafic de ființe umane) în

următoarele circumstanțe:” *Aproximativ din luna iulie 2009, prin înțelegere prealabilă și împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale, prin înșelăciune, sub pretextul angajării la serviciu bine plătit în calitate de dansatoare într-un club din Slovenia, în scopul întoarcerii unei datorii, a recrutat-o pe cet. Postica Natalia și la data de 24.10.2009 i-a organizat transportarea ei în Slovenia or. Novagorița , unde aceasta a fost impusă să acorde servicii sexuale contra plată ... ”.*

2.3. Prin **Ordonanța** din **28.01.2010** a procurorului secției de conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale V. Bobrov ambele cauze penale, indicate la pct. 2.1 – 2.2 mai sus, au fost **conexate într-o singură procedură**, atribuindu-le nr. **2009990539**.

2.4. Prin **Ordonanța** din **19.02.2010** a procurorului secției de conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale V. Bobrov a fost **încetată urmărirea penală pe cauza penală nr. 2009990539**, din motive că **nu a fost demonstrată intenția lui Belistov Nicolae în exploatarea sexuală a părților vătămate Avramova Tatiana și Postica Natalia**, în așa mod **acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii**.

2.5. Prin **Ordonanța** din **08.06.2011** a Prim-adjunct al Procurorului General A. Pântea a fost **anulată Ordonanța de încetare a urmăririi penale din 19.10.2010** a procurorului secției de conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale V. Bobrov și a fost dispus reluarea urmăririi penale, din următoarele motive: „ ... **nu a existat în fapt cauza care a determinat adoptarea deciziei nominalizate, iar hotărârea a fost emisă prematur, urmărirea penală nefiind efectuată complet, obiectiv și sub toate aspectele. La adoptarea hotărârii, procurorul a făcut aprecieri eronate cu privire la lipsa în acțiunile lui N. Belistov a elementelor infracțiunii și a dispus încetarea urmăririi penale în rezultatul efectuării unor cercetări incomplete și administrării unor probe insuficiente ...** ”, indicând care acțiuni de urmărire penală au fost omise de către organul de urmărire penală în cadrul urmăririi penale, invocând ca temei art. 287 alin. (1) CPP.

2.6. Prin **Ordonanța** din **10.10.2012** a ofițerului de urmărire penală al SUP a CCTP, locotenent de poliție Iurie Badel, a fost dispus **începerea urmăririi penale în cauza penală nr. 2012515244** conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) CP pe faptul comiterii traficului de ființe umane față de Avramova Tatiana de către Belistov Nicolae, cetățeanul Libanului Jaf Nasr și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală și conform elementelor infracțiunii prevăzute art. 220 CP pe faptul comiterii proxenetismului față de Sameiuc Alexandra și Ursu Cristina, de către Belistov Nicolae, cetățeanul Sloveniei David Ursic și alte persoane necunoscute, în următoarele circumstanțe:„ ... **În perioada lunii decembrie 2007, Belistov Nicolae, împreună și prin înțelegere prealabilă cu cetățeanul Libanului Jaf Nasr și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală ... urmărind scopul**

exploatării sexuale comerciale, profitând de starea vulnerabilă a persoanei manifestată prin lipsa mijloacelor financiare, prin înșelăciune, sub pretextul angajării în calitate de dansatoare în Liban cu un salariu de circa 500 dolari SUA lunar, a recrutat-o în scopul menționat pe Avramova Tatiana, căreia ulterior i-a organizat transportarea în Liban unde ultima a fost adăpostită în hotelul „Orizontă” și contrar voinței sale, impusă să acorde servicii sexuale diferitor bărbați, timp de 6 luni.

Tot el, în perioada lunii octombrie 2009 ... împreună și prin înțelegere prealabilă cu cetățeanul Sloveniei David Ursic și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, prin încurajarea și convingerea obținerii unui salariu bine plătit, le-a trezit interesul cetățenilor Samciuc Alexandra și Ursul Cristina la practicarea prostituției, organizându-le ulterior perfectarea documentelor de plecare și plecarea în or. Nova Goriza, Slovenia, unde ultimele au practicat prostituția ...”.

2.7. Prin Ordonanța din 12.10.2012 a procuror, șef adjunct al secției combatere a trafic de ființe umane a Procuraturii Generale, Viorel Ciobanu ambele cauze penale, indicate la pct. 2.3 și 2.6 mai sus, au fost conexate într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 2009990539.

2.8. Prin Ordonanța din 11.03.2015 a procuror, șef adjunct al secției combatere a trafic de ființe umane a Procuraturii Generale, Viorel Ciobanu, Belistov Nicolae a fost pus sub învinuire în cauza penală nr. 2009990529 menționată la pct. 1.7 mai sus, fiindu-i incriminate infracțiunile prevăzute de art. art. 165 alin. (2) lit. b) și d) și 220 alin. (2) lit. c) CP, din motivele invocate în Ordonanță, care a fost adusă la cunoștința lui Belistov Nicolae la data de 26.09.2018.

2.9. Prin Ordonanța din 19.02.2016 a ofițerului de urmărire penală al SUP a CCTP a INI al IGP locotenent de poliție Roman Raspopa, a fost dispus începerea urmării penale în cauza penală nr. 2016515040 pe faptul comiterii de către persoane necunoscute pe nume „Nicolae” și „Liudmila” împreună și prin înțelegere prealabilă cu cetățeanul Libanului Nasr Jad Hana infracțiunii prevăzute de art. 165 al. (2) lit. d) CP față de Pașco Oxana, din motivele invocate în Ordonanță (vol. 1, f. d. 3). În urma acțiunilor de urmărire penale a fost reținut și identificat cetățeanul Libanului Nasr Jad Hana (vol. 4, f. 91-92). „Liudmila” a fost identificată ca Casauțan Liudmila Gheorghe (vol. 4, f. d. 93-94) și „Nicolae” a fost identificat ca Gîngureanu Nicolae Semion.

2.10. Prin Ordonanța din 25.03.2016 a procur, șef al secției combatere trafic de ființe umane a Procuraturii Generale V. Ciobanu, ambele cauze penale, indicate la pct. 2.7 și 2.9 mai sus, au fost conexate într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 2009990539.

2.11. Prin Raportul din 26.07.2016 al OSUP al SUP al CCTP al INI al IGP al MAI, maior de poliție Pavel Scladan, întocmit în urma audierilor suplimentare ale părților vătămate Abramova Tatiana și Pașco Oxana, martorilor Budeanu Natalia, Samciuc Alexandra, Rusu Natalia, Garcușa Natalia și

**Bobeica Ana, confruntării între învinuitul Jad Nasr și partea vătămată Pașco Oxana, informației autorităților Libaneze, potrivit cărora împotriva lui Jad Nasr nu există nici o urmărire penală sau dispoziții judiciare, a fost propus procurorului, șef al secției combatere trafic de ființe umane a Procuraturii Generale V. Ciobanu, scoaterea de sub urmărire pe libanez Jad Hana Nasr și modificarea învinuirii în privința lui Belistov Nicolae, pe motiv că s-a constatat că în Liban partea vătămată Abramova Tatiana nu a prestat servicii sexuale contra plată și nici nu a fost impusă de libanezul Jad Hana Nasr sau alte persoane să presteze servicii sexuale contra plată și că a făcut declarații mincinoase anterior organului de urmărire penală împotriva lui Belistov Nicolae și libanezului Jad Hana Nasr, din motive de jelozie către Jad Nasr, cu care era în relație amoroasă, precum că a fost traficată de către Belistov Nicolae în Liban în scopul exploatării sexuale și că în Liban de către libanezul Jad Hana Nasr a fost impusă prin aplicarea violenței fizice și psihice să presteze servicii sexuale unor persoane contra plată. Totodată s-a constatat că nici partea vătămată Pașco Oxana în Liban nu a prestat servicii sexuale contra plată și nici nu a fost impusă de libanezul Jad Hana Nasr sau alte persoane să presteze servicii sexuale contra plată, dar a făcut declarații mincinoase anterior organului de urmărire penală.**

**2.12. Prin Ordonanța din 28.07.2016 „privind scoaterea de sub urmărire penală” a procurorului, șef al secției combatere trafic de ființe umane a Procuraturii Generale V. Ciobanu, a fost admis propunerea din 26.07.2016 al OSUP al SUP al CCTP al INI al IGP al MAI, maior de poliție Pavel Scladan, menționată la pct. 2.11 mai sus și a fost scos de sub urmărire penală învinuitul Jad Hana Nasr, din aceleași motive descrise în Raportul din 26.07.2016, indicat la pct. 2.11 mai sus, adică s-a constatat că Avramova Tatiana și Pașco Oxana nu au fost exploatare sexual în Liban, dar au făcut declarații mincinoase la OUP.**

**2.13. La 18.12.2018 am luat cunoștință cu materialele dosarului penal și în Procesul verbal de prezentare învinuitului (și apărătorului său) a materialelor de urmărire penală din 18.12.2018 eu am cerut încetarea urmăririi penale în privința mea și scoaterea mea de sub urmărire penală, inclusiv și anularea Ordonanței din 08.06.2011 a Prim-adjunct al Procurorului General A. Pântea și încetarea urmăririi penale, iar avocatul Dorin Melinteanu la 19.12.2018 a adresat Cerere în formă scrisă în acest sens către procuror, care a fost respinsă prin Ordonanța din 26.12.2018 a procurorului în PCCOCS Ion Brînza, în care a menționat că la 15.10.2018 i-a înmănat Ordonanța din 08.06.2011 a Prim-adjunct al Procurorului General A. Pântea avocaților mei și nu înțelege din care motive ei nu au contestat-o conform procedurii și în termenul prevăzut de lege și nu poate înceta urmărirea penală, odată ce există Ordonanța de reluare a urmăririi penale din 08.06.2011 a Prim-adjunct al Procurorului General A. Pântea.**

2.14. Prin Rechizitoriu, întocmit la 26.12.2018, lui Belistov Nicolae i-a fost înaintată învinuirea definitivă de comiterea infracțiunii de trafic de ființe umane față de Postică Natalia, prin organizarea transportării acesteia în Slovenia în scopul exploatării sexuale comerciale și de comiterea infracțiunii de proxenetism prin îndemnarea cetățenilor Samciuc Alexandra și Ursu Cristina practicării prostituției și organizarea transportării acestora în Slovenia în acest scop.

2.15. La 21.12.2018 avocatul inculpatului P. Lutenco prin Cerere a contestat Ordonanța din 08.06.2011 a Prim-adjunct al Procurorului General A. Pântea la Procurorul General RM și neprimind răspuns la plângerea sa de la Procurorul General al RM la 15.01.2019 au contestat Ordonanța din 08.06.2011 menționată la judecătorul de instrucție în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, iar la 25.02.2019 inculpatul și-a concretizat cerințele din plângerea din 15.01.2019.

2.16. Prin Încheierea din 12.03.2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a cărei revizuire se cere, plângerea menționată la pct. 1.14 mai sus, a fost respinsă ca tardivă în temeiul art. 313 CPP RM. Încheierea judecătorească a fost atacată cu recurs.

2.17. Prin Decizia din 13.05.2019 a Curții de Apel Chișinău (dosarul nr. 10r-376/19) a fost respins recursul și menținută încheierea atacată din motivele invocate în Decizie.

### 3. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII:

3.1. Consider ca sintagma „10 zile” din prevederile alin. (3) al art. 313 Cod de procedura penala (referitor la *ordonanțele procurorului lovite de nulitate absolută*, cum ar fi *ordonanțele procurorului ierarhic superior de reluare a urmăririi penale, care nu sunt întemeiate pe prevederile art. 287 alin. (4) CPP RM*) contravin prevederilor art. 7, 21, 134 și 140 din Constituția R. Moldova, precum și art. 7 alin. (6), 22 alin. (3), 287 alin. (4) CPP RM și art. 328 alin. (3) Cod civil RM, art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenție și art. 6 CEDO (în ceea ce privește securitatea raporturilor juridice) deoarece nu produc efecte juridice și termenul de contestare acestora este *imprescriptibil*.

3.2. Consider că prevederile art. 458 alin. (3), pct. 4) și 460 alin. (1) CPP RM (în ceea ce privește *omisiunea legiuitorului a introduce dreptul persoanelor prevăzute la art. 313 alin. (1) CPP RM, a cere revizuirea încheierilor judecătorului de instrucție, prin care au fost menținute ordonanțele procurorului, lovite de nulitate absolută, cum ar fi ordonanțele procurorului ierarhic superior de reluare a urmăririi penale, care nu sunt întemeiate pe prevederile art. 287 alin. (4) CPP RM și a deciziilor instanței de recurs, prin care au fost menținute încheierile judecătorului de instrucție*), contravin art. 4, 7, 8, 20, 21, 22, 26, 119, 134 din Constituție, art. 7 alin. (6), 22 alin. (3), 287 alin. (4) CPP RM, art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenție și art. 6 CEDO (în

ceea ce privește securitatea raporturilor juridice), deoarece aceste hotărâri judecătorești **produc efecte juridice negative** pentru învinuiți, permițând urmărirea penală în continuare acestora, judecarea cauzei penale în fond, apel și recurs, cu perspectiva unei condamnări, după reluarea neconstituțională a urmării penale.

3.3. Potrivit **Ordonanței din 08.06.2011** a Prim-adjunct al Procurorului General A. Pântea, ordonanța de încetare a urmării penale din 19.02.2010 a procurorului secției de conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale V. Bobrov a fost reluată urmărirea penală din următoarele motive: „... nu a existat în fapt cauza care a determinat adoptarea deciziei nominalizate, iar hotărârea a fost emisă prematur, urmărirea penală nefiind efectuată complet, obiectiv și sub toate aspectele. La adoptarea hotărârii, procurorul a făcut aprecieri eronate cu privire la lipsa în acțiunile lui N. Belistov a elementelor infracțiunii și a dispus încetarea urmării penale în rezultatul efectuării unor cercetări incomplete și administrării unor probe insuficiente ...”, care erau prevăzute la art. 287 alin. (1) CPP RM, care au fost declarate neconstituționale prin **Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2014** „privind excepția de neconstituționalitate a articolului 287 alin. (1) din Codul de procedură penală”.

3.4. Prin **Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2014** „privind excepția de neconstituționalitate a articolului 287 alin. (1) din Codul de procedură penală” au fost declarate neconstituționale prevederile alin. (1) al art. 287 Cod de procedură penală, constatând Curtea că urmărirea penală, după încetarea urmării penale, **nu poate fi reluată** din motivele invocate la alin. (1) al art. 287 Cod de procedură penală, invocate de Prim-adjunct al Procurorului General A. Pântea în **Ordonanța din 08.06.2011** menționată la pct. 2.5 mai sus, deoarece **condițiile care admit reluarea urmării penale** prevăzute de alin. (1) al art. 287 din Codul de procedură penală **depășesc limitele circumscrise de Convenția Europeană, constituind o derogare inadmisibilă de la prevederile art. 4 al Protocolului nr. 7 și este contrară garanțiilor instituite prin articolul 21 din Constituție**, dar poate fi reluată doar în cazurile stipulate în art. 22 alin. (3) și 287 alin. (4) Cod de procedură penală, care sunt în concordanță cu prevederile art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenție, potrivit cărora, urmărirea penală, după încetarea urmării penale, **poate fi reluată doar în cazurile în care: 1) există fapte noi sau recent descoperite; 2) există un viciu fundamental**, care a afectat hotărârea anterioară. În cazul când s-a constatat un **viciu fundamental**, care a afectat hotărârea anterioară, **urmărirea penală poate fi reluată doar în termen de cel târziu un an** de la devenirea definitivă a ordonanței de încetare a urmării penale. Cu referire la „**redeschiderea urmării penale** pe motiv că **ancheta inițială nu a fost completă**”, Curtea a repetat jurisprudența Curții Europene în cauza Stoianova și Nedelcu vs. România, potrivit căreia: „**carențele autorităților nu pot fi imputabile reclamantilor și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă**”.

3.5. Prin Decizia Curții Constituționale nr. 81 din 18.11.2016 „de inadmisibilitate a sesizării nr. 128g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 26 alin. (7) din Legea cu privire la Curtea Constituțională (efectele hotărârilor Curții Constituționale)”, Curtea a explicat în mod expres că, „... în cazul în care ordonanțele de reluare a urmăririi penale nu sunt întemeiate pe circumstanțele art. 287 alin. (4) din CPP, acestea sunt lovite de nulitate absolută și nu produc consecințe juridice ...”. În cazul dat, încetarea urmăririi penale poate fi cerută de acuzat la orice etapă de examinare a cauzei penale (în cadrul urmăririi penale, judecare a cauzei în fond, apel și recurs), inclusiv pe cale extraordinară de atac (recurs în anulare și revizuire), sau dispusă din oficiu de către procuror ori instanța de judecată, deoarece termen de prescripție în cazul nulității absolute nu există, după cum rezultă din concluziile Curții Constituționale, expuse în Decizia sa menționată. Curtea a reținut că „... legislația procesual-penală și procesual-civilă atribuie hotărârilor Curții Constituționale caracter retroactiv, prin posibilitatea revizuirii hotărârilor judecătorești irevocabile în cazul în care norma aplicată litigiului a fost declarată neconstituțională ...”. Curtea a invocat Hotărârea sa cu nr. 16 din 25 iunie 2013, potrivit căreia, „... neretroactivitatea hotărârilor instanței de jurisdicție constituțională nu poate prevala în situația în care la baza hotărârilor judecătorești sunt puse prevederi legale care contravin drepturilor și libertăților fundamentale și prin efect sunt declarate neconstituționale ...”. De asemenea, Curtea a reținut că, „... principiul stabilității raporturilor juridice nu poate implica promovarea unui drept prin intermediul unor norme neconstituționale. Posibilitatea revizuirii unei hotărâri judecătorești pronunțate cu încălcarea Constituției constituie singura modalitate de contracarare a efectelor unei legi care contravine principiilor constituționale, ce garantează drepturile și libertățile fundamentale ...”. Curtea a precizat că „... soluția Curții Constituționale, pronunțată prin Hotărârea nr. 12 din 14 mai 2015, nu împiedică, ci, dimpotrivă, dă posibilitatea de a fi valorificată prin solicitarea revizuirii hotărârii judiciare, în cazul în care consecințele grave ale încălcării continuă să se producă ...”.

3.6.. Conform art. 328 alin. (3) CC RM, atât acțiunea în constatare a nulității absolute, cât și excepția de nulitate absolută sânt imprescriptibile.

3.7.. Potrivit prevederilor alin. (6) al art. 7 Cod de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

3.8. Prin Decizia din 02.03.2017 a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție (dosarul nr. 4-1re-177/16; 4-1re-1/17), a fost admis recursul în anulare a condamnatei Cavcaliuc (Nemțeanu) Lilia, a fost casată decizia Curții Supreme de Justiție și decizia instanței de apel și a fost menținută Sentința instanței de fond prin care a încetat urmărirea penală în partea condamnării acesteia pe

epizoadele asupra cărora era **ordonanță de încetare a urmăririi penale**, care ulterior a fost anulată de procurorul ierarhic superior în temeiul **art. 287 al. (1) CPP**, constatând Colegiul penal al CSJ că ordonanța de încetare a urmăririi penale a fost anulată de procurorul ierarhic superior **ilegal și neconstituțional**, făcând trimitere la **Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2014** „*privind excepția de neconstituționalitate a articolului 287 alin. (1) din Codul de procedură penală*”.

3.9. Prin **Decizia din 02.03.2017** a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție (dosarul nr. 4-1re-192/16; 4-1re-2/17) a fost admis **recursul în anulare a condamnatului Andrieș Nicolae**, a fost casată decizia Curții Supreme de Justiție, decizia instanței de apel și sentința instanței de fond și a fost dispus **încetarea procesului penal** în privința condamnatului pe motiv că există o **ordonanță de încetare a urmăririi penale**, care ulterior a fost anulată de procurorul ierarhic superior în temeiul **art. 287 al. (1) CPP**, constatând Colegiul penal al CSJ că ordonanța de încetare a urmăririi penale a fost anulată de procurorul ierarhic superior **ilegal și neconstituțional**, făcând trimitere la **Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2014** „*privind excepția de neconstituționalitate a articolului 287 alin. (1) din Codul de procedură penală*”.

3.10. După cum rezultă din motivarea **Ordonanței din 08.06.2011** a Prim-adjunct al Procurorului General A. Pântea, **urmărirea penală a fost reluată peste 1 an și 3 luni** după devenirea definitivă a ordonanței de încetare a urmăririi penale, fiind întemeiată pe prevederile **art. 287 alin. (1) Cod de procedură penală**, care au fost declarate **neconstituționale** prin **Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2014**, menționată mai sus. Procurorul Brânza Ion era obligat de **art. 7 alin. (6), 275 pct. 7) și 285 alin. (3) Cod de procedură penală**, **Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2014** și **concluziile Curții Constituționale**, expuse în **Decizia nr. 81 din 18.11.2017**, menționată la pct. 3.5 mai sus, să **înceteze din oficiu urmărirea penală** în privința mea, în ceea ce privește învinuirile de comiterea traficului de ființe umane față de **Avramova Tatiana și Postică Natalia**, chiar și dacă există **Ordonanța din 08.06.2011** a Prim-adjunct al Procurorului General A. Pântea, prin care a **reluat urmărirea penală**, deoarece, în cadrul urmăririi penale procurorul nu este legat de actele procurorului ierarhic superior, bazate pe o **lege care ulterior a fost declarată neconstituțională de Curtea Constituțională**, dar se conduce de **legislația procesual penală, Constituție și de Hotărârile Curții Constituționale** menționate. Respectiv, procurorul **Ion Brânză ilegal mi-a înaintat**, mai ales că după aducerea la cunoștință a materialelor cauzei penale, eu și avocatul meu am cerut încetarea urmăririi penale în privința mea și scoaterea mea de sub urmărire penală, în baza **Hotărârii Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2014** „*privind excepția de neconstituționalitate a articolului 287 alin. (1) din Codul de procedură penală*”, încă procurorul a respins cererile noastre pe **motiv că există Ordonanța din 08.06.2011** a Prim-adjunct al Procurorului General A. Pântea,

prin care a reluat urmărirea penală și că această ordonanță *nu a fost contestată de avocat în termenul prevăzut de lege.*

4. Reieșind din cele invocate mai sus, observăm că, chiar dacă Curtea Constituțională a explicat prin Decizia nr. 81 din 18.11.2016, menționată la pct. 4.3 mai sus, că „*ordonanțele de reluare a urmăririi penale care nu sunt întemeiate pe circumstanțele art. 287 alin. (4) CPP, sunt lovite de nulitate absolută și nu produc consecințe juridice*”, și există deja Decizii a Plenului Colegiului penal al CSJ, menționate la pct. 3.8 și pct. 3.9 mai sus, prin care, pe cale de revizuire a fost încetată urmărirea penală în privința inculpaților, care a fost reluată prin ordonanțele procurorului ierarhic superior care nu erau întemeiate pe prevederile art. 287 alin. (4) CPP RM, cum procurorul așa și judecătorul de instrucție și instanța de recurs a Curții de Apel Chișinău au respins cererea de anulare a Ordonanței din 08.06.2011 a Prim-adjunct al Procurorului General A. Pântea, de reluare a urmăririi penale, care nu a fost întemeiată pe prevederile art. 287 alin. (4) CPP RM, pe motiv că ordonanță nu a fost contestată de avocat în termenul prevăzut de art. 313 alin. (3) CPP RM, ignorând Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2014 și Decizia Curții Constituționale nr. 81 din 18.11.2016, menționate la pct. 3.4 și pct. 3.5 mai sus, precum și prevederile art. 7, 134 și 140 din Constitutia R. Moldova, și art. 7 alin. (6) CPP RM. Respectiv ajungem la concluzia că sintagma „10 zile” din prevederile art. 313 alin. (3) CPP RM, permite judecătorului de instrucție și instanțelor de recurs să ignore Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2014 și Decizia Curții Constituționale nr. 81 din 18.11.2016, menționate la pct. 3.4 și pct. 3.5 mai sus, prevederile art. 7, 134 și 140 din Constitutia R. Moldova, art. 7 alin. (6) CPP RM, precum și jurisprudența Plenului CSJ, menționată la pct. pct. 3.8 și 3.9 mai sus, legalizând reluarea urmăririi penale, care nu a fost întemeiată pe prevederile art. 287 alin. (4) CPP RM și continuarea urmăririi penală a persoanelor în privința cărora există o ordonanță legală și definitive de încetare a urmăririi penale, cu judecarea acestora și perspectiva unei condamnări, producând efecte negative grave față de aceste persoane și cauzându-le prejudicii cum materiale, așa și morale enorme, din care considerente este necesară intervenția Curții Constituționale în verificarea constituționalității prevederilor alin. (3) ale art. 313 CPP RM, deoarece în Codul de procedură penală nu există careva prevederi legale referitor la termenul de prescripție privind contestarea actelor organului de urmărire penală și procuror, care cad sub sancțiunea nulității absolute, ci doar în prevederile alin. (3) ale art. 328 Cod civil RM, este prevăzut că acțiunea în constatare a nulității absolute, cât și excepția de nulitate absolută sânt imprescriptibile.

5. Cu referire la afirmațiile formulate la pct. 3.2 mai sus, argumentez următoarele:

5.1. În cazurile menținerii de către judecătorul de instrucție și instanța de recurs a ordonanțelor procurorului care cad sub sancțiunea nulității absolute, cum ar fi ordonanțele de reluare a urmăririi penale, care nu sunt întemeiate pe

*prevederile art. 287 alin. (4) CPP, revizuirea acestor hotărâri judecătorești nu este prevăzută de art. 458 alin. (3) pct. 4) și art. 460 alin. (1) CPP RM, astfel permițând urmărirea penală în continuare a învinuiților în baza unor **ordonanțe neconstituționale**, care cad sub **sanctiunea nulității absolute** și care **nu produc careva efecte juridice**, judecarea acestora cu perspectiva condamnării lor și riscul condamnării R. Moldovei de către CtEDO, din care considerente este necesar intervenirea Curții Constituționale în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate ale acestor prevederi legale, având în vedere **hotărârea și decizia Curții Constituționale** invocate la pct. 3.4 și 3.5 mai sus și **practica CSJ**, expusă în **deciziile sale** menționate la pct. 3.8 și 3.9 mai sus.*

6. **IN DREPT**, în lumina celor expuse supra, întru respectarea drepturilor și libertatilor fundamentale ale omului, ale mele, în temeiul art.135 alin.(1) lit. g) din Constituția R. Moldova, art.24 alin.(1), art.25 lit.g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.4 alin.(1) lit.g), art.38 alin.(1) lit.d) din Codul jurisdicției constituționale, Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016 a Curții Constituționale „*pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova*”.

7.

#### **SOLICIT**

Sesizarea Curții Constituționale în vederea **ridicării excepției de neconstituționalitate** a sintagmei „10 zile” din prevederile alin. (3) al art. 313 Cod de procedura penală (în ceea ce privește **ordonanțele** procurorului care cad sub **sanctiunea nulității absolute**, cum ar fi **ordonanțele** procurorului ierarhic superior **de reluare a urmării penale, care nu sunt întemeiate pe prevederile art. 287 alin. (4) CPP) și ale art. 458 alin. (3), pct. 4) și 460 alin. (1) CPP RM** (în ceea ce privește **omisiunea legiuitorului a introduce și dreptul persoanelor indicate la art. 313 alin. (1) CPP RM a cere revizuirea încheierii judecătorului de instrucție, prin care au fost menținute ordonanțele procurorului lovite de nulitate absolută și decizia instanței de recurs, prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, în cazul în care aceste hotărâri judecătorești produc efecte juridice negative pentru învinuit și permite în continuare încălcarea drepturilor constituționale ale acestora.**

Belistov Nicolae



data: 15.07.2019

## Încheiere

30 ianuarie 2020

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Corcea Nicolae

Marinescu Sofia

examinând în ședință închisă cererea declarată de către Belistov Nicolae de revizuire a încheierii judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din data de 12.03.2019,

### A C O N S T A T A T :

Pe rol, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, se află spre examinare cererea declarată de către Belistov Nicolae de revizuire a încheierii judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din data de 12.03.2019.

După cum rezultă din materialele dosarului, Belistov Nicolae a depus o cerere prin care solicită sesizarea Curții Constituționale în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a sintagmei de "10 zile" din prevederile alin.3 al art.313 Cod de procedură penală(în ceea ce privește ordonanțele procurorului care cad sub sancțiunea nulității absolute, cum ar fi ordonanțele procurorului ierarhic superior de reluare a urmăririi penale , care nu sunt întemeiate pe prevederile art.287 alin.4 Cod de procedură penală) și ale art.458 alin.3 pct.4 și 460 alin.1 Cod de procedură penală(în ceea ce privește omisiunea legiuitorului de a introduce și dreptul persoanelor indicate la art.313 alin.1 Cod de procedură penală a cerere revizuirea încheierii judecătorei de instrucție , prin care au fost menținute ordonanțele procurorului lovite de nulitate absolută și decizia instanței de recurs, prin care a fost menținută încheierea judecătorei de instrucție, în cazul în care aceste hotărâri judecătorești produc efecte juridice negative pentru învinuit și permite în continuare încălcarea drepturilor constituționale ale acestora.

În ședința de judecată, avocatul Platon Mariana a susținut cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În ședința de judecată, procurorul Brînză Ion a solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 135 alin.(l) lit.a), g) din Constituția RM, „Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție

Totodată aceleași prevederi se regăsesc și în art.4 alin.(1) lit.a), g) al Legii cu privire la Curtea Constituțională nr.317 din data de 13.12.1994 și în art. 4 alin.(1) lit. a) și g) din Codul Jurisdicției constituționale.

La fel, instanța de judecată notează că în temeiul Hotărîrii Curții Constituționale din 09.02.2016, s-a statuat că în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20,115,116 și 134 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu:

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

Mai mult decât atât, prin aceeași hotărâre, Curtea Constituțională, a relevat că, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

După această proiectare a cadrului normativ de referință, în speță, instanța de judecată reține că, sunt întrunite condițiile indicate în Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din data de 09 februarie 2016.

Din aceste considerente, ținând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei dedusă judecătii, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normei contestate, instanța urmează să admită solicitarea lui Belistov Nicolae privind sesizarea Curții Constituționale în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a sintagmei de "10 zile" din prevederile alin.3 al art.313 Cod de procedură penală(în ceea ce privește ordonanțele procurorului care cad sub sancțiunea nulității absolute, cum ar fi ordonanțele procurorului ierarhic superior de reluare a urmăririi penale , care nu sunt întemeiate pe prevederile art.287 alin.4 Cod de procedură penală) și ale art.458 alin.3 pct.4 și 460 alin.1 Cod de procedură penală(în ceea ce privește omisiunea legiuitorului de a introduce și dreptul persoanelor indicate la art.313 alin.1 Cod de procedură penală a cerere revizuirea încheierii judecătorului de instrucție , prin care au fost menținute ordonanțele procurorului lovite de nulitate absolută și decizia instanței de recurs, prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, în cazul în care aceste hotărâri

judecătorești produc efecte juridice negative pentru învinuit și permite în continuare încălcarea drepturilor constituționale ale acestora.

În conformitate cu art. 7, 341-342, Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

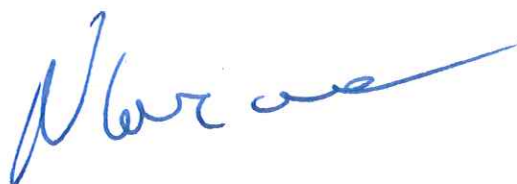
**DISPUNE:**

Se admite cererea lui Belistov Nicolae privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se remite în adresa Curții Constituționale prezenta Încheiere, Cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, copia cererii de revizuire, copia încheierii judecătorești Chișinău, sediul Ciocana din data de 12 martie 2019 și copia deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 13 mai 2019, pentru examinare conform competenței.

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,  
Judecător



Corcea Nicolae