

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Centru)



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
(office Centre)

mun. Chișinău, bul. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfânt, 162 avenue
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

Nr. 25-4787/19 din 25.06.2021



**Curtea Constituțională
a Republicii Moldova**

mun. Chișinău,
str. A. Lăpușeanu 28

Prin prezenta, în conformitate cu art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Vă prezintă alăturat sesizarea cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 alin. (4) din Codul de executare nr. 443-XV din 24.12.2004, republicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 214-220.

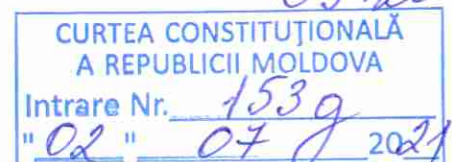
Cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost formulată de reprezentantul CA "Garanție" SA, avocatul Vitalie Postolache, în cadrul examinării cauzei civile la cererea debitorului procedurii de executare CA "Garanție" SA împotriva creditorului procedurii de executare G.E. "Capital Servizi Finanziare" S.p. A., intervenienți accesorii executorul judecătoresc Valentina Zamșa și "Banca IFIS S.p.A", cu privire anularea titlului executoriu și a încheierii executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare.

Anexe: cererea privind ridicarea excepției neconstituționalitate, încheierea instanței de judecată cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, copia contestației debitorului, copia contestației concretizate, copia mandatului avocatului Vitalie Postolache.

Cu respect,

Judecător

Valentin Lastavețchi



Se prezintă în continuare
conținutul prezentei sesizări

Se prezintă în continuare
conținutul prezentei sesizări

**Sesizare privind excepția de neconstituționalitate
a art. 60 alin.4) Cod de Executare**

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.2. Persoană juridică**

1. Denumire și sediu - CA " Garanție" SA , sed. Mun. Chișinău, str. A. Mateevici , 75
2. Numărul și data înregistrării - IDNO – 1003600087070 din 19.06.2001
3. Numele administratorului – Dorina POSTOLACHE
4. Telefon și e-mail -
5. Reprezentant – Avocat Vitalie POSTOLACHE

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

01. Prin Decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 28.03.2019 (dosar 2a-4510/17) a fost încasat de la debitorul CA "Garanție" în folosul creditorului GE "Capital Servizi Finanziare" S.p.a , Italia suma de 405.711 MDL cu titlu de prejudiciu material și 15.000 MDL – cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
02. La data de 25.11.2019 Avocatul creditorului A.F. a depus o Cerere la executorul judecătoresc Valentina Zamșa privind executarea silită a documentului executoriu , iar prin Încheierea de intentare a procedurii de executare din 25.11.2019, adoptată de executorul judecătoresc Valentina Zamșa a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu emis de Judecătoria mun. Chișinău, sed.Centru privind încasarea de la CA Garanție SA în beneficiul lui GE "Capital Servizi Finanziare" S.p.a a sumei de 420.711 MDL.
03. La data de 09.12.2019, debitorul CA "Garanție" a depus o contestație la Judecătoria Chișinău, sed. Rîșcani contra executorului judecătoresc Valentina Zamșa, care ulterior a fost expediată pentru examinare la instanța competentă - Judecătoria Chișinău. sed. Centru.
- La data de 10.11.2020 , debitorul Compania de Asigurări "Garanție" a depus la Judecătoria Chișinău, sed. Centru o contestație concretizată, solicitînd , printre altele, anularea ca ilegală a documentului executoriu nr.2-1073/15 din 10.07.2019, **anularea ca ilegală a Încheierii executorului judecătoresc Valentina Zamșa de intentare a procedurii de executare nr. 004 - 763/19 din 25.11.2019 , cu obligarea executorului Valentina Zamșa să adopte o încheiere privind refuzul de a intenta procedura de executare în baza art. 61 lit. c) și lit. d) Cod de executare și anularea tuturor măsurilor de asigurare și interdicțiilor aplicate de executorul judecătoresc debitorului CA "Garanție" SA întru asigurarea executării documentului executoriu.**
04. În prezent, cauza se află la examinare la Judecătoria Chișinău, sed. Centru , în procedura Judecătorului Valentin Lastavețchi.

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

C. Obiectul sesizării³

05. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 60 alin. 4) din Codul de executare "Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit. b), c) și f) din prezentul cod, în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.",

în partea ce ține de omisiunea legislativă de a include în temeiurile de contestare de către Debitor a Încheierii privind intentarea procedurii de executare, adoptată de către un executor judecătoresc, a temeiurilor prevăzute de art. 61 alin.1) c) și d) din Codul de executare, care poate constitui obiect de examinare la Curtea Constituțională deoarece este afectat un drept constituțional fundamental și anume accesul liber la justiție, drept constituțional prevăzut de art. 20 din Constituție, prevăzut de art. 6 § 1 CEDO și indirect este afectat și dreptul la apărare, drept constituțional prevăzut de art. 26 alin.2) din Constituția R. Moldova.

06. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că omisiunea legislativă constituie obiect de examinare al Curții Constituționale dacă prin aceasta este afectat un drept constituțional fundamental (a se vedea, în acest sens, HCC nr.19 din 3 iulie 2018, §59).

07. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în temeiul art. 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, așa cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2) din 09.02.2016.

08. Verificarea constituționalității legilor ține de competența Curții Constituționale potrivit art. 135 alin.(1) lit.a) din Constituție.

09. Anterior Curtea Constituțională a adoptat 2 decizii de inadmisibilitate referitoare la art. 60 alin.4) Cod de executare și anume - Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr.131g/2020 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 60 alin.(4) din Codul de executare (contestarea încheierii de intentare a procedurii de executare de către debitor), nr. 133 din 19.11.2020.

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

Monitorul Oficial nr. 344 - 351/188 din 18.12.2020 . precum și Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr.85g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.60 alin.(4) din Codul de executare al Republicii Moldova , nr. 443-XV din 24 decembrie 2004 (temeiurile de contestare a actelor executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare) , nr. 49 din 06.09.2016 , Monitorul Oficial nr. 399-404/93 din 18.11.2016 .

10. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a stabilit că verificarea anterioară a constituționalității prevederilor contestate nu poate să reprezinte un impediment pentru a se solicita controlul de constituționalitate al aceluiași prevederi din perspectiva altor critici de neconstituționalitate (a se vedea DCC nr.40 din 8 mai 2018, §18).

În astfel de cazuri, Curtea trebuie să verifice dacă sesizarea conține argumente noi sau dacă există circumstanțe de ordin general care să justifice o altă soluție privind admisibilitatea (DCC nr.124 din 25 noiembrie 2019, §17; DCC nr.61 din 11 iunie 2020, §33; DCC nr.107 din 29 septembrie 2020, §23; DCC nr.125 din 22 octombrie 2020, §22).

11. Sesizarea depusă de CA "Garanție" SA conține argumente noi , fiind expuse detaliat argumentele ce probează neconstituționalitatea art. 60 alin. 4) din Codul de executare prin prisma dreptului la acces la justiție prevăzut de art. 20 din Constituția R. Moldova și art. 6 § 1 CEDO.

În prezenta sesizare CA "Garanție" SA și-a expus opinia sa și la omisiunile din sesizările depuse anterior de către alte persoane , care au fost declarate de către Curtea Constituțională ca inadmisibile, sesizări menționate de noi în pct. 09 de mai sus .

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

12. Prin prezenta sesizare, se solicită Curții Constituționale a R. Moldova verificarea corespunderii cerințelor Constituției a art. 60 alin. 4) a Codului de executare , în partea ce ține de omisiunea legislativă de a include în temeiurile de contestare de către debitor a Încheierii privind intentarea procedurii de executare, adoptată de către un executor judecătoresc , a temeiurilor prevăzute de art. 61 alin.1) lit. c) și lit. d) din Codul de executare .

Astfel, versiunea actuală a textului de lege prevăzut de art. 60 alin. 4) a Codului de executare conține doar 3 temeiuri de contestare de către debitor a Încheierii privind intentarea procedurii de executare, adoptată de către un executor judecătoresc și anume în baza temeiurilor prevăzute de art. 61 alin.1) lit. b), lit.e) , lit. f) din Codul de executare, desi în practica cotidiană pot apărea și alte situații când pot fi încălcate drepturile debitorului de către executorul judecătoresc la intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Din analiza prevederilor art. 61 Cod de executare, constatăm că în art. 61 Cod de executare sunt prevăzute 6 temeiuri în baza cărora executorul judecătoresc este obligat să refuze în intentarea procedurii de executare, la solicitarea unui creditor de a porni o procedură de executare .

Pe de altă parte, din analiza prevederilor art. 60 alin. 4) ale Codului de executare se constată că Codul de executare a reglementat doar 3 temeiuri , din cele 6 temeiuri prevăzute în art. 61 Cod de executare , care dau posibilitate Debitorului să conteste în judecată Încheierea privind intentarea procedurii de executare adoptată de executorul judecătoresc , pentru a supune controlului judiciar actele adoptate de un executor judecătoresc , acțiunile sau inacțiunile unui executor judecătoresc în scopul apărării drepturilor sale legale , preponderent a drepturilor cu caracter patrimonial.

Pentru temeiurile prevăzute de art. 61 lit.a), lit. c), lit. d) din Codul de executare la moment există un vid legislativ , nefiind clar pentru o multitudine de debitori care remediu juridic național au ei la moment pentru a - și apăra drepturile sale față de un eventual abuz sau o ilegalitate comisă de un executor judecătoresc în privința sa , când un executor judecătoresc deși trebuia să refuze intentarea unei proceduri de executare în baza art. 61 Cod de executare, dar de facto executorul

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

judecătorească pornește ilegal față de un debitor o procedură de executare , cu aplicarea de sechestre , interdicții etc .

Într-o asemenea situație s-a pomenit și Debitorul CA "Garanție" SA care consideră că Încheierea de intentare a procedurii de executare din 25.11.2019 , precum și măsurile de asigurare și interdicțiile aplicate de executorul judecătorească au fost aplicate ilegal față de el , a depus contestație în judecată pentru a da posibilitate instanței de judecată să facă o apreciere a tuturor probelor și argumentelor invocate de debitor în contestație, dar în ședință de judecată este întrebat de judecător -- în baza cărui temei prevăzut de Codul de executare a fost depusă prezenta contestație, prin prisma prevederilor art. 60 alin.4) Cod de executare?

Astfel, există un risc major ca instanța de judecată să respingă contestația CA "Garanție" SA ca fiind neîntemeiată sau să respingă contestația CA "Garanție" SA din considerentul că contestația nu are ca temei unul din cele 3 temeiuri existente în prezent în art. 60 alin.4) Cod de executare -- temeiurile prevăzute de art. 61 lit.b) , lit.e), lit. f) - , ca urmare a lacunelor existente la moment în Codul de executare.

13. Conform art. 20 din Constituția R.Moldova "(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție."

Dreptul la acces la justiție este garantat și de prevederile art. 6 § 1 CEDO care consacră dreptul la un proces echitabil , unul din elementele acestui proces echitabil este accesul la justiție, și posibilitatea de a a obține o protecție eficientă a drepturilor sale în instanța de judecată.

Exercitarea dreptului la acces la justiție este o condiție sine qua non a realizării efective a drepturilor persoanei .

În sistemul ordinii constituționale actual, justiția este garantul drepturilor și libertăților cetățenilor, iar art. 20 alin.2) din Constituție expres prevede că nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție .

Pe lângă reglementarea acestui drept în Constituție, statul trebuie să adopte norme legale, să adopte remedii juridice accesibile, clare și eficiente în legislația națională , care să poată apăra și restabili în drepturi o persoană vătămată .

Doar atunci va triumfa supremația legii , iar persoanele vor avea încredere maximă în actul de justiție.

Conform art. 54 alin.1) din Constituție, " În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului."

Lipsa unor reglementări exprese și clare în Codul de executare care ar oferi posibilitatea unui debitor de a contesta în judecată Încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare , în caz dacă executorul judecătoresc, neglijează prevederile art. 61 alin.1) lit. c), lit. d.) din Codul de executare și intentează ilegal și abuziv procedura de executare, chiar dacă documentul executoriu nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din Codul de executare SAU intentează procedura de executare chiar dacă documentul este înaintat de o persoană care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație , reprezintă o ingerință în dreptul la acces la justiție și astfel dispozițiile contestate intră în câmpul de aplicare al art. 20, art. 54 din Constituția R. Moldova.

Astfel, CA "Garanție" SA consideră că ar trebui să beneficieze de protecția constituțională a drepturilor sale la acces la justiție, solicitînd respectuos de la Curtea Constituțională să declare ca admisibilă sesizarea și să examineze în fond sesizarea .

În situația în care s-a pomenit CA "Garanție" SA , se pot pomeni și alți debitori pe viitor, astfel prezentul caz este un caz de un interes public , iar admiterea excepției de neconstituționalitate ar apăra și proteja efectiv o multitudine de debitori aflați în situații analogice, debitorii urmînd a beneficia de protecție constituțională a drepturilor lor legale .

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Încălcarea art. 20 din Constituție, combinat cu art. 54 din Constituție

14. CA "Garanție" SA consideră că versiunea actuală a art. 60 alin.4) Cod de executare nu reglementează toate situațiile practice care pot apărea când unui debitor i se pot încălca drepturile sale de către un executor judecătoresc la intentarea procedurii de executare.

În speță, la data de 08.10.2019 a intrat în vigoare H O T Ă R Ă R EA Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 61 alin.(1) din Codul de executare (*sesizarea nr.152g/2019*) , nr. 22 din 08.10.2019 , Monitorul Oficial nr.388-392/213 din 27.12.2019 , care a declarat **neconstituțional** cuvântul „poate” din articolul 61 alin.(1) din Codul de executare, adoptat prin Legea nr.443 din 24 decembrie 2004.

Curtea Constituțională a indicat în această Hotărîre pct.74 că " pentru a asigura coerența juridică a tuturor normelor legale aplicabile, sintagma „poate refuza” din articolul în discuție va dobîndi forma unei certitudini, *i.e.* „refuză”."

15. Ulterior executorul judecătoresc Valentina Zamșa la data de 25.11.2019 intentează față de CA "Garanție" SA procedură de executare . Încheiere pe care CA "Garanție" SA o consideră ilegală, CA "Garanție" SA consideră că executorul judecătoresc urma să refuze în intentarea procedurii de executare în baza art. 61 alin.1) lit.c) și d) din Codul de executare, pe motiv că documentul executoriu prezentat de creditor nu era întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 (titlul executoriu nu conținea rechizitele bancare ale creditorului și debitorului așa cum cere art. 14 alin.1) lit.e) Codul de executare). precum și din considerentul că la momentul depunerii Cererii privind intentarea procedurii de executare de către Avocatul creditorului era expirat termenul procurii pe numele Avocatului creditorului Alexei Frunze, iar Mandatul avocațial depus de Avocatul Alexei Frunze nu conținea semnătura clientului așa cum prevedea imperativ pct. 6 din HG nr.158 din 28.02.2013, în redacția de pînă la adoptarea modificărilor prin HG nr.931 din 12.11.2014.

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

Executorul judecătoresc a neglijat aceste aspecte, intentînd procedură de executare și aplicînd sechestru pe mijloacele bănești ale debitorului.

15. În ședință de judecată CA "Garanție" SA a fost întrebată de judecător – în baza cărui temei prevăzut de Codul de executare a fost depusă prezenta contestație, prin prisma prevederilor art. 60 alin.4) Cod de executare?

16. CA "Garanție" SA informează Curtea Constituțională că legislatorul a omis să reglementeze în norma contestată de noi (art. 60 alin. 4) Cod de executare), următoarele temeiuri / cazuri , prezența cărora i-ar fi permis debitorului să conteste în judecată Încheierea executorului de intentare a procedurii de executare și anume :

- nu este reglementat temeiul prevăzut de art. 61 alin.1) lit. c) Cod de executare - documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 Cod de executare;

- nu este reglementat temeiul prevăzut de art. 61 alin.1) lit.d) Cod de executare - documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație;

- nu este reglementat temeiul prevăzut de art. 61 alin.1) lit.a) Cod de executare - documentul nu este de competența sa , chiar dacă acest temei nu este aplicabil cazului nostru , îl menționăm cu titlu de informare pentru Onorata Curte.

17. Facem trimitere la constatările Curții din Hotărîrea nr.22 din 08.10.2019 în care Curtea indică că "

Cu privire la motivul de refuz al documentului executoriu neîntocmit în conformitate cu prevederile articolului 14 din Codul de executare

58. Potrivit articolului 10 alin.(3) din Codul de executare, executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit codului, este calificat ca document executoriu. De asemenea, Codul de executare la articolul 11 enumeră în mod exhaustiv documentele care au calitatea de documente executorii. În continuare, la articolul 14 din Codul de executare, legislatorul a reglementat cerințele față de cuprinsul documentului executoriu. Așadar, în eventualitatea în care documentul executoriu nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute în articolul 14 din Codul de executare, acesta nu poate servi ca motiv de intentare a procedurii de executare.

59. Curtea menționează că, în virtutea principiului disponibilității în procesul civil și a interesului creditorului în executarea hotărârii judecătorești, creditorul trebuie să acționeze cu diligență pentru

exercitarea dreptului de a cere executarea silită, inclusiv să solicite corectarea erorilor din documentul executoriu, până la depunerea acestuia la executor, în vederea executării silită.

60. Mai mult, Curtea observă la articolul 61 alin.(2) o clauză de salvagardare, potrivit căreia refuzul executorului judecătoresc de a intenta procedura de executare nu constituie un obstacol pentru prezentarea repetată a documentului executoriu spre executare, după înlăturarea neajunsurilor. De altfel, chiar și în eventualitatea în care executorul ar intenta procedura de executare silită în baza unui document executoriu care nu respectă prevederile articolului 14 din Codul de executare, executorul nu va putea întreprinde nicio acțiune de executare, pentru că ajustarea cuprinsului documentului cu cerințele legale nu ține de competența acestuia.

61. Curtea nu poate constata nici în acest caz necesitatea existenței unei puteri discreționare oferite executorului judecătoresc, mai ales că, potrivit articolului 60 alin.(4) din Codul de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare emisă în baza unui document neconform cu prevederile articolului 14 din Cod este exceptată de la controlul judecătoresc.

Cu privire la motivul de refuz referitor la înaintarea documentului de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație

62. Potrivit articolului 49 din Codul de executare, împuternicirile reprezentantului trebuie formulate în procură sau în contract, întocmite în condițiile legii. Conducătorii de organizații își confirmă împuternicirile prin documente ce atestă funcția sau calitatea lor de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau de lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnat în condițiile legii.

63. În continuare, articolul 50 alin.(1) din Codul de executare prevede că împuternicirea de reprezentare dă dreptul de a efectua toate actele legate de procedura de executare, **cu excepția celor de prezentare sau de retragere a documentului executoriu**, de transmitere a împuternicirilor către o altă persoană (substituire), de încheiere a tranzacției, de contestare a actelor executorului judecătoresc, de schimbare a modului de executare, de amânare sau de eșalonare a executării, de primire a mijloacelor bănești sau a bunurilor, **despre care se va menționa expres în procura eliberată de reprezentat, sub sancțiunea nulității.**

64. Articolul 81 alin.(1) din Codul de procedură civilă stabilește, de asemenea, că dreptul reprezentantului de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire trebuie menționat expres în actul de reprezentare, sub sancțiunea nulității.

65. Totodată, potrivit articolului 60 alin.(4) din Codul de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare emisă în baza unui document executoriu prezentat de o persoană care nu are împuterniciri legale în acest sens este exceptată de la controlul judecătoresc.

66. Prin urmare, Curtea observă că executorul judecătoresc nu-și poate asuma primirea spre executare a unui document executoriu depus de către o persoană neîmputernicită potrivit legii, or, această acțiune în lipsa unei asemenea împuterniciri este lovită de sancțiunea nulității. "

18. În concluzie, considerăm că legiuitorul nu a reglementat pînă la capăt în conținutul art. 60 alin.4) Cod de executare toate temeiurile de contestare a Încheierii privind intentarea procedurii de executare , reieșind din conținutul art. 61 Cod de executare , pentru a oferi un remediu național accesibil debitorilor de a se adresa în judecată cu acțiune privind verificarea legalității actelor întocmite de către un executor judecătoresc.

Lipsa de reglementare a 3 temeiuri , 2 din care sunt aplicabile cazului nostru, o considerăm ca o omisiune legislativă contrară Constituției și obligațiilor internaționale asumate de R.Moldova prin ratificarea Convenției EDO, care în art. 13 CEDO prevede dreptul unei persoane de a se adresa efectiv unei instanțe naționale .

Astfel, debitorii în prezent nu au o cale eficientă de a-și apăra drepturile în fața unui eventual abuz din partea unui executor judecătoresc la intentarea procedurii de executare , iar legislația națională nu le oferă expres acest drept.

În concluzie, solicităm Onoratei Curți să admită integral Sesizarea depusă de noi și să constate că prin omisiunea legislativă de a reglementa în art. 60 alin.4) Cod de executare posibilitatea pentru un debitor de a contesta Încheierea de intentare a procedurii de executare în baza art. 61 alin.1) lit.c) , lit.d) în instanța de judecată se încalcă prevederile art. 20 din Constituția RM.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

19. Anexăm următoarele acte :

1. Contestația CA "Garanție" SA din 09.12.2019.
2. Contestația concretizată din 10.11.2020 .
3. Decizia Curții de Apel Chișinău din 28.03.2019.
4. Copia titlului executoriu.
5. Copia referinței depusă de executorul judecătoresc.
6. Copia Cererii privind intentarea procedurii de executare din 25.11.2019.
7. Copia procurii și mandatului avocațial pe 8 file.
8. Copia Încheierii de intentare a procedurii de executare din 25.11.2019.
9. Extrasul de la Agenția Servicii Publice.
10. Copia mandatului Avocatului Vitalie Postolache din 04.03.2020 .

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Declar pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice

Avocat Vitalie Postolache



25.06.2021 , Mun.Chișinău.

⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

Î N C H E I E R E

25 iunie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Valentin Lastavețchi
Olesea Stavila

cu participarea:

reprezentantului debitorului procedurii de executare, Compania de Asigurări "Garanție" SA, avocatului Vitalie Postolachi, împuternicit prin mandatul nr. 1129171 din 04.03.2020;

reprezentantului intervenientului executoriu "Banca IFIS S.p.A", avocatului Cojocari Constantin, împuternicit prin mandatul nr. 1543292 din 09 noiembrie 2020,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea debitorului procedurii de executare CA "Garanție" SA împotriva creditorului procedurii de executare G.E. "Capital Servizi Finanziare" S.p.A., intervenienți accesorii executorul judecătoresc Valentina Zamșa și "Banca IFIS S.p.A", cu privire anularea titlului executoriu și a încheierii executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare,

a c o n s t a t a t:

Prin cererea înregistrată la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) pe data de 10 decembrie 2019 și concretizată în ședința de judecată din 10 noiembrie 2020, debitorul procedurii de executare CA "Garanție" SA s-a adresat cu contestație împotriva creditorului procedurii de executare G.E. "Capital Servizi Finanziare" S.p.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Valentina Zamșa, cu privire la anularea, ca fiind ilegal, a documentului executoriu (titlului executoriu) nr. 2-1073/15 (20-2- 8902-24042015) din 10.07.2019, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), privind încasarea de la CA "Garanție" SA în folosul GH "Capital Servizi Finanziare" S.p.A. a sumei de 405.711 MDL și a 15.000 MDL cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și anularea, ca fiind ilegală, a încheierii executorului judecătoresc Valentina Zamșa de intentare a procedurii de executare nr. 004-763/19 din 25.11.2019, cu obligarea executorului judecătoresc Valentina Zamșa să adopte o încheiere privind refuzul de a intenta procedura de executare în baza art. 61 lit. c) și lit. d) Cod de executare și anularea tuturor măsurilor de asigurare și interdicțiilor aplicate de executorul judecătoresc debitorului CA "Garanție" SA întru asigurarea executării documentului executoriu.

În ședința de judecată din 27 mai 2021, în procesul civil, a fost introdus intervenientul accesoriu "Banca IFIS S.p.A", care a pretins că este succesorul în drepturi a G.E. "Capital Servizi Finanziare" Sp.A., însă nu a finalizat procedura de formalizare a succesiunii în cadrul procedurii de executare, conform prevederilor art. 70 CPC.

În ședința de judecată din 25 iunie 2021, reprezentantul debitorului procedurii de executare a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 alin. (4) din Codul de executare. În special, s-a invocat că normele indicate *supra* contravin art. art. 20 și 54 din Constituție.

Reprezentantul intervenientului accesoriu "Banca IFIS S.p.A", nu a obiectat împotriva ridicării excepției de neconstituționalitate.

Examinând demersul reprezentantului debitorului procedurii de executare cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a-l admite, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 12¹ alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

În conformitate cu prevederile art. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile. Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

În temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Instanța de judecată constată că obiectul excepției ridicate de reprezentantul debitorului procedurii de executare intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin. (1) lit. a) din Constituție, iar prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.

De asemenea, instanța atestă că prevederile legale contestate de reclamant nu au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, astfel după cum excepția a fost argumentată de reprezentantul debitorului.

Din motivele expuse și în conformitate cu art. 12¹, art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

d i s p u n e:

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 alin. (4) din Codul de executare nr. 443-XV din 24.12.2004, republicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 214-220.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea și copiile contestației. Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
Judecător

Valentin Lastavețchi