



mun. Chișinău, bd..Ștefan cel Mare și Sfint, 162
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27- 27- 40,
e-mail: jcc@justice.md

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfint, 162 avenue
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
e-mail: jcc@justice.md

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CENTRU

28 06 2024

Curtea Constituțională a Republicii Moldova

str. Al. Lăpușneanu, nr. 28, Chișinău, Republica Moldova, MD-2004

Debitorul (reclamantul) Cojuhari Ghenadie la 27.03.2024 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Frunza Reghina, executorul judecătoresc Balan Cornelia prin care solicită anularea încheierii din 26.02.2024 privind stabilirea restanței la pensia de întreținere.

Încheierea contestată se bazează pe prevederile art. 114 Codul de executare.

Reprezentantul debitorului/reclamantului Cojuhari Ghenadie - avocatul A.Russu a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate prin care solicită sesizarea de către instanță a Curții Constituționale, pentru verificarea constituționalității prevederilor alin.(4) art. 114 Codul de executare, în sensul corespunderii cu prevederile art.art. 4, 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 paragraful 1 CEDO în coraborare cu art. 23, 26 din Constituție, dat fiind faptul că executorul judecătoresc a calculat și stabilit restanța la pensia de întreținere a copilului minor, în baza art. 114 alin. (4) Codul de executare, pornindu-se de la salariul mediu pe țară existent la momentul determinării restanței.

Prin încheierea din data de 24 iunie 2024 s-a ridicat excepția de neconstituționalitate depusă de reprezentantul debitorului Cojuhari Ghenadie , pentru controlul constituționalității alin.(4) art. 114 Codul de executare, în sensul corespunderii cu prevederile art.art.4, 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 paragraful 1 CEDO în coraborare cu art. 23, 26 din Constituție.

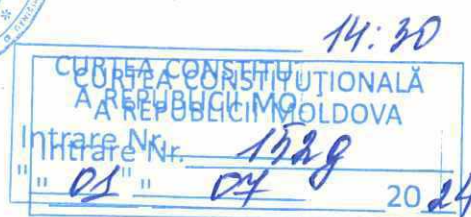
Ca urmare a celor menționate supra, Judecătoria Chișinău, sediul Centru vă expediază remite după competență Curții Constituționale sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojuhari Ghenadie către Frunza Reghina, executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anularea încheierii privind stabilirea restanței la pensia de întreținere.

Judecător al Judecătoriei
Chișinău (sediul Centru)



Mazur Nadejda

Exec.as.jud.
Cebanu Speranța





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

articolului 114 alin.(4) al Codului de Executare a RM: „Dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestații sociale în perioada în care s-a format restanța sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul și/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanței la pensia de întreținere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe țară existent la momentul determinării restanței”.

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.1. Persoană fizică**

1. **Nume** Cojucari
2. **Prenume** Ghenadie

5. **Reprezentant de către:** Avocatul RUSSU Alexandr

A.3. Instanța de judecată

1. **Denumirea instanței de judecată/sediu** Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
2. **Judecător/complet de judecată** MAZUR NADEJDA
4. **Adresa instanței de judecată** mun.Chișinău, str.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.162
5. **Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată** +373-27-55-44

jcc@justice.md

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

În fapt, în procedura Judecătorul: MAZUR NADEJDA, se află pe rol examinarea cauzei—civile COJUCARI GHENADIE vs. Executor Judecătoresc Balan Cornelia, FRUNZA REGHINA privind Contestarea actelor executorului judecătoresc.

Respectiv în prezenta cauză se contestă Închierea Executor Judecătoresc Balan Cornelia „privind stabilirea-restanței la pensia de întreținere” emisă la data de 26/02/24 de către în cadrul procedurii de executare nr.075/pa-53R/2012 din 30/04/2010.

La data de 24/05/2024 de către Judecătorul MAZUR NADEJDA a fost emisă Închierea Judcătorească prin care a dispus examinarea cauzei-civile în ședință publică, cu participarea părților la proces.

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

C. Obiectul sesizării³

Declararea neconstituțională a prevederilor art.114 alin.(4) Cod de Executare RM, în temeiul art.20, art.4 din Constituție și art.6§1 din CEDO în coroborare cu art.23, art.26 din Constituție.

În conformitate cu art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Cod de Executare RM, ține de competența Curții Constituționale.

Argumentele menționate mai sus demonstrează că este îndeplinită condiția aplicabilității prevederilor contestate în fața instanței în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate.

Nu în ultimul rând, prevederile contestate nu au constituit anterior obiect al controlului de constituționalitate.

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

Articolul 1

Statul Republica Moldova

(1) Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil.

(2) Forma de guvernământ a statului este republica.

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 7

Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 8

Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.

Articolul 16

Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 20

Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

- (1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.
- (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 54

Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Articolul 135

Atribuțiile

(1) Curtea Constituțională:

a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) interpretează Constituția;

c) se pronunță asupra inițiativelor de revizuire a Constituției;

d) confirmă rezultatele referendumurilor republicane;

e) confirmă rezultatele alegerii Parlamentului și a Președintelui Republicii Moldova;

f) constată circumstanțele care justifică dizolvarea Parlamentului, demiterea Președintelui Republicii Moldova sau interimatul funcției de Președinte, precum și imposibilitatea Președintelui Republicii Moldova de a-și exercita atribuțiile mai mult de 60 de zile;

g) rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție;

h) hotărăște asupra chestiunilor care au ca obiect constituționalitatea unui partid.

(2) Curtea Constituțională își desfășoară activitatea din inițiativa subiecților prevăzuți de Legea cu privire la Curtea Constituțională.

Articolul 140

Hotărârile Curții Constituționale

(1) Legile și alte acte normative sau unele părți ale acestora devin nule, din momentul adoptării hotărârii corespunzătoare a Curții Constituționale.

(2) Hotărârile Curții Constituționale sînt definitive și nu pot fi atacate.

În conformitate cu prevederile art.114 Codul de Executare al RM „modul de încasare a pensiei de întreținere și a restanțelor la pensie” :

(1) Modul de încasare a pensiei de întreținere și a restanțelor la pensie este reglementat de Codul familiei.

(2) Dacă creditorul a retras documentul executoriu și procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia de întreținere se încasează de la data prezentării documentului executoriu, iar cuantumul restanței se stabilește de către instanța de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei.

(3) În cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreținere nu a fost reținută, cuantumul restanței se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată.

(4) Dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestații sociale în perioada în care s-a format restanța sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul și/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanței la pensia de întreținere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe țară existent la momentul determinării restanței.

În conformitate cu prevederile art.20 din Constituția RM, aplicat în coroborare cu prevederile art.4 din Constituție și art.6§1 din CEDO, dreptul la un proces echitabil urmează a fi asigurat în conformitate cu exigențele unui proces echitabil, previzibilitatea procedurilor judiciare, art.23 din Constituție și respectarea principiului legalității în sensul art.1 alin.(3) din Constituție, constituind o condiție sine qua non.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

La data de 24/12/2004 a fost adoptat Codul de Executare al RM, în vederea respectării privind achitarea datoriilor și restanțelor acumulate de către persoanele fizice și juridice.

Tot în codul de executare a fost instituită norma prevăzute de art.114 Codul de Executare al RM, și anume:

- privind modul de încasare a pensiei de întreținere și a restanțelor la pensie.

Așadar, aliniatul (4) al art.114 Cod de Executare prevede obligația:

(4) Dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestații sociale în perioada în care s-a format restanța sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul și/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanței la pensia de întreținere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe țară existent la momentul determinării restanței.

În prin plan, este de menționat precum o normă de drept trebuie să fie formulată cu maximă precizie, astfel încât să-i permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă în mod rezonabil în funcție de circumstanțe consecințele acestei conduite (a se vedea DCC nr.16 din 10/02/2020 §18). Pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat în mod clar și inteligibil, fără dificultăți de ordin sintactic și pasaje obscure.

Atunci când analizată calitatea legii, Curtea atrage atenție la existența reperelor obiective care ajută destinatarul și interpretul legii să prevadă sensul exact al dispozițiilor contestate (a se vedea DCC nr.3 din 13/01/2020, §28).

Art.20 din Constiuție prevede că: orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Așa cum prevede prima teză a articolului 54 alin. (2) din Constituție, exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege. Principiul legalității presupune îndeplinirea standardului calității prevederilor legale aplicabile, Astfel, articolul 54 alin (2) din Constituție instituie standardul „prevăzute de lege” (a se vedea HCC nr. 16 din 9 iunie 2020, §§ 48, 59).

De asemenea, în Hotărârea nr, 13 din 15 mai 2015, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a menționat că [...] Deși art. 23 din Constituție cuprinde expres doar criteriul de accesibilitate și claritate al legii, Curtea, prin jurisprudența sa, a reținut că

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerința și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

normele adoptate de autoritățile publice urmează a fi și suficient de precise și previzibile. Orice act normativ trebuie să respecte principiile și normele constituționale, precum și exigențele de tehnică legislativă, menite să asigure claritatea, previzibilitatea, predictibilitatea și accesibilitatea actului. Legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă, să prevadă elementele ce disting particularitățile lor. Prin reglementările de tehnică legislativă, legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvată ale fiecărui act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară.

Potrivit articolului 54 alin. (2) din Constituție, ingerințele într-un drept fundamental trebuie să urmărească realizarea unuia sau mai multor din următoarele scopuri legitime: protecția securității naționale, asigurarea bunăstării economice a țării, asigurarea ordinii publice, în vederea prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protecția drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicarea divulgării informațiilor confidențiale și garantarea autorității și imparțialității justiției. Drepturile fundamentale invocate la secțiunea precedentă nu sunt absolute. Ele pot fi limitate, însă limitările trebuie să fie prevăzute de lege, să fie justificate și proporționale, așa cum cere art. 54 din Constituție.

Potrivit jurisprudenței CEDO, Legislația națională trebuie să fie clară, previzibilă și suficient de accesibilă (Silver și alții împotriva Regalului Uhit, pet. 87), iar cerința de claritate se aplică marjei de apreciere exercitate de autoritățile publice. Legislația internă trebuie să indice cu o claritate rezonabilă sfera și modul de exercitare a discreției relevante conferite autorităților publice, astfel încât să lase asigura persoanelor private gradul minim de protecție de care beneficiază în temeiul principiului statului de drept într-o societate democratică (Piechowicz împotriva Poloniei, pet. 212).

În ceea ce privește previzibilitatea, CEDO a explicat că, expresia „prevăzut de lege” implică așadar, în special, faptul că dreptul intern trebuie să fie redactat suficient de previzibil pentru a le furniza persoanelor particulare indicii adecvate privind circumstanțele și condițiile în care autoritățile au dreptul să recurgă la măsuri care le afectează drepturile protejate de Convenție (Fernandez Martinez împotriva Spaniei (MC), pet. 117, iar constatarea potrivit căreia măsura în cauză nu era „prevăzută de lege” este suficientă pentru a-i permite Curții să decidă că a fost încălcat art. 8 din Convenție. Prin urmare, nu este necesar să se examineze dacă ingerința în cauză a avut un „scop legitim” sau a fost „necesară într-o societate democratică” (M.M. Împotriva Țărilor de Jos, pct. 46; Solska și Rybicka împotriva Poloniei, pct. 129). În cauza Mozer împotriva Republicii Moldova și Rusiei (MC), Curtea a constatat că, indiferent care a fost temeiul legal al ingerinței în drepturile reclamantului, ingerința respectivă nu îndeplinea celelalte condiții prevăzute la art. 8 § 2.

Astfel, realizarea dreptului statului de a impune „determinarea cuantumului restanței la pensia de întreținere din salariul mediu pe țară existent la momentul determinării restanței”, afectează dreptul persoanelor de acces la justiție, principiului-egalității în drepturi, ori în cazurile în care persoana a admis o restanță la pensie de întreținere pentru o perioadă mai mare de un an iar salariul mediu pe țară în acești ani fiind unul diferit (ex: fiind majorat în fiecare an), este ilegal de a impune o datorie/de a calcula restanța la pensia de întreținere conform formulei „salariului mediu existent la momentul determinării restanței”, ori avînd o restanță de mai mulți ani iar în decursul acestor ani, anual salariului mediu pe țară fiind în creștere, este irațional de a impune persoana după trecerea perioadei mai mari de 1 an în achitarea restanței la pensie conform ultimului salariu mediu pe țară care fiind majorat față de salariu mediu pe țară în fiecare an restant.

Astfel, consider precum rațional și legal persoana „debitorul” poate fi obligat în achitarea cuantumului restanței la pensia de întreținere prin determinarea acesteia de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe țară existent pentru fiecare an restant și nu conform salariului mediu pe țară existent la momentul determinării restanței.

Consider că la moment există o restricție disproporționată impusă justițiabililor /debitorilor care doresc să inițieze un proces judiciar în vederea apărării unui presupus drept încălcat „contestarea Închierilor Executorului-Judecătoresc privind stabilirea restanței la pensia de întreținere conform formulei de calcul în baza salariului mediu pe țară existent la momentul determinării restanței”.

Conform art.20 din Constituție (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

În baza art.16 din Constituție (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Din interacțiunea dintre cele două norme constituționale, care nu se exclud reciproc, rezultă că pentru a asigura efectivitatea dreptului de acces la instanță, exercitarea acestuia nu trebuie să fie împiedicată de obstacole de drept sau de fapt care ar putea afecta însăși esența dreptului în cazul în care acestea „sunt impuși vădit neîntemeiat de a achita restanța formată asupra unei datorii într-un mod majorat”.

Prin urmare, dreptul efectiv de acces la justiție devine problematic în cazul în care o persoană nu dispune de normă legală din capitolul litigant și anume Cod de Executare ca să anuleze actul contestat/Închieria Executorului Judecătoresc emisă contrar prevederilor Constituției RM, CtEDO. În jurisprudența sa, Curtea a stabilit incidența articolelor 20 din Constituție atunci când este pus în discuție dreptul de acces la un tribunal. Curtea a reținut că aceste articole trebuie interpretate prin prisma articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care le impune statelor garantarea unui drept de acces efectiv la instanțe pentru părțile litigante, în vederea

determinării drepturilor și obligațiilor lor cu caracter civil (§ 97)(a se vedea HCC nr. 26 din 10 noiembrie 2020).

Conform art.127 din Constituție, statul ocrotește proprietatea. În acest context, impunerea posibilității de calcularea restanței la pensie de întreținere pentru perioadă mai mare de un an prin formula salariul mediu pe țară existent la momentul determinării restanței nu numai că încalcă principiul protecției dreptului de proprietate consacrat la nivel constituțional, dar și standardele europene privind calitatea și previzibilitatea legii. Această situație poate aduce atingere drepturilor fundamentale și ar putea conduce la neconcordanțe cu standardele europene în domeniu.

În limitele dezideratul constituțional, prevăzut de art.23 alin.(2) și art.54 al Constituției Republicii Moldova, considerăm că textul articolului 114 alin.(4) al Codului de Executare a RM: „Dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestații sociale în perioada în care s-a format restanța sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul și/sau alte venituri ale sale, cuantumului restanței la pensia de întreținere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe țară existent la momentul determinării restanței”, nu corespunde condiției că restrîngerile nu pot atinge existența dreptului și nu corespunde criteriilor de calitate a normei de drept: previzibilitate, precizie și claritate, și ca efect este incompatibilă cu normele constituțională.

Urmare celor expuse, în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, Legii cu privire la Curtea Constituțională, Codului Jurisdicției Constituționale, solicit Înaltei Curți:

1. Admiterea spre examinare și declararea admisibilă a prezentei sesizări;
2. Exercițarea controlului constituționalității și declararea drept neconstituțională a prevederii articolului 114 alin.(4) al Codului de Executare a RM: „Dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestații sociale în perioada în care s-a format restanța sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul și/sau alte venituri ale sale, cuantumului restanței la pensia de întreținere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe țară existent la momentul determinării restanței” care contravine prevederilor art.16 și art.20 coroborate cu art.23 alin.(2) și art.54 din Constituția Republicii Moldova.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Prin prezența, declara precum informațiile prezentate Curții Constituționale sunt veridice,

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar unțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.



ÎNCHEIERE

24 iunie 2024

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător:

Nadejda Mazur

Grefier:

Inga Cucuetu

Cu participarea avocatului:

Alexandr Russu

A examinat în ședință de judecată publică cererea depusă de

Cojuhari Ghenadie către Frunza Reghina, executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anularea încheierii privind stabilirea restanței la pensia de întreținere,

A C O N S T A T A T:

Debitorul(reclamantul) Cojuhari Ghenadie la 27.03.2024 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Frunza Reghina, executorul judecătoresc Balan Cornelia prin care solicită anularea încheierii din 26.02.2024 privind stabilirea restanței la pensia de întreținere (f.d.10).

Încheierea contestată se bazează pe prevederile art. 114 Codul de executare.

Reprezentantul debitorului/reclamantului Cojuhari Ghenadie- avocatul A.Russu a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate prin care solicită sesizarea de către instanță a Curții Constituționale, pentru verificarea constituționalității prevederilor alin.(4) art. 114 Codul de executare, în sensul corespunderii cu prevederile art.art. 4,20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 paragraful 1 CEDO în coraborare cu art. 23, 26 din Constituție, dat fiind faptul că executorul judecătoresc a calculat și stabilit restanța la pensia de întreținere a copilului minor, în baza art. 114 alin.(4) Codul de executare, pornindu-se de la salariul mediu pe țară existent la momentul determinării restanței.

Debitorul/reclamantul Cojuhari Ghenadie a susținut cererea avocatului.

Creditoarea Frunza Reghina a fost de acord cu cererea înaintată.

Executorul judecătoresc Balan Cornelia, fiind citată în mod legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus referință cu copia procedurii de executare și cu solicitarea examinării contestației în lipsă.

Examinând cererea înaintată, audiind poziția părților prezente, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea depusă de reprezentantul debitorului, reeșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ

este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (3) CPC, din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.

Conform Hotărîrii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Drept urmare a celor justificate, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, fiind o lege organică, excepția a fost ridicată de către reprezentantul debitorului Cojuhari Ghenadie, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și Curtea Constituțională nu s-a expus anterior referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea depusă .

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit.e) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. art. 12¹, 260, 263 CPC, instanța de judecată,-

dispune:

Se ridică excepția de neconstituționalitate depusă de reprezentantul debitorului Cojuhari Ghenadie , pentru controlul constituționalității alin.(4) art. 114 Codul de executare, în sensul corespunderii cu prevederile art.art.4, 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 paragraful 1 CEDO în coraborare cu art. 23, 26 din Constituție.

Se remite după competență Curții Constituționale sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojuhari Ghenadie către Frunza Reghina, executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anularea încheierii privind stabilirea restanței la pensia de întreținere.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojuhari Ghenadie către Frunza Reghina, executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anularea încheierii privind stabilirea restanței la pensia de întreținere,se suspendă.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, atît cît durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Centru, mîin. Chișinău.

Președinte de ședință, judecător



Mazur Nadejda