

**CURTEA  
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



**CHISINAU  
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str., Chișinău 2043  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

*1409/22* No *4-35/9-1955*

**Dosarul nr: 1a-991/22**

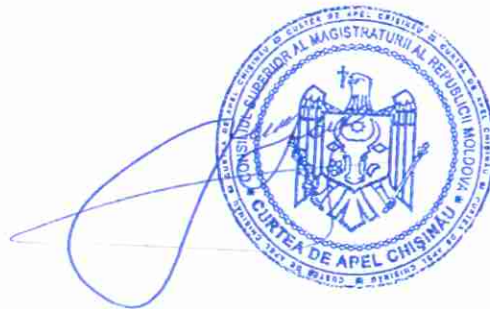
**Destinatar: Curtea Constituțională a Republicii Moldova**

**Adresa: Mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu 28, MD-2020**

Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău vă expediază spre examinare sesizarea depusă de către condamnatul Nastas Ruslan Vasile privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza cu nr. 1a-991/21.

Anexă: Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate - 7 file.  
Încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2022 – 5 file.

**Judecătorul  
Curții de Apel Chișinău**



**Diaconu Mihail**

*10:00*  
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
A REPUBLICII MOLDOVA  
Intrare Nr. *1529*  
"27" *09* 2022

**Sesizare**  
**privind excepția de neconstituționalitate**  
**(efectul retroactiv al legii penale și temeiurile revizuirii sentinței de condamnare)**

**I. Informații pertinente despre cazul dedus judecății instanței de drept comun.**

Prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 09.04.2003, autorul sesizării a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.225/5 alin.(1) din Codul Penal în varianta anului 1961 (păstrarea mijloacelor narcotice [canabis/marihuana] fără scop de desfacere) fiindu-i aplicată pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 630 lei care a fost achitată integral, iar antecedentul penal fiind stins.

1. Actualmente, prevederile în vigoare a Codului Penal (în continuare CP) aferente speței date stabilesc următoarele:

- Potrivit art.134<sup>1</sup> alin.(1) din CP "Prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern".

- Conform art.134<sup>1</sup> alin.(8) din CP "În cazul sustragerii, însușirii, extorcării sau al altor acțiuni ilegale cu droguri, precursori, etnobotanice sau analogi ai acestora, proporțiile acestora – mici, mari sau deosebit de mari – se determină conform cantităților mici, mari sau deosebit de mari stabilite de Guvern".

- Potrivit art.217 alin.(2) din CP "Producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice".

- Conform pct.7 din capitolul I din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea marihuanei uscate pînă la 2 grame se consideră ca cantitatea mică.

- Potrivit art.85 alin.(1) din Codul contravențional "Procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și a analogilor acestora în cantități mici, precum și consumul de droguri fără prescripția medicului se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 72 de ore".

**Astfel, după cum rezultă din norme de drept reflectate supra, actualmente păstrarea marihuanei fără scop de înstrăinare în cantitate mai mică de 2 grame nu reprezintă infracțiune, ci o contravenție.**

2. Efectele juridice ce decurg din faptul condamnării se reglementează prin instituția antecedentelor penale.

Deci, potrivit art.111 alin.(1) lit.e) din CP "Se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea – după executarea pedepsei".

Potrivit art. 111 alin.(3) din CP "Stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale".

**Astfel, în cazul autorului sesizării, antecedentul a fost stins odată cu achitarea amenzii penale, fiind anulate decăderile din drepturile legate de antecedentul în cauză.**

Este de menționat că prevederile privind anularea decăderilor legate de antecedente penale poartă un caracter general de blanchetă, care teoretic restabilesc persoana în toate drepturile, însă în particular în mod practic mai multe norme legale stabilesc restrângeri de exercitare a anumitor drepturi în legătura cu faptul condamnării persoanei, indiferent de faptul că antecedentul penal este stins, cum ar fi:

1) Art.7 alin.(2) lit.e) și f) al Legii nr.130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă restricția de eliberarea permisului port-arma nu se eliberează persoanelor care:

a) Au fost condamnate prin hotărâre judecătorească irevocabilă pentru infracțiuni comise cu intenție, cu folosirea armelor sau a munițiilor, a substanțelor și materialelor explozive sau toxice, precum și a substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, dar și pentru purtarea, păstrarea, procurarea, producerea, fabricarea, transportarea sau comercializarea ilegală a acestora;

b) Au fost condamnate prin hotărâre judecătorească irevocabilă la pedeapsă de privațiune de libertate pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave comise cu intenție.

2) Art.6 alin.(1) combinat cu alin.(4) lit.a) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia la funcția de judecător nu poate candida persoana cu antecedente penale, inclusiv stinse, sau care a fost absolvită de răspundere penală printr-un act de amnistie sau de grațiere.

3) Art.20 alin.(1) lit.g) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căruia la funcția de procuror nu poate candida persoana în privința căreia a fost constatată vinovăția pentru săvârșirea unei infracțiuni.

4) Art.6 alin.(2) din Legea nr.52/2014 cu privire la Avocatul Poporului (Ombudsmanul), potrivit căruia la funcția de ombudsman nu poate pretinde persoana care are antecedente penale, inclusiv stinse, pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni sau a fost absolvită de răspundere penală printr-un act de amnistie sau de grațiere.

Prin urmare, în anumite situații faptul condamnării, indiferent de faptul stingerii antecedentului penal stabilește o barieră irezistibilă de trecut pentru a obține anumite funcții sau anumite drepturi, pe lângă alte bariere complementare pentru obținerea cetățeniei altui stat sau chiar a unei vize.

3. Astfel, după cum reiese din cele reflectate supra în situația în care persoana a fost condamnată pentru o faptă ce în prezent nu constituie infracțiunea, aceasta întimpină bariere în exercitarea anumitor activități, indiferent de faptul stingerii antecedentului penal.

Potrivit art.10 din CP "Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care **au executat pedeapsa, dar au antecedente penale**".

Din prevederile legii în cauză se deduce aplicabilitatea acestora numai la faza urmăririi penale și în interiorul termenului existenței antecedentului penal, nefiind aplicabile în privința persoanelor care au antecedente stinse, fiind o măsură nejustificată și alogică pentru scopul urmărit. Or norma în cauză prin sintagma "dar au antecedente penale" excedează în mod discriminatoriu persoanele care au ispășit pedeapsa, au stins antecedente penale pentru fapta care deja nu constituie infracțiune în coraport cu persoanele care au comis aceeași faptă pînă la stingerea antecedentului penal și modificarea cadrului legal.

Mai mult, aceeași atitudine discriminatorie este aplicabilă în coraport cu persoanele care deja comit aceleași fapte și nu sunt trași la răspundere penală, pe motiv că fapta dată nu constituie infracțiune și nu întimpină bariere în acest sens, fiind o situație de neglijare a garanției de egalitate stabilite de art.16 din Constituție.

4. Deci, în situația în care, prevederile legale a art.10 din CP nu stabilesc în mod expres decăderea tuturor efectelor sentinței de condamnare pentru o faptă care deja nu constituie infracțiune, în redacția actuală fiind aplicabile într-un timp procesual limitat, o singură soluție de repunere în drepturi este revizuirea sentinței irevocabile.

Astfel, art.458 alin.(3) din Codul de procedură penală (în continuare CPP) stabilește următoarele temeuri de revizuire a sentințelor irevocabile:

1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei;

2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărîrii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decît cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

3) două sau mai multe hotărîri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;

4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

Se evidențiază că astfel de temeuri ca înlăturarea prin lege a caracterul infracțional lipsește, necătând la faptul că acesta are un efect conceptual identic cu cel în care Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă, temeiul prevăzut la art.458 alin(3) pct.4) din CPP.

Prin urmare, instanțele judecătorești fiind restrânse de cadrul legal pertinent, nu dispun de temei legal pentru a repune persoana în drepturile sale prin revizuirea sentinței de condamnare în cazurile în care în mod implicit se atestă că faptă imputată anterior deja nu constituie o infracțiune. Problematika respectivă fiind dezbătută în instanța de fond în cadrul ședinței de judecată, ceea ce planează suspiciuni rezonabile referitor la o eventuală soluție a instanței ce se va adopta, și anume respingerea cererii de revizuire pe motiv că aceasta nu se încadrează în temeiurile exhaustive stabilite de art.458 alin(3) din CPP, - fiind o soluție formal legală însă conceptual în contradicție cu cadrul constituțional conex.

## **II. Obiectul Sesizării**

- 1) Textul "dar au antecedente penale" din art.10 din Codul Penal nr.985/2002.
- 2) Prevederile art.458 alin.(3) din Codul de procedură penală nr.122/2003 în parte ce ține de omisiunea de a reglementa ca temei pentru revizuire a sentinței de condamnare, - înlăturarea caracterului infracțional al faptei prin modificarea cadrului normativ.
- 3) Până la remedierea deficienței de reglementare constatate și înlăturarea viciului de constituționalitate prin procesul de legiferare, de a stabili admisibilitatea înaintării cererii de revizuire a sentinței de condamnare în temeiul înlăturării caracterului infracțional al faptei prin modificarea cadrului normativ și inaplicabilitatea termenului de prescripție pentru temeiul vizat.

## **III. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție și pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție**

Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

### **Articolul 1**

#### **Statul Republica Moldova**

- (1) Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil.
- (2) Forma de guvernământ a statului este republica.
- (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, *drepturile și libertățile lui*, libera dezvoltare a personalității umane, *dreptatea* și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

### **Articolul 16**

#### **Egalitatea**

- (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.
- (2) *Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice*, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

### **Articolul 20**

#### **Accesul liber la justiție**

- (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

#### Articolul 54

##### Restricțierea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restricții decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restricțierea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) *Restricțierea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.*

1. Normele supuse controlului constituționalității denaturează garanțiile stabilite de art.1 alin.(3) din Constituție, potrivit cărora Republica Moldova este un stat de drept, iar drepturile cetățenilor sunt garantate, or privarea de anumite drepturi pentru o faptă care deja nu constituie infracțiune fără oferirea posibilității legale de a accede întemeiat la justiție în vederea redobândirii drepturilor în cauză denotă caracterul vicios a cadrului legal pertinent, fiind complementar afectat și dreptul efectiv de acces la justiție, prevăzut la art.20 din Constituție.

2. După cum s-a redat supra, o atitudine diferențiată din partea autorităților statului în privința persoanelor care au comis una și aceeași faptă, prin cadrul legal vicios ce îngreunează accesul la justiție, constituie o neglijare a principiului egalității conferit de art.16 din Constituție, or prevederile legale pe de o parte statuează aplicabilitatea caracterul retroactiv al legii penale ce înlătură răspunderea în cauză, însă acesta poartă un caracter nefinalizat pentru toate raporturile existente, ceea ce denotă și viciul calității legii, nefiind previzibilă o realizare eficientă a acesteia.

3. Constituția la alin.(1) din art.54 garantează că în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului, însă după cum rezultă din esența sesizării, statul prin reglementări necalitative a creat un blocaj de revendicare a drepturilor unei persoane condamnate pentru pedeapsa care la moment nu constituie infracțiune, fiind diminuat dreptul acestui segment de a se bucura de drepturi egale cu alt segment care comit aceleași fapte, însă fără a fi condamnabile.

De asemenea la alin.(2) din articolul vizat se stabilește că orice restricție a dreptului urmează a fi prevăzută de lege. Țin se menționez, că prin prezenta sesizare nu se contestă restricțiile stabilite pentru a accede la anumite funcții sau de a deține anumite drepturi, ci însuși efectul restricției care decurge din faptul condamnării pentru o faptă care deja nu constituie infracțiune.

Orice restricție conform practicii CEDO, susținută de contenciosul constituțional național urmează să parcurgă admisibilitatea triplului test (prevăzut de lege, proporționalitatea și interesul legitim urmărit). La caz, se atestă lipsa tuturor elementelor unei asemenea restricții, ori restricțierea în cauză survine datorită faptului că nu este prevăzută de lege remediarea acesteia, nu urmărește nici

un interes legitim, dimpotrivă, interesul legitim fiind exercitat prin excluderea unei sancționări penale, fiind lipsită de orice eventuală proporționalitate precum și logică.

4. În vederea susținerii revendicărilor înaintate este relevantă și practica CEDO în acest sens. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului la pct.23 din Ghidul<sup>1</sup> privind art. 7 din Convenția europeană a drepturilor omului a stabilit următoarele:

Chiar dacă art. 7 § 1 din Convenție nu menționează în mod special principiul retroactivității legii penale mai favorabile (spre deosebire de art. 15 § 1 in fine din Pactul Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile civile și politice și de art. 9 din Convenția americană privind drepturile omului), Curtea a considerat că această dispoziție nu garantează doar principiul neretroactivității legilor penale mai severe, ci și implicit, principiul retroactivității legii penale mai favorabile”.

De asemenea la pct.55 din același Ghid s-a statuat: ”Chiar dacă în hotărârea Scoppola împotriva Italiei (nr. 2) (MC), Curtea nu s-a pronunțat în mod explicit asupra unui eventual efect retroactiv al modificărilor legislative în beneficiul persoanelor condamnate definitiv, aceasta a aplicat recent principiul retroactivității legii penale mai favorabile față de o persoană condamnată definitiv, în măsura în care dreptul național impunea în mod expres instanțelor naționale să revizuiască din oficiu o hotărâre de condamnare în cazul în care o lege posterioară reducea pedeapsa aplicabilă pentru o infracțiune (Gouarré Patte împotriva Andorrei, pct.28-36). Pentru Curte, în cazul în care un stat prevede expres în legislația sa principiul retroactivității legii penale mai favorabile, acesta trebuie să permită justițiabililor săi să exercite acest drept conform garanțiilor din Convenție (ibidem, pct. 35)”.

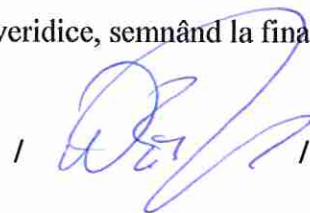
De menționat că în Hotărârea nr.10 din 16 aprilie 2010 pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituționale nr.16 din 28 mai 1998 “Cu privire la interpretarea art.20 din Constituția Republicii Moldova” în redacția Hotărârii nr.39 din 9 iulie 2001, Curtea Constituțională a menționat că “practica jurisdicțională internațională [...] este obligatorie pentru Republica Moldova, ca stat care a aderat la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale”.

Prin urmare, ținând cont de caracterul obligatoriu a constatărilor expuse în practica CEDO, în contextul în care legislația internă prevede principiul retroactivității legii penale mai favorabile, însă nu dezvoltă finalitatea efectivă a acesteia, instanțelor naționale le revine obligația pozitivă de a asigura realizarea corespunzătoare a principiului vizat. Or în caz contrar ar fi un nonsens juridic, prin analogie, în condițiile economiei de piață, stabilite de art.126 alin.(1) din Constituție, de a păstra spre exemplu efectele unor condamnări pentru speculație pronunțate de instanțele sovietice.

#### **V. Declarația și semnătura autorului sesizării**

Declar pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

**Nastas Ruslan**



<sup>1</sup> [https://www.echr.coe.int/Documents/Guide\\_Art\\_7\\_ROM.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_7_ROM.pdf)

## ÎNCHEIERE

21 septembrie 2022,

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,  
în componența

*Președintele ședinței de judecată  
Judecătorii*

*Alexandru Spoială  
Mihail Diaconu și Dorin Dulghieru*

Cu participarea:

- procurorului Alexandru Plîngău
- avocatului Bolocan Ludmila
- condamnatul Nastas Ruslan

examinând în *ședință de judecată publică* sesizarea condamnatului Nastas Ruslan privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și declararea ca fiind neconstituționale ("dar au antecedente penale", din art. 10 din Codul penal nr. 985/2002), în cadrul cauzei de revizuire a sentinței Judecătoriei sec. Rîșcani, mun. Chișinău din 09 aprilie 2003,-

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### CONSTATĂ:

1. Prin sentința sec.Rîșcani, mun.Chișinău din 09.04.2003, Nastas Ruslan Vasilie a fost condamnat în baza:- art. 225<sup>5</sup> alin.(1) Cod penal RSSM (redacția anului 1961), stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 35 salarii minime, ceea ce constituia suma de 630 lei.
2. La data de 26.10.2021 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare, cererea de revizuire înaintată de către condamnatul Nastas Ruslan Vasile, prin care ultimul solicită revizuirea cauzei, în conformitate cu prevederile art.458 alin.(3) pct.4) Cod procedură penală, a sentinței din data de 09.04.2003.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 februarie 2022, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea lui Nastas Ruslan Vasilie de revizuire a sentinței Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 09.04.2003.
4. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către condamnatul Nastas Ruslan Vasile prin care solicită admiterea cererii privind excepția de neconstituționalitate (anexată la prezenta), admiterea recursului, casarea/anularea încheierea Judecătoriei Chișinău (sed. Centru) din 14 februarie 2022, admiterea cererii de revizuire a sentinței Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 9 aprilie 2003, rejudecarea cauzei, anularea sentinței Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 9 aprilie 2003 și emiterea unei sentințe de achitare și reabilitare.

5. În ședința instanței de recurs condamnatul Nastas Ruslan a înaintat sesizarea condamnatului Nastas Ruslan privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și declararea ca fiind neconstituționale sitagma ("dar au antecedente penale", din art. 10 din Codul penal nr. 985/2002), în cadrul cauzei de revizuire a sentinței Judecătoria sec. Rîșcani, mun. Chișinău din 09 aprilie 2003.

5.1 În motivarea sesizării se invocă că prevederile în vigoare a Codului Penal (în continuare CP) aferente speței date stabilesc următoarele:

5.2 Potrivit art.134<sup>1</sup> alin.(1) din CP "Prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern".

5.3 Conform art. 134<sup>1</sup> alin.(8) din CP "în cazul sustragerii, însușirii, extorcării sau al altor acțiuni ilegale cu droguri, precursori, etnobotanice sau analogi ai acestora, proporțiile acestora - mici, mari sau deosebit de mari - se determină conform cantităților mici, mari sau deosebit de mari stabilite de Guvern".

5.4 Potrivit art.217 alin.(2) din CP "Producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 ia 7000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice".

5.5 Conform pct.7 din capitolul I din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea marihuanei uscate pîna la 2 grame se consideră ca cantitatea mică.

5.6 Potrivit art.85 alin.(1) din Codul contravențional "Procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și a analogilor acestora în cantități mici, precum și consumul de droguri fără prescripția medicului se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 72 de ore".

5.7 Astfel, după cum rezultă din norme de drept reflectate supra, actualmente păstrarea marihuanei fără scop de înstrăinare în cantitate mai mică de 2 grame nu reprezintă infracțiune, ci o contravenție.

5.8 Deci, potrivit art.111 alin.(1) lit.e) din CP "Se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea - după executarea pedepsei".

5.9 Potrivit art. 111 alin.(3) din CP "Stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale".

5.10 Astfel, în cazul autorului sesizării, antecedentul a fost stins odată cu achitarea amenzii penale, fiind anulate decăderile din drepturile legate de antecedentul în cauză.

5.11 Este de menționat că prevederile privind anularea decăderilor legate de antecedente penale poartă un caracter general de blanchetă, care teoretic restabilesc persoana în toate drepturile, însă în particular în mod practic mai multe norme

legale stabilesc restrângeri de exercitare a anumitor drepturi în legătura cu faptul condamnării persoanei, indiferent de faptul că antecedentul penal este stins, cum ar fi:

5.12 Art.7 alin.(2) lit.e) și f) al Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă restricția de eliberarea permisului port-arma nu se eliberează persoanelor care:

a) Au fost condamnate prin hotărîre judecătorească irevocabilă pentru infracțiuni comise cu intenție, cu folosirea armelor sau a munițiilor, a substanțelor și materialelor explozive sau toxice, precum și a substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, dar și pentru purtarea, păstrarea, procurarea, producerea, fabricarea, transportarea sau comercializarea ilegală a acestora;

b) Au fost condamnate prin hotărîre judecătorească irevocabilă la pedeapsă de privațiune de libertate pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave comise cu intenție.

1) Art.6 alin.(1) combinat cu alin.(4) lit.a) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia la funcția de judecător nu poate candida persoana cu antecedente penale, inclusiv stinse, sau care a fost absolvită de răspundere penală printr-un act de amnistie sau de grațiere.

2) Art.20 alin.(1) lit.g) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căruia la funcția de procuror nu poate candida persoana în privința căreia a fost constatată vinovăția pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

3) Art.6 alin.(2) din Legea nr.52/2014 cu privire la Avocatul Poporului (Ombudsmanul), potrivit căruia la funcția de ombudsman nu poate pretinde persoana care are antecedente penale, inclusiv stinse, pentru săvîrșirea cu intenție a unei infracțiuni sau a fost absolvită de răspundere penală printr-un act de amnistie sau de grațiere.

5.13 Prin urmare, în anumite situații faptul condamnării, indiferent de faptul stingerii antecedentului penal stabilește o barieră irezistibilă de trecut pentru a obține anumite funcții sau anumite drepturi, pe lângă alte bariere complementare pentru obținerea cetățeniei altui stat sau chiar a unei vize.

5.14 Astfel, după cum reiese din cele reflectate supra în situația în care persoana a fost condamnată pentru o faptă ce în prezent nu constituie infracțiunea, aceasta întîmpină bariere în exercitarea anumitor activități, indiferent de faptul stingerii antecedentului penal.

5.15 Potrivit art.10 din CP "Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale".

5.16 Din prevederile legii în cauză se deduce aplicabilitatea acestora numai la faza urmăririi penale și în interiorul termenului existenței antecedentului penal, nefiind aplicabile în privința persoanelor care au antecedente stinse, fiind o măsură nejustificată și alogică pentru scopul urmărit. Or norma în cauză prin sintagma "dar au antecedente penale" excedează în mod discriminatoriu persoanele care au ispășit pedeapsa, au stins antecedente penale pentru fapta care deja nu constituie infracțiune în coraport cu persoanele care au comis aceeași faptă pînă la stingerea

pentru temeiul vizat.

6. *Examinând materialele cauzei, în special a sesizării în speță, ținând cont de opinia participanților la proces, Colegiul Penal consideră necesar de a admite sesizarea privind ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintată de către condamnatului Nastas Ruslan din următoarele considerente.*
7. Astfel, potrivit art. 342 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată. Încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asigurătorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată. Încheierile instanței asupra celorlalte chestiuni se includ în procesul-verbal al ședinței de judecată. Încheierile date pe parcursul judecării cauzei se pronunță public.
8. Succesiv, conform dispozițiilor art. 364 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, președintele ședinței întreabă fiecare parte în proces dacă are careva cereri sau demersuri. Cererile sau demersurile formulate vor fi argumentate, iar dacă se solicită administrarea unor probe noi, se vor indica faptele și circumstanțele ce urmează a fi dovedite, mijloacele prin care pot fi administrate aceste probe, locul unde se află acestea, iar în privința martorilor, experților și specialiștilor se va indica identitatea și adresa lor în cazul în care partea nu poate asigura prezența lor în instanța de judecată. Cererile sau demersurile formulate se soluționează de către instanță după audierea opiniilor celorlalte părți asupra cerințelor înaintate. Părțile pot prezenta și cere administrarea probelor și în cursul cercetării judecătorești.
9. Totodată, Colegiul Penal indică că conform art.7 alin.(2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.
10. Pct. 83 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, prevede că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.
11. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82, care la rândul său prevede că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții și anume, dacă obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.
12. Pct. 107 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, prevede că în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g), sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale, de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții

Supreme de Justiție, Curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor și soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale.

13. În continuare, instanța de recurs, ținând cont de prevederile legale sus enunțate, menționează că până în prezent o hotărâre a Curții Constituționale privind examinarea constituționalității a prevederilor sintagmei ("dar au antecedente penale", din art. 10 din Codul penal nr. 985/2002), nu există, prin urmare sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și verificarea constituționalității sintagmei ("dar au antecedente penale", din art. 10 din Codul penal nr. 985/2002), urmează a fi admisă.
14. În conformitate cu art. 7, 342, 364 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

### DECIDE:

Admite sesizarea condamnatului Nastas Ruslan privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și declararea ca fiind neconstituționale ("dar au antecedente penale", din art. 10 din Codul penal nr. 985/2002), în cadrul cauzei de revizuire a sentinței Judecătoriei sec. Rîșcani, mun. Chișinău din 09 aprilie 2003.

A expedia în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, sesizarea de ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintată de către condamnatul Nastas Ruslan, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Suspendă examinarea recursului declarat de către condamnatul Nastas Ruslan privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și declararea ca fiind neconstituționale ("dar au antecedente penale", din art. 10 din Codul penal nr. 985/2002), în cadrul cauzei de revizuire a sentinței Judecătoriei sec. Rîșcani, mun. Chișinău din 09 aprilie 2003.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandru Spoială

Judecător

Mihail Diaconu

Judecător

Dorin Dulghieru

