

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209



**CHISINAU
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

26.05 4-35/33-1915

Dosarul nr: 12r-54/21

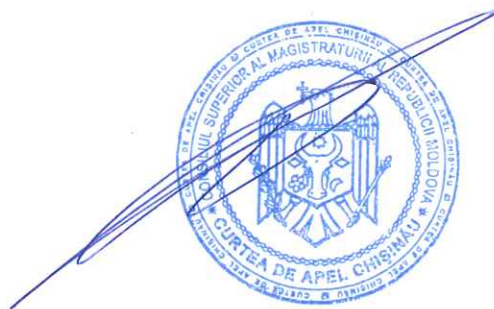
Curtea Constituțională a Republicii Moldova

Mun. Chișinău, str. Al. Lăpușeanu 28 MD-2020

Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău vă expediază spre examinare sesizarea depusă de către Rogac Lucian privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza cu nr. 12r-54/21.

Anexă: Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.
Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate .
Încheierile judecătoriai Chișinău sediul Ciocana.
Cererea de recurs .
Încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2023.

**Judecătorul
Curții de Apel Chișinău**



Bulhac Ion

09:40
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 1519
" 31 " 05 2023



Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate

A.1. Avocat

1. Rogac

2. Lucian

A.3. Instanța de judecată

1. CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

2. mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

3. e-mail: cac@justice.md, tel: (022) 635-308

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun

În fapt, la data de 18.11.2020, în cadrul cauzei penale nr.2018978161, în temeiul demersului procurorului în cadru Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Raileanu, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, s-a dispus punerea sub sechestru asupra unui bun imobil care aparțin cu drept de proprietate companiei SRL Capital Investments Imobil, al căror beneficiar final se prezumă a fi Vladimir Plahotniuc, Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 18.11.2020, în lipsa apărătorului lui Vladimir Plahotniuc sau a companiei SRL Business Agreement, a fost examinat și admis demersul procurorului, fiind autorizată punerea sub sechestru asupra bunurilor mobile deținute în proprietate de către companiei SRL Capital Investments Imobil, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Încheierea dată a fost atacată cu recurs de către apărătorul Lucian Rogac în interesele lui Vladimir Plahotniuc, la moment cauza este pe rolul Curții de Apel Chișinău, fiindu-i atribuit **nr.12r-54/21**.

Prin urmare, normele a căror control al constituționalității se cere a fi verificat, au relevanță directă în examinarea cauzei de către instanța de recurs.

Notabil este faptul că, temei pentru emiterea Încheierii contestate a servit demersul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității și Cauze Speciale, Dumitru RAILEANU către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana în cadrul dosarului penal nr. 2018978161, privind autorizarea punerii sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și eventualei confiscări speciale, a bunurilor deținute în calitate de beneficiar efectiv de către învinuitul în cauza penală enunțată *supra*.

Imperios, necesită a fi menționat că, recurentul a înaintat recursurile și își întemeiază recursurile *inter alia*, în baza prevederilor art. 312 din Codul de Procedură Penală.

Mai mult, la examinarea prezentei cauze, Curtea de Apel Chișinău, incontestabil urmează să facă trimitere la aceste prevederi legale, or, potrivit art. 312 CPP : *„Controlul judiciar al legalității încheierii judecătoria de instrucție privind măsurile preventive aplicate și prelungirea duratei lor, adoptate în condițiile art. 308–310, se efectuează de către instanța judecătorească ierarhic superioară într-un complet format din 3 judecători.”*

În cele din urmă, ținând cont de faptul că Curtea de Apel Chișinău la pronunțarea asupra cererilor de recurs, urmează să aplice art. 312 din Codul de Procedură Penală, iar, avocatul reprezintă drepturile și interesele recurentului a fost luată decizia de a sesiza Curtea Constituțională în vederea pronunțării asupra constituționalității acestor norme juridice.

C. Obiectul sesizării

Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității alin. (1) al art. 312 din Codul de Procedură Penală, *„Controlul judiciar al legalității încheierii judecătoria de instrucție privind măsurile preventive aplicate și prelungirea duratei lor, adoptate în condițiile art. 308–310, se efectuează de către instanța judecătorească ierarhic superioară într-un complet format din 3 judecători.”*, sub aspectul încălcării dreptului la un proces echitabil a justițiabilului prin examinarea recursului într-un complet simplu format doar din 3 judecători.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție¹

CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA

Articolul 1

Statul Republica Moldova

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă

valori supreme și sunt garantate".

Articolul 7

Constituția, Lege Supremă

„Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică".

Articolul 8

Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

„(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional,

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia",

Articolul 15

Universalitatea

„Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea".

Articolul 20

Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Articolul 134

Statutul

„(1) Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova.

(2) Curtea Constituțională este independentă de orice altă autoritate publică și se supune numai Constituției.

(3) Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat".

Articolul 135

Atribuțiile

„(1) Curtea Constituțională:

a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

Articolul 140

Hotărârile Curții Constituționale

„(1) Legile și alte acte normative sau unde părți ale acestora devin nule, din momentul adoptării hotărârii corespunzătoare a Curții Constituționale.

(2) Hotărârile Curții Constituționale sunt definitive și nu pot fi atacate".

Codul de procedură penală al Republicii Moldova, nr. 122 din 14 martie 2003

Articolul 7. Legalitatea procesului penal

(1) Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod. Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului

la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.

(2) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională”.

Articolul 312 Controlul judiciar al legalității încheierii privind măsurile preventive aplicate și prelungirea duratei lor

(1) Controlul judiciar al legalității încheierii judecătorului de instrucție privind măsurile preventive aplicate și prelungirea duratei lor, adoptate în condițiile art. 308–310, se efectuează de către instanța judecătorească ierarhic superioară într-un complet format din 3 judecători.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului ratificată de Republica Moldova la 01.02.1998:
Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil

1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

2. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

3. Orice acuzat are, mai ales, dreptul :

a. să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa;

b. să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale;

c. să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare remunerării unui apărător, să poată fi asistat gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer;

d. să audieze sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării;

e. să fie asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție²

Onorată Curte, considerăm că aliniatul (1) al art. 312 din Codul de Procedură Penală, „Controlul judiciar al legalității încheierii judecătorului de instrucție privind măsurile preventive aplicate și prelungirea duratei lor, adoptate în condițiile art. 308–310, se efectuează de către instanța judecătorească ierarhic superioară într-un complet format din 3 judecători.”, este neconstituțional, contravine prevederilor Constituției Republicii Moldova precum și a Tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte reieșind din următoarele considerente.

I. Încalcă dreptul fundamental al persoane de acces la justiție

Dispoziția legală reflectată la art. 312 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, în redacția actuală „ „Controlul judiciar al legalității încheierii judecătorului de instrucție privind măsurile preventive aplicate și prelungirea duratei lor, adoptate în condițiile art.

308–310, se efectuează de către instanța judecătorească ierarhic superioară într-un complet format din 3 judecători.”, este neconstituțională sub aspectul încălcării dreptului la un proces echitabil a justițiabilului prin examinarea recursului într-un complet simplu format doar din 3 judecători.

Aici necesită a fi specificat faptul că, art. 312 din Codul de Procedură Penală, oferă posibilitatea justițiabilului de a beneficia de dreptul la un proces echitabil și de a supune controlului legalitatea unui act de dispoziție emis de instanța ierarhic inferioară în materia corectitudinii aplicării măsurilor procesuale de constrângere în raport cu învinuitul, bănuitul sau inculpatul.

Mai mult, constatăm că tot prin prisma acestei norme juridice se efectuează și controlul de legalitate asupra acțiunilor instanței ierarhic inferioare de aplicare a sechestrului pe bunuri.

De nuanțat că, aplicarea sechestrului pe bunuri constituie o ingerință în dreptul de proprietate a justițiabilului, astfel, controlul legalității admiterii unei asemenea ingerințe urmează a fi unul riguros și de către o instanță instituită conform legii și într-un complet complex format din minimum 5 judecători.

Or, în Hotărârea Curții Constituționale nr. 8 din 05.04.2019, la pct. 23-24 Curtea a menționat că, [...], aplicarea sechestrului în privința bunurilor mobile sau imobile poate constitui o ingerință în dreptul de proprietate al debitorului (a se vedea, mutatis mutandis, hotărârea Curții Europene în cauza Luordo v. Italia, 17 iulie 2003, § 67, în care restrângerea drepturilor unei persoane de a administra și de a dispune de bunurile sale într-o procedură de insolvență (similară unei proceduri de executare silită) a fost considerată de Curte drept o ingerință în dreptul de proprietate sub forma controlului folosinței proprietății, în sensul celui de-al doilea paragraf al articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție).

La caz, legiuitorul stabilește că controlul asupra legalității actelor de dispoziție a instanțelor ierarhic inferioare care aduc atingere dreptului de proprietate se examinează într-un complet format din 3 judecători. Considerăm că prin această normă se încalcă dreptul la un proces echitabil al justițiabilului.

Or, examinarea chestiunilor ce vizează dreptul de proprietate nu poate fi examinat într-un complet format din 3 judecători, este insuficientă poziția a trei judecători pe marginea unor chestiuni ce vizează drepturile fundamentale ale omului.

Conform art. 46 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

În cele din urmă, petentul consideră că examinarea recursului împotriva actelor de dispoziție a instanțelor ierarhic inferioare, care se referă nemijlocit la aplicarea sechestrului pe bunurile justițiabilului nu pot fi examinate într-un complet format din 3 judecători, or, încalcă dreptul la un proces echitabil.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)

Nu există documente relevante.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării

Declar pe propria onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice

Avocat Lucian ROGAC



ÎNCHIEIERE

24 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Cu participarea:

Procurorilor

Avocatul

Ion Bulhac

Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozaan

Cernei Alexandru și Victor Cazacu

Lucian Rogac

Judecând în ședință de judecată închisă, în ordine de recurs, cererea avocatului Lucian Rogac în interesele recurentului Plahotniuc Vladimir privind ridicarea excepției de neconstituționalitate inițiată în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, privind controlul constituționalității, prevederilor art.312 alin.1) Cod de Procedură Penală,

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

CONSTATĂ :

Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Raileanu la data de 18.11.2020 a adresat demers Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) în cadrul dosarului penal nr. 2018978161, privind autorizarea punerii sub sechestru, în scopul reparării rrejudiciului cauzat prin infracțiune și eventualei confiscări speciale, a bunurilor deținute în calitate de beneficiar efectiv de către învinuitul Plahotniuc Vladimir Gheorghe, cod personal _____, născut la _____ după cum urmează: - bunul imobil (încăpere nelocativă) cu nr. cadastral _____, situat pe adresa: mun. Chișinău. bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 134, cu suprafața de 130,4 m.p., al cărui preț mediu de vânzare constituie 3 310 204 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr. 652 din 13.11.2020, înregistrat pe numele SRL "Capital Investments Imobil", IDNO 1019600035177; -cota parte de 100 % din capitalul social al SRL "Capital Investments Imobil" în mărime de 5.001.615.0 MDL; - cota parte de 100 % din capitalul social al SRL „Capital Investments” în mărime de 968.710.0 MDL.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 23 noiembrie 2020, a fost admis demersul procurorului, ca întemeiat. A fost autorizată punerea sub sechestru în scopul reparării prejudiciului cauzat prin eventualei confiscări speciale, a bunurilor deținute în calitate de beneficiar efectiv de către învinuitul Plahotniuc Vladimir Gheorghe, cod personal _____, născut la _____ după cum urmează: bunul imobil (încăpere nelocativă) cu nr. cadastral _____, situat pe adresa mun. Chișinău. bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 134, cu suprafața de 130,4 m.p., al cărui preț mediu de vânzare constituie 3 310 204 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialist din 13.11.2020, înregistrat pe numele SRL "Capital

Investments Imobil” IDNO 1019600035177; cota parte de 100 % din capitalul social al SRL „Capital Investments Imobil”, IDNO 1019600035177; - cota parte de 100 % din capitalul social al SRL „Capital Investments Imobil” în mărime de 5.001.615,00 ; cota parte de 100% din capitalul social al SRL „Capital Investments Imobil” în mărime de 968.710 MDL.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Lucian Rogac în interesele recurentului Plahotniuc Vladimir a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și a mandatului judecătoresc, cu pronunțarea unei noi decizii prin care a dispune ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile indicate supra.

Pe parcursul examinării cauzei respective în ordine de recurs, avocatul Lucian Rogac în interesele recurentului Plahotniuc Vladimir a depus cerere privind transmiterea la Curtea Constituțională a Republicii Moldova, sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.312 alin.1) Cod de Procedură Penală. Suspendarea examinării cauzei până la data pronunțării de către Curtea Constituțională a unei Hotărâri pe marginea sesizărilor înaintate.

Autorul sesizării excepției de neconstituționalitate indică următoarele motive:

- avocatul Lucian Rogac, a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, privind autorizarea aplicării sechestrului. Exercitarea dreptului de recurs a petiționarului a fost realizat în contextul aplicării de către instanța de judecată, prin încheierile contestate, a sechestrului pe bunuri. Notabil este și faptul că, temei pentru emiterea încheierilor contestate a servit demersul procurorului către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana în cadrul dosarului penal nr. 2018978161, privind autorizarea punerii sub sechestr, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și eventualei confiscări speciale, a bunurilor deținute în calitate de beneficiar efectiv de către învinuitul în cauza penală enunțată supra. Actualmente, recursul înaintat se examinează la Curtea de Apel Chișinău, într-un complet format din 3 judecători, dosarul nr. 12r-54/21;

- ținând cont de aplicabilitatea prevederilor art.312 alin.1) din Codul de Procedură Penală la soluționarea cererilor de recurs, a fost luată decizia de a examina această normă prin prisma Constituționalității;

- în drept, cu referire la temeinicia înaintării prezentei cereri, menționăm că, norma juridică supusă controlului de constituționalitate se regăsește în Codul de Procedură Penală, respectiv, Codul de Procedură Penală este un act supus controlului constituționalității prin prisma art. 135 lit. a) din Constituția Republicii Moldova;

- se constată faptul că prevederea supusă controlului constituționalității urmează a fi aplicate la examinarea cauzei, or, obiectul recursului constituie acțiunile instanței ierarhic inferioare de aplicare a sechestrului pe bunurile recurentului, iar, la soluționarea prezentului recurs, Curtea de Apel Chișinău, incontestabil urmează să aplice dispoziția legală, stabilită de art.312 alin.1) din Codul de Procedură Penală. Totodată, necesită a fi specificat că Curtea până la momentul depunerii prezentei cereri nu s-a pronunțat asupra neconstituționalității acestei norme, iar excepția este ridicată de către reprezentantul părții în proces;

la caz se constată că sunt întrunite condițiile redate de art. 7 alin. (3/1) din CPP, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, totodată specificăm că, există temei legal de a admite prezenta cerere, motiv din care solicităm instanței de recurs să ridice excepția de neconstituționalitate în temeiul prevederilor legale invocate.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de recurs, avocatul Lucian Rogac în interesele recurentului Plahotniuc Vladimir au solicitat admiterea cererii privind transmiterea la Curtea Constituțională a Republicii Moldova, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate privind controlul constituționalității, prevederilor art.312 alin.1) Cod de Procedură Penală.

Procurorii Cernei Alexandru și Victor Cazacu, și-au exprimat dezacordul și a solicitat respingerea cererii privind sesizarea Curții Constituționale, în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate privind controlul constituționalității a prevederilor art.312 alin.1) Cod de Procedură Penală.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de recurs consideră necesar de a admite cererea avocatului Lucian Rogac în interesele recurentului Plahotniuc Vladimir privind ridicarea excepției de neconstituționalitate inițiată în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, privind controlul constituționalității a prevederilor art.312 alin.1) Cod de Procedură Penală, din următoarele considerente:

În temeiul prevederilor art.4 alin.(1) Constituția Republicii Moldova, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

În temeiul prevederilor art. 342 Cod de procedură penală, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată.

Încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asiguratorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată. Încheierile instanței asupra celorlalte chestiuni se includ în procesul-verbal al ședinței de judecată. Încheierile date pe parcursul judecării cauzei se pronunță public.

Totodată, conform dispozițiilor art. 364 Cod de procedură penală, președintele ședinței întreabă fiecare parte în proces dacă are careva cereri sau demersuri. Cererile sau demersurile formulate vor fi argumentate, iar dacă se solicită administrarea unor probe noi, se vor indica faptele și circumstanțele ce urmează a fi dovedite, mijloacele prin care pot fi administrate aceste probe, locul unde se află acestea, iar în privința martorilor, experților și specialiștilor se va indica identitatea și adresa lor în cazul în care partea nu poate asigura prezența lor în instanța de judecată. Cererile sau demersurile formulate se soluționează de către instanță după audierea opiniilor celorlalte părți asupra cerințelor înaintate. Părțile pot prezenta și cere administrarea probelor și în cursul cercetării judecătorești.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal reține că în conformitate cu prevederile art.7 alin.(2) Cod de procedură penală, dacă există neconcordanțe între

prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.

În temeiul aliniatului (3) al aceleiași norme, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.

Iar, în baza alin.(3¹) al normei menționate, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Conform prevederilor art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituția RM, Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Prin Hotărârea Curții Constituționale RM nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) s-a examinat sesizarea depusă la Curtea Constituțională la 9 decembrie 2015, în temeiul articolelor 135 alin. (1) lit. b) din Constituție, art. 25 lit. d) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 38 alin. (1) lit. d) din Codul jurisdicției constituționale, de către Curtea Supremă de Justiție, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova hotărând: În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu; sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza; judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

- excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1), lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

Conform prevederilor art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Instanța de recurs, verificând întrunirea condițiilor invocate în Hotărârea Curții Constituționale RM nr. 2 din 09.02.2016, în cererea înaintată de către avocatul Lucian Rogac în interesele recurentului Plahotniuc Vladimir și stabilind întrunirea condițiilor menționate, a ajuns la concluzia cu privire la admiterea cererii privind sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității prevederilor art.312 alin.1) Cod de Procedură Penală.

În conformitate cu prevederile art.7 alin. (3²) Cod de procedură penală, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă.

Cu referire la norma legală enunțată și circumstanțele cauzei deduse judecății Colegiul penal consideră necesar de a suspenda examinarea recursului declarat de către avocatul Lucian Rogac în interesele recurentului Plahotniuc Vladimir împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 23 noiembrie 2020, pînă la examinarea sesizării Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității prevederilor art.312 alin.1) Cod de Procedură Penală.

În baza celor expuse supra, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 342 Cod de procedură penală, art. 135 alin. (1), lit. lit. a) și g) din Constituția RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

DISPUNE:

Se admite cererea avocatului Lucian Rogac în interesele recurentului Plahotniuc Vladimir despre sesizarea Curții Constituționale privind examinarea excepției de neconstituționalitate inițiată în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, privind controlul constituționalității a prevederilor art.312 alin.1) Cod de Procedură Penală.

Se ridică excepția de neconstituționalitate privind controlul constituționalității a prevederilor art.312 alin.1) Cod de Procedură Penală.

A suspenda examinarea recursului declarat de către avocatul Lucian Rogac în interesele recurentului Plahotniuc Vladimir împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 23 noiembrie 2020, pînă la examinarea sesizării Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității a unor prevederilor art.312 alin.1) Cod de Procedură Penală.

Încheierea este irevocabilă.

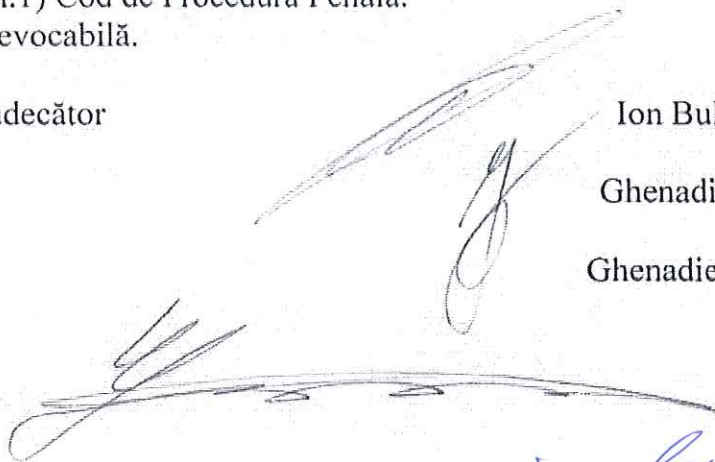
Președintele ședinței, judecător

Ion Bulhac

Judecători

Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan



Copie corespunde originalului

Judecător



Ion Bulhac