



14 septembrie 2022



**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu nr. 28

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Vă remite cererea asupra cauzei nr.1-599/2021 de învinuire a lui DUCA Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) CP, în vederea realizării controlului constituționalității dispozițiilor cuprinse în pct.3 al Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin HG nr.1139 din 18.09.2003, și anume: "Mijloacele tehnice, inclusiv mijloacele de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției, se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare și atestate în modul stabilit", în raport cu prevederile articolelor 1 alin. (3), 22 și 23 din Constituție.

Anexă: cererea pe 9 file;  
Încheierea pe 2 file.



**Vitalie BUDECI,**  
Judecător, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)



2  
15

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușeanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

**SESIZARE**  
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

## I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire - Tighinean

2. Prenume - Sorin

3. Funcția – avocat, CA ”Tighinean Sorin”

6. Numele și prenumele reprezentantului\* -

7. Ocupația reprezentantului -

8. Adresa reprezentantului –

9. Tel.-            10. Fax

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

12. Obiectul sesizării îl constituie controlul constituționalității prevederilor pct.3 al Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin HG nr.1139 din 18.09.2003 (în continuare Regulament) și anume: ”Mijloacele tehnice, inclusiv mijloacele de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției, se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare și atestate în modul stabilit”, sub aspectul corespunderii cu prevederile:

- art. 1 alin.(3) din Constituție conform căruia, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate;
- art. 4 alin.(1) din Constituție conform căruia, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte;
- art. 4 alin.(2), din Constituție conform căruia, dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale;
- art. 22 din Constituție conform căruia, nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos;
- art.23 alin.(2) din Constituție conform căruia, statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

### III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. La moment pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (judecător Vitalie Budeci) se află spre examinare în fond cauza penală de învinuire a lui Duca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) din Codul penal.

Infracțiunea incriminată inculpatului Duca Alexandru prin rechizitoriu, constă în linii generale în faptul că, acesta la 28.11.2020 a condus în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, stabilită de către un ofițer INSP prin testul alcooloscopic cu aparatul de model ”Drager” în aerul expirat în mărime 0,94 mg/l, mijlocul de transport de model Ford Transit cu n/î în curțile blocurilor de locuit de pe .Chișinău.

4  
158

#### IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. În opinia noastră, prevederile pct.3 al Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin HG nr.1139 din 18.09.2003 (în continuare Regulament) și anume: ”Mijloacele tehnice, inclusiv mijloacele de măsurare și aparataj medical din dotarea poliției, se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare și atestate în modul stabilit”, nu satisface cerința de claritate și previzibilitate, fapt ce contravine prevederilor articolelor 1 alin. (3), 4 alin.(1)-(2), 22 și 23 din Constituție.

Cu titlu introductiv menționăm principiile generale al preeminenței dreptului și al legalității, ce constituie valori fundamentale ale statului de drept, reținute anterior în jurisprudența Curții Constituționale.

Astfel, preeminența dreptului generează, în materie penală, principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie (HCC nr. 25 din 13 octombrie 2015).

Prin urmare, pe lângă interzicerea, în mod special, a extinderii conținutului infracțiunilor existente asupra unor fapte care anterior nu constituiau infracțiuni (*nulla poena sine lege*), principiul legalității incriminării prevede și cerința conform căreia legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv în defavoarea acuzatului prin analogie(*nullum crimen sine lege*) (HCC nr. 22 din 27 iunie 2017).

În cauza Dragotoniș și Militaru-Pidhorni v. România (hotărâre din 24 mai 2007) CtEDO a statuat: „Ca o consecință a principiului legalității condamnărilor, dispozițiile de drept penal sunt supuse principiului de strictă interpretare.”

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016).

CtEDO în jurisprudența sa a statuat că: „noțiunea de „lege”, prevăzută de art. 7 din Convenția Europeană, implică respectarea cerințelor calitative, îndeosebi cele privind accesibilitatea și previzibilitatea” (cauza Del Río Prada v. Spania, cererea nr. 42750/09, hotărâre din 21 octombrie 2013, § 91).

Spre exemplu, CtEDO a considerat că anumite dispoziții din legea internă a statului pârât nu îndeplinesc cerințele unei „legi” prin faptul că lipsește caracterul previzibil (*cauza Rotaru contra României*). De asemenea Curtea a reamintit că o normă este redactată cu o suficientă previzibilitate numai atunci când aceasta are un caracter precis, în așa fel încât să permit oricărei persoane, care la nevoie poate la consultanță specializată, să își corecteze conduita (*cauza Amann împotriva Elveției*). În Hotărîrea menționată s-a subliniat că expresia ”prevăzut de lege” nu se referă numai la prevederile legii naționale, dar și la calitatea acesteia, care trebuie să fie compatibilă cu principiul supremației dreptului, principiu menționat expres în preambulul Convenției, astfel că, în cazuri unor restrângeri arbitrare, care cu toate că sunt prevăzute de legea națională, contravin principiul supremației dreptului, se va aplica stipulațiile Convenției.

CtEDO a menționat că legea trebuie să definească în mod clar infracțiunile și pedepsele aplicabile, această cerință fiind îndeplinită atunci când un justițiabil are posibilitatea de a cunoaște, din însuși textul normei juridice pertinente, la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe și în urma obținerii unei asistențe judiciare adecvate, care sunt actele și omisiunile ce pot angaja răspunderea sa penală și care este pedeapsa pe care o riscă în virtutea acestora. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (*cauza Cantoni v. Franța*, nr. 17862/91, hotărâre din 15 octombrie 1996, § 29,32, și *cauza Kafkaris v. Cipru*, hotărâre din 12 februarie 2008, § 140-141).

Condiția previzibilității este îndeplinită atunci când justițiabilul poate cunoaște, din chiar textul normei juridice pertinente, iar la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe sau cu ajutorul unor juriști profesioniști, care sunt acțiunile și omisiunile ce-i pot angaja răspunderea penală și care este pedeapsa care îi poate fi aplicată, în cazul încălcării unei norme. (HCC nr. 12 din 14 mai 2018).

În același timp, pentru ca legea să îndeplinească cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a-i oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului (*Sissanis v. România*, 25 ianuarie 2007, § 66).

Cerințele de calitate a legii necesită a fi îndeplinite în ceea ce privește atât definiția unei infracțiuni, cât și pedeapsa prevăzută pentru acea infracțiune. Or, calitatea legii penale constituie o condiție vitală pentru menținerea securității raporturilor juridice și ordonarea eficientă a relațiilor sociale (HCC nr. 22 din 27 iunie 2017).

5  
160

În ceea ce privește aplicarea *principiilor enunțate mai sus în prezenta speță* menționăm că prevederile pct.3 al Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin HG nr.1139 din 18.09.2003 (în continuare Regulament) și anume: "Mijloacele tehnice, inclusiv mijloacele de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare și atestate în modul stabilit", nu îndeplinesc condițiile de previzibilitate și calitate a legii.

Astfel, fiind o normă *norme de blanchetă*, rezultă că ar trebui să existe careva reglementări normative (probabil subordonate legii) care ar prevedea procedura și modul de instruire corespunzătoare și atestare în modul stabilit a colaboratorului de poliție, în special: care organ este abilitat cu sarcina instruirii, în ce constă instruirea propriu-zisă, prin ce și cum se certifică competența persoanei instruite, cine efectuează atestarea persoanei supuse instruirii, care este periodicitatea instruirilor și termenul de valabilitate al atestării etc.

Cu regret, asemenea reglementări nu au fost identificate iar reprezentanții Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, interpretează normele contestate după bunul plac și la latitudine proprie, nefiind ghidați de careva reglementări în acest sens, cum ar fi în situația din speță, unde pentru a confirma competența inspectorului DPC a INSP a IGP, Staver Oleg, care a efectuat testarea alcooloscopică a inculpatului Duca Alexandru, la materialele cauzei penale (f.d. 19) este anexată copia unui certificat eliberat de șeful-interimar al Direcției Poliție Patrulare a INSP a IGP a MAI, comisar-șef Ion Arsene, precum că comisarul-șef Staver Oleg a studiat, ... instrucțiunile de testare alcooloscopică "Drager 6810" și "Drager 7510" și este admis ... la constatarea stării de ebrietate.

Chiar din conținutul acestui certificat poate fi dedus caracterul de interpretare și aplicare arbitrară a modului și procedurii de instruire corespunzătoare și atestare, nefiind clar dacă angajatul INSP pe lângă faptul studierii a și înțeles și însușit instrucțiunile date, cine i-a apreciat cunoștințele și conform căror criterii, dacă conținutul instrucțiunilor de utilizare a aparatelor de testare alcooloscopică sunt suficiente pentru o asemenea procedură sau sunt necesare și cunoștințe suplimentare speciale pentru un asemenea tip de testare, care este termenul de valabilitate al acestui certificat etc., cu atât mai mult cu cât potrivit prevederilor art.1 al Legii nr.713 din 06.12.2001, privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope,-

*În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică:*

testare alcooloscopică – *acțiuni ale lucrătorului de poliție sau ale unei alte persoane abilitate, instruită în mod corespunzător de către instituția medicală*



competentă, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoana testată, fără a stabili starea de ebrietate și natura ei, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.

Apare întrebarea logică, examinînd conținutul certificatului de mai sus citat, cum poate ofițerul Staver Oleg să se instruiască pe sine însuși și să fie admis la constatarea stării de ebrietate, cînd potrivit Legii nr.713 din 06.12.2001 instruirea în modul corespunzător se efectuează de către instituția medicală competentă (?) iar testarea alcooloscopică se face fără a stabili starea de ebrietate și natura ei, ci doar pentru a stabili concentrația de alcool în aerul expirat.

Toate aceste neclarități fac imprevizibilă aplicarea corespunzătoare și în modul stabilit, a modului de instruire a persoanelor abilitate cu testarea alcooloscopică și pe cale de consecință pun sub îndoială legalitatea și corectitudinea efectuării nemijlocite a procedurii de testare alcooloscopice a persoanelor, fapt ce poate genera abuzuri legate de procedura de testare precum și de calitatea și competența persoanei care efectuează testarea data, cu consecințe negative asupra drepturilor persoanei care în mod neîntemeiat poate fi trasă la răspundere penală doar în baza testului de alcooloscopie, fără stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

În concluzie considerăm că prevederile pct.3 al Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin HG nr.1139 din 18.09.2003 (în continuare Regulament) și anume: "Mijloacele tehnice, inclusiv mijloacele de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției, se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare și atestate în modul stabilit", sunt unele generale, imprecise și neclare, fiind susceptibile de interpretare arbitrară defavorabilă făptuitorului, prin ce contravine principiului legalității incriminării și calității legii, încalcîndu-se astfel articolele 1 alin. (3) și 22 din Constituție [*principiul legalității incriminării și pedepsei penale*], precum și articolul 23 din Constituție [*calitatea legii penale*].

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII:

15. În temeiul celor expuse mai sus se solicită:

- admiterea prezentei sesizări privind excepția de neconstituționalitate;
- declararea ca fiind neconstituționale prevederile pct.3 al Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin HG nr.1139 din 18.09.2003 (în continuare Regulament) și anume: "Mijloacele tehnice, inclusiv mijloacele de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției, se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare și atestate în modul stabilit".

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16. Nu sunt.

## VII - LISTA DOCUMENTELOR

17. Având în vedere faptul că, dosarul aflat pe rolul instanței de judecată, în cazul acceptării cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, urmează a fi transmis împreună cu încheierea respectivă Curții Constituționale, toate actele relevante prezentei sesizări, *inclusiv împuternicirile reprezentantului se conțin în dosarul penal respectiv.*

## VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul - mun. Chișinău

Data 03.01.2022



(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

**Î N C H E I E R E**  
**/ de ridicare a excepției de neconstituționalitate /**

13 septembrie 2022

mun. Chișinău

**JUDECĂTORIA CHIȘINĂU, SEDIUL BUIUCANI**

În componența:

Președintele ședinței, judecător	– Vitalie BUDECI
Grefier	– Alina GHEȚIU
Interpret	– Valeriu CIOBANU

cu participarea:

- Acuzatorului de stat - Gabriela IUGA, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată
- Apărătorului inculpatului DUCA Alexandru Vladimir – avocat Sorin TIGHINEAN (în baza mandatului seria MA nr. 1467409 din 25.02.2022)
- Inculpatului - DUCA Alexandru Vladimir

examinând în ședința de judecată pe cauza penală de învinuire a lui DUCA Alexandru Vladimir, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, cererea înaintată la data de 09 septembrie 2022 de avocatul Sorin TIGHINEAN, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului DUCA Alexandru Vladimir, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a pct. 3 al Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin HG nr. 1139 din 18.09.2003, și anume: "Mijloacele tehnice, inclusiv mijloacele de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției, se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare și atestate în modul stabilit", -

**C O N S T A T Ă :**

1. La 03 martie 2021 în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), a parvenit cauza penală de învinuire a lui DUCA Alexandru Vladimir, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal.
2. În cadrul ședinței din 09 septembrie 2022, apărătorul inculpatului DUCA Alexandru Vladimir, avocatul Sorin TIGHINEAN a înaintat instanței de judecată o cerere, prin care solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate și remiterea la Curtea Constituțională a RM a sesizării cu privire la examinarea constituționalității pct. 3 al Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin HG nr. 1139 din 18.09.2003, și anume: "Mijloacele tehnice, inclusiv mijloacele de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției, se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare și atestate în modul stabilit".
3. Avocatul Sorin TIGHINEAN, acționând în interesele inculpatului DUCA Alexandru Vladimir, precum și inculpatul DUCA Alexandru Vladimir, au susținut cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, pe motivele invocate.
4. Acuzatorul de stat Gabriela IUGA a solicitat respingerea cererii, considerând-o ca fiind neîntemeiată, în special invocând că aceasta este înaintată exclusiv cu scopul tergiversării examinării cauzei.
5. Audiind opinia participanților la proces, studiind sesizarea depusă, materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază cererea avocatului ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă, reieșind din considerentele ce succed.

6. Conform dispoziției art.7 Cod de procedură penală, (3) În cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora. (3/1) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. (3/2) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă.

7. Potrivit prevederilor art.135 alin.(1) lit.g) din Constituție, art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art.(4) alin.(1) lit.g) din Codul jurisdicției constituționale, „rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale”.

8. Prin Hotărârea nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a hotărât: în sensul art.135 alin.(1) lit.a) și g) coroborat cu art.20, 115, 116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

- 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție;

- 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

- 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

- 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

9. Din conținutul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că se invocă neconstituționalitatea pct.3 al Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatului medical din dotarea poliției aprobat prin HG nr.1139 din 18.09.2003, și anume: „Mijloacele tehnice, inclusiv mijloacele de măsurare și aparatul medical din dotarea poliției, se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare și atestate în modul stabilit”, care urmează a fi supus procedurii de verificare a constituționalității în raport cu art.art.1 alin.(3), 22, 23 din Constituția Republicii Moldova.

10. Referitor la condițiile de admisibilitate ale sesizării instanța de judecată remarcă:

- Normele procesual-penale cuprinse în pct.3 al Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatului medical din dotarea poliției aprobat prin HG nr.1139 din 18.09.2003, vizate în sesizarea depusă de apărătorul Sorin TIGHINEAN, constituie obiect al controlului de constituționalitate, întrucât aceasta face parte din categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție.

- Excepția este ridicată de către apărătorul Sorin TIGHINEAN, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului DUCA Alexandru Vladimir;

- Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.



- Nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate - din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, judecătorul nu a depistat vre-o hotărâre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

11. În consecință, instanța de judecată apreciază că în speță, sunt întrunite condițiile stabilite de Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 și art.7 Cod de procedură penală.

12. Totodată, instanța de judecată reține că, prin cererea depusă, apărătorul a solicitat suspendarea examinării cauzei până la realizarea controlului constituționalității de către Curtea Constituțională, făcând referință la prevederile art.7 alin.(3) CPP.

13. În legătură cu suspendarea examinării cauzei până la realizarea controlului constituționalității de către Curtea Constituțională, instanța remarcă faptul că suspendarea procesului constă în încetarea temporară a actelor de procedură de către instanța de judecată din cauza unor împrejurări obiective, ce fac imposibilă desfășurarea mai departe a procesului și este imposibil de determinat când împrejurarea obiectivă, în cazul dat Curtea Constituțională se va expune, iar procesul va putea fi reluat.

14. Ținând cont de faptul că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecării, având în vedere că judecătorul nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția, instanța va dispune suspendarea procesului în legătură cu ridicarea excepției de neconstituționalitate.

15. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată va dispune admiterea integrală a cererii înaintate la data de 09 septembrie 2022 de avocatul Sorin TIGHINEAN, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului DUCA Alexandru Vladimir, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a pct.3 al Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin HG nr.1139 din 18.09.2003, și anume: "Mijloacele tehnice, inclusiv mijloacele de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției, se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare și atestate în modul stabilit", va dispune sesizarea Curții Constituționale, cu suspendarea examinării cauzei.

16. Totodată, instanța de judecată va remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea avocatului Sorin TIGHINEAN, și materialele cauzei penale nr.1-599/2021.

17. În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art.7, 20, 342 Cod de procedură penală, Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, instanța de judecată, –

### DISPUNE:

Se admite cererea înaintată la data de 09 septembrie 2022 de avocatul Sorin TIGHINEAN, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului DUCA Alexandru Vladimir, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a pct.3 al Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin HG nr.1139 din 18.09.2003, și anume: "Mijloacele tehnice, inclusiv mijloacele de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției, se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare și atestate în modul stabilit".

Se sesizează Curtea Constituțională în vederea realizării controlului constituționalității dispozițiilor cuprinse în pct.3 al Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin HG nr.1139 din 18.09.2003, și anume: "Mijloacele tehnice, inclusiv mijloacele de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției, se utilizează numai de către persoane cu instruire corespunzătoare și atestate în modul stabilit", în raport cu prevederile articolelor 1 alin. (3), 22 și 23 din Constituție.

Se suspendă procesul judiciar pe cauza penală nr.1-599/2021 de învinuire a lui DUCA Alexandru Vladimir, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, cererea înaintată la data de 09 septembrie 2022 de avocatul Sorin TIGHINEAN, și materialele cauzei nr.1-599/2021.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președintele ședinței, Judecător

Vitalie BUDECI