

CURTEA  
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU  
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

25.01.2024 4-35/1-10h

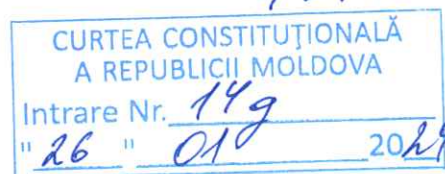
**Curtea Constituțională**  
**Str. Alexandru Lăpușneanu 28**

Curtea de Apel Chișinău, vă remite solicitarea ridicării excepției de neconstituționalitate depusă de reprezentantul BC "Moldindconbank" SA Babără Olga, în cauza civilă în ordine de recurs 2rc-174/23, la cererea de recurs declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și Societății cu Răspundere Limitată „Terilmarc”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „LIGA-2” în procedura falimentului cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare–cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și Societății cu Răspundere Limitată „Terilmarc”, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „LIGA-2” în procedura falimentului și Beleacov Serghei cu privire la constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, restituirea dreptului de creanță împreună cu toate garanțiile, declararea inopozabilității contractului, încasarea contravalorii creanței și repararea prejudiciului și alte pretenții condiționate, la cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul principal Societatea pe Acțiuni „LIGA-2” în procedura falimentului împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii și ridicarea sechestrului de pe bunuri, împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2023.

**Anexă:** copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 23.01.2024

**Președintele interimar**  
**al Curții de Apel Chișinău**

**Ghenadie Mîra**





## **Sesizare privind excepția de neconstituționalitate**

**A. Autorul excepției de neconstituționalitate****Persoană juridică**

**1. Denumire și sediu:** BC „Moldindconbank” S.A., mun. Chișinău, str. Armenească 38, MD-2012

**2. Numărul și data înregistrării:** IDNO 1002600028096, data înregistrării: 2001-06-20

**3. Numele administratorului:** Președintele Comitetului de conducere Alexander Picker, Vicepreședintele Comitetului de conducere Denis Cheptine

**5. Reprezentant:** Adrian Gurițanu, Olga Babără

**Instanța de judecată**

**1. Denumirea instanței de judecată/sediu:** CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

**2. Judecător/complet de judecată:** Judecător raportor: Viorica Mihaila, Completul: Ana Panov, Angela Braga, Viorica Mihaila

**4. Adresa instanței de judecată:** mun. Chisinau, str. Teilor 4

**5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată:** Tel: (022) 635-308, E-mail: cac@justice.md

## B. Informații pertinente despre cazul dedus judecății instanței de drept comun<sup>1</sup>

La data de 29.07.2020, BC „Moldindconbank” S.A. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, intervenient accesoriu S.A. „Liga-2” cu privire la constatarea rezoluției raportului de cesiune, obligarea restituirii creanței și constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase.

Dosarul a fost distribuit judecătorului Angela Furdui cu nr. 2c-2247/20 (2-20090128-12-2c-30072020).

După intervenirea mai multor evenimente procedurale, pretențiile finale ale BC „Moldindconbank” S.A. sunt:

1. *Admiterea acțiunii;*
2. *Constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr. 04/06 din 04.06.2020 încheiat între SRL „S.I. Consulting” și S.R.L. „Terilmarc” cu dispunerea aducerii părților în poziția inițială prin restituirea creanței în mărime de 67 000 000 lei către S.R.L. „S.I. Consulting”;*
3. *Constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței în patrimoniul S.R.L. „Terilmarc”, în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr. 04/06 din 04.06.2020;*
4. *În cazul în care instanța, nu va constata lipsa producerii efectului juridic al transmiterii creanței în patrimoniul S.R.L. „Terilmarc”, în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr. 04/06 din 04.06.2020, solicităm declararea inopozabilității față de BC „Moldindconbank” S.A. a Contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr. 04/06 din 04.06.2020;*
5. *Constatarea și/sau declararea nulității Contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr. 04/06 din 04.06.2020 încheiat între S.R.L. „S.I. Consulting” și S.R.L. „Terilmarc” cu dispunerea aducerii părților în poziția inițială prin restituirea creanței în mărime de 67 000 000 lei către S.R.L. „S.I. Consulting” în cazul în care instanța va constata și/sau va declara nulitatea Contractului nr. 02 din 01 iulie 2011 încheiat între BC „Moldindconbank” S.A. și SRL „Legaltriumf” (în prezent SRL „S.I. Consulting”);*
6. *Restituirea de către S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” S.A. a dreptului de creanță asupra patrimoniului S.A. „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, în temeiul prevederilor Codului civil cu privire la contractul de mandat;*
7. *În cazul în care instanța, nu va satisface pretenția privind restituirea de către S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” S.A. a dreptului de creanță asupra patrimoniului S.A. „Liga-2” împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, în temeiul prevederilor Codului civil cu privire la contractul de mandat, solicităm încasarea din contul S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC*

<sup>1</sup> Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecății instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

Acest document conține informații cu accesibilitate limitată, care poate fi utilizat doar de către destinatarii împuterniciți.

Dacă l-ați recepționat din greșeală, vă rugăm să ne anunțați neîntârziat.

- „Moldindconbank” S.A. a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului;
8. În cazul în care instanța, va aprecia că raporturile dintre BC „Moldindconbank” S.A. și SRL „Legaltriumf” (în prezent SRL „S.I. Consulting”) în temeiul contractului nr. 02 din 01 iulie 2011 nu reprezintă raporturi de mandat, ci raporturi de cesiune a creanței, solicităm constatarea și/sau declararea nulității Contractului nr. 02 din 01 iulie 2011 încheiat între BC „Moldindconbank” S.A. și SRL „Legaltriumf” (în prezent SRL „S.I. Consulting”);
  9. Ca urmare a constatării și/sau declarării nulității Contractului nr. 02 din 01 iulie 2011 încheiat între BC „Moldindconbank” S.A. și SRL „Legaltriumf” (în prezent SRL „S.I. Consulting”), solicităm repunerea părților în situația inițială prin:
    - a) Restituirea de către S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” S.A. a dreptului de creanță asupra patrimoniului S.A. „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia;
    - b) În cazul imposibilității restituirii dreptului de creanță asupra patrimoniului S.A. „Liga-2” împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, solicităm încasarea din contul S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” S.A. a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei.
  10. În cazul în care instanța, va aprecia că raporturile dintre BC „Moldindconbank” S.A. și SRL „Legaltriumf” (în prezent SRL „S.I. Consulting”) în temeiul contractului nr. 02 din 01 iulie 2011 nu reprezintă raporturi de mandat, ci raporturi de cesiune a creanței, precum și dacă nu va constata și/sau nu va declara nulitatea Contractului nr. 02 din 01 iulie 2011 încheiat între BC „Moldindconbank” S.A. și SRL „Legaltriumf” (în prezent SRL „S.I. Consulting”), solicităm încasarea din contul S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” S.A. a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, precum și a dobânzii de întârziere în sumă de 7 078 587,18 MDL, în virtutea prevederilor civile privind executarea silită a obligației;
  11. În cazul în care instanța, va aprecia că raporturile dintre BC „Moldindconbank” S.A. și SRL „Legaltriumf” (în prezent SRL „S.I. Consulting”) în temeiul contractului nr. 02 din 01 iulie 2011 nu reprezintă raporturi de mandat, precum și dacă nu va constata și/sau nu va declara nulitatea Contractului nr. 02 din 01 iulie 2011 încheiat între BC „Moldindconbank” S.A. și SRL „Legaltriumf” (în prezent SRL „S.I. Consulting”), precum și nu va admite cerința de încasare a contravalorii creanței în virtutea prevederilor civile privind executarea silită a obligației conform punctului anterior în temeiul raportului de cesiune a creanței, solicităm:
    - a) Restituirea de către S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” S.A. a dreptului de creanță asupra patrimoniului S.A. „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, cu titlu de îmbogățire nejustificată;
    - b) În cazul în care instanța, nu va satisface pretenția privind restituirea de către S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” S.A. a dreptului de creanță asupra patrimoniului S.A. „Liga-2” împreună cu toate garanțiile și accesoriile acesteia, solicităm încasarea din contul S.R.L. „S.I. Consulting” în beneficiul BC

*„Moldindconbank” S.A. a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată.*

12. *A încasa în mod solidar din contul SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc” în beneficiul BC „Moldindconbank” S.A. a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 100 000 lei, precum și altor cheltuieli ocazionate de judecarea cauzei.*

**În cadrul ședinței de judecată din 23.09.2022, instanța a atras S.A. „Liga-2” ca intervenient principal.** Prin înaintarea recursului împotriva Încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2247/20 din 16 decembrie 2022, BC „Moldindconbank” S.A. a solicitat și casarea integrală a Încheierii protocolare a Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2247/20 din 23.09.2022. Cu toate acestea, prin Încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2rc-10/23 din 14 februarie 2023, **instanța l-a restituit fără examinare din motiv că încheierea separat nu poate fi atacată cu recurs, decât odată cu fondul cauzei.**

Cu toate acestea, odată ce prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2247/20 din 19 aprilie 2023, s-au admis cererile privind ridicarea excepției de tardivitate și s-au respins ca fiind tardive pretențiile BC „Moldindconbank” S.A. împotriva SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, intervenienți accesorii S.A. „Liga-2” și Beleacov Serghei, BC „Moldindconbank” S.A. consideră că este în drept să solicite casarea acestei încheieri din 23.09.2022 prin înaintarea recursului împotriva Încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2247/20 din 19 aprilie 2023, menționate mai sus, considerându-se a fi odată cu fondul, or cerințele Băncii au fost respinse integral, iar fondul acestora nu mai poate fi examinat.

Menționăm că **examinarea cererilor privind ridicarea excepției de tardivitate** înaintată de către reprezentantul părților SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc” – Avocatul Istrate Sergiu și reprezentantul intervenientului principal/accesoriu S.A. „Liga-2” în procedura falimentului Avocatul Lungu Vasile **a avut ca temei însăși faptul admiterii spre examinare a acțiunii intervenientului principal S.A. „Liga-2” prin încheierea instanței din 23 septembrie 2022 concomitent cu acțiunea inițială a BC „Moldindconbank” S.A.,** iar chipurile examinarea cauzei s-a reluat de la pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare.

În conformitate cu art. 423 alin. (2) CPC: *„Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs decât odată cu fondul cauzei”.*

Mai mult ca atât, potrivit art. 423 alin. (1) CPC: *„Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*

Este clar că odată cu emiterea Încheierii protocolare a Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2247/20 din 23 septembrie 2022 s-a oferit posibilitatea participanților de a ridica excepția de tardivitate deoarece chipurile pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare a fost reluată. Cu alte cuvinte, **în cazul în care nu ar fi fost emisă această încheiere din 23 septembrie 2022, pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare nu s-ar fi considerat a fi reluată, iar Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2247/20 din 19 aprilie 2023, prin care s-au declarat tardive pretențiile, nici nu ar fi fost emisă.**

Așadar, menționăm că în cadrul ședinței de judecată ce a avut loc la data de 24 mai 2022, **instanța a dispus finalizarea fazei de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare și a stabilit o nouă ședință de judecată pentru data de 11 august 2022**, fiind stabilit momentul începerii fazei dezbaterilor judiciare. Această circumstanță este remarcată și de către instanța de judecată în mod incontestabil prin încheierea contestată.

Cu toate acestea, la data de 10.08.2022, prin intermediul cancelariei Judecătorei Chișinău, sediul Centru, intervenientul accesoriu S.A. „Liga-2” a depus o cerere de chemare în judecată în ordinea art. 65 CPC privind repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii, ridicarea sechestrului de pe bunuri.

Potrivit art. 190 alin. (1) CPC: *„Judecătorul, după ce constată pregătirea suficientă a cauzei pentru dezbateri judiciare, coordonează cu părțile locul, data și ora ședinței și pronunță o încheiere prin care stabilește termenul de judecare a cauzei în ședință de judecată. În funcție de complexitatea cauzei, instanța poate stabili ședința de judecată în mai multe zile consecutive”*.

Menționăm că inclusiv la data de 24 mai 2022, judecătorul a întrebat părțile dacă au careva cereri și demersuri suplimentare și dacă putem trece la examinarea cauzei în fond. Nici BC „Moldindconbank” S.A., dar nici reprezentantul S.A. „Liga-2” nu a avut careva cereri și demersuri și niciuna din părți nu a obiectat asupra finalizării fazei pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare.

În conformitate cu art. 183 alin. (2) CPC: *„Pregătirea pentru dezbateri judiciare este obligatorie pentru orice cauză civilă și are ca scop: a) precizarea legii care urmează a fi aplicată și determinarea raporturilor juridice dintre părți; b) constatarea circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei; c) stabilirea componenței participanților la proces și implicarea în proces a altor persoane; d) prezentarea tuturor probelor; e) evaluarea oportunităților de soluționare a litigiului prin mediere; f) examinarea și deciderea în privința cererilor depuse și neexamineate de instanța de judecată privind efectuarea expertizei, numirea/recuzarea expertului, reclamarea probelor, asigurarea acțiunii; g) stabilirea termenelor pentru efectuarea actelor procedurale; h) stabilirea locului, a datei, a orei și a duratei ședinței de judecată; i) stabilirea ordinii și timpului necesar pentru audierea martorilor, a experților sau a altor persoane, pentru efectuarea altor acte procedurale”*.

De asemenea, conform art. 185 alin. (1) CPC: *„Judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplinește următoarele acte: a) soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârșitorilor și intervenienților; l) soluționează problema asigurării acțiunii”*.

Ținând cont de aceste prevederi legale, componența participanților la proces și soluționarea problemei intervenirii în proces a intervenienților se determină la faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Odată ce această fază a fost finalizată, solicitarea S.A. „Liga-2” de a interveni în proces în calitate de intervenient principal o considerăm ca inadmisibilă, iar încheierea de admitere a intervenirii din 23.09.2022 este una ilegală.

Totodată, atragem atenția asupra faptului că S.A. „Liga-2” deține deja calitatea de intervenient accesoriu în cadrul prezentului dosar, iar întrunirea ambelor calități nu poate fi admisă.

La data de 03.11.2022, prin intermediul poștei electronice, Avocatul Sergiu Istrate, reprezentant al Intimaților SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, a transmis o referință prin care a solicitat de a respinge ca lipsită de obiect acțiunea Recurentului BC „Moldindconbank” S.A. împotriva SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, intervenient accesoriu S.A. „Liga-2” în proces de faliment. Totodată, prin același e-mail, a fost transmisă o cerere privind ridicarea excepției de tardivitate, prin care s-a solicitat a repune SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc” în termenul stabilit de lege pentru exercitarea actelor de procedură în faza de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare și a admite cererea privind ridicarea excepției de tardivitate în sensul formulat de deponent.

La data de 24.11.2022, la fel prin intermediul poștei electronice, de către Avocatul Lungu Vasile în interesele S.A. „Liga-2” (în procedură de faliment), a fost înaintată o altă cerere privind ridicarea excepției de tardivitate.

Având în vedere data depunerii acestor acte și faza procesuală la care se află cauză civilă, considerând că referința și cererea privind ridicarea excepției de tardivitate depusă de către reprezentantul SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc, Avocat, Istrate Sergiu și cererea privind ridicarea excepției de tardivitate depusă de către Lungu Vasile, Avocat în interesele S.A. „Liga-2” (în procedură de faliment) urmează a fi restituite, BC „Moldindconbank” S.A. a depus o cerere privind restituirea acestor acte, solicitând inclusiv respingerea solicitării de a repune SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc” în termenul stabilit de lege pentru exercitarea actelor de procedură în faza de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare.

Totodată, în susținerea cererii înaintate, BC „Moldindconbank” S.A. a înaintat și un demers de anexare a probelor în vederea completării argumentelor privind restituirea actelor și respingerea solicitării Intimaților/Pârâților de a fi repuși în termenul stabilit de lege pentru exercitarea actelor de procedură în faza de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2247/20 din 16 decembrie 2022, instanța a dispus de a respinge cererea reprezentantului pârâților SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc” – avocatul Istrate Sergiu cu privire la repunerea în termenul stabilit de lege pentru exercitarea actelor de procedură în faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, reieșind din faptul admiterii spre examinare a acțiunii intervenientului principal S.A. „Liga-2” prin încheierea instanței din 23 septembrie 2022 concomitent cu acțiunea inițială a BC „Moldindconbank” S.A., iar examinarea cauzei s-a reluat de la pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare. Astfel, participanții la proces se consideră a fi în termen pentru exercitarea actelor de procedură caracteristice acestei faze procesuale.

La data de 30 decembrie 2022, BC „Moldindconbank” S.A. a înaintat un recurs prin care a solicitat atât casarea integrală a Încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2247/20 din 23.09.2022, cât și casarea Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2247/20 din 16 decembrie 2022.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2rc-10/23 din 14 februarie 2023 s-a respins recursul declarat de BC „Moldindconbank” S.A. împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2022.

În ceea ce privește recursul împotriva Încheierii protocolare a Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2247/20 din 23.09.2022, prin Încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2rc-10/23 din 14 februarie 2023, instanța l-a restituit fără examinare din motiv că încheierea separat nu poate fi atacată cu recurs.

Fiind transmis dosarul în prima instanță, prin intermediul cancelariei Judecătorei Chișinău, sediul Centru, BC „Moldindconbank” S.A. a depus la data de 20.03.2023 o cerere privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de S.A. „Liga-2” privind repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii, ridicarea sechestrului de pe bunuri în ordinea art. 65 CPC. Prin Încheierea protocolară a Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2247/20 din 29.03.2023, instanța a respins cererea privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de S.A. „Liga-2”.

În continuare, examinând cererile privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de către reprezentantul părților SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc” – Avocatul Istrate Sergiu și reprezentantul intervenientului principal/accesoriu S.A. „Liga-2” în procedura falimentului Avocatul Lungu Vasile în cadrul ședințelor de judecată din data de 29 martie 2023 și 30 martie 2023, instanța a dispus amânarea deliberării și pronunțării soluției pe marginea acestor cereri pentru data de 12 aprilie 2023. În cadrul ședinței de judecată din data de 12 aprilie 2023, instanța a mai dispus odată amânarea deliberării și pronunțării pentru data de 19 aprilie 2023.

Deja, prin **Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2247/20 din 19 aprilie 2023**, s-au admis cererile privind ridicarea excepției de tardivitate și s-au respins ca fiind tardive pretențiile BC „Moldindconbank” S.A. împotriva SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, intervenienți accesorii S.A. „Liga-2” și Beleacov Serghei privind:

- constatarea și/sau declararea nulității Contractului nr. 02 din 01 iulie 2011 încheiat între BC „Moldindconbank” S.A. și SRL „Legaltriumf” (în prezent SRL „S.I. Consulting”) cu repunerea părților în situația inițială, prin restituirea de către SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” S.A. a dreptului de creanță asupra patrimoniului S.A. „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, iar în cazul imposibilității încasarea din contul SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” S.A. a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei;
- restituirea de către SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” S.A. a dreptului de creanță asupra patrimoniului S.A. „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, în temeiul prevederilor Codului civil cu privire la contractul de mandat;
- încasarea din contul SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” S.A. a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului;

- încasarea din contul SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” S.A. a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, precum și a dobânzii de întârziere în sumă de 7 078 587,18 MDL, în virtutea prevederilor civile privind executarea silită a obligației;
- restituirea de către SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” S.A. a dreptului de creanță asupra patrimoniului S.A. „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesorile acesteia, cu titlu de îmbogățire nejustificată;
- încasarea din contul SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” S.A. a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată.

Drept urmare, considerînd Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2247/20 din 19 aprilie 2023 a fi una neîntemeiată și emisă contrar prevederilor legii, urmînd a fi casată, BC Moldindconbank SA a depus o cerere de recurs împotriva acesteia, solicitînd inclusiv și casarea încheierii protocolare din 23.09.2022 privind atragerea în proces în calitate de intervenient principal a S.A. „Liga-2”.

## C. Obiectul sesizării<sup>2</sup>

Prezenta sesizare are drept obiect de exercitare a controlului constituționalității:

- Art. 423 alin. (2) din Codul de procedură civilă – care restrânge dreptul la un proces echitabil și dreptul la un remediu efectiv, prevăzute de art. 6 și art. 13 (o cale de atac efectivă) din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, art. 1, 4, 16, 20, 23, 26, 114, 115, 119 din Constituția RM, prin lipsa consacării dreptului participantului la proces de a contesta încheierile privind atragerea în proces în calitate de intervenient principal până la examinarea fondului cauzei, în cazurile în care fondul cauzei nu se examinează drept urmare a admiterii excepției de tardivitate și respingerii ca tardivă a cererii de chemare în judecată, în contextul în care excepția de tardivitate a fost posibil de a fi ridicată doar ca urmare a atragerii în calitate de intervenient principal a SA Liga-2, înaintării acțiunii de către acesta și reluării, în acest context, a fazei de pregătire a cauzei pentru dezbateri. Astfel, în baza art. 423 alin. (2) CPC, încheierea respectivă de atragere în calitate de intervenient principal nu ar putea fi supusă niciunui control judecătoresc.

<sup>2</sup> În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

Acest document conține informații cu accesibilitate limitată, care poate fi utilizat doar de către destinarii împuterniciți.

Dacă l-ați recepționat din greșeală, vă rugăm să ne anunțați neîntârziat.

## D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție<sup>3</sup>

Întru argumentarea poziției, considerăm ca fiind pertinent aplicarea următorului cadru normativ:

### 1. Prevederi relevante ale Constituției

#### Articolul 1

##### Statul Republica Moldova

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

#### Articolul 4

##### Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

#### Articolul 16

##### Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.  
 (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

#### Articolul 20

##### Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.  
 (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

#### Articolul 23

##### Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.  
 (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

#### Articolul 26

##### Dreptul la apărare

(1) Dreptul la apărare este garantat.  
 (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

<sup>3</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

Acest document conține informații cu accesibilitate limitată, care poate fi utilizat doar de către destinatarii împuterniciți.

Dacă l-ați recepționat din greșeală, vă rugăm să ne anunțați neîntârziat.

- (3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.
- (4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

#### **Articolul 114**

##### **Înfăptuirea justiției**

Justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

#### **Articolul 115**

##### **Instanțele judecătorești**

- (1) Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.
- (2) Pentru anumite categorii de cauze pot funcționa, potrivit legii, judecătorii specializate.
- (3) Înființarea de instanțe extraordinare este interzisă.
- (4) Organizarea instanțelor judecătorești, competența acestora și procedura de judecată sînt stabilite prin lege organică.

#### **Articolul 119**

##### **Folosirea căilor de atac**

Împotriva hotărîrilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

## **2. Prevederi relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului**

### **Preambul**

Guvernele semnatare, membre ale Consiliului Europei [...] Hotărâte, în calitatea lor de guverne ale statelor europene animate de același spirit și având un patrimoniu comun de idealuri și de tradiții politice, de respect al libertății și de preeminență a dreptului, să ia primele măsuri pentru garantarea colectivă a anumitor drepturi enunțate în Declarația Universală

**ARTICOLUL 1** Obligația de a respecta drepturile omului Înaltele Părți Contractante recunosc oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în Titlul I al prezentei Convenții.

### **Articolul 6**

#### **Dreptul la un proces echitabil**

1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

### **Articolul 13**

#### **Dreptul la un remediu efectiv**

Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

### **3. Prevederi relevante ale Declarației Universale a Drepturilor Omului**

#### **Articolul 8**

Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor juridice naționale competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce-i sunt recunoscute prin Constituție sau lege.

### **4. Prevederi relevante din Codul de procedură civilă**

#### **Articolul 2**

##### **Legislația procedurală civilă**

(1) Procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.\*

#### **Articolul 5**

##### **Accesul liber la justiție**

- (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
- (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

#### **Articolul 6**

##### **Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime**

Instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

#### **Articolul 19**

##### **Înfăptuirea justiției numai în instanță judecătorească**

(1) În cauzele civile, justiția se înfăptuiește potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege.

#### **Articolul 32**

##### **Imutabilitatea competenței jurisdicționale**

(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

#### **Articolul 423**

##### **Recursul împotriva încheierii primei instanțe**

(1) Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

**5. Codul jurisdicției constituționale nr. 502-XIII din 16.06.1995:**

**Articolul 38**

**Subiecții cu drept de sesizare**

- (1) Curtea Constituțională exercită jurisdicția constituțională la sesizarea făcută de:
- d) judecătorii/completurile de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, al curților de apel și al judecătoriilor;

## E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție<sup>4</sup>

### A. Pretinsa încălcare a art. 20, art. 23, art. 26, art. 114, art. 115 din Constituție

Precizăm că , fără reglementarea în legislația procesual-civilă a modalității de atacare a încheierii privind atragerea în proces în calitate de intervenient principal în cazul în care nu se ajunge la examinarea fondului, circumstanță care e consecință a atragerii în proces a intervenientului principal, constituie o încălcare a dreptului prevăzut de art. 20, art. 23, art. 26, art. 114, art. 115 din Constituția Republicii Moldova.

La moment, prin lacunele legislative enumerate supra și prin încălcarea dreptului la un proces echitabil (cauzată de vidul legislativ) suntem în situația în care o încheiere emisă de prima instanță nu trece controlul legalității prevăzut de lege, din cauza neexaminării și neemiterii unei hotărâri cu privire la fondul cauzei. Astfel, se creează situația în care **erorile judiciare în privința soluționării cererii de intervenire în proces a intervenientului principal nu pot să fie supuse controlului judecătoresc ulterior, din cauza art. 423 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care respectiv contravine normelor constituționale.**

Astfel, restrângerea dreptului Recurentului la o instanță independentă, imparțială și constituită potrivit legii (art. 20, 114, 115 din Constituție) rezultă din lipsa consacrării în legislație a situațiilor de excepție de la norma stabilită la art. 423 alin. (2) CPC și a permisiunii ignorante a înlăptuirii justiției **de către un complet ale cărui soluții nu vor fi niciodată supuse controlului**, lipsind calea de atac a recursului împotriva încheierii menționate.

Prin urmare, aceste lacune sesizate mai sus **diminuează încrederea justițiabilului în instanțele de judecată și sistemul de drept** și-i lezează garanțiile la un proces echitabil. Or, **justițiabilul nu beneficiază de un remediu efectiv împotriva greșelilor de judecată ale completului care a soluționat anterior cauza** și care ar putea să comită greșeli de judecată la aprecierea solicitării privind atragerea în proces în calitate de intervenient principal.

Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1, impune să fie audiată cauza de către o „**instanță independentă și imparțială**”. Noțiunile „independentă” și „imparțialitate” fiind strâns legate, Curtea le va examina adesea împreună (**Kleyn și alții împotriva Țărilor de Jos** (MC), § 192).

Prin independentă se înțelege independentă față de alte puteri (executivă și legislativă) (**Beaumartin v. Franța**, § 38) și independentă față de părți (**Sramek v. Austria**, § 42). Respectarea acestei cerințe se verifică, în special, pe baza unor criterii de natură statutară, precum modalitățile de numire și durata mandatului membrilor instanței, sau existența unor

<sup>4</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

garanții suficiente împotriva presiunilor externe. Întrebarea dacă există sau nu o aparență de independență este, de asemenea, luată în considerare (*Oleksandr Volkov v. Ucraina*, cererea nr. 21722/11, § 103). Deficiențele constatate pot fi remediate sau nu în cadrul procedurii ulterioare (ibidem, § 118, pct. 123 și § 131).

La caz, **participanții la proces nu beneficiază de o posibilitate de remediere a deficiențelor constatate.**

**Justițiabilul**, din perspectiva dreptului la un proces echitabil și la un remediu/recurs efectiv, dar și la o instanță independentă și imparțială, **trebuie să beneficieze de posibilitatea supunerii actului judecătoresc la control judecătoresc ulterior.** Altfel, nu putem vorbi nici de o aparență a unei instanțe independente și imparțiale (art. 116 alin. (1) din Constituție, art. 6 par. 1 CEDO), dacă judecătorii respectivi sunt conștienți de faptul că încheierile acestora nu vor fi verificate, iar justițiabilul nu are nicio posibilitate de a contesta actele emise de judecătorii respectivi, în ciuda văditei ilegalități și netemeinicii a actului judecătoresc emis, în speță încheierea de atragere în proces în calitate de intervenient principal a SA Liga-2.

Lipsa reglementării exprese a dreptului justițiabilului de a ataca o astfel de încheiere în ipoteza în care nu se ajunge la examinarea fondului cauzei, constituie o încălcare gravă a dreptului justițiabilului la un proces echitabil (art. 6 par. 1 CEDO, art. 20 din Constituție) și la o instanță independentă și imparțială (art. 6 par. 1 CEDO, art. 20, 114, 115, 116 din Constituție).

Cu atât mai mult, că legislația în vigoare menține justițiabilul într-o confuzie, într-o incertitudine totală în privința momentului în care se consideră că există o hotărâre aferentă fondului cauzei care poate fi contestată și împreună cu care pot fi contestate și încheierile corespunzătoare, în cazul în care se admite o eventuală excepție de tardivitate și instanța nu se pronunță asupra fondului, fapt ce încalcă dreptul justițiabilului prevăzut la art. 23 din Constituția Republicii Moldova.

Accesul liber la justiție este garantat de Constituția Republicii Moldova și de art. 5 alin. (1) CPC: *„(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.”*

Art. 6 din Convenția Europeană stipulează că orice persoană are dreptul ca pricina sa *„să fie judecată în mod echitabil”*. Deși această expresie nu recunoaște explicit dreptul de acces la o instanță de judecată, ea comportă numeroase aspecte ale unei bune administrări a justiției. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (CEDO) de la Strasbourg consideră că *„echitatea, publicitatea și operativitatea procesului nu prezintă nici un interes în absența procesului”* (Nuala Mole, Catarina Harby. *Dreptul la un proces echitabil, în Ghidul privind punerea în aplicare a articolului 6 al Convenției europene pentru drepturile omului, Consiliul European, 2001*, editat în Republica Moldova, 2003).

De aceea, posibilitatea reală de a intenta un proces în materie civilă nu poate fi îngrădită de nici o lege (art. 20 alin. (2) din Constituție). În acest sens, CPC al RM stipulează că nici unei

persoane nu i se poate refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare (art. 5 alin. (2) CPC).

**Recurentului îi este încălcat și dreptul la un remediu efectiv**, întrucât **nu are posibilitatea** de a contesta o încheiere de admitere a intervenirii în proces în calitate de intervenient principal și **de a solicita remedierea greselilor de judecată** a instanței care a soluționat cererea de atragere în proces în calitate de intervenient principal.

În acest mod, li se încalcă dreptul participanților la proces la accesul la o instanță independentă, imparțială și constituită potrivit legii.

Prevederile art. 20 din Constituție sunt similare celor din art. 6 par. 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului: „*orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa*”. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat „*cu valoare de principiu*” că, la aplicarea art. 6 par. 1 din Convenție, nu interesează natura dispoziției legale după care litigiul urmează a fi soluționat (civilă, comercială, financiară, fiscală etc.) și nici natura autorității competente în materie (jurisdicție de drept comun, jurisdicție administrativă, jurisdicție corporatistă, organ administrativ etc.); singurul lucru care interesează este „*caracterul dreptului în discuție*” (CEDO, hotărârea din 16 iulie 1971, în cauza Ringelsen contra Austriei, Seria A, art.13, paragr. 94; hotărârea din 29 mai 1986, în cauza Feldburgge contra Țărilor de Jos, Seria A, nr.99, paragr. 26).

Conform jurisprudenței CEDO, „*dreptul de acces constituie un element inerent dreptului enunțat în articolul 6 paragraful 1. Aici nu este vorba despre o interpretare extensivă de natură a impune statelor contractante obligații noi: ea se bazează pe chiar termenii primei fraze a articolului 6 paragraful 1, citit în contextul său și în lumina obiectului și scopului Convenției, ca și a principiilor generale de drept. Curtea conchide astfel, fără a mai trebui să recurgă la „mijloace complementare de interpretare” în sensul articolului 32 al Convenției de la Viena, că articolul 6 paragraful 1 garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță judecătorească în vederea soluționării plângerilor privind drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Astfel, articolul consacră „dreptul la o instanță judecătorească”, din care dreptul de acces, adică dreptul de a se adresa instanței judecătorești în materie civilă, este doar un aspect. La acesta se adaugă garanțiile prevăzute de articolul 6 paragraful 1 privitoare atât la organizarea și compunerea instanțelor, cât și la desfășurarea proceselor. Pe scurt, întregul acestora formează dreptul la un proces echitabil” (Golder vs Regatul Marii Britanii și Irlandei de Nord, 21.02.1975).*

### **B. Pretinsa încălcare a art. 119 din Constituție**

Considerăm că nu putem numi un proces echitabil și o garanție la accesul liber la o instanță independentă și imparțială, constituită potrivit legii – emiterea unei încheieri care nu poate fi supusă controlului niciunei instanțe.

Potrivit art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului:

*Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.*

La caz, sesizăm o încălcare a dreptului la un remediu efectiv, consacrat la art. 13 CEDO și la art. 20 și art. 119 din Constituția Republicii Moldova. Or, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii. Prin urmare, Constituția Republicii Moldova consacră dreptul părților la exercitarea unei căi de atac împotriva hotărârilor organelor de stat competente.

Conform art. 4 CPC, „Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

În jurisprudența sa, Curtea de la Strasbourg menționează următoarele: „O persoană care, în mod plauzibil, se pretinde victimă a unei încălcări a drepturilor recunoscute în Convenție trebuie să dispună de o cale de atac în fața unei „instanțe” naționale pentru a obține o hotărâre privind capătul său de cerere și, după caz, să obțină despăgubiri.” [*Klass și alții împotriva Germaniei*, 1978, pct. 64; *Silver și alții împotriva Regatului Unit*, 1983, pct. 113; *Leander împotriva Suediei*, 1987, pct. 77 lit. a)].

Pentru a fi efectivă, o cale de atac trebuie să fie capabilă să ofere în mod direct o reparație pentru situația criticată (*Pine Valley Developments Ltd și alții împotriva Irlandei*, decizia Comisiei, 1989).

Statele au, în special, obligația de a institui proceduri judiciare care implică garanții suficiente și, prin urmare, le permit tribunalelor să soluționeze în mod eficient și corect orice litigii între persoane private, precum și cele între indivizi și stat (*Sovtransavto Holding v. Ucraina*, 25 iulie 2002, §§ 96, 97).

Or, pentru a fi efectivă, o cale de atac trebuie să fie capabilă să ofere în mod direct o reparație pentru situația criticată (*Pine Valley Developments Ltd și alții împotriva Irlandei*).

Cerințele de la art. 6 CEDO pot fi relevante pentru evaluarea caracterului efectiv al unei căi de atac în sensul art. 13 din Convenție. Ca regulă generală, criteriul fundamental de echitate, care include egalitatea armelor, este un element constitutiv al unei căi de atac efective. O cale de atac nu poate fi considerată efectivă decât dacă sunt asigurate condițiile minime care permit unui reclamant să conteste o decizie care restrânge drepturile sale ce decurg din prezenta Convenție (*Csüllög împotriva Ungariei*, 2011, pct. 46).

## CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Curtea menționează că excepția de neconstituționalitate reprezintă un instrument de apărare a drepturilor și a libertăților fundamentale și poate fi ridicată doar ca un incident în cadrul examinării acțiunii principale. Prin urmare, norma contestată trebuie să aibă incidență în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței de judecată (a se vedea HCC nr. 2 din 9 februarie 2016, § 78).

În contextul celor expuse mai sus, în temeiul art. 135 alin. (1) al Constituției Republicii Moldova, BC „Moldindconbank” S.A. solicită Curții Constituționale exercitarea controlului constituționalității asupra art. 423 alin. (2) ale Codului de procedură civilă raportat la prevederile din Constituție menționate mai sus.

#### **F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)<sup>5</sup>**

Copiile autentificate ale extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice privind BC „Moldindconbank” S.A., procurilor, ordinelor de angajare eliberate pe numele reprezentanților băncii.

<sup>5</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

**G. Declarația și semnătura autorului sesizării<sup>6</sup>****DECLARAȚIE**

Subsemnata Olga Babără, acționând în interesele BC „Moldindconbank” S.A., declară pe propria onoare că informațiile prezentate în prezenta sesizare în fața Curții Constituționale sunt veridice.

Se anexează: copiile autentificate ale procurilor, ordinelor de angajare și extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice.

**Reprezentantul BC „Moldindconbank” S.A.**

**Director Departamentului credite problematice**



**Olga BABĂRĂ**

Ex.: A. Gurițanu

<sup>6</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător: A.Furdui)  
Dosarul: nr. 2rc-174/23  
2-20090128-02-2rc-19052023

## ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ana Panov  
Vitalie Cotorobai și Viorica Mihaila

Examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de reprezentantul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Adrian Gurițanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și Societății cu Răspundere Limitată „Terilmarc”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „LIGA-2” în procedura falimentului cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată,

la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și Societății cu Răspundere Limitată „Terilmarc”, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „LIGA-2” în procedura falimentului și Beleacov Serghei cu privire la constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, restituirea dreptului de creanță împreună cu toate garanțiile, declararea inopozabilității contractului, încasarea contravalorii creanței și repararea prejudiciului și alte pretenții condiționate,

la cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul principal Societatea pe Acțiuni „LIGA-2” în procedura falimentului împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii și ridicarea sechestrului de pe bunuri,

### c o n s t a ț ă :

La 29 iulie 2020, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și SRL „Terilmarc”, intervenient accesoriu SA „LIGA-2” în procedura falimentului cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr. 04/06 din 04 iunie 2020, încheiat între SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, cu dispunerea aducerii părților în poziția inițială prin restituirea creanței în mărime de 67 000 000 de lei către SRL „S.I. Consulting”, constatarea rezoluțiunii raportului de cesiune (după cum a fost constatată de instanța de judecată prin încheierea din 13 iunie 2019, menținută prin decizia Curții de Apel din 28 noiembrie 2019 și

notărea din 06 septembrie 2019, menținută prin decizia din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău) a creanței bănești în mărime de 67 155 779,89 de lei dintre BC „Moldindconbank” SA și SRL „S.I. Consulting” și obligarea SRL „S.I. Consulting” să restituie în beneficiul BC „Moldindconbank” S.A. creanța în mărime de 67 155 779,89 de lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, cu încasarea în mod solidar din contul părților a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 50000 de lei, asistența juridică și alte cheltuieli de judecare a cauzei.

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost acceptată spre conexare și examinare concomitentă într-un singur proces cauza civilă nr. 2c-2247/20 la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, intervenient accesoriu SA „LIGA-2” în proces de faliment cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată, aflată pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și cauza civilă nr. 2c-1835/21, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „S.I. Consulting”, SRL „Terilmarc”, intervenienți accesorii SA „LIGA-2” și Beleacov Serghei cu privire la nulitatea contractelor, repunerea părților în situația inițială, constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței, declararea inopozabilității contractului, restituirea dreptului de creanță asupra patrimoniului, încasarea contravalorii creanței și repararea prejudiciului, aflată pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, atribuindu-i numărul dosarului unic 2c-2247/21 (f. d. 232, Vol. V).

Prin încheierea protocolară a Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2022, a fost primită spre examinare cererea de concretizare depusă de către BC „Moldindconbank” SA, la 26 octombrie 2021, cât și suplimentul la cererea de concretizare din 19 noiembrie 2021 (f.d.248/249, Vol.V).

La 10 august 2022, SA „LIGA-2” în procedura falimentului, în temeiul art.65 din Codul de procedură civilă, a depus cerere de chemare în judecată (de intervenție în calitate de intervenient principal) împotriva BC „Moldindconbank” SA privind repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii și ridicarea sechestrului de pe bunuri. În conformitate cu art. 182 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a solicitat obligarea BC „Moldindconbank” SA să depună la contul executorului judecătoresc o cauțiune a prejudiciilor cauzate SA „LIGA-2” prin aplicarea sechestrului, în sumă de 38 634 799,20 de lei (120% din valoarea prejudiciului pretins în sumă de 32 195 666 de lei) (f. d. 71/74, Vol. VI).

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 23 septembrie 2022, a fost admisă intervenirea în proces în calitate de intervenient principal a SA „LIGA-2” în procedura falimentului, care invocă un drept propriu legat de obiectul litigiului și respectiv fiind acceptată spre examinare concomitentă acțiunea intervenientului principal SA „LIGA-2” cu acțiunea reclamantului BC „Moldindconbank” SA (f.d.37/38, Vol.VII). Concomitent cu acțiunea formulată, intervenientul principal SA „LIGA-2” în procedura falimentului a solicitat și obligarea BC „Moldindconbank” SA să depună la contul executorului judecătoresc o cauțiune a prejudiciilor cauzate SA „LIGA-2” prin aplicarea sechestrului, în sumă de 38 634 799,2 de lei (120% din valoarea prejudiciului pretins în sumă de 32 195 666 de lei).

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 29 martie 2023, s-a respins cererea BC „Moldindconbank” SA, privind scoaterea de pe rol cererea de chemare în

judecată depusă de către S.A. „Liga-2” privind repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii, ridicarea sechestrului de pe bunuri.

Prin încheierea din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au admis cererile privind ridicarea excepției de tardivitate înaintate de reprezentantul părților SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, avocatul Sergiu Istrate și reprezentantul intervenientului principal SA „Liga – 2” în procedură de faliment, avocatul Vasile Lungu. S-au respins ca fiind tardive pretențiile BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, intervenienți accesorii SA „Liga-2” și Beleacov Serghei privind:

- constatarea și/sau declararea nulității contractului nr. 02 din 01 iulie 2011 încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Legaltriumf” (în prezent SRL „S.I. Consulting”) cu repunerea părților în situația inițială, prin restituirea de către SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului SA „Liga-2 ” în mărime de 67 155 779,89 de lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, iar în cazul imposibilității încasarea din contul SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 de lei;

- restituirea de către SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului SA „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 de lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, în temeiul prevederilor Codului civil cu privire la contractul de mandat;

- încasarea din contul SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului; - încasarea din contul SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 de lei, precum și a dobânzii de întârziere în sumă de 7 078 587,18 de lei, în virtutea prevederilor civile privind executarea silită a obligației;

- restituirea de către SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului SA „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 de lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, cu titlu de îmbogățire nejustificată;

- încasarea din contul SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 de lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată.

Ne fiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 04 mai 2023, Serghei Beleacov, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu, a declarat recurs împotriva încheierilor din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 septembrie 2022 și din 29 martie 2023.

Tot la 04 mai 2023, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii nr.2c-224720 din 19 aprilie 2023 și emiterea unei noi încheieri prin care va fi respinsă ca neîntemeiată cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de către avocatul Sergiu Istrate, reprezentantul SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, și a cererii privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de către avocatul Vasile Lungu în interesele S.A. „Liga-2” în procedură de faliment; casarea integrală a încheierii protocolare din 23 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi încheieri prin care va fi respins demersul S. A. „Liga-2” privind intervenirea în proces în calitate

de intervenient principal și prin care va fi restituită cererea de chemare în judecată depusă de către S.A. „Liga-2” privind repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii, ridicarea sechestrului de pe bunuri; casarea integrală a încheierii protocolare din 29 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi încheieri prin care va fi scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către S.A. „Liga-2” privind repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii, ridicarea sechestrului de pe bunuri.

La 26 mai 2023, BC „Moldindconbank” SA a depus recurs suplimentar împotriva încheierii din 19 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d.26/32, Vol.VIII).

La 05 ianuarie 2024, reprezentantul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiunii, Adrian Gurișanu, a depus cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate în temeiul art.12/1 CPC a normei prevăzute la articolul 423 alin.(2) CPC.

În motivarea cererii a invocat că, anterior BC „Moldindconbank” S.A. a depus un recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2247/20 din 16 decembrie 2022, prin care instanța a dispus de a respinge cererea reprezentantului părților SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, avocatul Istrate Sergiu cu privire la repunerea în termenul stabilit de lege pentru exercitarea actelor de procedură în faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare.

Indică că, prin recursul depus anterior, Banca a solicitat inclusiv și casarea integrală a încheierii protocolare a Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2247/20 din 23.09.2022.

Afirmă că, necatînd la aceasta, prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2rc-10/23 din 14 februarie 2023, instanța l-a restituit fără examinare din motiv că încheierea separat nu poate fi atacată cu recurs, decât odată cu fondul cauzei, făcându-se referire la prevederile art. 423 CPC.

Reiterează că, prin prezentul recurs, a fost atacată încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-2247/20 din 19 aprilie 2023, care are alt obiect, precum și încheierea protocolară din 23.09.2022.

Notează că, în cadrul prezentei proceduri de recurs, atât reprezentantul SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, cât și reprezentanții S.A. „Liga-2” au solicitat restituirea recursurilor declarate împotriva încheierilor protocolare din 23.09.2022 și 29.03.2023, invocând inclusiv prevederile art. 423 alin. (2) CPC și menționând că încheierile date se atacă doar odată cu fondul cauzei, adică doar odată cu hotărârea instanței de judecată. Acest lucru a fost făcut prin referința la cererea de recurs depusă de reprezentantul SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, Avocatul S. Istrate, și prin explicațiile la recursul declarat, depuse de către reprezentanții S.A. „Liga-2”, lichidator Mazur Anna și Avocatul Lungu Vasile.

Subliniază că, astfel, S.A. „Liga-2” și SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, făcând trimitere la prevederea legală cu privire la care Banca a depus cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, au solicitat, în contextul acestei proceduri de recurs, prin cererile menționate mai sus, restituirea recursurilor depuse de Bancă împotriva încheierilor protocolare din 23.09.2022 și 29.03.2023 anume pe motivul că acestea se atacă doar odată cu fondul cauzei, adică doar odată cu hotărârea instanței de judecată.

Consideră că, în aceste circumstanțe, în mod evident art. 423 alin. (2) CPC este relevant în speță, acest lucru fiind recunoscut expres de către reprezentanții S.A. „Liga-2”, care face abstracțiile de propriile afirmații făcute în cererile depuse anterior și invocă

că art. 423 alin. (2) CPC nu ar fi aplicabil la soluționarea cauzei, deși reprezentanții S.A. „Liga-2” l-au invocat expres și își bazează solicitările pe acesta, așa cum s-a demonstrat mai sus.

Relevă că, conform art.423 al.(2) CPC, împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs decât odată cu fondul cauzei.

Consideră că, în viziunea BC „Moldindconbank” S.A., prevederile art. 423 alin. (2) din Codul de procedură civilă, restrâng drepturile participanților la proces prin lipsa consacării dreptului participantului la proces de a contesta încheierile privind atragerea în proces în calitate de intervenient principal până la examinarea fondului cauzei, în cazurile în care fondul cauzei nu se examinează drept urmare a admiterii excepției de tardivitate și respingerii ca tardivă a cererii de chemare în judecată, în contextul în care excepția de tardivitate a fost posibil de a fi ridicată doar ca urmare a atragerii în calitate de intervenient principal a S.A. „Liga-2”, înaintării acțiunii de către acesta și reluării, în acest context, a fazei de pregătire a cauzei pentru dezbateri.

Accentuează că, astfel, încheierea respectivă de atragere în calitate de intervenient principal nu ar putea fi supusă niciunui control judecătoresc, prin aceasta fiind încălcate dreptul la un proces echitabil și dreptul la un remediu efectiv, prevăzute de art. 6 și art. 13 (o cale de atac efectivă) din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, dar și art.art. 1,4, 16, 20, 23, 26, 114, 115, 119 din Constituția R.Moldova.

Examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de către reprezentantul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiunii, Adrian Gurițanu, Colegiul civil, al Curții de Apel Chișinău constată necesitatea ridicării excepției de neconstituționalitate cu sesizarea Curții Constituționale, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 12/1 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Așadar, pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, sunt necesare întrunirea, cumulativ, a condițiilor obligatorii prevăzute la art. 12/1 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În speță, obiectul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile articolului 423 alin.(2) CPC.

Prin prisma art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, în coroborare cu dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională nr. 317- XIII din data de 13 decembrie 1994, rezultă că Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Colegiul civil reține că obiectul excepției de neconstituționalitate face parte din categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de către reprezentantul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiunii, Adrian Gurițanu, care este parte a prezentului litigiu, iar prevederile contestate sunt aplicabile cauzei.

Succesiv, Colegiul civil atestă faptul că o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, având ca obiect prevederile invocate de solicitant nu există, motiv din care cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi admisă.

Colegiul reține și faptul că obiectul recursului cu care a fost sesizată instanța de recurs, constituie încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2023, 29 martie 2023 și din 23 septembrie 2022, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiunii împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și Societății cu Răspundere Limitată „Terilmarc”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiunii „LIGA-2” în procedura falimentului cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată,

la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiunii împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și Societății cu Răspundere Limitată „Terilmarc”, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiunii „LIGA-2” în procedura falimentului și Beleacov Serghei cu privire la constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, restituirea dreptului de creanță împreună cu toate garanțiile, declararea inopozabilității contractului, încasarea contravalorii creanței și repararea prejudiciului și alte pretenții condiționate,

la cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul principal Societatea pe Acțiunii „LIGA-2” în procedura falimentului împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiunii cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii și ridicarea sechestrului de pe bunuri,

În consecință, Colegiul civil consideră că, prevederile legale a căror control constituțional se solicită de către reprezentantul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiunii, Adrian Gurițanu, sunt pertinente soluționării litigiului dedus judecătii, ori excepția de neconstituționalitate este ridicată asupra prevederilor articolului 423 alin.(2) CPC, aplicabile în cauza civilă menționată.

Corespunzător, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de reprezentantul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiunii, Adrian Gurițanu, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolului 423 alin.(2) CPC.

În conformitate cu art.art. 12/1, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de reprezentantul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiunii, Adrian Gurițanu, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolului 423 alin.(2) CPC.

Se sesizează Curtea Constituțională în vederea realizării constituționalității articolului 423 alin.(2) CPC.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere și sesizarea reprezentantului Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Adrian Gurișanu.

Încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,  
Judecător

Judecători

Ana Panov

Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila

