

CURTEA DE APEL CAHUL

Republica Moldova, MD-3909, or. Cahul,
str. Ștefan cel Mare, 30
tel. (299) 2 – 55 – 85, tel./fax. (299) 3-26-72
cach@justice.md



АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ПАЛАТА КАХУЛ

Республика Молдова, MD-3909, г. Кахул
ул. Штефан чел Маре, 30
тел. (299) 2 – 55 – 85, тел./факс. (299) 3-26-72
cach@justice.md

La nr. 304 din 27.01.2021

Dosar nr. 05-1a-195-13022018

**Doamnei Domnica MANOLE
Președintele Curții Constituționale a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu 28**

Stimată Doamnă Președinte,

Prin prezenta, Curtea de Apel Cahul expediază în adresa DVS cererea înaintată de avocații Aureliu Colenco și Denis Calaida în interesele inculpatului Ilan Sor privind sesizarea Curții Constituționale cu excepție de neconstituționalitate a unei sintagme, prevăzută de art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, depusă în cadrul examinării cererii de recuzare formulată de avocații Aureliu Colenco și Calaida Denis față de judecătorii Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva, la judecarea în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Sor Ilan Miron în baza art. 190 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal. La necesitate se va expedia dosarul penal în original.

Anexe:

- 1. sesizarea privind excepția de neconstituționalitate cu anexe;
- 2. copia de pe încheierea Curții de Apel Cahul din 27 ianuarie 2021.

Cu deosebită considerațiune,

Președintele
Curții de Apel Cahul

Ruslan PETROV

09:30

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA

Intrare Nr. 149
"28" "01" 2021

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE
NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

I. AUTORUL SESIZĂRII:

1) Nume: ȘOR;

2) Prenume: Ilan;

Reprezentat de:

Colenco Aureliu

1) Funcția reprezentantului: Avocat;

și

Calaida Denis

1) Funcția reprezentantului: Avocat;

II. OBIECTUL SESIZĂRII:

1. Obiectul prezentei sesizări îl constituie sintagma **„există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului”** prevăzută de art. 33 alin. (2) pct. 6) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, sub aspectul neclarității și imprevizibilității acesteia ceea ce contravine art. 23 coroborat cu art. 1 alin. (3), 4 alin. (2), 20, 21, 26 alin. (1) și (2), 54, alin. (2) și art. 116 alin. (1) din Constituție.

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ:

1. *În fapt*, pe rolul Curții de Apel Cahul se află în examinare, în ordine de apel, cauza penală nr. 05-1a-195-13022018 privind învinuirea lui Ilan ȘOR – autorul prezentei sesizări, în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.
2. Cauza menționată fiind repartizată spre examinare completului din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Cahul format din judecătorii: Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina.
3. Dat fiind faptul că, în cadrul ședinței de examinare a cauzei menționate din 22.01.2021, au apărut mai multe circumstanțe care puneau la îndoială imparțialitatea judecătorilor sus-menționați, manifestate în mod special prin încălcarea atât a normelor imperative a Codului de procedura penală cât și a jurisprudenței CtEDO ce garantează dreptul fundamental la apărare al inculpatului ca parte componentă și inerentă a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, apărătorii inculpatului au înaintat o cerere de recuzare a acestora (*dovada se anexează*).
4. Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cererea de recuzare din 22.01.2021 a fost repartizată spre examinare completului format din judecătorii: Galina VAVRIN, Tudor BERDILĂ și Ion DĂNĂILĂ. Fiind stabilită în acest sens, ședința de examinare a cererii de recuzare pentru data de 27.01.2021, ora 09:00.
5. De menționat că, cererea de recuzare înaintată de apărătorii inculpatului are drept temei legal, prevederile art. 33 alin. (2) pct. 6) CPP, potrivit cărora, **Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat: dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.**
6. Așadar, reieșind din circumstanțele expuse *supra*, este lesne de înțeles oricărui observator obiectiv că norma de drept ce constituie obiectul prezentei sesizări, în partea contestată, trezește dubii serioase de neconstituționalitate sub aspectul neclarității și imprevizibilității ei - ceea ce contravine **art. 23 coroborat cu art. 1 alin. (3), 4 alin. (2), 20, 21, 26 și 54 din Constituție.**
7. Ori, textul de lege menționat, reieșind din formularea generalistă și ambiguă a acestuia, nu asigură o claritate și o precizie suficientă atât pentru justițiabil cât și pentru judecătorul care examinează recuzarea privind care anume sunt acele „alte” circumstanțe care pun la îndoială imparțialitatea judecătorului ce examinează fondul cauzei, sau cel puțin care sunt criteriile de dterminare a acestora, punându-i astfel în dificultate pe aceștia, și totodată, lasă o marjă de

- 5
- apreciere prea largă pentru judecătorul și/sau completul care examinează recuzarea – creând astfel o premisă pentru arbitrarul și abuzul de autoritate din partea celor din urmă.
8. Și prin urmare, circumstanțele respective, impun ca, până a se pronunța asupra temeiniciei cererii de recuzare înaintate – completul de examinare a recuzării urmează să sesizeze Curtea Constituțională prin expedierea prezentei excepții de neconstituționalitate, pentru ca Înalta Curte să se expună asupra constituționalității normelor vizate. Sau, interpretând art. 135 din Constituție, Curtea a reținut, la § 81 din Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016, **că aplicarea la soluționarea unei cauze a unei norme asupra căroră există suspiciuni de neconstituționalitate și în privința căreia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate – este inadmisibilă.**
9. În drept, potrivit art. 7 alin. (3) CPP, în cazul **existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor** și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.
10. Totodată potrivit alin. (3¹) din aceeași normă, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată **nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției**, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții:
- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
 - b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;
 - c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;
 - d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.
11. Prin urmare, raportând norma de drept enunțată la circumstanțele cauzei, atunci constatăm cu certitudine că nu există nici un impediment de ridicare a prezentei excepții de neconstituționalitate și de sesizare a Curții Constituționale, sau:
- a) Obiectul prezentei sesizări, după cum am menționat îl constituie **sintagma „alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului”** prevăzută de art. 33 alin. (2) pct. 6) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, sub aspectul neclarității și imprevizibilității acesteia ceea ce contravine art. 23

coroborat cu art. 1 alin. (3), 4 alin. (2), 20, 21, 26 alin. (1) și (2), 54, alin. (2) și art. 116 alin. (1) din Constituție – **deci, acesta intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.**

- b) Prezenta excepție este ridicată de către inculpatul Ilan Șor, prin intermediul apărătorilor săi, avocații: Colenco Aureliu și Calaida Denis – **deci și cea de-a doua condiție prevăzută de legiuitor este întrunită.**
- c) După cum am observat, prevederile contestate prin prezenta sesizare se referă la temeiurile de recuzare a judecătorului – **deci, în mod indubitabil acestea urmează a fi aplicate la examinarea prezentei cauze.**
- d) Consultând jurisprudența Înaltei Curți – nu am identificat nici o hotărâre sau decizie care să aibă drept obiect prevederile art. 33 alin. (2) pct. 6) CPP, în sensul și în modul în care acestea au fost contestate prin prezenta sesizare – **deci, constatăm că și cea din urmă condiție este întrunită.**

IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII:

A) Normele de drept incidente în prezenta cauză:

1. Convenția Europeană a Drepturilor Omului și libertăților fundamentale:

Art. 6 § 1:

„Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa...”

2. Constituția Republicii Moldova:

Art. 1 alin. (3):

„Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.”;

Art. 4 alin. (2):

„Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.”;

Art. 20:

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.”;

Art. 21:

„Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.”;

Art. 23:

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică. (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”;

Art. 26:

„(1) Dreptul la apărare este garantat. (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.”;

Art. 54 alin. (2):

„(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.”.

Art. 116 alin. (1):

„Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, **imparțiali** și inamovibili, potrivit legii.”

3. Codul de procedură penală al Republicii Moldova:

Art. 35 alin. (2):

„Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.”.

B) Principiile și constatările expuse în jurisprudența Curții Europene pentru apărarea Drepturilor Omului (CtEDO) și a Curții Constituționale relevante prezentei sesizări:

I. Cu privire la calitatea și previzibilitatea normelor:

4. Sub aspectul cerințelor impuse de art. 23 din Constituție, Curtea Constituțională în nenumărate cazuri a menționat că dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle, consacrat în art. 23 din Legea fundamentală, implică, între altele, adoptarea de către legiuitor a unor reguli procedurale clare, în care să se prescrie cu precizie condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile (pct. 58 din HCC nr. 17 din 19.05.2016).
5. În acest sens, în Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a mai reținut că, pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, **previzibilitate și claritate** - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art.23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile."
6. De asemenea, în cauza *Rotaru c. României*, CtEDO a statuat că „o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane - care, la nevoie, poate apela la consultanța de specialitate - să își corecteze conduita".
7. Iar în cauza *Sunday Times c. Regatului Unit*, Curtea Europeană a decis că „[...] cetățeanul trebuie să dispună de informații suficiente asupra normelor juridice aplicabile într-un caz dat și să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat".
8. În acest context, CtEDO a reținut că, conținutul actului normativ trebuie să permită persoanei interesate să prevadă în mod rezonabil conduita pe care trebuie să o adopte, **claritatea și previzibilitatea** fiind elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme. De asemenea, legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă să prevadă elementele ce disting particularitățile lor.
9. De altfel, în jurisprudența sa Curtea Europeană a reiterat că persoana în privința căreia se desfășoară o procedură penală este în drept să beneficieze de o diligență, în special în partea ce

ține de examinarea cazului său. Astfel, previzibilitatea actului normativ este în strânsă legătură cu garanțiile unui proces echitabil, care sunt concepute pentru a evita plasarea unei persoane, pentru o perioadă îndelungată, într-o stare de incertitudine referitoare la rezultatul examinării cauzei (cauza *Nakhmanovich c. Rusiei*, hotărârea 2 martie 2006, § 89, cauza *Hajibeyli c. Azerbaidjanului*, hotărârea 10 iulie 2008, § 51).

II. *Cu privire la procedurile de recuzare și interferența acestora cu art. 6 § 1 CEDO:*

10. Totodată, cu referire la necesitatea reglementării unor proceduri de recuzare, CtEDO a accentuat că în această materie, trebuie să se țină seama și de considerente cu caracter organic [Piersack împotriva Belgiei, pct. 30 lit. d)].
11. Existența unor proceduri naționale care să asigure imparțialitatea, și anume, a unor norme în materie de recuzare a judecătorilor, reprezintă un factor relevant. Astfel de norme exprimă preocuparea legiuitorului național de a înlătura orice îndoială rezonabilă cu privire la imparțialitatea judecătorului sau a instanței în cauză și reprezintă o încercare de a asigura imparțialitatea prin eliminarea cauzei îndoielilor în materie. În plus față de garantarea unei lipse reale a caracterului părtinitor, **acestea au drept scop să elimine orice aparență de parțialitate și astfel să consolideze încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire publicului** [a se vedea Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 99; Mežnarić împotriva Croației, pct. 27; Harabin împotriva Slovaciei, pct. 132].
12. Curtea va lua aceste norme în considerare atunci când evaluează dacă instanța a fost imparțială [a se vedea Pfeifer și Plankl împotriva Austriei, pct. 6; Oberschlick împotriva Austriei, pct. 50; și, mutatis mutandis, Pescador Valero împotriva Spaniei, pct. 24-29].
13. De asemenea, Înalta Curte a stabilit cu titlu de regulă generală și obligatorie că: **în ceea ce privește o cerere de recuzare, instanța trebuie să răspundă argumentelor avansate în susținerea cererii** (cauza Harabin împotriva Slovaciei, pct. 136).
14. CtEDO a mai reținut că expresia „instituită de lege” prevăzută la art. 6 § 1 se referă nu doar la temeiul legal al însași existenței „instanței”, **ci și la respectarea de către instanță a normelor specifice după care se conduce** (Gorguiladzé împotriva Georgiei, pct. 68)¹. O instanță instituită de lege trebuie să îndeplinească o serie de condiții, precum independența membrilor săi și durata mandatului lor, **imparțialitate și existența garanțiilor procedurale** (a se vedea Coëme and Others v. Belgium², § 99).
15. Mai mult ca atât, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a reiterat faptul că **principiul conform căruia normele procedurii penale trebuie stabilite prin lege este un principiu general al**

¹Disponibilă: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-95161>.

²Disponibilă: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59194>.

dreptului! Acesta se ridică cot la cot cu cerința ca normele dreptului penal material să fie, de asemenea, stabilite prin lege și să fie consacrate în maxima „*nullum iudicium sine lege*”. Acesta impune **anumite cerințe specifice cu privire la desfășurarea procedurilor**, în vederea garantării unui proces echitabil, care implică respectarea egalității armelor. Principiul egalității de arme impune ca **fiecărei părți să i se ofere o oportunitate rezonabilă de a-și prezenta cazul în condiții care nu îl situează într-un dezavantaj substanțial față de adversarul său** (a se vedea, De Haes și Gijssels v. Hotărârea Belgiei din 24 februarie 1997, Rapoartele hotărârilor și deciziilor 1997-I, p. 238, § 53).

16. Curtea Europeană a observat, de asemenea, că **scopul principal al normelor procedurale este protejarea inculpatului împotriva oricărui abuz de autoritate și, prin urmare, apărarea este cea mai probabil să sufere de omisiuni și lipsă de claritate în astfel de norme.**
17. Iar, nerespectarea acestora, atrage după sine încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO (cauza COËME AND OTHERS v. BELGIUM³, pct. 102-104).
18. În aceeași ordine de idei, art. 29 din Avizul nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești din 18.12.2008⁴, prevede că ședința trebuie să dea curs tuturor cerințelor CEDO, asigurând atât justițiabililor cât și societății în ansamblul său respectarea standardelor minime ale unui proces bine condus și echitabil. De buna sa derulare va depinde buna înțelegere și acceptarea de către justițiabil și de către societate a hotărârii finale. Ea trebuie să ofere de asemenea judecătorului **toate elementele de apreciere necesare și are deci un efect hotărâtor asupra calității hotărârilor judecătorești.** În toate cazurile prevăzute de jurisprudența CEDO ar trebui să existe o ședință.
19. În aceeași ordine de idei, potrivit pct. 5 din Recomandarea CM/Rec(2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile⁵, judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, **în conformitate cu legea** și cu propria apreciere a faptelor.

C) Argumentarea pretensei încălcări a drepturilor enunțate *supra*:

20. Așadar, după cum am indicat și în expunerea faptelor, norma de drept contestată, nu corespunde cerințelor de calitate a legii sub aspectul neclarității și imprevizibilității acesteia ceea ce este contrar prevederilor art. 23 din Constituție în coroborare cu art. 1 alin. (3), 4 alin.

³Disponibilă: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59194>.

⁴Disponibil: https://rm.coe.int/1680747bb2#_ftn10.

⁵Adoptată de Comitetul Miniștrilor în 17 Noiembrie 2010, la cea de-a 1098-a întâlnire a delegaților miniștrilor.
Disponibilă: <https://juridicemoldova.md/wp-content/uploads/2019/12/RecomandareaCMRec2010.pdf>.

- (2), 20, 21, 26 alin. (1) și (2), 54 și art. 116 alin. (1) din Constituție.
12. Ori, motivul de incompatibilitate, și respectiv, de recuzare a judecătorului, reglementat în art. 33 alin. (2) pct. 6) din Codul de procedură penală, formulat prin sintagma "*există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului*", este vag și ambiguu, astfel încât generează confuzie, afectând principiul încrederii legitime care impune ca legislația să fie clară și predictibilă, unitară și coerentă.
 13. Sintagma „*există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului*” fiind o inovație semantică a Codului de procedură penală, nedefinit prin textul de lege, ori la art. 6 CPP lipsește definiția acestei sintagme, ceea ce și demonstrează caracterul ambiguu al acesteia.
 14. Astfel, în lipsa unei formulări mai clare a art. 33 alin. (2) pct. 6) din Codul de procedură penală - de maniera formulării situațiilor de incompatibilitate - și, în lipsa unor criterii predictibile care să orienteze judecătorul investit cu soluționarea cererii de recuzare în demersul său de identificare a situațiilor de afectare a imparțialității judecătorilor a căror recuzare se cere, aproape orice argument adus de justițiabilul care cere recuzarea poate fi respins. Ori, textul de lege menționat, reieșind din formularea generalistă și ambiguă a acestuia, nu asigură o claritate și o precizie suficientă atât pentru justițiabil cât și pentru judecătorul care examinează recuzarea privind care anume sunt acele „alte” circumstanțe care pun la îndoială imparțialitatea judecătorului recuzat, sau cel puțin care sunt criteriile de determinare a acestor alte circumstanțe, punându-i astfel în dificultate pe aceștia, și totodată, lasă o marjă de apreciere prea largă pentru judecătorul și/sau completul care examinează recuzarea – creând astfel o premisă pentru arbitrarul și abuzul de autoritate din partea celor din urmă.
 15. Sau, după cum am văzut mai sus, principiile desprinse din jurisprudența Curții Europene, stabilesc în mod clar și cert că scopul normelor procesuale este de proteja inculpatul împotriva oricărui abuz de autoritate, motiv din care Curtea de la Strasborg condamnă orice normă națională care este caracterizată prin lipsă de claritate. Iar, în această ordine de idei, golirea de eficiență a dreptului la recuzare a judecătorului este de natură a submina în general dreptul fundamental la un proces echitabil.
 21. Ori, Curtea Europeană, prin jurisprudența la care am făcut referire, a menționat că în vederea asigurării dreptului la un proces echitabil – simpla reglementare a unor proceduri de recuzare a judecătorului în privința căruia persistă suspiciuni privind lipsa de imparțialitate nu este suficientă *per se*, fiind necesar ca aceste proceduri la rândul lor să corespundă și să asigure, la modul practic și efectiv, toate garanțiile prevăzute de art. 6, inclusiv, contradictorialitatea și egalitatea armelor, cât și previzibilitatea și calitatea unor astfel de norme.

V. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII:

1. Reieșind din circumstanțele de fapt și prevederile de drept expuse *supra*, având în vedere sintagma **„există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului”** prevăzută de art. 33 alin. (2) pct. 6) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, sub aspectul neclarității și imprevizibilității acesteia ceea ce contravine art. 23 coroborat cu art. 1 alin. (3), 4 alin. (2), 20, 21, 26 alin. (1) și (2), 54, alin. (2) și art. 116 alin. (1) din Constituție.
2. Prin prezenta, în temeiul art. 135 din Constituție, art. 4 din Codul Jurisdicției Constituționale și art. 4 din Legea cu privire la Curtea Constituțională,

SOLICITĂM:

- 1) Primirea și examinarea prezentei sesizări;
- 2) Efectuarea controlului constituționalității asupra sintagmei **„există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului”** prevăzută de art. 33 alin. (2) pct. 6) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, sub aspectul neclarității și imprevizibilității acesteia ceea ce contravine art. 23 coroborat cu art. 1 alin. (3), 4 alin. (2), 20, 21, 26 alin. (1) și (2), 54, alin. (2) și art. 116 alin. (1) din Constituție;
- 3) Admiterea sesizării și declararea ca fiind neconstituțională a sintagmei **„există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului”** prevăzută de art. 33 alin. (2) pct. 6) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, sub aspectul neclarității și imprevizibilității acesteia ceea ce contravine art. 23 coroborat cu art. 1 alin. (3), 4 alin. (2), 20, 21, 26 alin. (1) și (2), 54, alin. (2) și art. 116 alin. (1) din Constituție;
- 4) Remiterea unei adrese către Parlamentul Republicii Moldova în vederea înlăturării acestei omisiuni.

14

VI. LISTA DOCUMENTELOR:

1. Copia cererii concretizare a recuzării din 27.01.2021, înaintată de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis.

VII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA:

Declarăm pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: **mun. Cahul**

Data: **27 ianuarie 2021**

Cu deosebite considerații,

Avocatul

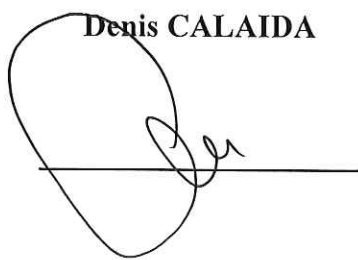
Aureliu COLENCO



și

Avocatul

Denis CALAIDA



în numele și în interesele

inculpatului

Ilan ȘOR.

Î N C H E I E R E

27 ianuarie 2021

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: *Galina Vavrin*Judecătorii: *Natalia Bondarenco și Serghei Pilipenco,*Grefier: *Tatiana Ghenciu*

Cu participarea

Procurorului: *Dumitru Calendari*Avocaților: *Aureliu Colenco, Denis Calaida, Nicolae Bojenco*

A judecat în ședință de judecată cererea avocaților Aureliu Colenco și Denis Calaida în interesele inculpatului Ilan Șor, privind sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului*” prevăzută de art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, depusă în cadrul examinării cererii de recuzare de către avocații Aureliu Colenco, Calaida Denis și Nicolae Bojenco înaintată față de judecătorii Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva, la judecarea în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Șor Ilan Miron în baza art.190 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit.b) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Curții de Apel Cahul se află pendinte în ordine de apel, cauza penală privind învinuirea lui Șor Ilan Miron de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin (5), art. 243 alin. (3) lit.b) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată în mod automat spre examinare completului de judecată al Curții de Apel Cahul, constituit din judecătorii *Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina.*

La data de 22 ianuarie 2021 în adresa Curții de Apel Cahul a parvenit, prin poșta electronică cererea avocaților Aureliu Colenco și Calaida Denis prin care au solicitat: prevenirea abuzurilor și abținerea instanței de apel de la faptul implicării ilegale în proces a unui avocat din oficiu, iar în cazul respingerii cererii au pretins ca cererea înaintată să fie apreciată drept o cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva, la judecarea în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Șor Ilan Miron în baza art.190 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit.b) Cod penal.

Examinarea cererii de recuzare a fost stabilită pentru ședința din 27 ianuarie 2021, ora 09:00.

În cadrul ședinței de judecată din data de 27 ianuarie 2021, avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis au înaintata cerere de concretizare a motivelor cererii de recuzare din 22 ianuarie 2021 privind recuzare a membrilor completului de judecată – judecătorii Curții de Apel Cahul Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva în temeiul art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală. De asemenea, în prezenta ședința de judecată avocatul Bojenco Nicolae a înaintat cerere de alăturare la cererea de recuzare formulată de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis împotriva completului de judecată Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva.

Totodată în cadrul ședinței de judecată din data de 27 ianuarie 2021, *avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis* în numele și interesele inculpatului Ilan Șor au înaintat cerere privind *ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului” prevăzută de art. 33 alin. (2) pct. 6) din Codul de procedură penală*, în cauza penală nr.05-1a-195-13022018, potrivit căruia se solicită:

- 1) *Primirea și examinarea acesteia;*

2) *Ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de inculpatul Ilan Șor cu privire la neconstituționalitatea sintagmei „există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului” prevăzută de art. 33 alin. (2) pct. 6 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, sub aspectul neclarității și imprevizibilității acesteia ceea ce contravine art. 23 coroborat cu art. 1 alin. (3), 4 alin. (2), 20, 21, 26 alin. (1) și (2), 54, alin. (2) și art. 116 alin. (1) din Constituție. Și remiterea acesteia în adresa Curții Constituționale pentru examinare în modul corespunzător;*

3) *Suspendarea examinării cauzei penale nr. 05-la-195-13022018 până la pronunțarea Curții Constituționale asupra fondului acestei sesizări.*

În argumentarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.33 alin.(2) pct.6 Cod de procedură penală sunt invocate următoarele motive precum că, *în fapt*, pe rolul Curții de Apel Cahul se află în examinare, în ordine de apel, cauza penală nr. 05-la-195-13022018 privind învinuirea lui Ilan Șor - autorul prezentei sesizări, în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Cauza menționată fiind repartizată spre examinare completului din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Cahul format din judecătorii: Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Veleva Nina.

Dat fiind faptul că, în cadrul ședinței de examinare a cauzei menționate din 22.01.2021, au apărut mai multe circumstanțe care puneau la îndoială imparțialitatea judecătorilor sus-menționați, manifestate în mod special prin încălcarea atât a normelor imperative a Codului de procedura penală cât și a jurisprudenței CtEDO ce garantează dreptul fundamental la apărare al inculpatului ca parte componentă și inerentă a apărării la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, apărătorii inculpatului au înaintat o cerere de recuzare a acestora.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cererea de recuzare din 22.01.2021 a fost repartizată spre examinare completului format din judecătorii: Galina Vavrin, Natalia Bondarenco și Serghei Pilipenco. Fiind stabilită în acest sens, ședința de examinare a cererii de recuzare pentru data de 27.01.2021, ora 09:00.

Menționează că, cererea de recuzare înaintată de apărătorii inculpatului are drept temei legal, prevederile art. 33 alin. (2) pct. 6 CPP, potrivit cărora, Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat: dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele expuse supra, este lesne de înțeles oricărui observator obiectiv că norma de drept ce constituie obiectul prezentei sesizări, în partea contestată, trezește dubii serioase de neconstituționalitate sub aspectul neclarității și imprevizibilității ei.

Or, textul de lege menționat, reieșind din formularea generalistă și ambiguă a acestuia, nu asigură o claritate și o precizie suficientă atât pentru justițiabil cât și pentru judecătorul care examinează recuzarea privind care anume sunt acele „alte” circumstanțe care pun la îndoială imparțialitatea judecătorului ce examinează fondul cauzei, sau cel puțin care sunt criteriile de determinare a acestora, punându-i astfel în dificultate pe aceștia, și totodată, lasă o marjă de apreciere prea largă pentru judecătorul și/sau completul care examinează recuzarea - creând astfel o premisă pentru arbitrar și abuzul de autoritate din partea celor din urmă.

Respectiv, impun ca până a se pronunța asupra temeiniciei cererii de recuzare înaintate — completul de examinare a recuzării urmează să sesizeze Curtea Constituțională prin expedierea prezentei excepții de neconstituționalitate, pentru ca înalta Curte să se expună asupra constituționalității normelor vizate. Sau, interpretând art. 135 din Constituție, Curtea a reținut, la § 81 din Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016, că aplicarea la soluționarea unei cauze a unei norme asupra căreia există suspiciuni de neconstituționalitate și în privința căreia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate - este inadmisibilă.

În drept, se face trimitere la art. potrivit art. 7 alin. (3) CPP, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.

Iar potrivit alin. (3¹) din norma nominalizată supra, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Astfel, raportând norma de drept enunțată la circumstanțele cauzei, se constată cu certitudine că nu există nici un impediment de ridicare a prezentei excepții de neconstituționalitate și de sesizare a Curții Constituționale, sau:

a) Obiectul prezentei sesizări, îl constituie sintagma „alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului” prevăzută de art. 33 alin. (2) pct. 6) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, sub aspectul neclarității și impredictibilității acesteia ceea ce contravine art. 23 coroborat cu art. 1 alin. (3), 4 alin. (2), 20, 21, 26 alin. (1) și (2), 54, alin. (2) și art. 116 alin. (1) din Constituție - deci, acesta intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.

b) Prezenta excepție este ridicată de către inculpatul Ilan Șor, prin intermediul apărătorilor săi, avocații: Colenco Aureliu și Calaida Denis - a doua condiție prevăzută de legiuitor care este respectată.

c) Prevederile contestate prin prezenta sesizare se referă la temeiurile de recuzare a judecătorului - deci, în mod indubitabil acestea urmează a fi aplicate la examinarea prezentei cauze.

d) Consultând jurisprudența înaltei Curți - nu au identificat nici o hotărâre sau decizie care să aibă drept obiect prevederile art. 33 alin. (2) pct. 6) CPP, în sensul și în modul în care acestea au fost contestate prin prezenta sesizare – o altă condiție respectată de avocați la înaintarea excepției de neconstituționalitate.

La § 81 din Hotărârea Curții Constituționale privind interpretarea art. 135 din Constituție nr. 2 din 09.02.2016, Curtea Constituțională a stabilit că, potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea reține că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.

Motiv din care, consideră ca fiind întemeiată și cerința privind suspendarea examinării cauzei penale nr. 05-la-195-13022018 până la examinarea de către înalta Curte a fondului prezentei excepții de neconstituționalitate.

Deoarece, potrivit prevederilor imperative ale art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală, *hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției* sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale *sînt obligatorii pentru* organele de urmărire penală, *instanțele de judecată* și pentru persoanele participante la procesul penal. Și, prin urmare, o altă soluție decât ridicarea excepției suspendarea examinării cauzei penale în conformitate cu § 81 din HCC nr. 2 din 09.02.2016 v-a constitui temei expres de atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor care examinează cererea de recuzare, sau, potrivit art. 4 alin. (1) lit.) din Legea 178/2014, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției - constituie abatere disciplinară.

În ședința instanței de judecată de examinare a cererii de recuzare, avocații Calaida Denis și Colenco Aureliu au susținut în totalitate cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului” prevăzută de art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, formulată cu motivele de fapt și de drept invocate în cerere.

În ședința instanței de judecată de examinare a cererii de recuzare, avocatul Bojenco Nicolae au susținut integral cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate sintagmei „există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului” prevăzută de art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, așa cum a fost formulată.

Procurorul Calendari Dumitru, în ședința instanței de judecată de examinare a cererii de recuzare a pledat pentru respingerea cererii înaintate, invocând lipsa condițiilor de formă și de drept pentru înaintarea sesizării, menționând că anterior acestea au constituit obiect al examinării de neconstituționalitate. Sesizarea nu se încadrează în condițiile invocate de avocați pentru a sesiza Curtea Constituțională, respectiv cererea este neîntemeiată.

Colegiul judiciar, examinând cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului” prevăzută de art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, opinia participanților la proces, conchide admiterea cererii și expediază sesizarea privitor la excepția de neconstituționalitate înaintată de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în interesele inculpatului Ilan Șor în adresa Curții Constituționale pentru examinare, cu suspendarea examinării cererii de recuzare depusă de avocații Aureliu Colenco, Calaida Denis și Bojenco Nicolae înaintată față de judecătorii Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva, la judecarea în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Șor Ilan Miron în baza art.190 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit.b) Cod penal, până la adoptarea soluției de către Curtea Constituțională.

Conform art.7 alin.(3) Cod de procedură penală, *În cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.*

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (Sesizarea nr. 55b/2015), în temeiul căreia, Curtea Constituțională a hotărât: *în sensul articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu; sesizarea privind controlul constituționalității unei norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/ completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza; judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:(1)obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;(2)excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;(3)prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;(4)nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.*

Analizând exigențele impuse de hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 în coroborare cu art. 7 alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a a sintagmei „există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului” prevăzută de art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală și de a sesiza Curtea Constituțională.

Astfel Colegiul judiciar reține că prin excepția de constituționalitate înaintată se contestă prevederile din art. 33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, și anume sintagma „există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului”, astfel încât obiectul excepției se include în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituție, precum

și că prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei penale aflate pe rolul instanței de apel.

Cu referire la argumentele procurorului privind respingerea cererii înaintate, invocând lipsa condițiilor de formă și de drept pentru înaintarea sesizării, menționând că anterior prevederile în cauză au constituit obiect al examinării de neconstituționalitate, Colegiul judiciar menționează că, anterior Curtea Constituțională s-a expus asupra constituționalității art.35 Cod de procedură penală, iar în cazul din speță se solicită examinarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală și anume a sintagmei „*există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului*”.

În lumina celor reflectate, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul sesizează Curtea Constituțională pentru examinarea excepției de neconstituționalitate ridicată de avocații Aureliu Colenco și Denis Calaida în interesele inculpatului Ilan Șor, depusă în cadrul examinării cererii de recuzare depusă de avocații Aureliu Colenco, Calaida Denis și Nicolae Bojenco înaintată față de judecătoria Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva, la judecarea în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Șor Ilan Miron în baza art.190 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit.b) Cod penal.

Astfel, prin prisma § 81 din Hotărârea Curții Constituționale privind interpretarea art. 135 din Constituție nr. 2 din 09.02.2016, Curtea Constituțională, se suspendă procedura de examinare a cererii de recuzare în prezenta cauză penală, până la pronunțarea soluției de către Curtea Constituțională asupra excepției de neconstituționalitate.

Conducându-se de art. 7 alin.(3), art. 342, art. 413 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul, –

D I S P U N E :

Se admite cererea avocaților Aureliu Colenco și Denis Calaida în interesele inculpatului Ilan Șor privind sesizarea Curții Constituționale cu excepție de neconstituționalitate a sintagmei „*există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului*” prevăzută de art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală.

Se expediază sesizarea avocaților Aureliu Colenco și Denis Calaida privind excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului*” prevăzută de art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, depusă în cadrul examinării cererii de recuzare depusă de avocații Aureliu Colenco, Calaida Denis și Bojenco Nicolae la judecarea în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Șor Ilan Miron în baza art.190 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit.b) Cod penal, Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Se suspendă procedura de examinare a cererii de recuzare depusă de avocații Aureliu Colenco, Calaida Denis și Nicolae Bojenco în prezenta cauză penală până la soluționarea sesizării de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Galina Vavrin

Judecător
Natalia Bondarenco

Judecător
Serghei Pilipenco



Copia corespunde cu originalul,
Președintele colegiului, judecător

Galina Vavrin