

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Central)

REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
(office Central)

mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinski 13
Republica Moldova
MD-2032, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jcc@justice.md

Chisinau city, Nicolae Zelinski nr. 13 street
Republic of Moldova
MD-2032, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jcc@justice.md

CONSILIUL SUPERIOR AL JUCILOR
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CENTRAL
Înregistrat
cu nr. 5 Nr. 4 - 2883 din 05.2023
Nr. dos. 2i-254/21

Curtea Constituțională a RM
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28

Judecătoria Chișinău, sediul Central, Vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate depusă de reprezentantul administratorului insolvenței Î.S. "Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare", avocatul Dumitru Stratan, în pricina intentată la cererea introductivă depusă de S.R.L. "Navisor" privind intentarea procesului de insolvență față de Î.S. "Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare", în vederea examinării sesizării privind excepția de neconstituționalitate.

Anexă: copia încheierii pe 4 file;

cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, pe 5 file;
sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, pe 10 file.

PREȘEDINTELE INTERIMAR AL
JUDECĂTORIEI CHIȘINĂU

BLEȘCEAGA STELLA

09:30
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 1449
"25" "05" 2023



**Sesizare privind excepția de neconstituționalitate
a prevederilor art. 56 alin. (14) și art. 59 alin. (2) din Legea insolvențității**

A. Autorul excepției de neconstituționalitate

A.2. Persoană juridică

1. Denumire și sediu: ÎS „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” – în proces de insolvență, mun. Chișinău, str. Ialoveni 100/B;

2. Numărul și data înregistrării: 1010600039976;

3. Numele administratorului: Timotin Veaceslav, administrator al insolvenței;

5. Reprezentantul administratorului insolvenței: Avocat Dumitru Stratan;

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecății instanței de drept comun

Prin Hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Central din 23 iunie 2022, a fost admisă cererea introductivă înaintată de SRL "Navisor" și cererile de alăturare depuse de SRL "Lukoil-Moldova", Cozma Iurie, SRL "Victoria Cocieri" împotriva ÎS "Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare" cu privire la intentarea procesului de insolvență, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvenței a administratorului autorizat TIMOTIN Veaceslav - Autorizația Ministerului Justiției nr. 4 din 14 ianuarie 2015.

La 17 februarie 2023, a avut loc adunarea creditorilor de raportare a ÎS „Protecția solurilor și îmbunătățirii funciare”, cu următoarea ordine de zi: 1) aprobarea raportului administratorului autorizat; alegerea procedurii de desfășurare a procesului de insolvență; 3) stabilirea remunerației administratorului; constituirea comitetului creditorilor; 5) aprobarea prețului inițial și modul de valorificare a bunurilor masei debitoare.

La 24 februarie 2023, de către administratorul insolvenței al ÎS „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” a fost remis în adresa instanței de judecată procesul-verbal al adunării creditorilor a ÎS „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” din 17 februarie 2023.

Creditorii SRL „Valip&Co”, Doagă Tudor, Pogonii Valerii și Nadejda Caba, au participat la adunarea creditorilor din 17 februarie 2023, astfel cunosc ce hotărârea a fost adoptată de către adunarea creditorilor și conținutul procesului-verbal. Subsecvent, menționăm faptul că Nadejda Caba a fost membră a Comisiei de numărare a voturilor.

Astfel, creditorii nu și-au exercitat dreptul de a contesta în termen de 5 zile Hotărârea adunării creditorilor a ÎS „Protecția Solurile și Îmbunătățirii Funciare” din 17 februarie 2023.

La 6 martie 2023, de către creditorii SRL „Vilpet & Co” și Doagă Teodor, a fost înaintată cereri privind anularea hotărârilor adoptate conform Procesului-verbal nr. 1 din 17 februarie 2023 al ședinței adunării repetate a creditorilor al debitorului ÎS „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”. În baza cererilor înaintate, creditorii enunțați solicită admiterea integrală a cererii și anularea hotărârilor adoptate conform procesului-verbal nr. 1 din 17 februarie 2023.

La 7 martie 2023, de către creditorii Pogonii Valerii și Nadejda Caba, a fost înaintată cerere-contestație împotriva procesului-verbal al adunării creditorilor ÎS „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” din 17 februarie 2023. Conform contestației depuse, creditorii solicită, repunerea în termen a cererii, admiterea cererii și anularea procesului verbal al adunării creditorilor ÎS „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” din 17 februarie 2023.

Așadar, creditorii au contestat peste termenul legal acordat de 5 zile hotărârea adunării creditorilor, or creditorii au participat la adunarea creditorilor și cunosc atât hotărârea adoptată cât și conținutul procesului verbal al adunării creditorilor a ÎS „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” din 17 februarie 2023.

C. Obiectul sesizării

Obiectul prezentei sesizări privind excepția de neconstituționalitate îl constituie prevederile Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, privind termenul procedural în interiorul căruia creditorii au dreptul de a contesta hotărârea adunării creditorilor, după cum urmează:

- a sintagmei „procesul-verbal se depune la dosarul cauzei în termen de 7 zile lucrătoare de la data adunării creditorilor” din art. 56 alin. (14) Legea insolvenței.
- a sintagmei „cererea prevăzută la alin. (1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor” din art. 59 alin. (2) Legea insolvenței.

În conformitate cu art. 135 alin. (1), lit. a), din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, ține de competența Curții Constituționale.

Prevederile contestate au relevanță în contextul examinării contestațiilor depuse de creditori, după expirarea termenului legal de contestare, în cadrul procesului de insolvență al debitorului ÎS „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”.

Astfel, prin prezenta solicit verificarea corespunderii constituționalității prevederilor art. 56 alin. (14) și art. 59 alin. (2) din Legea insolvenței, în măsura în care legiuitorul nu a stabilit expres momentul în care începe să curgă termenul de atac al hotărârii adunării creditorilor și prin urmare circumstanțele în care creditorul este decăzut în acțiunea de contestare a procesului-verbal al adunării creditorilor, motiv din care normele precizate contravin prevederilor art. 20, 23, 26 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

Articolul 7. Constituția, Legea supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 20. Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 23. Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 26. Dreptul la apărare

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

[...].

Prevederile relevante ale Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997) sunt următoarele:

Articolul 6 CEDO. Dreptul la un proces echitabil

Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori a securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.”

Prevederi relevante ale Legii insolvabilității

Articolul 56. Desfășurarea adunării creditorilor

(14) Prin grija administratorului insolvabilității/lichidatorului sau a unei alte persoane care a convocat adunarea, procesul-verbal se depune la dosarul cauzei în termen de 7 zile lucrătoare de la data adunării creditorilor.

Articolul 59. Anularea hotărârii adunării creditorilor

(2) Cererea prevăzută la alin. (1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și se soluționează în ședință publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvenței/ lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

Articolul 20 (1) din Constituția Republicii Moldova statuează că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

În hotărârea nr. 16/1998, Curtea Constituțională a menționat că ”pentru asigurarea protecției efective a drepturilor omului, nu este suficient a consacra drepturile materiale și a preciza pe cale constituțională condițiile minime pentru realizarea unei justiții echitabile.... **Este necesar, de asemenea, a stabili unele garanții procedurale de natură să consolideze mecanismele de protecție a acestor drepturi.** O clauză exhaustivă în această privință conține art. 6 pct. 1, §2.

Curtea menționează că articolul 20 din Constituție, care reglementează dreptul de acces liber la justiție, își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul la un proces echitabil (DCC nr. 56 din 2 iunie 2020, §26).

Curtea a reiterat că articolul 20 din Constituție, care reglementează dreptul de acces liber la justiție, își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, articolul 20 din Constituție are același câmp de aplicare ca dreptul la un proces echitabil garantat de Convenție (HCC nr. 2 din 23 ianuarie 2020, §28).

În aprecierea legalității unei limitări, CEDO ia în considerare importanța accesului la justiție ca principiu democratic. O restricție legală trebuie să aibă un scop legitim, să fie proporțională și să se asigure că însăși esența dreptului nu este afectată.

Prin limitele permise de art. 4 din Constituție de a aplica și interpreta dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului în concordanță cu actele internaționale la care Republica Moldova este parte, Curtea reține că prin prisma art. 6 pct. 1 din Convenția Europeană, precum și prin prisma jurisprudenței Curții Europene, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cât timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit (HCC 14 din 15 noiembrie 2012, §58).

Astfel, faptul că Legea insolvenței prin prisma prevederilor art. 56 (14) și art. 59 (2) nu reglementează expres momentul din care creditorul este obligat să ia cunoștință de procesul-verbal al adunării creditorilor, prejudiciază dreptul de acces la justiție al creditorilor.

Prin prisma art. 56 (14) Legea insolvenței, legiuitorul reglementează termenul de 7 zile lucrătoare în interiorul căruia administratorul insolvenței/lichidatorul sau alte persoane care au convocat adunarea creditorilor au obligațiunea de a depune în instanță procesul-verbal al

adunării creditorilor, nefiind reglementată obligațiunea creditorilor de a lua cunoștință cu acest proces-verbal.

Legea insolvabilității limitează dreptul de acces la justiție într-o manieră echivocă, or contestația împotriva hotărârii adunării creditorilor urmează a fi depusă de către creditor în termen de 5 zile de la data luării de cunoștință de procesul-verbal al adunării creditorilor, sintagmă ce nu stabilește limite în timp cu privire la momentul în care creditorul este obligat să ia cunoștință de procesul-verbal al adunării creditorilor.

Prin urmare, într-o asemenea interpretare creditorul de rea-credință nu este limitat în timp și poate luat cunoștință oricând cu procesul-verbal al adunării creditorilor, fapt ce-i acordă dreptul de a înainta contestații.

Accesul la justiție nu este un drept absolut, însă contrar acestui principiu, legiuitorul a instituit limitări procedurale interpretabile, fapt ce admite arbitrariul atât din partea instanței de judecată cât și din partea creditorilor care contestă tardiv procesul-verbal al adunării creditorilor. Or, conform principiului disponibilității creditorul are dreptul să-și exercite drepturile procedurale în termenul legal acordat, iar în cazul omiterii acestui termen valorificarea dreptului nu mai este posibilă.

În consecință, reglementarea imprecisă și imprevizibilă, a mecanismului juridic de contestare a hotărârii adunării creditorilor, aduce o ingerință în dreptul la acces liber la justiție al creditorilor care și-au exercitat cu bună credință și în termen drepturile prescrise de legea insolvabilității, or prin admiterea unei asemenea contestații la o etapă ulterioară a procesului de insolvabilitate, duce la stoparea întregului proces de insolvabilitate și lezarea creditorilor în drepturile sale.

Consecvent, în urma admiterii unei contestații a creditorului în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință cu procesul-verbal al adunării creditorilor, suntem într-o situație de insecuritate juridică, or creditorul poate face cunoștință cu procesul verbal al adunării creditorilor în contextul în care hotărârile adoptate sunt deja depășite, hotărârea adunării creditorilor fiind deja definitivă iar debitorul aflându-se în procedura falimentului sau în procedura de restructurare.

În asemenea situații, legiuitorul adoptă limitări rezonabile și proporționale scopului urmărit, fapt ce în mod normal trebuie să limiteze fără echivoc dreptul creditorului de a contesta hotărârea adunării creditorilor după termenul legal acordat, în scopul desfășurării normale și fără impedimente a procesului de insolvabilitate în conformitate cu scopul legii insolvabilității.

În caz contrar creditorii care au participat la adunarea creditorilor și au adoptat hotărârea adunării creditorilor le este lezat dreptul de acces la justiție, or eventuala admitere unei asemenea contestații, duce la situația în care creditorii vor fi impuși repetat să adopte hotărârile adunării creditorilor, circumstanță ce tergiversează procesul și lezează creditorii în drepturile sale de a-și satisface colectiv drepturile de creanță din contul masei debitoare ale debitorului insolubil.

Articolul 23 (1), (2), din Constituție, fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică. Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

La elaborarea unui act normativ se respectă următoarele principii, oportunitatea, coerența, consecutivitatea, stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice, asigurarea transparenței,

publicității și accesibilității (art. 3 alin. (1) lit. d), e), Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017).

Textul proiectului actului normativ se elaborează în limba română, cu respectarea următoarelor reguli, conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, **pentru a se exclude orice echivoc**, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale, de ortografie și de punctuație. Terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi (art. 54 alin. (1), lit. a), c), Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017).

Exigențele statului de drept presupun inter alia asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, §41).

Curtea reține că principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate (HCC nr. 5 din 6 martie 2018, §46).

Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile (HCC nr. 26 din 23 noiembrie 2010).

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle, prevăzut de articolul 23 din Constituție, implică adoptarea de către legislator a unor reguli procedurale clare, în care să se prescrie cu precizie condițiile și termenii în care justițiabilii își pot exercita drepturile (HCC nr. 19 din 3 iulie 2018, §50).

Conținutul actului normativ trebuie să-i permită persoanei interesate să prevadă în mod rezonabil conduita pe care trebuie să o adopte, claritatea și previzibilitatea fiind elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme (HCC nr. 19 din 3 iulie 2018, §52).

Obligativitatea respectării legilor implică o obligație pozitivă a legiuitorului, de a reglementa prin texte clare și precise, claritatea legii fiind apreciată în lumina experienței juridice normale, iar norma trebuie să fie previzibilă și accesibilă. Aceste cerințe calitative ale legii au fost reliefate de cele mai multe ori în bogata jurisprudență a Curții Europene a Drepturilor Omului, fiind preluate și în actuala jurisprudență a Curții Constituționale a Republicii Moldova.

În ceea ce privește accesibilitatea legii, Curtea Europeană constată că, din punct de vedere formal, aceasta are în vedere aducerea la cunoștința publică a actelor normative de rang infra constituțional și intrarea în vigoare a acestora. Însă, pentru a fi îndeplinită cerința de accesibilitate a legii, nu este suficient ca o lege să fie adusă la cunoștința publică, ci este necesar ca între actele normative care reglementează un anumit domeniu să existe atât o conexiune logică pentru a da posibilitatea destinatarilor acestora să determine conținutul domeniului reglementat, cât și o corespondență sub aspectul forței lor juridice. Nu este așadar admisă o

reglementare dispartată a domeniului sau care să rezulte din coroborarea unor acte normative cu forță juridică diferită.

Obligativitatea respectării legilor implică și obligația pozitivă a legiuitorului de a formula textul normelor juridice clar, previzibil și accesibil. Previzibilitatea presupune că, legiuitorul urmează să reglementeze prin norme juridice care permit cetățeanului să aibă un control asupra conduitei sale și să prevadă, într-o măsură rezonabilă, în raport cu circumstanțele speței, consecințele ce ar putea surveni dintr-o acțiune sau inacțiune, chiar dacă trebuie să apeleze la consiliere de specialitate în materie.

Or, justițiabilul urmează să cunoască, plecând de la textul dispoziției pertinente, acțiunile și inacțiunile care atrag răspunderea, spectrul acțiunilor care pot fi contestate în instanța de judecată dar și consecințele ce pot să survină.

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle – stipulat în alin. (2) din art. 23 al Constituției – se realizează prin publicarea tuturor legilor, a altor acte normative, făcându-le accesibile. Verbul a publica înseamnă „a face cunoscut tuturor ceva prin tipărire, afișare etc.“, iar termenul accesibil înseamnă „la care se poate ajunge ușor [...] care se poate înțelege ușor“.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit două cerințe față de legi. În primul rând, legea trebuie să fie accesibilă. În al doilea rând, aceasta nu poate fi considerată „lege“ doar dacă este formulată cu o precizie suficientă, care permite cetățeanului să-și controleze comportamentul: el trebuie să poată prevedea, în cazurile când este necesar și cu ajutorul cuvenit, într-un grad rezonabil, în circumstanțe specifice, consecințele care pot surveni în urma acțiunii sale.

O normă corespunde exigenței previzibilității atunci când oferă o măsură de protecție împotriva imixtiunilor arbitrare din partea autorităților publice (Centro Europa 7 S.r.l. și Di Stefano v. Italia [MC], 7 iunie 2012, § 143, și Khlyustov v. Rusia, 11 iulie 2013, § 70).

În lipsa reglementărilor invocate supra, în cadrul procedurilor de insolvență, instanțele de insolvență pot admite arbitrariul.

În altă ordine de idei, lipsa reglementărilor cu privire la termenul în care creditorii au obligațiunea de a face cunoștință cu procesul-verbal al adunării creditorilor în scopul de a dispune de drepturile sale de contestare a procesului-verbal, se manifestă negativ asupra procesului de insolvență.

În lipsa unei reglementări precise și clare, instanțele de judecată vor admite decizii arbitrare cu privire la momentul din care începe a curge termenul de atac al procesului-verbal al adunării creditorilor iar creditorii de rea-credință se vor folosi de această omisiune a legiuitorului și vor tergiversa procesul de insolvență și/sau vor încerca să schimbe cursul procesului de insolvență în conformitate cu propriile interese.

Astfel, admiterea unei contestații cu privire la nulitatea hotărârii adunării creditorilor, la cererea unui creditor care a făcut cunoștință cu procesul-verbal al adunării creditorilor în momentul în care debitorul se află deja în procedura de restructurare sau în procedura falimentului simplificat, duce iremediabil la încălcarea dreptului de proprietate al debitorului și a creditorilor care au participat la adunarea creditorilor.

Subsecvent, prin reglementarea echivocă a procedurii de contestare a adunării creditorilor, creditorii sunt tratați diferit în situații similare de către instanțele de judecată, reieșind din faptul că creditorii care au participat la adunarea creditorilor și au cunoscut conținutul procesului-

verbal al adunării creditorilor, urmează să dispună de drepturile sale procedurale, să se conformeze, și să conteste hotărârea adunării în termenul legal acordat din momentul în care administratorul insolvenței a depus procesul-verbal la dosar.

În practică, din cauza imprevizibilității normei contestate, unii judecători admit spre examinare și se pronunță asupra fondului, motivând prin faptul că creditorul este în termen de contestare, or ultimul a făcut cunoștință cu procesul-verbal al adunării creditorilor, prin urmare a depus contestația în termen de 5 zile.

Astfel, reglementarea echivocă se manifestă negativ atât asupra drepturilor și intereselor creditorilor care au drept scop satisfacerea drepturilor de creanță din contul masei debitoare a debitorului cât și asupra debitorului aflat în procesul de insolvență care suferă pierderi în cadrul procesului de insolvență din cauza tergiversării.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)

Nu sunt.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării

Declar pe propria onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: Chișinău

Data: 2 mai 2023

Cu respect,

Avocat Dumitru Stratan

Reprezentantul Administratorului insolvenței

ÎS „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”

Timotin Veaceslav



ÎNCHEIERE

17 mai 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central,

În componența:

Președintele ședinței:

Judecător

Grefier

Natalia Iordachi

Vasile Șeptelici

Examinînd în ședință publică, în cadrul dosarului de insolvență intentat față de Î.S. "Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare", cererea reprezentantului administratorului insolvenței Î.S. "Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare" Timotin Veaceslav, avocatul Stratan Dumitru cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și,

A constatat:

La data de 07.10.2020, avocatul Iosip Andrei, în interesele creditorului S.R.L. "Navisor" a depus în instanța de insolvență cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de Î.S. "Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 09.10.2020 a fost dispusă admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de avocatul Iosip Andrei, în interesele creditorului S.R.L. "Navisor" privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Întreprinderea de Stat "Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare" și s-a stabilit examinarea cererii introductive privind la intentarea procesului de insolvență pentru data de 03.12.2020, orele 11:00 min.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25.02.2021, fost admisă cererea introductivă, s-a constatat insolvența debitorului Întreprinderea de Stat "Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare" și s-a intentat procesul de insolvență față de debitorul Întreprinderea de Stat "Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare", s-a ridicat dreptul administratorului Caba Nadejda de la administrare.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2021, a fost admis recursul declarat de către Întreprinderea de Stat "Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare", în persoana administratorului Caba Nadejda, s-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25.02.2021 emisă în cauza de insolvență intentată la cererea introductivă depusă de S.R.L. "Navisor" privind declararea insolvenței debitorului Î.S. "Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare", prin care cererea introductivă a fost admisă, cu restituirea la Judecătoria Chișinău (sediul central), în alt complet de judecată.

La data de 20.05.2021, cauza a fost supusă redistribuirii prin intermediul programului computerizat de gestionare a dosarelor, dosarul fiind repartizat judecătorului Natalia Iordachi.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 24 mai 2021, s-a primit spre examinare dosarul de insolvabilitate intentat la cererea introductivă depusă avocatul Iosip Andrei, în interesele creditorului S.R.L. "Navisor" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Întreprinderea de Stat "Protecția Solurilor și Îmbunătățiri Funciare".

Iar prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 23.06.2022 s-a admis cererea introductivă depusă de S..RL. „Navișor” și cererile de alăturare depuse de S.R.L. "Lukoil-Moldova", Cozma Iurie, S.R.L. "Victoria Cocieri" împotriva Î.S. "Protecția Solurilor și Îmbunătățiri Funciare", intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate. S-a constatat insolvabilitatea debitorului Î.S. "Protecția Solurilor și Îmbunătățiri Funciare" și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința Î.S. "Protecția Solurilor și Îmbunătățiri Funciare", în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Timotin Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 4 din 14.01.2019.

La data de 24 februarie 2023, administratorul insolvabilității Î.S. "Protecția Solurilor și Îmbunătățiri Funciare", Timotin Veaceslav, a prezentat instanței de insolvabilitate procesul-verbal al adunării creditorilor Î.S. "Protecția Solurilor și Îmbunătățiri Funciare" din 17.02.2023.

La data de 06.03.2023, 07.03.2023 și 30.03.2023 creditorii Doagă Teodor, S.R.L. "Vilpet&Co", Pogonii Valerii și Caba Nadejda au depus contestații împotriva hotărârii adunării creditorilor Î.S. "Protecția Solurilor și Îmbunătățiri Funciare" din 17.02.2023.

Prin contestațiile depuse au solicitat anularea hotărârii adunării creditorilor Î.S. "Protecția Solurilor și Îmbunătățiri Funciare" din 17.02.2023.

În ședința de judecată reprezentantul administratorului insolvabilității Î.S. "Protecția Solurilor și Îmbunătățiri Funciare", Timotin Veaceslav, avocatul Dumitru Stratan a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 56 alin. (14) și art. 59 alin. (2) din Legea insolvabilității.

A invocat că, se constată existența incertitudinii privind constituționalitatea art. 56 alin. (14) și art. 59 alin. (2) din Legea insolvabilității 149/21012, norme de drept care urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei pendinte.

Consideră că, contestațiile înaintate de către creditorii sunt depuse tardiv, or creditorii nu au respectat condițiile imperative ale legii, de a contesta hotărârea adunării creditorilor în termen de 5 zile.

Reprezentantul creditorului Doagă Teodor, avocatul Grosu Sandu, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul creditorilor Pogonii Valerii și Caba Nadejda, avocatul Cernicov Andrei în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Totodată, potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Potrivit art. 12¹ Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: "82. (Judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82."

Din conținutul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, rezultă că, se solicită verificarea constituționalității art. 56 alin. (14) și art. 59 alin. (2) din Legea insolvenței 149/2012.

Prevederile 56 alin. (14) și art. 59 alin. (2) din Legea insolvenței 149/2012, intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție și respectiv condiția 1 este întrunită.

Excepția de neconstituționalitate este ridicată de către reprezentantul administratorului insolvenței Î.S. "Protecția Solurilor și Îmbunătățiri Funciare", Timotin Veaceslav, avocatul Dumitru Stratan, care este parte la dosar.

Prevederile art. 56 alin. (14) și art. 59 alin. (2) din Legea insolvenței 149/2012, urmează a fi aplicate la examinarea demersului cu privire la excepția de tardivitate a contestațiilor depuse de creditorii Pogonii Valerii, Nadejda Caba, S.R.L. „Vilpet & Co” și Doagă Teodor împotriva hotărârii adunării creditorilor Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” din 17 februarie 2023.

Prin urmare, condițiile 1), 2) și 3) din pct.82 a Hotărârii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 sunt întrunite.

Instanța constată că, nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile 56 alin. (14) și art. 59 alin. (2) din Legea insolvenței 149/2012.

Respectiv, având în vedere că sunt întrunite condițiile prevăzute de art.12/1 Codul de procedură civilă și pct.82 a Hotărârii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, instanța de insolvență consideră că demersul privind excepția de tardivitate urmează a fi admis.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, art. 12¹, art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

dispune:

Se admite cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de reprezentantul administratorului insolvenței Î.S. ”Protecția Solurilor și Îmbunătățiri Funciare”, Timotin Veaceslav, avocatul Dumitru Stratan în carul examinării contestațiilor înaintate de creditorii Pogonii Valerii, Nadejda Caba, S.R.L. „Vilpet & Co” și Doagă Teodor împotriva hotărârii adunării creditorilor Î.S. „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” din 17 februarie 2023.

Se ridică excepția de neconstituționalitate în vederea efectuării controlului constituționalității prevederilor 56 alin. (14) și art. 59 alin. (2) din Legea insolvenței 149/2012.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea și cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinate conform competenței.

Încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător /semnătura/

Natalia Iordachi

Copia corespunde originalului
Judecător



Natalia Iordachi