

**Deputat în Parlamentul
Republicii Moldova**

LA nr. 225

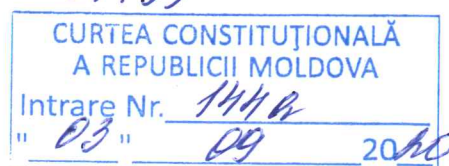
03 septembrie 2020

***CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA***

Str. Alexandru Lăpușneanu nr.28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

S E S I Z A R E

prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, art.25 lit.g) din
Legea nr.317 din 13.12.1994 cu privire la Curtea Constituțională și art. 38 alin. (1)
lit. g) și art. 39 din Codul jurisdicției constituționale nr. 502 din 16 iunie 1995



I. AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume: *Lebedinschi*
2. Prenume: *Adrian*
3. Funcția: *Deputat în Parlamentul Republicii Moldova*
4. Adresa: *MD-2012, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt.*

II. OBIECTUL SESIZĂRII

Obiectul sesizării îl constituie sintagma „*din rândul membrilor judecători*” din alin. (4), art. 5 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 64 art. 641 din 03.10.1996).

III. CADRUL NORMATIV PERTINENT

1. Constituția Republicii Moldova

Articolul 1

Statul Republica Moldova

- (1) Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil.
- (2) Forma de guvernământ a statului este republica.
- (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 16

Egalitatea

- (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.
- (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 116

Statutul judecătorilor

- (1) Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii.
- (2) Judecătorii instanțelor judecătorești se numesc în funcție de Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii. Judecătorii care au susținut concursul sînt numiți în funcție pentru prima dată pe un termen de 5 ani. După expirarea termenului de 5 ani, judecătorii vor fi numiți în funcție pînă la atingerea plafonului de vîrstă, stabilit în condițiile legii.

(3) Președinții și vicepreședinții instanțelor judecătorești sînt numiți în funcție de Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, pe un termen de 4 ani.

(4) Președintele, vicepreședinții și judecătorii Curții Supreme de Justiție sînt numiți în funcție de Parlament la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Ei trebuie să aibă o vechime în funcția de judecător de cel puțin 10 ani.

(5) Promovarea și transferarea judecătorilor se fac numai cu acordul acestora.

(6) Sancționarea judecătorilor se face în conformitate cu legea.

(7) Funcția de judecător este incompatibilă cu exercitarea oricărei alte funcții retribuite, cu excepția activității didactice și științifice.

Articolul 123

Atribuțiile

(1) Consiliul Superior al Magistraturii asigură numirea, transferarea, detașarea, promovarea în funcție și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători.

(2) Modul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii se stabilește prin lege organică.

2. Legislația perinentă

Legea nr.947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 64 art. 641 din 03.10.1996)

Articolul 5. Președintele

(1) Președintele Consiliului Superior al Magistraturii este ales prin vot secret, din rândul membrilor Consiliului, pe durata mandatului, cu votul majorității membrilor Consiliului și își exercită activitatea pe bază permanentă.

[Art.5 al.(1) modificat prin LP117 din 09.07.20, MO180-187/17.07.20 art.355; în vigoare 17.07.20]

(2) În absența președintelui, funcțiile lui sînt exercitate de un membru al Consiliului, numit prin hotărîre a Consiliului Superior al Magistraturii.

(3) Funcția de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii nu poate fi deținută sau exercitată de către membrii de drept specificați la art. 3 alin. (2) din prezenta lege.

(4) În cazul vacanței funcției de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, pînă la alegerea unui nou președinte, interimatul funcției este asigurat de către decanul de vîrstă *din rândul membrilor judecători*.

Legea 193/2019 pentru modificarea unor acte legislative (Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 24-34 art.23 din 31.01.2020)

Art. I. – Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15–17, art. 65), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

2. Articolul 5:

la alineatul (1), după cuvintele „ales prin vot secret” se introduc cuvintele „din rândul membrilor judecători ai Consiliului”;

articolul se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:

„(4) În cazul vacanței funcției de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, până la alegerea unui nou președinte, interimatul funcției este asigurat de către decanul de vârstă din rândul membrilor judecători”.

Legea nr. 117 pentru modificarea articolului 5 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 180-187 art. 355 din 17.07.2020)

Art. I. – La articolul 5 alineatul (1) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15–17, art. 65), cu modificările ulterioare, cuvintele „judecători ai” se exclude.

IV. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI

La data de 19 iulie 1996 Parlamentul a adoptat Legea nr.947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 64 art. 641 din 03.10.1996). Consiliul Superior al Magistraturii, instituție publică centrală, ce are rolul de a fi garantul independenței justiției și al independenței judecătorilor în Republica Moldova a funcționat permanent în baza acestei Legi, ultimei fiindu-i aplicate de-a lungul timpului numeroase modificări. În baza Constituției și legislației în vigoare, Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, care are ca scop asigurarea independenței puterii judiciare, stabilirea garanțiilor și formelor de autoadministrare a judecătorilor, constituirea sistemului judiciar și efectuarea controlului asupra activității judecătorilor.

La 20 decembrie 2019 Parlamentul a adoptat Legea 193/2019 pentru modificarea unor acte legislative (Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 24-34 art. 23 din 31.01.2020) prin care a modificat Legea nr.947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii. Prin această Lege s-au operat modificări și articolului 5:

„**Art. I.** – Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15–17, art. 65), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

2. Articolul 5:

la alineatul (1), după cuvintele „ales prin vot secret” se introduc cuvintele „din rândul membrilor judecători ai Consiliului”;

articolul se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:

„(4) În cazul vacanței funcției de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, până la alegerea unui nou președinte, interimatul funcției este asigurat de către decanul de vârstă din rândul membrilor judecători.”

Acest compartiment al Legii 193/2019 pentru modificarea unor acte legislative a admis două încălcări ale drepturilor membrilor Consiliului Superior al

Magistraturii și a principiului securității raporturilor juridice prin sintagmele alineatelor (1) și (4) ale art. 5 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii: „din rândul membrilor judecători ai Consiliului” și „din rândul membrilor judecători”, care au aceeași valoare.

Depistând eroarea admisă, Parlamentul, la data de 09 iulie 2020, a adoptat Legea nr. 117/2020 pentru modificarea articolului 5 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 180-187 art. 355 din 17.07.2020), prin care a corectat parțial greșeala legislativă admisă, reglementând:

„Art. I. – La articolul 5 alineatul (1) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15–17, art. 65), cu modificările ulterioare, cuvintele „judecători ai” se exclude”.

Prin modificarea dată, Parlamentul a restabilit parțial în drepturi membrii Consiliului Superior al Magistraturii, fără a modifica în același sens și alin. (4) al art. 5 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

V. PRETINSELE ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI ȘI ARGUMENTELE DE RIGOARE

Redacția actuală a alin. (4) art. 5 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, prin sintagma „din rândul membrilor judecători”, admite reglementări nejustificate și discriminatorii în privința unei păți a membrilor titulari ai Consiliului Superior al Magistraturii, fapt ce încalcă vădit normele constituționale. *In concreto*, membrii CSM din rândul profesorilor de drept titulari, care au devenit membri ai Consiliului Superior al Magistraturii fără a deține anterior funcția de judecători și care, de rând cu ceilalți membri, dispun de dreptul de vot și opine separată în hotărârile și actele Consiliului Superior al Magistraturii, nu pot deveni președinte interimar în cazul vacanței funcției de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii până la alegerea unui nou președinte, în situația când sunt decani de vârstă.

Sintagma „din rândul membrilor judecători” este diametral opusă importanței și valorii funcției de membru al CSM din rândul profesorilor titulari. Or, în practica statelor democratice, care se subscriu conceptului statului de drept, aceste funcții se acordă nu numai judecătorilor, dar și profesorilor titulari sau altor membri ai societății civile, ce dispun de o înaltă credibilitate, pentru a nu admite abuzuri în sistemul judecătoresc, independenței justiției și a judecătorilor. Alin. (1) art. 123 al Constituției Republicii Moldova stabilește clar obligația Parlamentului de a veghea la numirea membrilor CSM ca urmare a faptului că „(1) Consiliul Superior al Magistraturii asigură numirea, transferarea, detașarea, promovarea în funcție și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători.” Instituirea unei astfel de îndatoriri constituționale expres pentru Parlament se deduce din reglementarea alin. (2) art. 123 din Constituție, conform căreia „(2) Modul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii se stabilește prin lege organică.”

Statutul legal al membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, numiți în aceste funcții, admite o reglementare discriminatorie față de membrii CSM din rândul profesorilor de drept titulari. La ora actuală, cadrul legal nu face absolut nici o delimitare/deosebire între mandatul de membru al CSM deținut de un judecător și mandatul deținut de către un profesor titular în exercitarea atribuțiilor, cu excepția procedurii de numire. Profesorii titulari au un statut nu numai asimilat judecătorilor membri ai CSM, dar și în corespundere cu interdicțiile și incompatibilitățile judecătorilor specificate în art. 8 din Legea nr. 554/1995 cu privire la statutul judecătorului. Din altă perspectivă, în baza modificărilor operate la art. 5 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, prin sintagma „din rândul membrilor judecători”, membrii CSM din rândul profesorilor de drept titulari, având dreptul de deține funcția de Președinte al CSM, sunt lipsiți de dreptul de a exercita funcția de Președinte interimar al Consiliului Superior al Magistraturii dacă sunt decani de vârstă.

Susținere de drept a acestei poziții se atestă și în Raportul Comisiei de la Veneția cu privire la numirile judiciare, adoptat la cea de-a 70-a sesiune plenară din 16-17 martie 2007, CDL-AD(2007)028, unde la paragraful 35, se menționează ca este necesar să se asigure că președinția Consiliului Judiciar este exercitată de o persoană imparțială, departe de politica de partid. Președintele Consiliului poate fi ales din rândul membrilor care nu sunt judecători. O asemenea soluție ar putea institui un echilibru între condiția asigurării independenței președinției și condiția evitării posibilului trend corporatist în cadrul consiliului.

Poziție similară se conține și în paragraful 12 din Opinia cu privire la proiectul de lege privind Consiliul Judiciar al Macedoniei de Nord, adoptată la cea de-a 118-a sesiune plenară din 15-16 martie 2019, CDL-AD(2019)008-e. Comisia a examinat componența Consiliului Judiciar, care avea o cotă de reprezentare de nouă membri judecători (opt judecători și Președintele Curții Supreme) și de șase membri care nu sunt judecători, și a conchis că reglementarea componenței Consiliului este binevenită, recomandând ca Președintele Consiliului să fie ales din partea membrilor care nu sunt judecători.

În Opinia provizorie privind proiectul de modificări constituționale referitoare la sistemul judiciar al Albaniei, adoptată la cea de-a 105-a sesiune plenară din 18-19 decembrie 2015, CDL-AD(2015)045, Comisia de la Veneția a analizat componența Consiliului Judiciar al Albaniei care avea o cotă de reprezentare de șase membri judecători și de cinci membri care nu sunt judecători, iar Președintele Consiliului era ales din partea ultimilor. În acest caz, Comisia a menționat că reglementarea componenței Consiliului este acceptabilă și că alegerea Președintelui Consiliului din partea membrilor care nu sunt judecători a contribuit la echilibrul creat între membrii Consiliului.

În Opinia cu privire la proiectul Codului Judiciar al Armeniei, adoptată la cea de-a 112-a sesiune plenară din 6-7 octombrie 2017, CDLAD(2017)019, Comisia de la Veneția a analizat componența Consiliului Judiciar Suprem al Armeniei, care avea o cotă de reprezentare de cinci membri judecători și de cinci membri care nu sunt judecători, președintele Consiliului fiind ales prin rotație pentru un termen de doi ani și șase luni din rândul ambelor profesii (i.e. judecători și juriști proeminenți).

Comisia a reținut, că această metodă de alegere a Președintelui va conferi Consiliului o legitimitate democratică în fața publicului.

În Opinia comună urgentă a Comisiei de la Veneția și a Directoratului general pentru Drepturile Omului și Statul de Drept al Consiliului Europei referitor la proiectul legii pentru modificarea Legii nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, emisă sub rezerva articolului 14 din Regulile de procedura ale Comisiei de la Veneția (CDL-PI(2020)001), se menționează că Constituția Republicii Moldova tace cu privire la modul în care trebuie ales Președintele Consiliului, subliniindu-se că interdicția alegerii președintelui din rândul membrilor care nu sunt judecători poate fi văzută ca un pas înapoi în tendința Republicii Moldova de a corespunde principiului de stat de drept, consacrat de alin. (3) art. 1 din Constituție.

Această poziție a fost susținută anterior și de conducerea Parlamentului, expusă în Nota informativă la proiectul Legii nr. 117/2020, adoptat pe 09 iulie 2020 pentru modificarea articolului 5 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii. În Nota informativă menționată, se constată: „[...] formalitățile urmărite de proiectul legii rezidă în ajustarea conceptului de alegere a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii potrivit standardelor internaționale, în a căror lumină, posibilitatea alegerii în calitate de președinte al CSM-ului din rândul profesorilor de drept titulari reprezintă un exercițiu democratic”. Contrar acestei poziții, în acest proiect de lege nu a fost prevăzută excluderea reglementării care nu permite profesorilor titulari și sunt decani de vârstă să dețină funcția de Președinte interimar al Consiliului Superior al Magistraturii.

Opinie similară a fost expusă și de Guvernul Republicii Moldova în Nota informativă la proiectul Legii nr. 117/2020, adoptat pe 09 iulie 2020 pentru modificarea articolului 5 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

Nota informativă citată supra reține că „[...] proiectul de lege a fost elaborat în scopul ajustării articolului 5 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii la recomandările Comisiei europene pentru democrație prin drept (Comisia de la Veneția), expuse în Avizul nr. 976/2019 din 22 ianuarie 2020 pe marginea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, se propune ca președintele Consiliului Superior al Magistraturii să fie ales din rândul membrilor săi și nu doar din rândul membrilor judecători în susținerea intenției normative, autorul proiectului menționează constatările Comisiei de la Veneția expuse în mai multe sesiuni plenare, invocând că, potrivit standardelor internaționale, posibilitatea alegerii în calitate de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii din rândul profesorilor de drept titulari reprezintă un exercițiu democratic.

În contextul recomandărilor Comisiei europene pentru democrație prin drept, prezentate în Avizul nr. 976/2019 din 22 ianuarie 2020 pe marginea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, inițiativa legislativă poate fi susținută conceptual. Or, raportat la intenția de reglementare, o asemenea soluție ar putea institui un echilibru între

condiția asigurării independenței președintelui Consiliului Superior al Magistraturii și condiția evitării posibilelor tendințe corporative în cadrul Consiliului.”

Sintagma „din rândul membrilor judecători” din alin. (4) al aricolului 5 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii impune membrilor Consiliului Superior al Magistraturii din rândul profesorilor titulari un statut juridic incompatibil și cu reglementările constituționale ale art. 16 din Constituție.

Conform raționamentelor expuse mai sus, deși numirea profesorilor titulari de drept în funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii nu atrage și consecința recunoașterii statutului de magistrat (Hotărârea Curții Constituționale nr. 21 din 03.10.2019, §26), menționăm că la examinarea chestiunilor de ordin funcțional și disciplinar, profesorii titulari exercită competențe jurisdicționale la fel ca și membrii judecători, prin urmare, aceștia cad sub incidența principiului fundamental al securității raporturilor juridice, al independenței justiției, precum și statutul și principiul inamovibilității judecătorilor.

Principiul securității raporturilor juridice, este un principiu inerent statului de drept cum este Republica Moldova în corespundere cu alin. (3) art. 1 din Constituție. În opinia Ministerului justiției din 2014, „încălcarea securității raporturilor juridice – constituie invalidarea acelei certitudini care rezultă într-o soluție contrară beneficiului persoanei sau situația când soluția nu a fost reversată legal, dar a pierdut din efectele sale încât a afectat în esență beneficiul de care se bucură persoană”. Contrar acestei opinii, actuala redacție a alin. (4) al aricolului 5 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, prin sintagma „din rândul membrilor judecători”, admite reglementări nejustificate de diferite și discriminatorii în privința unei păți a membrilor titulari ai Consiliului Superior al Magistraturii.

Reglementarea expusă a raporturilor juridice intervine într-o contradicție directă cu obligativitatea autorităților de a garanta asigurarea legalității și a certitudinii juridice. În acest aspect, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 18 din 30.06.2020 privind controlul constituționalității articolului 76¹ alin. (1) din Codul contravențional (nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, dacă aceasta a pus în pericol sănătatea publică) a constatat, că „§76. [...] Calitatea legii constituie o condiție vitală pentru menținerea securității raporturilor juridice și ordonarea eficientă a relațiilor sociale (a se vedea HCC nr. 21 din 22 iunie 2016, § 55).”

Legiuitorul trebuie să se asigure că activitatea de legiferare se realizează în limitele și în concordanță cu Constituția și, totodată, să asigure calitatea legislației, legea să fie cunoscută și înțeleasă, să fie suficient de precisă și previzibilă, astfel încât să ofere securitate juridică destinatarilor săi. Principiul securității raporturilor juridice se referă, în esență, la faptul că cetățenii trebuie protejați „contra unui pericol care vine chiar din partea dreptului, contra unei insecurități pe care a creat-o dreptul sau pe care acesta riscă s-o creeze”. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a evidențiat importanța principiului securității juridice, arătând că: „acesta este inerent atât dreptului Convenției, cât și dreptului comunitar” (cauza Marckx c. Belgia); „este un element esențial al statului de drept și nerespectarea lui

echivalează cu încălcarea prevederilor art. 6 §1 din Convenție (cauza Ștefănică ș.a. c. România). Securitatea juridică urmărește siguranța persoanei, fiind un principiu care, la rândul său, este aproape rațiunea de a fi a dreptului însuși.

La momentul accederii profesorilor titulari în funcția de membru al CSM, legea prevedea expres condițiile și modalitatea de exercitare a mandatului (a se vedea art. 12 din Legea nr. 947/1996). Ingerința legislativă, atacată prin prezenta sesizare, asupra unei părți a membrilor titulari ai Consiliului Superior al Magistraturii în exercitarea mandatului de membru al CSM de către profesorii titulari sub aspectul neadmiterii numai a lor la exercitarea mandatului de președinte interimar al Consiliului Superior al Magistraturii, ar diminua activitatea energică și echidistantă a acestora. Ca urmare, *de jure și de facto* sintagma contestată pe aspect de constituționalitate constituie o încălcare a principiului independenței justiției reglementat prin art. 116 din Constituție, dar și prin art. 123 din Constituție, deoarece restrânge drepturile numai a unei părți a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, generând un pericol iminent de a institui tentative de a exercita atribuțiile ce revin Consiliului Superior al Magistraturii nu rațional și legal, ci în interesele grupurilor de judecători și profesori titulari formate prin limitele legale impuse.

În acest sens, prin Opinia Comisiei de la Veneția nr. 663/2012 din 19 martie 2012 (CDL-AD(2012)001), Comisia a statuat următoarele: „Deși legea a fost formulată într-un mod general, efectul ei a fost îndreptat împotriva unei persoane specifice. Legile de acest tip sunt contrare statului de drept” (a se vedea par. 112).

În același sens, dar vizând cadrul normativ, unde este plasată și Constituția, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, „odată ce statul adoptă o soluție normativă, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență rezonabilă pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții [a se vedea Hotărârea din 01.12.2005 pronunțată în Cauza Păduraru împotriva României, para.92, sau Hotărârea din 06.12.2007 pronunțată în Cauza Beian împotriva României (nr.1), para.33].

Este necesar de a atenționa asupra eventualelor pericole generate de o asemenea abordare sub aspectul respectării drepturilor prevăzute de Convenția Europeană a drepturilor Omului. Profesorii titulari, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii de asemenea pot fi protejați prin recunoașterea neconstituțională a sintagmei atacate la Curtea Constituțională prin prezenta sesizare pe motiv că „efectul ei a fost îndreptat împotriva unor persoane specifice” așa cum s-a expus Comisia de la Veneția în Opinia nr. 663/2012 din 19 martie 2012 (CDL-AD(2012)001).

În baza celor expuse, sintagma „din rândul membrilor judecători” din alin. (4) art. 5 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice, ca principiu de bază al statului de drept, cum este constituită Republica Moldova în conformitate cu alin. (3) art. 1 din Constituție, principiului egalității în drepturi a persoanelor instituit prin alin. (2) art. 16 din Constituție, independenței justiției și inamovibilității judecătorilor garantate de art. 116 din Constituție, principiului constituțional al

exercitării echidistante și legale a atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, instituit prin art. 123 din Constituție, ca urmare a cărui fapt, solicităm declararea ei neconstituțională.

Procedural, la prezentarea sesizării am depistat depunerea anterioară a unei alte sesizări la Curtea Constituțională nr. 143a din 01.09.2020 de un alt deputat în Parlament, prin care s-a atacat la constituționalitate și s-a solicitat examinarea în regim de urgență a constituționalității Legii 193/2019 din 20.12.2019 privind modificarea unor acte legislative, prin care a fost modificată Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii. Legea citată supra a și instuit norma din alin. (4) art. 5 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii cu sintagma atacată prin prezenta sesizare: „din rândul membrilor judecători”. În baza acestor circumstanțe, având în vedere suprapunerea identității actului contestat prin prezenta sesizare cu identitatea actului contestat prin sesizarea nr.143a din 01.09.2020, în temeiul art. 43 din Codul jurisdicției constituționale, solicităm conexarea celor două sesizări într-un singur dosar.

Drept consecință a faptului că în prezent funcția de Președinte interimar este exercitată în baza reglementării atacate la constituționalitate prin prezenta sesizare, examinarea prezentei sesizări este necesară în regim de urgență.

VI. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

În baza celor expuse, lit. a) alin. 1 din Constituția Republicii Moldova, art.25 lit. g) din Legea nr. 317 din 13.12.1994 cu privire la Curtea Constituțională și art. 38 alin. (1) lit. g), art. 39, art.43 din Codul jurisdicției constituționale nr. 502 din 16 iunie 1995, solicităm Curții Constituționale a Republicii Moldova:

1. Admiterea prezentei sesizări și conexarea acesteia cu sesizarea nr. 143a din 01.09.2020 într-un singur dosar;
2. Examinarea în regim de urgență a acestor sesizări;
3. Exercitarea controlului constituționalității și declararea neconstituțională a sintagmei „din rândul membrilor judecători” din alin. (4) art. 5 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

Cu cea mai înaltă considerație pentru Onorata Curte,

Deputatul în Parlamentul Republicii Moldova

Lebedinschi Adrian