

Judecătoria Chișinău
(sediul Buiucani)
MD-2004, mun. Chișinău,
str. Ștefan cel Mare 200
tel. /fax 022-29-51-20



Chișinău District Court
(Buiucani Office)
200th Ștefan cel Mare boulevard
Chișinău, CA 2004
tel. number/fax 022-29-51-20



Doamnei Domnica MANOLE
Președinte a
Curții Constituționale
a Republicii Moldova

str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 28,
mun. Chișinău, MD-2004

Stimată doamnă președinte,

Vă expediez sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a sintagmei cuprinse în articolul 54 alineatul (1) punctul 1) din Codul de procedură penală, depusă de avocatul Victor Munteanu în interesele revizuientului Corneliu Savca, în cadrul examinării cererii de revizuire a procesului penal nr. 2008030382 (dosarul nr. 1ra-618/2018).

Nr. de referință al cauzei: 1rh-35/2019 (1-19178517-12-1rh-08112019-1).

Anexă:

- 1) Încheierea din 30 iunie 2022, în copie autentificată, pe 3 file;
- 2) Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, pe 12 file.

Judecătorul
Judecătoria Chișinău,
sediul Buiucani

Stella Bleșceaga



Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.1. Persoană fizică**

1. Nume Savca
2. Prenume Corneliu

5. Reprezentant (dacă este cazul) De la avocat Victor Munteanu,

A.2. Persoană juridică

1. Denumire și sediu
2. Numărul și data înregistrării
3. Numele administratorului
4. Telefon și e-mail
5. Reprezentant
6. Adresa reprezentantului (va fi anonimată)
7. Telefonul și e-mail-ul reprezentantului (vor fi anonimăte)

A.3. Instanța de judecată

1. Denumirea instanței de judecată/sediu Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
2. Judecător/complet de judecată Stella Blesciaga
4. Adresa instanței de judecată Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată Tel: (022) 20-49-03; 20-49-04;
20-49-05; 20-49-06; 20-49-07; 20-49-11; E-mail: jbu@justice.md

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

În cancelaria Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, se află pe rol cererea de revizuire în cauza penală nr. 1-19178517-12-1rh-08112019-1, în procedură de revizuire a Sentinței emise de Judecătoria Botanica din 21.10.2009, precum și Decizia Curții de Apel Chișinău 28.11.2017 și Curții Supreme de Justiție din 30.05.2018.

Prin cererea de revizuire revizuiantul a solicitat:

- 1) Admiterea cererii de revizuire în dosarul penal nr. 2008030382 (CSJ Dosarul nr. 1ra-618/2018)
- 2) Administrarea tuturor probelor din acest dosar, precum și a celor noi
- 3) Achitarea lui Corneliu Savca pe toate capete de acuzare în acest dosar

Partea apărării a înaintat, în ședința din 10 decembrie 2021, cererea de recuzare a procurorului Lilian Cociu care a fost procurorul care a instrumentat cauza penală nominalizată. Am considerat că procurorul Lilian Cociu nu poate participa la judecarea cererii de revizuire potrivit prevederilor art. 54 alin. (1) pct. 1) CPP, care stabilesc că procurorul nu poate participa la desfășurarea procesului în cauza penală dacă există cel puțin una din circumstanțele indicate în art. 33, care se aplică în mod corespunzător. Or, potrivit prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 3) CPP, care se aplică în mod corespunzător, procurorul Lilian Cociu nu poate participa la examinarea revizuirii cauzei penale a domnului Corneliu Savca, deoarece acesta a participat în acest proces în calitate de procuror. Deoarece incompatibilitățile prevăzute la art. 54 se aplică ca și în cazul judecătorilor, urmează a fi invocată Decizia nr. 134g/2019 a Curții Constituționale, care s-a expus clar *"Curtea constată că, deși sub aspectul Convenției Europene faptul că același judecător îndeplinește succesiv funcții diferite în cadrul aceleiași cauze nu este incompatibil prima facie cu cerințele articolului 6 § 1 din Convenție (a se vedea § 20 supra), legislatorul național a instituit în acest sens un nivel de protecție mai ridicat, interzicându-le judecătorilor care s-au pronunțat chiar și o singură dată asupra fondului unei cauze să participe în viitor la admisibilitatea unei cereri de revizuire. Prin urmare, Curtea reține că dispozițiile tezei I de la articolul 33 alin. (3) și tezei a II-a de la articolul 460 alin. (1) din Codul de procedură penală conțin garanții suficiente care ar asigura examinarea admisibilității cererii de revizuire de către*

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

un tribunal imparțial, așa cum prevede articolul 20 din Constituție. Așadar, Curtea constată că normele contestate sunt clare și previzibile.”

Apărarea a susținut că procurorul respectiv, prin prisma reprezentării acuzării în cadrul cauzei penale revizuite nu este în drept să participe la judecarea cererii de revizuire declarate împotriva unei cauze instrumentate de acesta, întrucât nu se poate reține imparțialitatea acestuia.

În procesul de examinare a cererii de revizuire, partea apărării a constatat că există incertitudine privind constituționalitatea unor prevederi din art. art. 54, 33, 460 și 463 CPP, iar pentru soluționarea corectă a cauzei penale este în interesul apărării să fie supuse aceste norme testului de constituționalitate.

În aceste circumstanțe înțelegem să formulăm prezenta excepție de neconstituționalitate.

C. Obiectul sesizării³

Obiectul sesizării îl constituie prevederile dispozițiilor legale cuprinse în:

- Articolul 54. Abținerea sau recuzarea procurorului
- (1) Procurorul nu poate participa la desfășurarea procesului în cauza penală:
- 1) **dacă există cel puțin una din circumstanțele indicate în art. 33, care se aplică în mod corespunzător;**

Coroborate cu:

- textul art. 33 alin. (3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova:

(3) Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cit și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

- textul art. 460 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova:

...În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin. (3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.

- precum și a textului art. 463 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova:

(1) Rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii se face conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță.

în raport cu prevederile art. 20, 23, 26, 54 din Constituția Republicii Moldova.

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

Excepția de neconstituționalitate reprezintă o procedură de inițiere de către instanța ordinară de judecată, la inițiativa părților sau din oficiu, a controlului conformității unei legi sau a unui alt act normativ, cu normele constituționale. Ea reflectă existența raportului triumfiular între *partea aflată în proces, instanța de judecată*, în fața căreia se invocă neconstituționalitatea, și *Curtea Constituțională, chemată să soluționeze excepția de neconstituționalitate*. Astfel, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 privind interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, s-a stabilit procedura de exercitare a controlului constituționalității legilor de către Curtea Constituțională. Prin urmare vom analiza admisibilitatea prezentei excepții de neconstituționalitate prin filtrul stabilit în Hotărârea enunțată anterior.

a. *Suntem în prezența unei incertitudini privind constituționalitatea unei legi, în speță, a unor prevederi din art.art. 54, 33, 460 și 463 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, norme care urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei aflate pe rol în instanța de judecată.*

b. *Potrivit art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Legea nr. 122-XV din 14 martie 2003 (Codul de procedură penală al Republicii Moldova) poate constitui obiectul unei excepții de neconstituționalitate, fiind lege organică.*

c. *Excepția de neconstituționalitate este ridicată de către o parte în proces (partea apărării) a căror drepturi și interese pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.*

d. *Nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate sau o formulare similară a normei invocate.*

Reamintim faptul că verificarea constituționalității normei contestate este de **competența exclusivă** a Curții Constituționale. Astfel, *judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale*, decât în cazul neîntrunirii condițiilor menționate *supra*. În aceste circumstanțe, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea normelor, **instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională**.

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unui sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

- Articolul 54. Abținerea sau recuzarea procurorului
- (1) Procurorul nu poate participa la desfășurarea procesului în cauza penală:
- 1) **dacă există cel puțin una din circumstanțele indicate în art. 33, care se aplică în mod corespunzător;**

Coroborate cu:

- textul art. 33 alin. (3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova:

(3) Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cit și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

- textul art. 460 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova:

...În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin. (3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.

- precum și a textului art. 463 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova:

(1) Rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii se face conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță.

în raport cu prevederile art. 20, 23, 26, 54 din Constituția Republicii Moldova.

Articolul 6, paragraful 1, din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale prevede că: *Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială.* (s.a.)

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

În hotărârea Kyprianou c. Cyprus, nr. 73797/01, § 121, Curtea Europeană a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: „Curtea reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (a se vedea Padovani v. Italy, hotărârea CtEDO din 26 februarie 1993, § 27). În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium, hotărârea CtEDO din 1 octombrie 1982, § 30 și Grieses v. the United Kingdom, nr. 57067/00, § 69).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea Castillo Algar v. Spain, hotărârea CtEDO din 28 octombrie 1998, § 45 și Morel v. France, nr. 34130/96, § 42). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv.

Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea, Ferrantelli and Santangelo v. Italy, hotărârea CtEDO din 7 august 1996, § 58, și Wettstein v. Switzerland, nr. 33958/96, § 44).

O cauză deja cunoscută de judecător îl poate face pe acesta la rejudecare să se alinieze la opinia deja exprimată într-o circumstanță anterioară.

Este imposibil pentru un judecător care într-o anumită fază a procesului a luat cunoștință de conținutul unui dosar să i se ceară să nu își formeze o opinie în legătură cu posibila soluție care o va da acelei cauze. Dar, din cele arătate mai sus, rezultă că

imparțialitatea nu interzice a-ți forma o opinie, ci ea împiedică dorința de a nu ți-o schimba (de a înlătura rostul dezbaterilor).

Deși judecătorul trebuie să rămână deschis la primirea noilor fapte, argumente, interpretări, faptele, conceptele, concluziile și prezumpțiile formate în urma unor procese și ședințe de durată îi împiedică să gândească constructiv atunci când sânt puși în fața faptului de a revizui propriile hotărâri. Aceste raționamente sunt valabile și pentru situații când magistrații sânt chemați să dispună asupra cererii de revizuire.

Magistrații, exprimându-și părerea cu privire la învinuirea adusă inculpatului, nu mai pot proceda la rejudecarea cauzei fără a fi reținută lipsa sa de imparțialitate. Chiar dacă nu au cunoscut la data pronunțării sentinței circumstanțele invocate de către revizuent, oricum judecătorul în cauză este legat indisolubil de concluziile, prezumpțiile și percepțiile personale formate anterior, atunci când a pronunțat sentința, a cărei casre i se cere în procedura de revizuire.

Opinile și constatările înrădăcinate în convingerea judecătorilor după judecarea primului dosar și proiectarea acestora asupra cererii de revizuire îi împiedică să adopte o decizie nepărtinitoare în procedura de revizuire.

În baza prevederilor art. 115 alin. (1) din Constituția R Moldova, denumit **Instanțele judecătorești**, (1) *Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.*

Art. 6 pct.16) CPP RM definește - **instanță judecătorească** – *orice instanță, parte componentă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova, care judecă cauza penală în primă instanță, în ordine de apel sau de recurs, ori pe căile extraordinare de atac, precum și care soluționează plângeri împotriva acțiunilor și actelor organelor de urmărire penală și ale organelor de executare a hotărârilor judecătorești și sancționează efectuarea unor acțiuni procedurale;*

Conform prevederilor art.15 alin. (1) al Legii nr. 514-XIII din 06.07.1995 Privind organizarea judecătorească, intitulat - **Instanțele judecătorești:**

(1) *Justiția se înfăptuiește prin intermediul următoarelor instanțe judecătorești:*

a) *Curtea Supremă de Justiție;*

b) *curțile de apel;*

c) judecătorii.

Potrivit prevederilor art.29 alin. (1) CPP, intitulat **Instanțele care înfăptuiesc justiția în cauzele penale**, *Justiția în cauzele penale se înfăptuiește de Curtea Supremă de Justiție, curțile de apel și judecătorii conform competenței date prin prezentul cod.*

(1) Judecarea cauzelor penale se înfăptuiește de către instanță în complet format din 3 judecători sau de către un singur judecător. (art.30 alin.(1) C.pr. pen. RM)

Conform prevederilor art.6/1 alin. (1) al Legii nr. 514-XIII din 06.07.1995 Privind organizarea judecătorească,

(1¹) Constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziție a președintelui instanței. Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului.

Analiza, prevederilor legale de referință, precum și interpretarea logică și sistemică a acestora, ne permite să conchidem că ar fi absurd să înțelegem/interpretăm și să aplicăm sintagma **instanței de judecată**, (în contextul art.460 alin.1 C. pr. pen. RM) ca sinonim al sintagmei **complet de judecată**, or în speță acestea denumesc categorii juridice diferite.

Propoziția a doua din art.33 alin. (3) CPP RM, prevede numai 2 cazuri ca excepții de la regula instituită în prima propoziție a art.33 alin. (3) CPP.

Deci incompatibilitatea indicată nu se răsfrânge asupra:

1. Membrilor Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție;
2. Judecătorilor Curții Supreme de Justiție la rejudecarea cauzelor în baza hotărârii Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.

În consecință, prevederile art. 33 alin. (3) CPP, care, potrivit normei conținute în art. 54 CPP, care se aplică în mod corespunzător, se referă judecătorii, care au primit spre examinare o cerere de revizuire a hotărârilor penale pe care le-a pronunțat anterior, respectiv procurorii, care au participat anterior la judecarea cauzei penale.

În baza celor expuse, considerăm că prevederile din:

- Articolul 54. Abținerea sau recuzarea procurorului
- (1) Procurorul nu poate participa la desfășurarea procesului în cauza penală:
- 1) dacă există cel puțin una din circumstanțele indicate în art. 33, care se aplică în mod corespunzător;
- Coroborate cu:
- textul art. 33 alin. (3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova:
- *(3) Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cit și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.*

în partea în care potrivit sensului atribuit în practica judiciară de interpretare și aplicare a acestui text, nu se referă și la judecătorii desemnați să examineze cererea de revizuire a hotărârilor penale pronunțate de aceiași magistrați anterior, și care se aplică în mod corespunzător procurorilor, care au participat la examinarea cauzei în procedura de revizuire.

- textul art. 460 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova:

...În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.

în partea în care potrivit sensului atribuit în practica judiciară de interpretare și aplicare a acestui text se are în vedere că procedura de revizuire este adresată completului de judecată care a examinat cauza în primă instanță, și care se aplică în mod corespunzător procurorilor, care au participat la examinarea cauzei în procedura de revizuire.

- precum și a textului art. 463 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova:

(1) Rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii se face conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță.

În partea în care potrivit sensului atribuit în practica judiciară de interpretare și aplicare a acestui text se are în vedere că pentru rejudecarea cauzei după admiterea cererii de revizuire urmează a fi constituit alt complet de judecată, și care se aplică în mod corespunzător procurorilor, care au participat la examinarea cauzei în procedura de revizuire.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

Decizia nr. 134g/2019 a Curții Constituționale din 7 octombrie 2019

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Declar pe propria onoare că informația prezentată Curții este veridică și reflectă circumstanțele relevante.

1 martie 2022

Victor Munteanu



⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.



anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.”.

Totodată, potrivit art. 7 alin. (3)-(3³) din Codul de procedură penală, *“(3) În cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora. (3¹) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. (3²) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă. (3³) Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile indicate la alin. (3¹), instanța de judecată refuză, prin încheiere, ridicarea excepției de neconstituționalitate. Încheierea instanței de judecată este definitivă, însă argumentele privind dezacordul cu aceasta pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond”.*

Astfel, instanța menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Prin urmare, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, instanța menționează că norma vizată de către apărător constituie obiect al controlului de constituționalitate.

De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către o parte în proces, iar norma vizată, în maniera solicitată, nu a mai făcut obiectul controlului de constituționalitate. În acest sens, instanța menționează că, potrivit paginii oficiale web a Curții Constituționale, în prezent, nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Din aceste considerente, ținând cont că norma solicitată a fi supusă controlului de constituționalitate, privind participarea ulterioară a procurorului la judecarea aceleiași cauze penale, urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei dedusă judecării în procedura de revizuire, inclusiv la etapa examinării admisibilității cererii, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normei contestate, instanța admite solicitarea apărătorului Victor Munteanu, în interesele revizuiantului Savca Corneliu și ridică excepția de neconstituționalitate a articolului 54 alineatul (1) punctul 1) din Codul de procedură penală.

În concordanță cu cele menționate, instanța precizează că în cauza *Ivanciu împotriva României* (decizia nr.18624/03), fiind invocat refuzul instanței de judecată de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat: „Este conform funcționării unui asemenea mecanism faptul că judecătorul verifică dacă poate sau trebuie să depună o cerere preliminară, asigurându-se că aceasta trebuie să fie rezolvată pentru a permite să se soluționeze litigiul pe care este chemat să-l cunoască. Acestea fiind zise, nu este exclus ca, în unele circumstanțe, refuzul exprimat de o instanță națională, chemată să se pronunțe în ultimă instanță, ar putea aduce atingere principiului echității procedurii, așa cum este enunțat la articolul 6 § 1 al Convenției, în special atunci când un asemenea refuz este atins arbitrar

(*Coëme și alții împotriva Belgiei*, § 114 și *Wynen împotriva Belgiei*, § 41)”.
Totodată, în cauza *Pronina împotriva Ucrainei* (nr. 63566/00), Curtea Europeană a statuat

că dispozițiile Convenției Europene nu garantează dreptul de acces la o instanță cu competența de a invalida sau de a nesocoti o dispoziție legală, ori de a da o interpretare oficială acesteia. De asemenea, a reținut că prevederile art. 6 din Convenție nu garantează dreptul ca o instanță națională sau internațională să fie sesizată cu o chestiune prejudicială. În același timp, față de sistemul de drept ucrainean, în care persoanele fizice nu pot sesiza direct instanța constituțională, ci numai prin intermediul instanțelor de fond, care au o marjă de apreciere în privința sesizării, Curtea Europeană a statuat că instanțele au omis să analizeze cererea reclamantei din punctul de vedere al compatibilității cu dispozițiile constituționale și, prin urmare, ignorând acest aspect, deși era specific, important și pertinent, au determinat încălcarea dispozițiilor art. 6 par. 1 din Convenție.

Respectiv, Curtea Constituțională, tot prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016 (par. 86-87) a reținut că, prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către instanța de contencios constituțional, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprie instanței judecătorești, iar având în vedere cele menționate, orice instanță judiciară chemată să soluționeze un litigiu, în ipoteza unei îndoieli cu privire la constituționalitatea unei dispoziții, are atât puterea, cât și obligația să se adreseze Curții Constituționale.

În conformitate cu articolele 7 și 342 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

dispune:

Se admite cererea apărătorului Victor Munteanu, care acționează în interesele lui Corneliu Savca, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a articolului 54 alineatul (1) punctul 1) din Codul de procedură penală.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate și copile actelor judecătorești, pentru examinare conform competenței.

Se respinge cererea apărătorului privind suspendarea procesului penal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător

semnătura  Stella Bleșceaga

Copia corespunde originalului, judecător

