

Consiliul Superior al Magistraturii  
Judecătoria Chișinău  
(sediul Buiucani)



The Supreme Council of Magistrates  
Chișinău District Court  
(Buiucani Office)

MD-2004, mun. Chișinău,  
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 200

MD-2004, Chișinău,  
200, Ștefan cel Mare și Sfânt street

14.08.2020

Dosarul penal nr. 1-511/2019

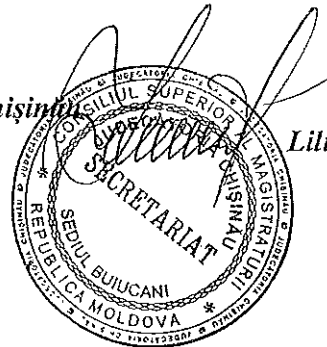
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII JUDECĂTORIA CHIȘINĂU SEDIUL BUIUCANI		
Înșire Nr.	514-8403	
" 22 "	08	2020

Curtea Constituțională  
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28  
MD – 2004

Prin prezenta, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), vă expediază sesizarea depusă la cauza penală de învinuire a cet. Tulei Victor Vitalie, de avocatul Podlisnic Dorin privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, și anume a sintagmelor „*este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice*” și „*pot fi contestate de subiectul examinării medicale ori de organul de drept care a dispus examinarea medicală, în termen de 3 zile din data amunțării concluziei*” și verificării corespunderii acestor prevederi penale, raportate la articolele 4, 20, 23, 26 și 54 din Constituției.

Anexă: rechizitoriul pe cauza penală nr. 2018421113 – 4 file;  
mandatul avocatului Dorin Podlisnic – 1 filă;  
sesizarea avocatului Dorin Podlisnic – 11 file;  
copia procesului verbal de testare alcoolscoptică;  
încheierea nr. 1-511/2019 din 13 august 2020 – 2 file.

Vicepreședinte interimar al Judecătoriei Chișinău  
(sediul Buiucani)



Lilia Lupașco

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA		
Intrare Nr.	7418	
" 22 "	08	2020



UNIUNEA AVOCAȚILOR DIN REPUBLICA MOLDOVA  
BIROUL ASOCIAT DE AVOCAȚI "LAW REPUTATION & PARTNERS"  
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 141/2  
e-mail: dorinpodlisnik@gmail.com, telefon: +373-60-50-44-88



~~~~~vincit omnia veritas~~~~~

11.03.2020

mun. Chișinău

**JUDECĂTORIA CHIȘINĂU, SEDIUL BUIUCANI**

**de la avocatul Dorin Podlisnic,**

**în interesele inculpatului Tulei Victor**

cauza penală pornită conform elementelor constitutive  
ale infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod Penal RM

**Pentru a fi adresată CURȚII CONSTITUȚIONALE A RM**  
str. Alexandru Lăpușneanu 28, Chișinău, MD 2004, Republica Moldova

**SESIZARE**  
**PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

-prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție-

**I. - AUTORUL SESIZĂRII**

- **Numele Podlisnic**
- **Prenumele Dorin**
- **Funcția (calitatea): Avocatul inculpatului Tulei Victor**

- Reprezentant în baza mandatului avocatului

## II. - OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare, are ca obiect de examinare, verificarea constituționalității, în sensul corespunderii celor invocate, cu articolele 4, 20, 23, 26 și 54 din Constituție:

- a prevederilor pct. 13: " Persoana testată alcoolscoptic, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, **este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice.** În acest caz persoana testată este însoțită de lucrătorul de poliție la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscoptică." din Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

-a prevederilor pct. 35: " Concluzia examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv rezultatul analizei de laborator a probelor biologice **pot fi contestate de subiectul examinării medicale ori de organul de drept care a dispus examinarea medicală, în termen de 3 zile din data anunțării concluziei,** prin solicitarea analizei de laborator repetate în cadrul altei instituții medicale abilitate, decât cea care a efectuat investigația inițială." din Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

## III. - CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATE DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

În procedura Judecătorei Comrat, se află cauza penală privind învinuirea cet. Tulei Victor, care a fost pornită în conformitate cu elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod Penal RM.

#### IV. - EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII.

Este cert faptul că într-adevăr Tulei Victor, este deținător al permisului de conducere, deci în circumstanțele în care se află la volanul unui mijloc de transport, în deplasare, deține calitatea de conducător al mijlocului de transport.

Urmează de menționat că conform Legii 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, art. 2: Noțiuni principale. În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică: **conducător** – persoană care conduce pe drum public un vehicul, un grup de persoane, însoțește animale izolate, turme, cirezi etc., animale de povară sau de călărie, precum și persoană care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului; [Art.2 noțiunea în redacția LP109 din 19.06.14, MO209-216/25.07.14 art.449; în vigoare 25.01.15].

Conform art. 264/1 alin. (1) Cod Penal RM nr. 985-XV din 18.04.2002, norma penală are următorul conținut: " Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare". Cu certitudine, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de orice natură, este inadmisibil, iar persoanele stabilite ca fiind în stare de ebrietate urmează a fi pedepsite, chiar dacă conform pedepsei aplicabile, această componentă de infracțiune nu este gravă, deosebit de gravă, excepțional de gravă, însă datorită consecințelor și urmărilor rezultate din conducerea în stare de ebrietate a mijlocului de transport este o faptă din punct de vedere al impactului social, foarte gravă. Indiscutabil că aceste acțiuni urmează a fi combătute, însă considerăm că procesul de acumulare a probelor (în special acțiunile ce țin de stabilirea/constatarea stării de ebrietate), nu trebuie să fie în contradicție atât de evidentă cu prevederile Constituției RM.

În cadrul ședințelor de judecată a fost audiat martorul Vataga Diana, care la momentul stopării și supunerii testării alcoolscopice a cet. Tulei Victor, activa în calitate de inspector de patrulare din cadrul BP a INP a IGP. În cadrul audierii în ședința de judecată, martorul Vataga Diana a declarat că nu dispune de vreun act prin care se confirmă

acordul/dezacordul lui Tulei Victor cu rezultatul testării alcoolscopice la fața locului. Totodată, a declarat că **nu este obligată să informeze persoana care este stopată și supusă testării alcoolscopice despre contestarea rezultatelor testării** și la fel nu cunoaște despre existența actelor interne sau regulamentelor privind informarea obligatorie a persoanelor despre contestarea în decurs de 2 ore a rezultatelor testării alcoolscopice.

În speță, constatăm, că prin lipsa informării, a fost îngădit accesul persoanei testate alcoolsopic la realizarea drepturilor sale constituționale și garantate prin actele în vigoare.

La fel, în cadrul apărării drepturilor și intereselor lui Tulei Victor în cadrul cauzei penale examinate în instanța de judecată, am obținut un model de proces-verbal de testare alcoolsopică care este utilizat de colaboratorii IGP, în conținutul căruia sînt incluse mai multe drepturi și obligații stipulate la art. 384 CCo RM, dar în care nu este indicat absolut nimic referitor la faptul că persoana supusă testării alcoolscopice are dreptul să conteste rezultatul acestei testări în decurs de 2 ore.

Menționez că nimeni nu informează persoanele supuse examinării medicale, că pot contesta rezultatele acestei examinări în termen de 3 zile din data anunțării concluziei.

În continuarea acestei idei, conchidem că testării alcoolscopice, la decizia poliției sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, se aplică de fiecare dată, însă prevederile acesteia se aplică selectiv, doar sub aspectul testării persoanei, nu și a explicării dreptului la contestare. În atare situații se creează apariția unei dezinformări a cetățenilor despre drepturile de care dispun, precum și a faptului îngădirii artificiale acestor drepturi. În acest context, considerăm că orice persoană supusă testării alcoolscopice sau examinării medicale, trebuie să fie informată despre drepturile sale în **mod obligator și la dorință să facă uz de aceste drepturi. Prin analogie, menționăm cazuri în care persoana în mod obligator e informată prin conținutul actelor întocmite în privința sa, de exemplu, expres sînt prevăzute modul de contestare/atacare în următoarele acte: ordonanțele emise în baza art. 299/1 CPP RM, încheierile executorului judecătoresc, procesele-verbale cu privire la contravenție, încheieri, sentințe, hotărîri, decizii.**

Apare întrebare: de ce în actele enumerate supra, persoanelor vizate în acestea li se explică drepturile sale, iar în cadrul testării alcoolscoapice, rezultatul căreia este proba de bază pentru atragerea la răspundere penală conform art. 264/1 Cod Penal RM, se omite acest fapt?

În aceeași ordine de idei menționam că cele descrise mai sus, vin în contradicție și cu prevederile art. 4 din Constituție, fiind afectat și dreptul consacrat de art. 23 din Constituție, conform căruia, Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative, iar cel mai important, este că existența la pct. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscoapică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei:” prevede dreptul de a contesta, dar nu și obligativitatea poliției sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, de a informa persoana supusă testării alcoolscoapice sau examinării medicale despre acest drept, fapt care **contravine și cu prevederile art. 54 alin. (1) din Constituție:**” În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.”. Potrivit Regulamentului privind modul de testare alcoolscoapică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009: pct. 13, prin care persoana testată este însoțită de angajatul Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, **dar nu mai târziu de 2 ore** după testarea alcoolscoapică, provoacă o discrepanță și o situație de ambiguitate deplină, deoarece între timp ce persoana supusă testării, are dreptul de a contesta rezultatele testării, de către angajatul Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției, nu li se explică acest drept, care considerăm că ar urma să fie consemnat oficial și aceste acțiuni contravin art. 23 din Constituția RM, care prevede:”(2) Statul **asigură dreptul** fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle.”, deci fiecare om are dreptul, dar nu este obligat să le cunoască, iar statul e obligat să asigure fiecărei persoane dreptul de a le cunoaște prin informarea conformă și oficială prin consemnarea acestui fapt.

Având în vedere că statul de drept, trebuie să se fundamenteze pe principiul legalității, care stă la baza principiului preeminenței dreptului, prevăzut la art. 1 Convenție în coroborare cu Preambulul Convenției. Problema legalității procesului, inclusiv penal, a fost

- expusă în articolele 11, 12 și 24 a Avizului nr.11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE), conform căruia, Hotărârile judecătorești se bazează pe legile adoptate de Parlament, care ca surse ale dreptului, stabilesc nu numai drepturile de care dispun justițiabilii și acțiunile pedepsite de legea penală, ci definesc de asemenea cadrul procedural în care se iau hotărârile judecătorești și ... felul cum vor fi soluționate cauzele care vor fi promovate în fața instanțelor, iar pentru a ajunge la o hotărâre de calitate, acceptată atât de justițiabil cât și de societate, este nevoie de o procedură clară, transparentă și conformă cu cerințele CEDO.

Din contra, lipsa unei proceduri clare și distincte, poate genera și chiar generează abuzuri și situații confuze, având în vedere faptul la adoptarea unei hotărâri, instanța se conduce și de intima convingere, care poate induce în eroare ținând cont de neclaritatea normei aplicate pentru speța concretă, ceea ce duce la îngrădirea accesului la justiție, la un proces echitabil.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 14 din 27.05.2014 (fșș 78-84), înalta Curte a reținut că legea ... constituie un ansamblu de reguli juridice, formulate într-o manieră clară, concisă și precisă.

În Raportul Comisiei de la Veneția privind preeminența dreptului (adoptat la cea de-a 86-a sesiune plenară, 25-26 martie 2011) s-a stabilit: „47. Parlamentul nu poate deroga de la drepturile fundamentale adoptând texte ambigue de legi. Cetățenii trebuie să se bucure de o protecție juridică esențială în fața statului și instituțiilor sale.”

Curtea menționează că, potrivit articolului 23 din Constituție, statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle, făcând accesibile în acest sens toate legile.

CtEDO menționează că persoana este în drept să cunoască, **în termeni foarte clari, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală** (cauza Kokkinakis vs. Grecia din 25 mai 1993). ...Judecătorul poate să precizeze anumite elementele..., dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist (cauza X. vs. Regatul Unit din 7 mai 1982).

Formulele generale și abstracte într-un caz concret pot afecta funcționalitatea legii, aplicarea ei coerentă și sistemică, ceea ce ar denatura principiul calității legii.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 13 din 15.05.2015 (fșș 105-109), înalta Curte a

- *reiterat următoarele:* „Totodată, Curtea menționează că articolul 23 alin. (2) din Constituție pune în sarcina statului obligația de a face accesibile toate legile și actele normative. Deși articolul 23 din Constituție cuprinde expres doar criteriul de accesibilitate și claritate al legii, Curtea, prin jurisprudența sa, a reținut că normele adoptate de autoritățile publice urmează a fi și suficient de precise și previzibile.”.

Astfel, ”Curtea reține că potrivit jurisprudenței Curții Europene: „O normă este accesibilă și previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă. [...] legea trebuie să fie accesibilă într-un mod adecvat: cetățeanul trebuie să aibă un indiciu adecvat, în circumstanțe concrete, asupra reglementărilor legale aplicabile [...]” (cauza Silver vs Regatul Unit, hotărârea din 25 martie 1983).”.

#### **V. - PREVEDERI RELEVANTE DIN HOTĂRÎREA CURȚII CONSITUȚIONALE NR. 02 DIN 09.02.2016.**

Prin Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, Curtea Constituțională a dispus, că:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea

următoarelor condiții:

- 1)obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin.1 lit.a) din Constituție;
- 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- 3)prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- 4)nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărârii, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art. 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție.

## **VI. - PREVEDERI RELEVANTE DIN CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA.**

### **Articolul 4 Drepturile și libertățile omului**

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

### **Articolul 20 Accesul liber la justiție**

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

### **Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

**Articolul 26 Dreptul la apărare**

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

**Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

**V. - CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII.**

Avînd în vedere cele expuse supra, considrăm că cu articolele 4, 20, 23, 26, 54 din Constituția Republicii Moldova, nu corespunde:

-prevederile pct. 13: " Persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoțită de lucrătorul de poliție la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică." din Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei și anume faptul că acest punct, ar trebui să prevadă obligativitatea poliției sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, de a informa persoana supusă testării despre dreptul său de a contesta rezultatul testării, printr-o modalitate oficială și prin consemnare.

15

-prevederile pct. 35: " Concluzia examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv rezultatul analizei de laborator a probelor biologice **pot fi contestate de subiectul examinării medicale ori de organul de drept care a dispus examinarea medicală, în termen de 3 zile din data anunțării concluziei**, prin solicitarea analizei de laborator repetate în cadrul altei instituții medicale abilitate, decât cea care a efectuat investigația inițială." din Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei și anume faptul că acest punct, ar trebui să prevadă obligativitatea persoanei care a anunțat concluzia, de a informa persoana supusă examinării medicale despre dreptul său de a contesta rezultatul examinării medicale, printr-o modalitate oficială și prin consemnare.

Astfel, conducîndu-mă de prevederile: art. 135 alin. (1) lit.a) din Constituția RM, art. 4 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la Curtea Constituțională, art. 4 alin. (1) lit.a) din Codul Jurisdicției Constituționale;

### **SOLICIT :**

1. Primirea spre examinare a prezentei sesizări și includerea acesteia pe ordinea de zi a Curții Constituționale;

2.Exercitarea controlului constituționalității:

-prevederilor pct. 13: " Persoana testată alcoolscoptic, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, **este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice**. În acest caz persoana testată este însoțită de lucrătorul de poliție la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscoptică." din Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei și anume faptul că acest punct, ar trebui să prevadă obligativitatea poliției sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, de a informa persoana supusă testării despre dreptul său de a contesta rezultatul testării, printr-o modalitate oficială și prin consemnare.

-prevederilor pct. 35: " Concluzia examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate

și naturii ei, inclusiv rezultatul analizei de laborator a probelor biologice **pot fi contestate de subiectul examinării medicale ori de organul de drept care a dispus examinarea medicală, în termen de 3 zile din data anunțării concluziei**, prin solicitarea analizei de laborator repetate în cadrul altei instituții medicale abilitate, decât cea care a efectuat investigația inițială.” din Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei și anume faptul că acest punct, ar trebui să prevadă obligativitatea persoanei care a anunțat concluzia, de a informa persoana supusă examinării medicale despre dreptul său de a contesta rezultatul examinării medicale, printr-o modalitate oficială și prin consemnare.

#### VI. - DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII.

Nu sînt.

#### VII. - DOCUMENTE ANEXATE.

-mandatul avocatului în original, copia de pe process-vebal de testare alcoolscoptică.

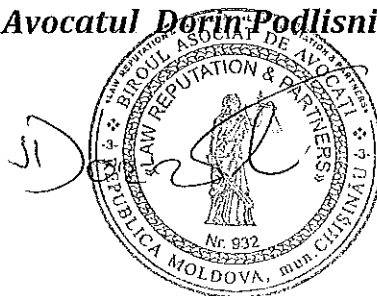
#### VIII. - DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA.

Declar pe propria onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

*Cu respect și deosebită considerațiune,*

**AUTORUL SESIZĂRII**

**Avocatul *Dorin Podlisnic***



Dosarul nr.1-511/19 (nr.cauzei penale 2018421113)  
Nr.electronic 12-1-62447-21092018

ÎNCHEIERE

13 august 2020

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)  
Instanţa compusă din:  
Preşedintele şedinţei, judecător – Varaniţă Viorelia  
Grefier – Maranciuc Olga  
*Cu participarea:*  
Procurorului – Balan Galina  
Apărătorului inculpatului – avocatul Podlisnic Dorin  
Inculpatului – Tulei Victor

soluţionând în şedinţă de judecată publică, cererea avocatului Podlisnic Dorin despre ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate, în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui Tulei Victor Vitalie, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal,

c o n s t a t ă :

Pe rolul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), în procedura judecătorului Varaniţă Viorelia, se află cauza penală de învinuire a lui Tulei Victor Vitalie în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal.

În cadrul şedinţei de judecată, apărătorul inculpatului Tulei Victor Vitalie, avocatul Podlisnic Dorin, a solicitat sesizarea Curţii Constituţionale, în vederea exercitării controlului constituţionalităţii prevederilor a prevederilor **pct.13** „Persoana testată alcoolsopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, **este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice.** În acest caz persoana testată este însoţită de lucrătorul de poliţie la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolsopică” şi a prevederilor **pct.35** „Concluzia examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, inclusiv rezultatul analizei de laborator a probelor biologice **pot fi contestate de subiectul examinării medicale ori de organul de drept care a dispus examinarea medicală, în termen de 3 zile din data anunţării concluziei,** prin solicitarea analizei de laborator repetate în cadrul altei instituţii medicale abilitate, decât cea care a efectuat investigaţia iniţială”, din Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolsopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, considerând aceste sintagme ca fiind contrară prevederilor art.4, 20, 23, 26 şi 54 din Constituţia Republicii Moldova.

Inculpatul Tulei Victor, în şedinţa de judecată a susţinut cererea apărătorului despre ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate, pe motivele de fapt şi de drept invocate în aceasta, solicitând admiterea cererii.

Procurorul Balan Galina, a pledat pentru respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Audiind opinia participanţilor la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră cererea înaintată ca fiind întemeiată şi care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Din analiza cererii înaintate de apărătorul inculpatului, Podlisnic Dorin, se atestă că acesta solicită recunoaşterea neconstituţionalităţii sintagmelor **”este în**

drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice” și „pot fi contestate de subiectul examinării medicale ori de organul de drept care a dispus examinarea medicală, în termen de 3 zile din data anunțării concluziei”, din pct.13 și pct. 35 din Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, pe motiv că acestea contravine art. 4, 20, 23, 26 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(3) Cod penal, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

Conform art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte; rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Totodată, aceleași prevederi se regăsesc și la art.4 alin.(1) lit.a) și g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională nr.317 din 13.12.1994, precum și în art.4 alin.(1) lit.a) și g) din Codul Jurisdicției Constituționale.

Curtea Constituțională în punctele 77, 79, 82 și 87 din hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 a constatat că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către:

1) *instanța de judecată* din oficiu, care, respectând principiul supremației Constituției, nu este în drept să aplice o altă normă în privința căreia există incertitudini de constituționalitate;

2) *părțile* în proces, inclusiv reprezentanții acestora, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.

Controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă, de asemenea, posibilitatea Curții Constituționale, în calitate de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legislative cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.

Curtea Constituțională a mai reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Instanța de judecată constată că în speță sunt întrunite toate condițiile necesare stabilite de Curtea Constituțională în hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, având în vedere că obiectul excepției, prevederile pct.13 și pct. 35 din Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009 intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, excepția este ridicată de apărătorii inculpatului Tulei Victor, avocatul Podlisnic Dorin, că pct.13 și pct. 35 din Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009 sunt prevederi legale în baza cărora au fost încadrate juridic faptele inculpatului și urmează a fi aplicate la soluționarea pricinii, nu există o hotărâre a Curții Constituționale pe acest obiect, din care considerente cererea urmează a fi admisă.

Luând în considerație prevederile art.7 alin.(6) Cod de procedură penală, în situația în care sunt întrunite condițiile prevăzute la pct.82 din Hotărârea nr.2 a Curții Constituționale din 09.02.2016, instanța de judecată nu este îndreptățită să refuze părților sesizarea Curții constituționale, așa cum aceasta este statuat în pct.83 din Hotărârea nr.2 a Curții constituționale pre-citate.

Totodată, conform art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

Reieșind din prevederea precitată, instanța remarcă faptul că suspendarea procesului constă în încetarea temporară a actelor de procedură de către instanța de judecată din cauza unor împrejurări obiective, ce fac imposibilă desfășurarea mai departe a procesului și este imposibil de determinat când împrejurarea obiectivă, în cazul dat Curtea Constituțională se va expune, iar procesul va putea fi reluat.

Astfel, ca rezultat al admiterii cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată consideră necesar de a suspenda procesul penal în cauza penală dată.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art.7, 342 Cod de procedură penală, art. 135 alin. (1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, instanța de judecată,

d i s p u n e:

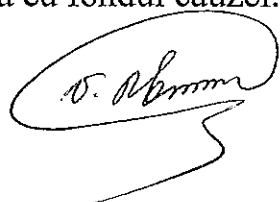
Se admite cererea depusă de avocatul Podlisnic Dorin despre ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza penală de învinuirea a lui Tulei Victor, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal.

Se remite în adresa Curții Constituționale sesizarea avocatului Podlisnic Dorin, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, întru verificarea constituționalității sintagmelor „este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice” și „pot fi contestate de subiectul examinării medicale ori de organul de drept care a dispus examinarea medicală, în termen de 3 zile din data anunțării concluziei”, din pct.13 și pct. 35 din Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, sub aspectul corespunderii cu prevederile art. 4, 20, 23, 26 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă examinarea cauzei penale de învinuirea a lui Tulei Victor, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate.

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței, judecătorul



Varanița Viorelia