

**CURTEA  
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun.Chișinău, str.Teiilor 4  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 76-84-88; Fax: (022) 66-05-89



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ  
ПАЛАТА КИШИНЭУ**

2043, мун. Кишинэу, ул. Тейлор 4,  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Тел. (022) 76-84-88; Факс: (022) 66-05-89

nr. 4-3571-1380 din 10.08.2020

Досав №. 2801-350/20

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**  
Mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr. 28, MD-2004

Curtea de Apel Chișinău, vă expediază cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, pentru examinare conform competenței.

Judecător: Clim Eugeniu

Asistent judiciar: Robu Ana

*A. Robu*

09:40

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ		A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr.	1409	
" 19 "	08	2020

**Curtea de Apel Chișinău**

**Recurent: SRL "Neocasa"**

IDNO 1005600035156

mun. Chișinău, str. București, 71

**Intimat: SRL "Nemesis Consulting"**

IDNO 101860008248

mun. Chișinău, str. Zelinski N., 1

**RECURS**

**împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul central),  
Arhip Alexandru, din 18 iulie 2020,  
(dosarul nr.2i-226/20)**

Prin prezenta, SRL "Neocasa", în baza prevederilor art.art.423-426, art.427 lit.c) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova,

**SOLICITĂ:**

1. Admiterea cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei”, care se conține în art.53 alin.(5) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, în cadrul examinării recursului depus de SRL "Neocasa" împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul central), Arhip Alexandru, din 18 iulie 2020, emise în cadrul cauzei civile la cererea depusă de către SRL "Nemesis Consulting" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL "Neocasa".
2. Admiterea recursului.
3. Casarea integrală a încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul central), Arhip Alexandru, din 18 iulie 2020, și soluționarea problemei în fond, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care:
  - Să fie dispusă admiterea cererii de recuzare a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Natalia Iordachi, și transmiterea cauzei civile nr.2i-226/20 la cererea introductivă a creditorului Societatea cu răspundere limitată "Nemesis Consulting" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea comercială "Neocasa" S.R.L., c/f 1005600035156, cu sediul în mun. Chișinău, str. București, 71, unui alt judecător.

## **ÎN FAPT:**

1. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul central), Arhip Alexandru, din 18 iulie 2020, a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul societății cu răspundere limitată "NEOCASA" Gunduc Iurie cu privire la recuzarea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul central), Natalia Iordachi, de la examinarea cererii depuse de către reprezentantul societății cu răspundere limitată "NEMESIS CONSULTING" Paşa Rodica cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată "NEOCASA", ca fiind neîntemeiată.

2. SRL "NEOCASA" consideră că încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul central), Arhip Alexandru, din 18 iulie 2020, este ilegală și urmează a fi casată, din următoarele considerente.

### **DREPTUL ÎNCĂLCAT – dreptul la judecarea cauzei de către o instanță de fond, care va fi imparțială:**

3. SRL "Neocasa" se plângă de faptul că instanta de judecată a ignorat argumentele sale precum că, între magistratul și SRL "Neocasa" există relatiile ostile care au apărut din cauza plângerii la Procuratura generală al Republicii Moldova privind atragerea acesteia la răspundere penală, astfel, există riscul ca judecătorul Natalia Iordachi să se răzbune pe SRL "Neocasa" prin admiterea cererii introductory, cu constatarea insolvenței debitorului SRL "Neocasa", pentru plângerea la Procuratura generală al Republicii Moldova privind atragerea acesteia la răspundere penală, iar asemenea circumstanțe cad sub incidența prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, prin urmare, încheierea contestată nu este motivată, nefiind îndeplinită obligația de a proceda la o examinare corespunzătoare a pledoariilor, argumentelor și probelor. Partea relevantă a articolului 6 § 1 din Convenție prevede următoarele:

*"Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, ... de către o instanță ... care va hotărî ... asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil ..."*

4. Curtea reiterează că efectul Articolului 6 § 1 este, inter alia, de a plasa „tribunalul” sub o obligație de a proceda la o examinare corespunzătoare a pledoariilor, argumentelor și probelor, fără a prejudicia propria apreciere a acestora sau constatarea sunt oare ele relevante pentru hotărîrea sa, având în vedere că Curtea Europeană nu este în poziția să examineze dacă acele argumente au fost într-un mod adekvat luate în considerație (a se vedea Perez v. France [GC], no. 47287/99, § 80, ECHR 2004-I, și Buzescu v. Romania, no. 61302/00, § 63, 24 Mai 2005). Totuși, deși Articolul 6 § 1 obligă instanțele de a prezenta motive în susținerea hotărîrilor sale, norma nu poate fi înțeleasă întru a obliga să fie adus un răspuns detaliat pentru fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 April 1994, §§ 59 și 61, Series A no. 288, și Burg and Others v. France (dec.), no. 34763/02, ECHR 2003-II). Extinderea obligației de a motiva

poate depinde în special de natura deciziei și urmează a fi apreciată în lumina circumstanțelor speței (a se vedea Ruiz Torija v. Spain and Hiro Balani v. Spain, hotărîri din 9 decembrie 1994, § 29 și § 27, respectiv, Series A nos. 303-A și 303-B, respectiv, și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, Reports 1997-VIII, § 55).

5. Conform art.12<sup>1</sup> alin.(1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

6. Este evident că la examinarea prezentului recurs urmează a fi aplicată norma juridică – art.53 alin.(5) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, care prevede că instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărîrii sau al deciziei.

7. SRL "Neocasa" consideră că sintagma „care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărîrii sau al deciziei”, care se conține în dispoziția art.53 alin.(5) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, contravine flagrant art.20 din Constituția Republicii Moldova, deoarece îngăduie accesul la justiție, care garantează imparțialitatea judecătorului, care judecă cauza în prima instanță și împiedică verificarea legalității încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul central), Arhip Alexandru, din 18 iulie 2020, în condițiile în care cauza se examinează în prima instanță, iar recurrentul nu trebuie să aștepte până judecătorul, care în opinia recurrentului, nu este imparțial, va examina cauza în fond și va adopta hotărîre, care urmează a fi contestată cu încheierea prin care a fost respinsă recuzarea judecătorului, or, examinarea cauzei în prima instanță poate dura un timp îndelungat.

8. După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

Administrator al SRL "Neocasa",  
Gundiuc Iurie



Data 01.08.2020

**ÎNCHIEIRE**

06 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:

Președintele completului, judecătorul

Eugeniu Clim

Judecătorii:

Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru

examinând cererea depusă de SRL "Neocasa" privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de creditorul SRL "Nemesis Consulting" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL "Neocasa",

**constată:**

La data de 26 mai 2020 creditorul SRL "Nemesis Consulting" a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL "Neocasa".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 iunie 2020 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și desemnarea în calitate de administrator provizoriu – Panciuc Adrian, deținătorul autorizației nr. 98 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La data de 14 iulie 2020 SRL "Neocasa" a înaintat cerere de recuzare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central – Natalia Iordachi.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 iulie 2020 s-a respins cererea depusă de reprezentantul SRL "Neocasa" – Gunduc Iurie cu privire la recuzarea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central – Natalia Iordachi de la examinarea cererii depuse de către reprezentantul SRL "Nemesis Consulting" – Pașa Rodica, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL "Neocasa", ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 01 august 2020, SRL "Neocasa" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 iulie 2020 solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii primei instanțe și soluționarea problemei în fond, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie dispusă admiterea cererii de recuzare a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central – Natalia Iordachi și transmiterea cauzei civile nr. 2i-226/20 la cererea introductivă a creditorului SRL "Nemesis Consulting" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL "Neocasa", unui alt judecător.

Totodată, a solicitat recurrentul admiterea cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei "care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei", care se conține în art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, în cadrul examinării recursului depus de SRL "Neocasa" împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Arhip Alexandru, din 18 iulie 2020, emise în cadrul cauzei civile la cererea depusă de

către SRL "Nemesis Consulting" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL "Neocasa".

Studiind cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că cererea urmează a fi admisă cu remiterea acesteia Curții Constituționale din următoarele.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin. (1) CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin. (2) CPC, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Conform paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. În paragraful 83 din hotărârea menționată, Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competență exclusivă a Curții Constituționale, iar judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Raportând memoriul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate criteriilor necesare pentru sesizarea Curții Constituționale și normelor legale indicate supra, Colegiul stabilește că, aceasta înlănuște condițiile necesare.

Astfel, se solicită controlul constituționalității sintagmei "care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărîrii sau al deciziei", care se conține în art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, excepția este ridicată de către partea în proces, prevederile contestate urmează a fi aplicate la examinarea cauzei în ordine de recurs, precum și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale pe acest obiect, motiv din care cererea înaintată urmează a fi admisă.

Verificarea excepției de neconstituționalitate presupune stabilirea corelației dintre normele legislative și textul Constituției, ținând cont de principiul supremăției acesteia și de pertinența prevederilor contestate, pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

Fiind manifestată de către recurrentul SRL "Neocasa" incertitudinea constituționalității sintagmei "care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu

fondul hotărîrii sau al deciziei”, care se conține în art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, care are incidentă la soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței de judecată, un eventual refuz al anihila dreptul părții și ar aduce atingere echității procedurii, motiv pentru care cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi admisă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a amâna examinarea cauzei în ordine de recurs, reieșind din dispozițiile art. 12<sup>1</sup> alin. (3) CPC, conform cărora ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amâna examinarea cauzei în ordine de recurs.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de SRL ”Neocasa” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale pentru verificarea constituționalității sintagmei ”care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărîrii sau al deciziei”, care se conține în art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, cu amânarea examinării cauzei în ordine de recurs până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup>, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**d i s p u n e :**

Se admite cererea SRL ”Neocasa” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se transmite Curții Constituționale cererea SRL ”Neocasa” privind controlul constituționalității sintagmei ”care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărîrii sau al deciziei”, care se conține în art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

Se amână examinarea cauzei în ordine de recurs, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

/semnătura/

Eugeniu Clim

Judecătorii:

/semnătura/

Ecaterina Palanciuc

Copia corespunde cu originalul  
Judecător: Eugeniu Clim



Veronica Negru