

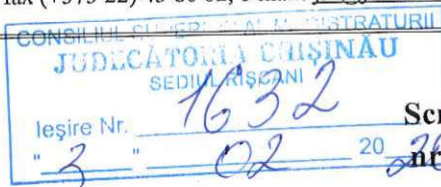
REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
sediul Râșcani



REPUBLIC OF MOLDOVA,
THE COURT OF CHISINAU
office Râșcani

Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md



Scrisoare de expediere
nr. dosar 3-2089/2019

Curtea Constituțională

mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu 28

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, vă expediază :
copia încheierii nr. 3-2089/2019 din 31.01.2020;
sesizarea privind excepția de neconstituționalitate;
copia cererii de chemare în judecată;
copia Dispoziției Plenului Consiliului Concurenței din 04.12.2017;
copia Deciziei Dispoziției Plenului Consiliului Concurenței din 05.04.2018.

Judecător Guzun Corneliu



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău, MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE **PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

Nume/Denumire: SC “Lisnic Grup” SRL

Adresa: Bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt 3, mun. Chișinău, MD 2001

II – OBIECTUL SESIZĂRII

Obiectul prezentei sesizări îl constituie controlul constituționalității textului din art. 56 alin. (1), (2) al Legii Concurenței Nr. 183 din 11 iulie 2012, sub aspectul omisiunii de reglementare a controlului judiciar la efectuarea inspecțiilor de către Consiliul Concurenței, cu declararea ca fiind neconstituțional articolul 56 alin. (1), (2) din Legea Concurenței Nr. 183 din 11 iulie 2012, în partea ce ține de omisiunea de a reglementa controlul judiciar la efectuarea inspecțiilor de către Consiliul Concurenței, prin intermediul mandadului judecătoresc

Textul integral al normelor legale a căror constituționalitate se solicită a fi verificate este:

A. Legea concurenței Republicii Moldova nr. 183 din 11 iulie 2012.

Articolul 56. Efectuarea inspecțiilor. Drepturile și obligațiile angajaților Consiliului Concurenței și ale subiecților supuși inspecțiilor

(1) În scopul efectuării investigațiilor dispuse conform art. 55, Consiliul Concurenței poate să efectueze inspecțiile necesare la întreprinderi și la asociații de întreprinderi. Efectuarea inspecțiilor este dispusă prin ordin emis de președintele Consiliului Concurenței, în care se indică scopul și obiectul inspecției, data la care începe inspecția și sancțiunile prevăzute la art. 68–70 și 76, precum și dreptul de a ataca ordinul în instanța de judecată.

(2) Inspecția este exercitată de către angajații Consiliului Concurenței, cu excepția debutanților, numai dacă există indicii că pot fi găsite documente sau pot fi obținute informații considerate necesare pentru investigația presupusului caz de încălcare a legislației concurențiale, inițiată prin dispoziție a Plenului Consiliului Concurenței, fapt care nu necesită a fi demonstrat subiectului supus inspecției. [...]

B. Constituția Republicii Moldova

Apreciem că aceste norme legale contravin art.1, 4, 9, 20, 21, 26, 28, 29, 30, 46 , 126 alin (2), lit a), b), g) Constituției care au următorul conținut:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

(3) Republica Moldova este un **stat de drept, democratic**, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Articolul 4 Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale

omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 9 Principiile fundamentale privind proprietatea

(3) Piața, libera inițiativă economică, concurența loială sînt factorii de bază ai economiei.

Articolul 20 Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreși accesul la justiție.

Articolul 21 Prezumția nevinovației

„Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vina sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.”

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 26 Dreptul la apărare

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

Articolul 28 Viața intimă, familială și privată

Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată.

Articolul 29 Inviolabilitatea domiciliului

(1) Domiciliul și reședința sînt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămîne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțămîntul acesteia

Articolul 30 Secretul corespondenței

(1) Statul asigură secretul scrisorilor, al telegramelor, al altor trimiteri poștale, al convorbirilor telefonice și al celorlalte mijloace legale de comunicare.

(2) De la prevederile alineatului (1) se poate deroga prin lege în cazurile cînd această derogare este necesară în interesele securității naționale, bunăstării economice a țării, ordinii publice și în scopul prevenirii infracțiunilor.

Articolul 46 Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire. [...]

Articolul 126 Economia

(2) Statul trebuie să asigure:

- a) reglementarea activității economice și administrarea proprietății publice ce-i aparține în condițiile legii;
- b) libertatea comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale, crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție;
- g) sporirea numărului de locuri de muncă, crearea condițiilor pentru creșterea calității vieții

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

În fapt:

1. La data de 4 decembrie 2017, de către Plenul Consiliului Concurenței a fost emisă Dispoziția nr.37 prin care s-a dispus inițierea investigațiilor referitoare la semnele încălcării art.5 din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, în baza notei examinatorului nr. DA-07/375 din 04.12.2017, la care SC „Lisnic Grup” SRL nu a avut acces.

2. La data de 4 decembrie 2017, de către Președintele Consiliului Concurenței a fost emis Ordinul nr.30, prin care a fost dispusă efectuarea inspecției la sediul întreprinderii SC „Lisnic Grup” SRL în temeiul art. 56 (1) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, fără a fi indicat scopul și obiectul acesteia și în lipsa unui mandat judecătoresc.

3. Prin Delegația de inspecție nr. 43 din aceeași dată, emisă în baza Ordinului nr.30, au fost împuterniciți și delegați controlorii Consiliului Concurenței. Ordinul nr.30, stabilind efectuarea inspecției, atât la sediul SC „Lisnic Grup” SRL, cât și **în alte încăperi aflate în proprietatea sau în folosința acestora.**

4. La data de 4 decembrie 2017 angajații Consiliului Concurenței au desfășurat inspecția la oficiul SC „Lisnic Grup” SRL amplasat pe adresa mun.Chișinău, str.Academiei 1, bir.143 și bir.143/A, **în absența administratorului și a acordului acestuia, precum și în absența autorizării judiciare și a mandatului judecătoresc.**

5. La data de 4 decembrie 2017, ora 10:33, s-a întocmit Procesul-Verbal privind efectuarea inspecției din textul caruia se observa caracterul abuziv al colaboratorilor Consiliului Concurenței, inclusiv prin obligarea colaboratorilor a pune la difuzor apelurile recepționate, ridicarea telefoanelor personale și restricționarea circulației în necesități personale, baie etc.

6. Colaboratorii Consiliului Concurenței au avut un caracter abuziv, restricționând libera deplasare a persoanelor din cadrul întreprinderii, impunându-i **a preda telefoanele mobile personale, fiind interzisă comunicarea, inclusiv cu membrii familiei.** În același timp, colaboratorii Consiliului Concurenței și-au conectat utilajele la computatoarele aflate în oficiu, preluând conținutul scrisorilor de pe adresele electronice poștale ale SC „Lisnic Grup” SRL, fără a invoca motivele și necesitatea acestor măsuri. Considerăm, că colectarea probelor în cadrul inspecției a avut un caracter abuziv, iar actul inspecției și modul de colectare a probelor, urmează a fi aplicat conform opiniei instanței în pricina pe care o examinează.

7. La data de 5 aprilie 2018, prin Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-37 / 17-20 a fost constatată pretinsa încălcare a prevederilor art.5 (1) și (3) lit. d) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către SC „Lisnic Grup” SRL, și SC „Mixacon-Lux” SRL prin participarea cu oferte truate la licitația nr. 17/04037 din 21.11.2017 privind achiziționarea soluției de supraveghere a circulației rutiere. Decizia în cauză a fost expediată reclamantului la data de 18.04.2018, fiind recepționată la data de 20.04.2018. Prin aceeași Decizie a aplicat față de SC „Lisnic Grup” SRL a amenzi în mărime de 476 236,20 lei (patru sute șaptezeci și șase de mii două sute treizeci și șase lei 20 bani). Reprezentând 3,3 % din cifra de afaceri realizată în anul 2017, cu aplicarea factorului 1.

8. S.C. „Lisnic Grup” S.R.L. nu i-s-a acordat dreptul la apărare, s-a înaintat o calificare incorectă, i-s-au blocat conturile bancare, Reclamantul a solicitat Consiliul Concurenței să-i fie aplicat sechestru pe marfa ca măsură asiguratorie alternativă pentru a nu-i bloca activitatea, în loc a-i retrage mijloace financiare din contul bancar, dar cu toate acestea Consiliul Concurenței nu a răspuns la solicitare și astfel au fost retrase flucsurile financiare, care reprezentau sume avans de la clienții

reclamantului.

9. S.C. „Lisnic Grup” S.R.L. a fost nevoita sa recurgă la imprumut si credite dezavantajoase pentru a supravetui, astfel fiindui parctic imposibil a deveni din nou apt competitiv pe piața.

10. La 17 mai 2018, administratorul SC “Lisnic Grup” SRL, Sergheev Vadim s-a adresat cu cerere în contenciusul administrativ privind anularea Dispoziției Plenului Consiliului Concurenței de inițiere a investigațiilor nr. 37 din 04.12.2017, anularea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-37/17-20 din 05.04.2018 motivând ca acestea sunt ilegale în fond fiind emisă contrar prevedrilor legii.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

11. Esența statului de drept (art.1 al Constituției) este indisolubilă legată de respectarea de către Stat a obligației acestuia prevazute la art. 4, 9, 20, 21, 26, 28, 29, 30, 46, 126 alin (2), lit a), b), g) Constituției Republicii Moldova, de a asigura drepturile și libertățile fiecărui om la proprietate, la acces liber la justiție, prezumția nevinovăției, la apărare, inviloabilitatea proprietății, corespondenței, a vieții private și la libera inițiativă economică.

12. În privința normelor legale a căror constituționalitate solicităm a fi verificată, identificăm mai multe probleme majore: prima se referă la faptul că nu este asigurat dreptul la proprietate, la inviolabilitatea proprietății, la fel a corespondenței, a vieții private în procedura de efectuare a inspecțiilor de către colaboratorii Consiliului Concurenței, abuzând de atribuțiile oferite de lege, la fel ca și omisiunea statului de a asigura dreptul fundamental la libertatea economică, libertatea comerțului, protecția concurenței loiale printr-un cadru legislativ care să ofere garanții suficiente împotriva măsurilor arbitrare.

13. În sistemul juridic al Republicii Moldova Constituția are forță juridică supremă, iar respectarea Constituției este obligatorie pentru toate autoritățile publice - inclusiv pentru Parlament în calitatea acestuia de organ legiuitor – și pentru toate celelalte subiecte de drept, persoane fizice sau persoane juridice.

14. Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. **(Art.4 Constituția RM)** Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

15. **Omisiunea legislativă** (vidul legislativ) apare atunci când într-un anumit act normativ se constată lipsa unor reglementari dezirabile și necesare pentru desfășurarea relațiilor sociale într-un anumit domeniu al existenței comunității. În cazul omisiunilor, care prin natura lor au anumite valențe constituționale sau care afectează anumite valori fundamentale consacrate prin Constituție, în special drepturile fundamentale ale omului, Curtea Constituțională este competentă să intervină direct pentru a restabili supremația Constituției. În aceste cazuri, Curtea Constituțională este autorizată de Constituție să opereze ca legiuitor în vederea restabilirii echilibrului domeniului afectat. Majoritatea curților constituționale din statele europene examinează omisiunile legislative, existând o vastă jurisprudență comparativă în acest sens. Omisiunile legislative în jurisprudența curților constituționale a constituit subiectul celui de-al XIV-lea Congres al Conferinței Curților Constituționale Europene, din 2008¹.

16. Prin **Legea nr.12 din 02.07.204** pentru ratificarea Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele

¹ A se vedea Raportul General al Congresului, editat de către Comisia de la Veneția, 235 pagini, reflectând jurisprudența tuturor curților constituționale și a instituțiilor echivalente membre
<https://www.venice.coe.int/files/Bulletin/SpecBull-legislative-omission-e.pdf>

membre ale acestora, pe de altă parte [în continuare în text: **Acordul de Asociere**] Republica Moldova se angajează să asigure respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a principiilor economiei de piață. La **articolul 12 alin. (3)** din Acordul de Asociere este prevăzut că respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale va ghida toate activitățile de cooperare în domeniul libertății, al securității și al justiției. **Articolul 21** din Acordul de Asociere expres prevede dezvoltarea unei administrații publice eficiente și responsabile în Republica Moldova, cu scopul de a sprijini instituirea statului de drept, de a garanta faptul că instituțiile de stat funcționează în folosul întregii populații din Republica Moldova. Iar prin **articolul 334** din Acordul de Asociere, părțile recunosc importanța unei concurențe libere și nedeterminate în relațiile lor comerciale.

17. Prin Acordul de Asociere, **Republica Moldova s-a angajat să preia cele mai bune practice ale Uniunii Europene**, recunoscând valorile comune pe care se întemeiază Uniunea Europeană, și anume democrația, respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Omisiunea legislativă din art. 56 (1), (2) Legea Concurenței Nr. 183 din 11 iulie 2012 contravine acestora, întrucât afectează valorile fundamentale consacrate la nivel internațional și prin Constituția Republicii Moldova, aducând o ingerință a dreptului la proprietate, accesul liber la justiție, dreptului la apărare, la viața privată, inviolabilitatea domiciliului și secretului corespondenței afectând activitatea economică în Republica Moldova.

18. Prin Legea concurenței s-au transpus prevederile **art. 101-106 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene**, potrivit prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L1 din 4 ianuarie 2003, și, partial, prevederile Regulamentului (CE) nr. 139/2004 al Consiliului din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L24 din 29 ianuarie 2004.

19. Regulamentul (CE) din 16.12.2012 pune accent pe o **supraveghere eficientă**, “[...] **necesitatea de a se asigura o supraveghere eficientă [...]**” din partea **instanțelor naționale** care joacă un rol activ în protejarea drepturilor subiective prevăzute de dreptul comunitar. Acesta prevede necesitatea stabilirii unui control din partea autorităților judiciare, prin autorizarea inspecțiilor în cadrul întreprinderilor.

20. **Articolul 20 alin. (3) din Regulamentul (CE)** prevede că inspecțiile efectuate de reprezentanții oficiali și celelalte persoane care îi însoțesc, autorizate de Comisie să desfășoare o inspecție, își exercită competențele prin **prezentarea unei autorizații** scrise care indică obiectul și scopul inspecției, în conformitate cu **art.20 alin. (7) din Regulamentul (CE) autoritatea judiciară națională verifică** dacă decizia Comisiei este autentică și dacă măsurile coercitive preconizate **nu sunt nici arbitrare și nici excesive, având în vedere obiectul inspecției. Articolul 21 (3) din Regulamentul (CE) prevede obligația de a obține autorizarea judiciară națională**, prin intermediul careia autoritatea judiciară exercită **controlul judiciar** prin verificarea dacă măsurile coercitive preconizate **nu sunt nici arbitrare și nici excesive, având în vedere, în special, gravitatea încălcării suspectate, de asemenea este evidențiat faptul că autoritatea judiciară națională este în drept să solicite Comisiei explicații detaliate privind elementele care îi sunt necesare pentru a-i permite să verifice proporționalitatea măsurilor coercitive preconizate.**

21. Învederăm Curtea că exigențele statului de drept (art. 1 al Constituției) presupune *inter alia* asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la ce-a de-a 86 sesiune plenară, 2014, para.42). Principiul legalității și al certitudinii este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să adicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate. Cu atât mai mult, principiul statului de drept reprezintă baza unei societăți democratice. În privința normelor legale a căror constituționalitate solicităm a fi verificată, identificăm un abuz din partea autorităților publice în ceea ce ține de garantarea dreptului de acces liber la justiție, la apărare, drepturilor subiective: inviolabilitatea proprietății, corespondenței, a vieții private și la libera inițiativă economică în procedura ce include efectuarea inspecțiilor de către Consiliul Concurenței prevăzută la art.56 alin. (1), (2) al Legii Concurenței Nr. 183 din 11 iulie 2012.

22. Prin sintagma de la art.56 (1), (2): "**Consiliul Concurenței poate să efectueze inspecțiile necesare la întreprinderi și la asociații de întreprinderi. Efectuarea inspecțiilor este dispusă prin ordin emis de președintele Consiliului Concurenței**", **cu omisiunea de reglementare a controlului judiciar la efectuarea inspecțiilor de către Consiliul Concurenței**, se aduce o încălcare gravă a prevederile constituționale enunțate supra, care relevă necesitatea stabilirii unui control din partea autorităților judiciare, prin autorizarea de către instanțele naționale a inspecțiilor efectuate de către Consiliul Concurenței în cadrul întreprinderilor.

23. Potrivit **art.2 alin. (6)** din Legea Concurenței Nr. 183 din 11 iulie 2012, Consiliul Concurenței este autoritatea de concurență națională, competență de punerea în aplicare a prevederilor prezentei legi, în conformitate cu atribuțiile stabilite de prezenta lege care vine în contradicție cu normele constituționale, ceea ce face ineficiente scopurile urmărite de Legea Concurenței și efectiv a statului Republica Moldova de a asigura o economie națională bazată pe principii de concurență loială.

24. Acțiunile Consiliului Concurenței în cadrul inspecțiilor trebuie efectuate în conformitate cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului, **chiar și în cazul intervențiilor justificate, legislația trebuie să prevadă garanții efective și adecvate împotriva abuzului.**

25. Dreptul fundamnetal **la inviolabilitatea domiciliului** este recunoscut în comunitatea internațională ca fiind un principiu fundamental. **(Art. 28 Constituția RM)** Un sistem de drept bazat pe principii democratice va crea protecție împotriva intervențiilor disproporționale și arbitrare. Este de competența instanțelor naționale să examineze dacă măsurile coercitive avute în vedere sunt arbitrare sau excesive în raport cu obiectul inspecțiilor, instanțele judecătorești dispun de toate instrumentele pentru a asigura respectarea normelor de drept comunitar și intern.

26. Existența unui control judiciar protejează întreprinderile de măsuri arbitrare și mențin astfel de măsuri în limitele a ceea ce este necesar pentru a urmări interesele legitime stabite. Implicarea instanțelor judecătorești în cadrul investigațiilor ține de efectuarea controlului privind lipsa caracterului arbitrar și controlul proporționalității măsurilor coercitive în raport cu obiectul inspecțiilor.

27. Prin **controlul judecătoresc**, instanța va asigura existența unor indicii suficiente de serioase care să permită suspectarea unei încălcări a regulilor privind concurența de către întreprinderea în cauză. În cadrul inspecțiilor, Consiliul Concurenței implică puterea de a forța accesul în sedii sau imobile sau de a constrânge personalul întreprinderii de a furniza documente. Având în vedere **pătrunderea în sfera privată pe care o implică, recurgerea la astfel de măsuri coercitive impune ca instanța națională competentă să se asigure, în mod autonom, de lipsa caracterului arbitrar.**

28. **Controlul proporționalității** măsurilor coercitive preconizate în raport cu obiectul inspecțiilor implică, pe de altă parte, să se stabilească faptul că astfel de măsuri nu cauzează neplăceri nemăsurabile. Instanța de judecată trebuie, prin urmare, să poată refuza efectuarea inspecțiilor solicitate atunci când prejudiciul adus concurenței suspectate este de minimă importanță, gradul de implicare probabilă al întreprinderii în cauză este prea mic sau ceea ce se caută este prea accesoriu pentru ca pătrunderea în sfera privată de activitate să nu pară disproporționată și intolerabilă în raport cu obiectivele urmărite de inspecție.

29. La caz, importanță majoră prezintă **jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului**, care unanim a recunoscut că **ingerințele** sau restrângerile prevăzute de lege trebuie să fie **necesare** în interesele securității naționale, integrității teritoriale, **bunătății economice a țării**, ordinii publice, **în scopul protejării drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor, împedării divulgării informațiilor confidentiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.**

30. Problema expusă urmează a fi cercetată prin prisma Hotărrii Curții Europene a Drepturilor Omului din 16 aprilie 2002, în **cazul Colas Est și alții contra Franței**, nr. 37971/97, unde Curtea a constatat că, "*inspecțiile au avut loc fără ca niciun mandat prealabil să fie emis de un judecător și fără ca un ofițer superior de poliție să fie prezent.*" Curtea consideră, având în vedere modul de procedură prezentat mai sus, că operațiunile impuse în domeniul concurenței nu pot fi considerate strict proporționale cu obiectivele legitime urmărite, astfel **a existat o încălcare a articolului 8 din Convenție**, s-a accentuat că în cadrul inspecției pe lângă **documentele/bunurile ce țin de activitatea persoanei juridice se pot afla documntele/bunurile personale ale angajaților**. De asemenea, Curtea

a menționat că legislația națională trebuie să asigure cu garanții suficiente **activitatea economică a persoanelor**. Astfel, instanța de contencios european al drepturilor omului a extins noțiunea de „domiciliu”, la care face referire art. 8 din CEDO și asupra spațiilor activității profesionale sau comerciale.

31. În cauza *Niemietz împotriva Germaniei* din 16.12.1992, nr. 13710/88, unde Curtea Europeană a Drepturilor Omului a accentuat că Art.8 acordă protecție atât persoanelor fizice, cât și celor juridice, Curtea a statuat următoarele: **“este timpul de a lua în considerare că art.8 include și dreptul de a respecta sediul persoanei juridice”**, astfel nu există nicio rațiune de principiu pentru a exclude din domeniul de incidență al noțiunii de viață privată activitățile profesionale sau comerciale, în condițiile în care la locul de muncă majoritatea oamenilor iau și păstrează un contact cu lumea exterioară. De multe ori, este dificil de trasat o linie între viața profesională și cea personală a persoanei sau de distins între un act profesional și unul privat. De aceea, Curtea a considerat că art. 8 oferă protecția unei persoane nu doar în cercul său intim, ci și în timpul și parcursul activității sale profesionale.

32. În cauza *Mancevschi contra Moldovei* din 07.10.2008, nr.33066/04, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o **încălcarea a art. 8**, deoarece autorizația prin care s-a dispus efectuarea percheziției la biroul reclamanatului avea o formulare generală și vagă, judecătorul de instrucție fiind obligat să prevadă măsuri speciale în vederea ocrotirii secretului profesional și a materialelor de sub egida **principiului confidențialității relațiilor avocat-client**. Prin aceasta se accentuează necesitatea practică de a prevedea în legislația națională garanții adecvate și eficiente împotriva abuzurilor autorităților publice. Din cauza prezentată *supra*, se relevă faptul ca chiar și în prezența unei autorizații judiciare, dar care conține date insuficiente s-a constatat o încălcare a art. 8 CEDO.

33. În **Decizia din 29.12.1983**, Curtea Constituțională a Franței examinând constituționalitatea Legii bugetului pentru anul 1984 a stabilit că orice investigație efectuată în locurile private poate fi efectuată doar cu o maximă protecție a dreptului la proprietate, această protecție putând fi asigurată doar prin intermediul instanțelor de judecată prin emiterea unei autorizații. Curtea a accentuat că **normele cu caracter administrativ sunt incompatibile cu principiile constituționale**.

34. Conform deciziei Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14.12.1962, *cazul San Michele și alții contra Comisiei (San Michele and Others v. Commission, Case 9-65)*, **“orice intervenție a autorităților publice în activitatea privată a unei persoane fizice sau juridice trebuie efectuată în baza temeiurilor legale și cu o protecție deosebită împotriva intervenției disproporționate și arbitrare.”** Prin urmare, **prin stabilirea efectuării inspecțiilor Consiliului Concurenței în baza mandatului judecătoresc, se asigură acea protecția împotriva abuzului autorităților publice.**

35. În Hotărârile Curții de Justiție Europene: *Dow Benelux c. Comisiei* din 17.10.1989, C 85/87, ECR 0137 și *Hoechst c. Comisiei* din 21.09.1989, C 227/88, ECR 2859, curtea a recunoscut faptul că cerința unei protecții împotriva intervențiilor puterii publice în sfera de activitate privată a unei persoane, fie ea fizică sau juridică, care ar fi arbitrare sau disproporționate constituie un principiu general al dreptului comunitar, iar obligația de a statua scopul și obiectul investigației reprezintă o garanție a dreptului la apărare.

36. Raportul dintre prevederile art. 56 alin. (1), (2) din Legea Concurenței și cele constituționale urmează a fi analizate în baza **principiului proporționalității**, ce presupune că oricare decizie sau măsură adoptată de organele abilitate urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Acesta include patru componente: scopul concret, legătura rezonabilă de cauzalitate, mijloacele necesare implicate, raportul potrivit între beneficiile câștigate de pe urma atingerii scopului și prejudiciul cauzat esenței dreptului constituțional garantat.

37. Lipsa unui control judecătoresc la efectuarea inspecțiilor stabilite la art.56 alin. (1), (2), Legea Concurenței Nr. 183 din 11 iulie 2012, prin care să se stabilească măsurile speciale de protecție, detalii referitoare la ce urmează a fi inspectat duce la o încălcare în substanță a prevederile constituționale din Constituția RM, întrucât în cadrul inspecției pot fi găsite obiecte și documente ce

aparțin angajaților, informații ce constituie secret comercial, date asupra cărora se aplică principiul confidențialității relațiilor avocat-client. Astfel ingerința adusă normelor menționate supra nu sunt proporționale cu scopul urmărit de art. 56 alin. (1) (2) al Legii Concurenței Nr. 183 din 11 iulie 2012.

38. În Hotărârea *Afacerea lingvistică contra Belgiei* din 23 iulie 1968, Curtea de multiple ori a notat că criteriul proporționalității presupune evaluarea raportului existent între mecanismele și metodele aplicate de către autoritățile naționale și scopul formulat spre realizare, stabilind astfel dacă acest raport este unul rezonabil și just.

39. În Hotărârea nr.5029/71, *Klass și alții contra Germaniei din 6 septembrie 1978*, Curtea a menționat ca orice ingerință a executivului în activitatea drepturilor unei persoane va fi supusă unui control eficient, asigurat de către puterea judecătorească.

40. Analizând legislația în domeniul concurenței la nivel European, observăm mai multe state care au stabilit în legislațiile naționale (spre exemplu România, Austria, Germania, Franța, Ungaria, Letonia, Polonia, Suedia) **obligatia obținerii autorizației judiciare pe lângă ordinul Președintelui Consiliului Concurenței** înainte de a purcede la efectuarea inspecțiilor.

41. Legislația germană care reglementează concurența (*Act against Restraints of Competition (ARC), 05.06.2017*), stabilește expres că autoritatea germană de concurență (*German Federal Cartel Office*) poate efectua inspecțiile doar în baza **mandatului judiciar** doar în cazuri excepționale fără, cu obținerea ulterioară.

42. Relevantă este situația României care prin modificările aduse **Legii Concurenței nr. 21 din 1996**, începând cu 1 februarie 2014 pe lângă ordinul Președintelui Consiliului Concurenței, autoritatea de concurență trebuie să obțină și o autorizare judiciară pentru a desfășura inspecții în spații (inclusiv terenuri și mijloace de transport) aparținând întreprinderilor, astfel inspectorii de concurență pot proceda la inspecții, potrivit prevederilor art.39, art.40, **doar în baza unui ordin** emis de către președintele Consiliului Concurenței și cu **autorizarea judiciară dată prin încheiere** de către președintele Curții de Apel București sau de către un judecător delegat de acesta. O copie certificată a ordinului de inspecție și a autorizației judiciare se comunică obligatoriu persoanei supuse inspecției înainte de începerea acesteia, după cum urmează:

“**Art. 39-** În baza autorizării judiciare date prin încheiere, conform art. 40, inspectorul de concurență poate efectua inspecții, în spațiile prevăzute la art. 38, precum și în orice alte spații, inclusiv domiciliul, terenurile sau mijloacele de transport aparținând conducătorilor, administratorilor, directorilor și altor angajați ai operatorilor economici sau asociațiilor de operatori economici supuși investigației.

Art. 40 (1)- Inspectorii de concurență pot proceda la inspecții, potrivit prevederilor art. 39, doar în baza unui ordin emis de către președintele Consiliului Concurenței și cu autorizarea judiciară dată prin încheiere de către președintele Curții de Apel București sau de către un judecător delegat de acesta. O copie certificată a ordinului de inspecție și a autorizației judiciare se comunică obligatoriu persoanei supuse inspecției înainte de începerea acesteia.”

Abuzurile de drept produse în cadrul inspecțiilor efectuate de către Consiliul Concurenței se datorează și **lipsei unui regulament** prin care să fie stabilită procedura, măsurile de securitate, drepturile și obligațiile subiecților implicați. Analizând legislația internațională, observăm că asigurarea drepturilor fundamentale este efectuată doar în baza unor garanții maxime, și în legislația României din domeniul concurenței este prevăzut că exercitarea puterilor de inspecție se face în conformitate cu regulamentul privind organizarea, funcționarea și procedura Consiliului Concurenței.

Relevant este faptul că inspecțiile efectuate de către alte autorități din Republica Moldova sunt stabilite printr-un Regulament detaliat prin care sunt prevăzut modul și limitele de acțiune a inspectorilor, astfel aducem în vedere Regulamentului privind controalele pe teren (inspecțiile) la bănci nr. 282 din 28 noiembrie 2018.

Analizând circumstanțele date cu prevederile legislației procesual penale unde acțiunea procesuală de percheziție este reglementată la **art.125 al Codului de Procedură Penală RM**, deducem că prin intrare în încăperi, examinare și ridicare a registrelor și documentelor se urmărește același scop, astfel încât, efectuarea unor asemenea activități de supraveghere poate fi permisă doar cu autorizarea judecătorului, deoarece cu ușurință poate fi depășită limita între “*dreptul de a percheziționa*” și “*dreptul de a inspecta*”. (**Art. 28, 30, 46 Constituția RM**)

43. Dreptul fundamental **la libertatea economică** este consacrat în Constituția Republicii Moldova prin mai multe articole. Ca și în majoritatea țărilor din Europa, dreptul la libertatea economică în Republica Moldova este privit ca o **datorie a statului** să asigure reglementarea activității economice, libertatea comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale, crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție. **(Art. 126 Constituția RM)**

44. Exercițarea dreptului de liber acces la o activitate economică comportă 2 aspecte: pe de o parte, ca titularul dreptului să aibă posibilitatea de a se manifesta în cadrul vieții economice, iar pe de altă parte, statul să stabilească un cadru legislativ care să nu permită restrângerea libertății economice.

45. În speța de față, omisiunea de a reglementa controlul judiciar la efectuarea inspecțiilor de către Consiliul Concurenței, prin intermediul mandadului judecătoresc duce la un **caracter abuziv din partea autorităților publice**, prin aplicarea măsurilor coercitive arbitrare ceea ce reprezintă o ingerință în drepturile fundamentale enunțate.

46. **Prin urmare, prin această omisiune legislativă, se încalcă obligația de rang constituțional de a le asigura drepturile fundamentale inerente participanților la viața economică, care se bucură de o protecție sporită din partea statului prin asigurarea libertății comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale, crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție (astfel cum este consfințit în Constituția Republicii Moldova).**

Jurisprudența Curții Constituționale din Republica Moldova

47. Curtea Constituțională prin **Hotărârea nr.6 din 13 februarie 2014**, a relevat că legiuitorul constituant a pus în sarcina statului mai multe **obligații pozitive**, precum asigurarea libertății comerțului și a activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale, crearea unui cadru favorabil valorificării factorilor de producție. În același timp, Curtea a reținut că un element constituțional inerent al unei economii de piață și deschise alături de libertatea de mișcare a bunurilor, persoanelor, serviciilor și capitalului îl constituie libera concurență. Prin urmare, orice act având scopul de a împiedica, restrânge sau distorsiona concurența va avea drept rezultat funcționarea necorespunzătoare a economiei, crearea de dezechilibre și discontinuități în raporturile economice. Curtea a menționat că, în consecință, concurența eficientă reprezintă "*motorul*" care determină agenții economici, ce operează pe o piață, să lupte pentru realizarea unei repartiții optime a resurselor, atât la nivelul propriei afaceri, cât și, datorită efectului sinergetic, la nivelul întregii economii.

48. **Altă hotărâre relevantă a Curții Constituționale a Republicii Moldova este Hotărârea nr.24 din 21 octombrie 2004**, Curtea Constituțională a enunțat: "[...] art.126 alin. (1) din Constituție statuează că economia Republicii Moldova este economie de piață, de orientare socială, bazată pe proprietatea privată și publică, antrenate în concurență liberă. Prevederile constituționale referitor la obligația statului de a asigura reglementarea activității economice trebuie interpretate în vederea protecției concurenței loiale- art.126. (2) lit.a) și lit.b).

49. Curtea Constituțională a Republicii Moldova are o jurisprudență consacrată și constantă privind controlul constituționalității **omisiunilor legislative**. Aceasta s-a pronunțat anterior atât direct, cât și indirect asupra constituționalității omisiunii legislative², în cadrul hotărârilor de declarare expresă a neconstituționalității omisiunii legislative sau în cadrul hotărârilor cu rezervă de interpretare.

50. Printr-o hotărâre-pilot, **Hotărârea nr. 17 din 19 mai 2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 191 din Codul de procedură penală³ (liberarea provizorie sub control judiciar) [Sesizarea nr. 33g/2016]**, Curtea Constituțională a statuat că "**că, fiind în prezența unei omisiuni legislative și în virtutea rolului său de garant al supremației Constituției, nu poate ignora viciul de neconstituționalitate existent, deoarece tocmai această omisiune este cea care generează, eo ipso, încălcarea dreptului constituțional al persoanei de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. Or, Curtea Constituțională, potrivit art. 134 din Legea fundamentală, garantează**

² Hotărârile cu rezervă de interpretare sunt acelea în care Curtea folosește exprimarea "dispozițiile(...) sunt constituționale în măsura în care (...)" sau "dispozițiile (...) sunt neconstituționale în măsura în care (...)

³ <http://www.constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ro-h17201633gro6658L.pdf>

supremația Constituției, ceea ce presupune, printre altele, conformitatea întregului drept cu Constituția” (§71). Curtea a soluționat omisiunea legislativă declarând neconstituțională lipsa reglementării din prevederea contestată și dispunând modul de executare a unor astfel de hotărâri până la remedierea de către Parlament a deficienței de reglementare constatate.

51. Aceleași raționamente au fost aplicate de către Curtea Constituțională în hotărârile nr. 19 din 3 iulie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 178 alin. (3) din Codul de procedură penală (*obligația de a nu părăsi țara*) [Sesizarea nr. 63g/2018]⁴ și nr. 30 din 22 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 521 alin. (2) din Codul de procedură penală [Sesizarea nr. 132g/2018]⁵.

52. De asemenea, în Hotărârea nr. 3 din 18 ianuarie 2019 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 1585 din 27 februarie 1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală și din Regulamentul privind acordarea/suspendarea statutului de persoană asigurată în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală (Sesizarea nr. 201a/2018)⁶, Curtea a avut de soluționat o omisiune legislativă, recunoscând textul legii contestate constituțional doar „în măsura în care de asigurarea obligatorie de asistență medicală beneficiază ambii părinți ai celor patru sau mai mulți copii, în condiții egale”.

53. Examinarea constituționalității omisiunilor legislative, în cazul când acestea afectează anumite drepturi constituționale, este un exercițiu obișnuit și pentru alte Curți Constituționale Europene. Spre exemplu, în jurisprudența Curții Constituționale a României, noțiunile de vid legislativ și de omisiune legislativă au fost folosite până în prezent în cazul deciziilor prin care vidul legislativ a fost invocat ca argument pentru constatarea neconstituționalității unor dispoziții legale.

54. Prin Decizia nr. 62 din 8 ianuarie 2007 a CCR⁷, a fost declarată ca neconstituțională Legea 278/2006 prin care au fost abrogate din Codul penal infracțiunile de insulta și calomnie. În motivarea deciziei s-au reținut, între altele, următoarele : „Curtea reține că prin abrogarea dispozițiilor legale menționate s-a creat un inadmisibil vid de reglementare, contrar dispoziției constituționale care garantează demnitatea omului ca valoare supremă. În absența ocrotirii juridice prevăzute de art.205, 206 și 207 din Codul penal, demnitatea, onoarea și reputația persoanelor nu mai beneficiază de nicio altă formă de ocrotire juridică reală și adecvată. ”

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Reieșind din cele relevate, în temeiul art. 135 alin. (1), lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art.4 alin. (1) lit.a), art.24 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.4 alin.(1) lit a) și art.39 din Codul jurisdicției constituționale, solicităm:

1. Admiterea sesizării;
2. Exercițarea controlului constituționalității dispozițiilor de la articolul 56 alin. (1), (2), a Legii Concurenței Nr. 183 din 11 iulie 2012, în partea ce ține de omisiunea de a reglementa controlul judiciar la efectuarea inspecțiilor de către Consiliul Concurenței, prin intermediul mandadului judecătoresc.
3. Declarea ca fiind neconstituțional articolul 56 alin. (1), din Legea Concurenței Nr. 183 din 11 iulie 2012, în partea ce ține de omisiunea de a reglementa controlul judiciar la efectuarea inspecțiilor de către Consiliul Concurenței, prin intermediul mandadului judecătoresc.

⁴ <http://www.constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ro-h19201863g2018roua9b10.pdf>

⁵ <http://www.constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ro-h302018132g2018rouacc4b.pdf>

⁶ <http://www.constcourt.md/ccdocview.php?tip=hotariri&docid=683&l=ro>

⁷ <http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/79426>

ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, Guzun Corneliu, examinând cererea reprezentantului reclamantei SRL "Lisnic Grup" privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, înaintată în cadrul examinării cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Mixacon-Lux" către Consiliul Concurenței privind anularea actului administrativ și cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Lisnic Grup" către Consiliul Concurenței privind anularea actului administrativ,

constată

La data de 17.05.2018 SRL "Lisnic Grup" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Consiliul Concurenței privind anularea actului administrativ.

La data de 21.05.2018 reclamanta SRL "Mixacon-Lux" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul Concurenței privind anularea actului administrative.

Prin încheierea din 03 octombrie 2019, a fost dispusă conexarea, într-un singur proces, a cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Mixacon-Lux" către Consiliul Concurenței privind anularea actului administrativ cu cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Lisnic Grup" către Consiliul Concurenței privind anularea actului administrative.

Reprezentantul reclamantei SRL "Lisnic Grup" avocatul Balaban Natalia a înaintat o cerere de sesizare a Curții Constituționale, în vederea realizării controlului constituționalității prevederilor art. 56 alin. 1), 2) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, sub aspectul omisiunii de reglementare a controlului judiciar la efectuarea inspecțiilor de către Consiliul Concurenței.

Verificând sesizarea înaintată de reprezentantul SRL "Lisnic Grup" prin prisma art.12¹ CPC, instanța de judecată o va admite și va sesiza Curtea Constituțională referitor la realizarea controlului constituționalității prevederilor art. 56 alin. 1), 2) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, sub aspectul omisiunii de reglementare a controlului judiciar la efectuarea inspecțiilor de către Consiliul Concurenței, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.12¹ Cod de procedură civilă, (1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. (2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b)

excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate. (3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile. (4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei. (5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

În speță, s-a stabilit că, la data de 17.05.2018 SRL "Lisnic Grup" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Consiliul Concurenței privind anularea dispoziției de inițiere a investigației nr. 37 din 04.12.2017 emisă de Plenul Consiliului Concurenței; anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-37/17-20 din 05.04.2018 în partea constatării încălcării prevederilor art. 5 alin. 1 și alin. 3 lit. d) de către SC "Lisnic Grup" SRL și a aplicării față de SC „Lisnic Grup” SRL a amenzii în mărime de 476236,20 lei, reprezentând 3,3% din cifra de afaceri realizată în anul 2017, cu aplicarea factorului 1.

La data de 21.05.2018 reclamanta SRL "Mixacon-Lux" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul Concurenței, prin care a solicitat anularea parțială a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-37/17-20 din 05.04.2018 în partea ce ține de pct. 1" a constata încălcarea prevederilor art. 5 alin.1) și alin.3), d) de către SRL "Mixacon-Lux" și pct.3; anularea dispoziției nr. 37 din 04.12.2017 cu privire la inițierea investigațiilor conform semnelor încălcării art. 5 din Legea concurenței nr. 183.

Prin încheierea din 03 octombrie 2019, a fost dispusă conexarea, într-un singur proces, a cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Mixacon-Lux" către Consiliul Concurenței privind anularea actului administrativ cu cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Lisnic Grup" către Consiliul Concurenței privind anularea actului administrative.

Conform art. 135 alin.1) lit. a) din Constituție, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Astfel, se constată că, obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. 1) lit.a) din Constituție, excepția este ridicată de către reprezentantul părții în proces, iar prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, reieșind din obiectul prezentei acțiuni.

La fel, se va reține că, nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Întrunindu-se cumulativ condițiile date, instanța va sesiza Curtea Constituțională pentru a se expune conform sesizării reprezentantului SRL "Lisnic Grup" asupra constituționalității art. 56 alin. 1), 2) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, sub aspectul omisiunii de reglementare a controlului judiciar la efectuarea inspecțiilor de către Consiliul Concurenței.

În conformitate cu art. 12¹ Cod de procedură civilă, art.art. 195, 230 Cod administrativ instanța de judecată,

dispune:

Cererea reprezentantului reclamantei SRL "Lisnic Grup" privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, înaintată în cadrul examinării cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Mixacon-Lux" către Consiliul Concurenței privind anularea actului administrativ și cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Lisnic Grup" către Consiliul Concurenței privind anularea actului administrativ, se admite.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor art. 56 alin. 1), 2) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, sub aspectul omisiunii de reglementare a controlului judiciar la efectuarea inspecțiilor de către Consiliul Concurenței.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea reprezentantului SRL "Lisnic Grup" și copia cererii de chemare în judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Judecător

Copia corespunde originalului



Guzun Corneliu