

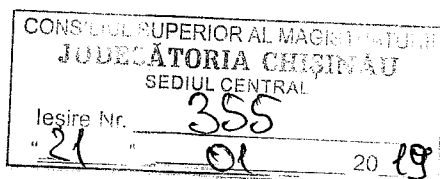
REPUBLICA MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU



REPUBLIC OF MOLDOVA  
THE COURT OF CHISINAU

mun. Chișinău, str. Zelinski, 13 Republica Moldova  
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,  
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: [jchisinau@justice.md](mailto:jchisinau@justice.md)

mun. Chisinau, Zelinski 13 street, Republic of Moldova  
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,  
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: [jchisinau@justice.md](mailto:jchisinau@justice.md)



Curtea Constituțională a Republicii Moldova

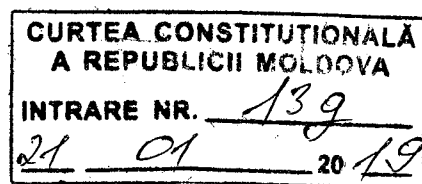
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu 2, MD-2004

Judecătoria Chișinău (sediul Central), mun. Chișinău, str. N. Zelinski 13, et. 2, bir. 14, (judecător Fondos-Frațman Mariana), Vă expediază în adresa D-ră copia încheierii nr. 2i-854/2018 din 20 decembrie 2018 pe dosarul civil nr. 2i-854/2018, pentru informare și examinare.

Anexă: copia încheierii nr. 2i-854/2018 din 20.12.2018 pe 2 file; Sesizare privind excepția de neconstituționalitate pe 4 file.

Vicepreședinte al Judecătoriei Chișinău,  
Sediul Central

Stratan Vitalie



# InterTradeInvestmentCompany SRL

Moldova, MD-2020 Chişinău  
Str-la Studenţilor, 2/4, bl. A, of. 117  
IBAN: MD88VI000000222453049MDL  
"VICTORIABANK" SA  
Filiala nr. 30 Chişinău, VICB MD 2X500  
IDNO 1003600000121, TVA 0205940  
Tel.: (+373) 79771111; fax: (+373 22) 240230

Of. 117, bl. A, 2/4, Studenţilor Str-la  
Chisinau MD-2020, Moldova  
IBAN: MD88VI000000222453049MDL  
"VICTORIABANK" SA  
Filiala nr. 30 Chisinau, VICB MD 2X500  
IDNO 1003600000121, VAT 0205940  
Tel.: (+373) 79771111; fax: (+373 22) 240230

№ 059/CER din 15 decembrie 2018

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ a RM

### SESIZARE

în baza art.135 alin. (l) lit. a) și g) din Constituție

#### I. AUTORUL SESIZĂRII:

1. Societatea comercială "Inter Trade Investment Company" S.R.L.
2. Administrator – Oleg Gonța
3. Adresa MD-2020, Republica Moldova, mun. Chişinău, stradela Studenţilor, nr. 2/4/A, oficiul 117
4. Tel. 079771111

#### II. OBIECTUL SESIZĂRII:

Prezenta sesizare, are ca obiect de examinare verificarea constituționalității prevederilor art. 34 alin. (1) ale Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 193-197, art. 663), cu modificările ulterioare, prin prisma imprevizibilității și clarității criteriilor de delimitare, privind când și în ce condiții, în baza aceleiași aprecieri (formulare prea vagă și abstractă) și a faptelor constatate în cadrul examinării aceleiași cereri introductive, instanța de insolvență poate decide:

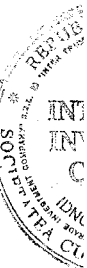
- Fie intentarea procedurii de insolvență sau,
- Diametral opus, respingerea cererii introductive.

Mai exact, legiuitorul nu a prevăzut criterii obiective clare și exhaustive, care ar permite atât instanței de judecată, cât și participanților la proces, să identifice condițiile, ce ar permite respingerea cererii introductive sau intentarea procedurii de insolvență, ultima având drept consecință o ingerință în dreptul de proprietate, așa cum este protejat de Articolul 1 Protocol nr. 1 al Convenției europene a drepturilor omului, prin instituirea controlului folosirii proprietății. Astfel, imprevizibilitatea prevederilor art. 34 alin. (1) ale Legii insolvenței generează o incompatibilitate vădită cu drepturile și garanțiile prevăzute de articolele 23, 46 și 54 din Constituția Republicii Moldova, motiv pentru care solicităm exercitarea controlului constituționalității normelor invocate.

#### III. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATE DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

1. În procedura Judecătorei Chişinău, sediul Centru, se află pe rol dosarul de insolvență nr. 2i-854/18 la cererea creditorului "Combinatul de produse cerealiere din Chişinău" SA (CPCC S.A.), în proces de lichidare (în continuare "Creditor"), privind intentarea procesului de insolvență în privința SC "Inter Trade Investment Company" SRL (ITIC S.R.L.) (în continuare "Debitor"). Cererea introductivă a fost depusă urmare a emiterii titlului executor nr. 2i-502-23/14. În cererea introductivă din data de 6 aprilie 2018, Creditorul pretinde, că are o creanță de 253,865.20 lei, conform titlului executor nr. 2i-502-23/14, însă debitorul nu recunoaște că se află în insolvență și contestă creanțele înaintate instanței de judecată.

Astfel, data de 16 ianuarie 2014, între ITIC S.R.L. și CPCC S.A. a fost încheiat un contract de prestare a serviciilor de depozitare, în baza căruia ITIC SRL a transmis la păstrare CPCC SA cu titlu oneros 7630 kg de floarea soarelui, 49660 kg de grâu, și 1238240 kg de porumb. Până la data de 12 mai 2014, administrația CPCC S.R.L., cu concursul executorului judecătoresc, a sustras 261 tone de porumb în valoare de 783840 lei din marfa transmisă spre păstrare de ITIC S.R.L. Pe faptul sustragerii porumbului, aparținând ITIC S.R.L., la data de 19 iunie 2018 a fost pornită cauza penală nr. 2018480628, iar ITIC S.R.L. a fost recunoscută în calitate de reprezentant al



părții vătămate. Adițional, pe data de 23 iunie 2018, ITIC S.R.L. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva CPCC S.A., solicitând restituirea a 261 tone de porumb sustrate. Cauza este pendinte pe rolul Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (dosar nr. 12-2c-42408-23062018). Dat fiind valoarea porumbului sustras de 783840 lei, înaintarea unei creanțe cu o valoare de aproape trei ori mai mică decât valoarea porumbului sustras de la ITIC S.R.L. în cauză de insolvabilitate nu poate fi acceptată, deoarece aceasta este cu mult inferioară datoriei CPCC S.A. față de ITIC S.R.L.

2. Prin încheierea din data de 26 aprilie 2018, instanța de judecată a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul CPCC S.A. în procedura falimentului, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ITIC S.R.L.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada derulării procesului de insolvabilitate s-au dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:

- s-a numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului ITIC S.R.L. - administratorul autorizat Leu Vasile, deținătorul autorizației nr. 116 din 14 ianuarie 2015;

De asemenea, instanța a dispus aplicarea altor măsuri asiguratorii.

3. Urmare a examinării cererii introductive, instanța de insolvabilitate urmează să adopte una din deciziile:

- Fie să intenteze procedura de insolvabilitate sau,
- Să respingă cererea introductivă.

#### **IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII**

4.1. În viziunea autorului sesizării, prevederile art. 34 alin. (1) ale Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 vin în contradicție cu prevederile articolelor 23, 46 și 53 din Constituția Republicii Moldova.

4.2. Astfel, potrivit textului art. 34 alin. (1) al Legii insolvabilității, "Instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive."

4.3. Deci, imprevizibilitatea acestei norme consta în aceea, că nu prevede posibilitatea de adetermina cu certitudine, care sunt condițiile pentru intentarea unui proces de insolvabilitate și care condiții, diferite de primele, ar permite instanței să respingă cererea introductivă.

4.4. În condițiile în care legislația contestată nu conține repere clare, de care ar trebui să se ghideze instanța de judecată, de asemenea, care ar permite și participanților la proces să prevadă soluția pe caz, noțiunea de "apreciere" formulată în art. 34 alin. (1) al Legii insolvabilității este mult prea abstractă și vagă și nu corespunde criteriului de previzibilitate în măsură să identifice condițiile de respingere a cererii introductive sau de intentare a procedurii de insolvabilitate. În ipoteza ultimei soluții, survine o consecință directă pentru debitor, care pierde unul din elementele protejate de Articolul 1 Protocol nr. 1 al Convenției europene a drepturilor omului, și anume instituirea controlului folosirii proprietății. În astfel de circumstanțe, normele constituționale prevăzute la art. 23, 46 și 54 din Constituție, menite să garanteze protecția dreptului de proprietate și previzibilitatea aplicării legii, devin sterile.

4.5. Pe cale de consecință, admiterea spre examinare a cererii introductive în lipsa unor criterii clare și certe, afectează grav libertatea de inițiativă și gestiune economică a debitorului, procedura de insolvabilitate, astfel, fiind utilizată ca și instrument de distrugere a companiilor, un element de atac raider, sau de concurență neloială, deoarece, practic automat, instituie aplicarea măsurilor asiguratorii, care permit controlul efectivă activității debitorului și înstrăinarea bunurilor și activelor acestuia de către pretinsul creditor.

4.6. În așa mod generalizăm, că normele contestate sunt declarative, suferă de calitate, imprevizibilitate și neclaritate, la construcția lor fiind ignorate cu desăvârșite tot ce se refera la tehnica legislativă, la regulile lingvistice și alte imperative prevăzute de Legea nr. 780 din 27.12.2001, privind actele legislative. Aceste norme nu respectă condițiile legalității, accesibilității și preciziei, nefiind pasibil a fi opozabile tuturor subiectelor de drept, nu sunt nici corespunzătoare tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, principiilor și normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, implicit, nu corespund dispozițiilor constituționale și nu sunt în concordanță cu cadrul juridic existent. De altfel, în viziunea noastră, la elaborarea și adoptarea normelor legale vizate nu s-au respectat mai multe principii din cele ce urmează, fiind imposibil a le respecta și la aplicarea acestora, or normele în referință nu se subordonează coerenței, consecvenței și echilibrului între reglementările concurente, consecutivității, stabilității și predictibilității, în consecință nu sunt nici accesibile.

CA  
RE  
EST  
MI  
00360  
M.M. 02  
CA SPI

4.7. Din contra, lipsa unei proceduri clare și distincte generează abuzuri și privează partea vulnerabilă de elementele drepturi și garanții, cu care ar trebui să fie abilitați justițiabilii, astfel fiind îngădite grav accesul la justiție, la un proces echitabil și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, garantate de art. 23, 46 și 54 din Constituție.

#### **V. Prevederi relevante din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova**

În baza hotărârii menționate, Curtea Constituțională a hotărât:

în sensul art. 135 alin.(1) lit. a) și g) coroborat cu art. 20, 115, 116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

- 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin.1 lit.a) din Constituție;
- 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

-Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărârii, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art. 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție.

#### **V-I. Prevederi relevante din Constituția Republicii Moldova:**

##### **Articolul 23**

##### **Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

- (1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.
- (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

##### **Articolul 46**

##### **Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia**

- (1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.
- (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.
- (3) Avera dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.
- (4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
- (5) Dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.
- (6) Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat.

##### **Articolul 54**

##### **Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

- (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.
- (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.
- (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.
- (4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

## V-II. Prevederi relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului

### ARTICOLUL 1 PROTOCOL nr. 1

Protecția proprietății : Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare reglementării folosirii bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.

## V-III. Prevederi relevante ale Legii insolvabilității

### Articolul 34. Hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate

(1) Instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

## VI. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII:

Pornind de la cele expuse considerăm că prevederile art. 34 alin. (1) ale Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 193-197, art. 663), generează o incompatibilitate vădită cu drepturile și garanțiile prescrise de articolele 23, 46 și 54 din Constituția Republicii Moldova. În conformitate cu alineatul (1) litera a) articolul 135 din Constituția Republicii Moldova, litera a) alineatul (1) articolul 4 al Legii cu privire la Curtea Constituțională și litera a), alineatul (1) articolul 4 din Codul jurisdicției constituționale:

### SOLICITĂM:

1. Primirea spre examinare a prezentei sesizări și includerea ei pe ordinea de zi a Curții Constituționale.

2. Exercitarea controlului constituționalității prevederilor art. 34 alin. (1) ale Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 193-197, art. 663), în sensul corespunderii acestora cu articolele 23, 46 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

## VII. ANEXE

Anexă: materialele relevante ale cauzei civile.

## VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declarăm pe onoare, ca informațiile care figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte și corespund convingerii personale și libertății de exprimare.

Oleg GONȚA  
Director



## ÎNCHEIERE

20 decembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru  
Instanța compusă din:  
Președintele de ședință, judecător  
Grefierul

Mariana Fondos-Frațman  
Eugenia Trifanciuc

Examinând în ședință publică cererea avocatului debitorului SRL „Inter Trade Investment Company,, de ridicare a excepției de neconstituționalitate la cererea introductivă depusă de SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău în procedura falimentului, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Inter Trade Investment Company,,

### A C O N S T A T A T :

La 18 aprilie 2018, SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău,, în procedura falimentului s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Inter Trade Investment Company,,.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău sediul Centru din 26 aprilie 2018, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău,, în proces de faliment, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare. În funcție de administrator provizoriu a fost desemnat Leu Vasile, deținătorul autorizației nr. 116 din 14 ianuarie 2015.

Ulterior, la 07 iunie 2018, OM „Top Leasing & Credit,, SRL a depus referință la cererea introductivă prin care s-a alăturat la cererea introductivă depusă de SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău,,.

La 29 iunie 2018, ÎCS „Total Leasing & Finance,, SA la fel a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău,,.

La 11 iulie 2018, SA „MAIB Leasing,, la fel a depus cererea prin care s-a alăturat la cererea introductivă depusă de SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău,,.

În ședința de judecată din 15 decembrie 2018, avocatul debitorului Muntean Victor a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin.(1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul corespunderii cu articolele 23, 46 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

În motivarea cererii respective, a indicat că prin prisma art. 34 alin. (1) al Legii insolvabilității, legiuitorul nu a prevăzut criterii obiective clare și exhaustive, care ar permite atât instanței de judecată, cât și participanților la proces, să indice condițiile, ce ar permite respingerea cererii introductive sau intentarea procedurii de insolvabilitate, ultima având drept consecință o ingerință în dreptul de proprietate, așa cum este protejat de Articolul 1 Protocol nr. 1 al Convenției europene a drepturilor omului, prin instituirea controlului folosirii proprietății. Astfel, imprevizibilitatea prevederilor art. 34 alin. (1) ale Legii insolvabilității generează o incompatibilitate vădită cu drepturile și garanțiile prescrise de articolele 23, 46 și 54 din Constituția Republicii Moldova, motiv pentru care solicităm exercitarea controlului constituționalității normelor invocate.

Reprezentanții SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău,, OM „Top Leasing & Credit,, SRL, ÎCS „Total Leasing & Finance,, SA și SA „MAIB Leasing,, au solicitat respingerea acesteia.

*Studiind cererea depusă de către reprezentantul debitorului SRL „Inter Trade Investment Company,, – avocatul Victor Munteanu, instanța de judecată ajunge la concluzia că aceasta urmează să fie admisă, din următoarele considerente.*

Din prevederile art. 12<sup>1</sup>, alin. (1)-(3) CPC rezultă că: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.

Din prevederile art. 135, alin. (1), lit. g) din Constituție rezultă: Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit pct. 79-80 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate): "[...] controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. [...] dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitate sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale".

Potrivit pct. 82-83 din aceeași hotărîre, Curtea a statuat că: "[...] judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

[...] verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82".

Din conținutul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate rezultă că se solicită verificarea constituționalității art. 21, art. 28 alin. (6) și art. 31 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 și anume prevederile menționate nu specifică expres condițiile exhaustive de alăturare a creditorilor la cererea introductivă depusă de creditorul inițial, nu prevăd criterii clare, previzibile și certe, de formă, conținutul și anexă, nefiind clar cînd o cerere introductivă poate fi considerată a fi depusă cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și ale prezentei legi, în partea ce ține de omisiunea de a determina condițiile de depunere a referinței prin care se solicită alăturarea altor creditori la cererea creditorului inițial, lipsa cadrului legal coerent, previzibil și pertinent, invocîndu-se lipsa clarității definirii acestei noțiuni în legea menționată prin prisma art. 46 și 53 din Constituție.

Ținînd cont de faptul că au fost întrunite toate condițiile citate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea înaintată urmează să fie admisă.

în temeiul art. 135, alin. (1), lit. a) și g) Constituție, art. 12, alin. (1) și (3) CPC, instanța de judecată,

#### DISPUNE:

Se admite cererea reprezentantului debitorului SRL „Inter Trade Investment Company,, – avocatul Victor Munteanu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 în sensul corespunderii acestora cu articolele 23, 46 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

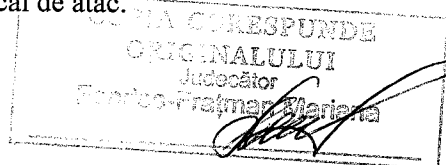
Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 în sensul corespunderii acestora cu articolele 23, 46 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se amîna pledoariile pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul



Mariana Fondos-Frațman