



Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova  
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,  
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: [jrc@justice.md](mailto:jrc@justice.md)

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova  
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,  
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: [jrc@justice.md](mailto:jrc@justice.md)



**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**  
**Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu 28**  
**MD-2004**

În conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a); g) din Constituție, Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, Vă expediază sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 5 alin.(2) lit.g) al Legii nr.156 din 14.10.1998 privind sistemul public de pensii, în coraport cu art.50 alin.(1) lit.e) din Legea nr.156 din 14.10.1998 privind sistemul public de pensii.

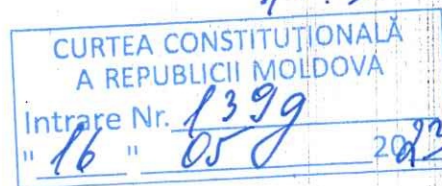
**Anexă:**

1. Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 1 file;
2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 7 file;
3. Copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 mai 2023, privind admiterea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate pe 4 file.

Judecător

Victor Sîrbu

Ex. Lilia Taslîc





## **Sesizare privind excepția de neconstituționalitate**

## **A. Autorul excepției de neconstituționalitate**

### **A.1. Persoană fizică**

1. Nume **Eșanu**

2. Prenume **Ion**

### **A.3. Instanța de judecată**

1. Denumirea instanței de judecată/sediu **Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani**

2. Judecător/complet de judecată **Galina Ciobanu, dosar nr.3-3231/2020**

## **B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun**

La 17 decembrie 2020, reclamantul Eșanu Ion a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) cerere de chemare în judecată împotriva Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea Deciziei emisă de Casa Națională de Asigurări Sociale din 06 octombrie 2020 privind refuzul de acordare a pensiei de dizabilitate pentru cet. Eșanu Ion și obligarea Casei Națională de Asigurări Sociale să acorde cet. Eșanu Ion pensia de dizabilitate pentru de la data stabilirii incapacității.

În cererea de chemare în judecată reclamantul a indicat că la 06 octombrie 2020 Casa Națională de Asigurări Sociale a emis decizia privind refuzul de stabilire a pensiei de dizabilitate.

Temei de respingere a cererii a servit faptul că reclamantul are stagiul de cotizare de 2 ani 07 luni. S-a constatat că reclamantul nu întrunește condițiile art.20 al Legii nr.156/1998 care prevede stagiul necesar de cotizare de 4 ani.

La 03 noiembrie 2020 reclamantula a depus la Casa Națională de Asigurări Sociale cererea prealabilă prin care a solicitat anularea deciziei privind refuzul de stabilire a pensiei de dizabilitate.

Prin răspunsul emis de Casa Națională de Asigurări Sociale nr.E-2489/20 din 13 noiembrie 2020 a fost informat despre respingerea cererii prealabile.

Reclamantul solicită anularea Deciziei emisă de Casa Națională de Asigurări Sociale din 06 octombrie 2020 ca neîntemeiată, care îi încalcă dreptul de a beneficia de pensia de dizabilitate din următoarele motive:

La calcularea stagiului de cotizare Casa Națională de Asigurări Sociale nu a inclus perioada de 5 ani de studii în cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițeanu” în perioada 2012-2017, și 3 ani de rezidență.

Prin Decizia din 06 octombrie 2020 adoptată de Casa Națională de Asigurări Sociale se încalcă dreptul reclamantului la pensie, garantat prin: art. 2 din Legea 156/14.10.98 privind sistemul public de pensii, dreptul la pensie îl are persoana care îndeplinește condițiile prevăzute de prezenta lege. Dreptul la pensie este imprescriptibil. Dreptul la pensie nu poate fi cedat, total sau parțial. Articolul 5 alin.(1) din Legea 156/14.10.98 privind sistemul public de pensii, prevede că în sistemul public, stagiul de cotizare însumează toate perioadele contributive. (2) Perioadele necontributive ale asiguratului asimilate stagiului de cotizare sînt: e) perioada de rezidențiat în învățămîntul postuniversitar obligatoriu; g) perioadele în care au fost realizate activitățile specificate la art.50 alin.(1) lit.d) și e) pînă la 1 ianuarie 1999. Articolul 50 alin.(1) din Legea 156/14.10.98 privind sistemul public de pensii, prevede că în afară de perioadele specificate la art.5, în stagiul de cotizare se includ perioadele în care s-au desfășurat următoarele activități pînă la 1 ianuarie 1999: e) studiul în instituțiile de învățămînt superior de zi.

### C. Obiectul sesizării

Verificarea legalității textului „...perioadele în care au fost realizate activitățile specificate la art.50 alin.(1) lit.d) și e) până la 1 ianuarie 1999...” din art.5 alin.(2) lit. g) din Legea 156/14.10.98 privind sistemul public de pensii în coraport cu textul „...studiul în instituțiile de învățământ superior de zi...” din art.50 alin.(1) lit. e) din Legea 156/14.10.98 privind sistemul public de pensii.

Textul „...perioadele în care au fost realizate activitățile specificate la art.50 alin.(1) lit.d) și e) până la 1 ianuarie 1999...” în coroborare cu „...studiul în instituțiile de învățământ superior de zi...” din art.5 alin.(2) lit. g) și art.50 alin.(1) lit. e) din Legea 156/14.10.98 privind sistemul public de pensii, instituie un tratament diferențiat între persoanele care au efectuat studii în instituțiile de învățământ superior de zi până la 1 ianuarie 1999 cu persoanele care au efectuat studii după 1 ianuarie 1999.

Suntem în prezența discriminării pe criteriul vârstei, persoanele mai în vârstă, care au efectuat studii anterior până la 1 ianuarie 1999, sunt favorizate față de persoanele mai tinere, care au intrat în instituțiile de învățământ mai târziu de 1 ianuarie 1999.

Din acest motiv, autorul sesizării consideră că este neconstituțională limitarea asimilării perioadei necontributive pentru stabilirea pensiei doar pentru persoanele care au efectuat studii în instituțiile de învățământ superior de zi până la 1 ianuarie 1999.

Tratamentul diferențiat în discuție este contrar articolelor 16, 35 și 47 din Constituție, care garantează principiul egalității, dreptul la asistență și protecție socială și dreptul la învățământ.

## **D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție**

Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

### **Articolul 16**

#### **Egalitatea**

„(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

### **Articolul 35**

#### **Dreptul la învățătură**

(1) Dreptul la învățătură este asigurat prin învățământul general obligatoriu, prin învățământul liceal și prin cel profesional, prin învățământul superior, precum și prin alte forme de instruire și de perfecționare.

### **Articolul 47**

#### **Dreptul la asistență și protecție socială**

„(1) Statul este obligat să ia măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent, care să-i asigure sănătatea și bunăstarea, lui și familiei lui, cuprinzând hrana, îmbrăcămintea, locuința, îngrijirea medicală, precum și serviciile sociale necesare.

(2) Cetățenii au dreptul la asigurare în caz de: șomaj, boală, invaliditate, văduvie, bătrânețe sau în celelalte cazuri de pierdere a mijloacelor de subsistență, în urma unor împrejurări independente de voința lor.”

Prevederile relevante ale Legii nr.156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii sunt următoarele:

### **Articolul 5**

#### **Stagiul de cotizare**

„(1) În sistemul public, stagiul de cotizare însumează toate perioadele contributive.

(2) Perioadele necontributive ale asiguratului asimilate stagiului de cotizare sunt:

[...]

g) perioadele în care au fost realizate activitățile specificate la art.50 alin.(1) lit.d) și e) **până la 1 ianuarie 1999.**

### **Articolul 50**

#### **Activitățile ce se includ în stagiul de cotizare**

„(1) În afară de perioadele specificate la art.5, în stagiul de cotizare se includ perioadele în care s-au desfășurat următoarele activități până la 1 ianuarie 1999:

[...]

e) studiul în instituțiile de învățământ superior de zi.

[...]

## **E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție**

Respectarea principiului egalității presupune acordarea aceluiași avantaj pentru toate persoanele, cu excepția cazului în care se demonstrează că tratamentul diferențiat este justificat în mod obiectiv și rezonabil. Această condiție demonstrează că principiul egalității, garantat de articolul 16 din Constituție, nu are în vedere interzicerea oricărui tratament diferențiat, ci doar a tratamentelor diferențiate nejustificate.

Articolul 5 alin.(2) lit.g) din Legea privind sistemul public de pensii stabilește că perioadele în care au fost realizate activitățile specificate la art.50 alin.(1) lit.d) și e) până la 1 ianuarie 1999.

În prezenta speță ne referim la studiul în instituțiile de învățământ superior de zi, prevăzut de art.50 alin.(1) lit.e).

Această normă are în vedere aplicarea față de persoane cu studii de învățământ superior de zi a unor condiții speciale privind calcularea stagiului de cotizare, necesar exercițiului dreptului la pensie. Exercițiul acestui drept implică recunoașterea stagiului de cotizare doar în cazul persoanelor care au afectat studii de învățământ superior de zi.

Deși legislatorul poate decide în privința conținutului, limitelor, precum și a condițiilor în care poate fi acordat acest drept, legislatorul nu se bucură, în exercițiul acestei competențe, de o marjă discreționară largă, ci trebuie să respecte, între altele, exigențele articolelor 16, 35 și 47 din Constituție, care garantează principiul egalității, dreptul la asistență și protecție socială, precum și asigurarea dreptului la învățământ.

Legislatorul trebuie să reglementeze domeniul de cotizare în cazul persoanelor cu studii de învățământ superior de zi de o manieră nediscriminatorie, respectând dreptul la protecție și asistență socială al tuturor persoanelor indiferent în care perioada au efectuat studii. Fiind o prestație de asigurări sociale, dreptul la pensie și, implicit, dreptul la asimilarea stagiului de cotizare depind în mare măsură de contextul social și economic și de resursele financiare pe care statul le poate aloca în această direcție. Acest fapt presupune că legislatorul, în conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) lit.j) din Constituție, este competent să intervină și să modifice condițiile în care pot fi acordate aceste drepturi, atunci când realitățile economice și sociale o impun. Totuși, orice diminuare a protecției oferite pretinde, în toate cazurile, o justificare obiectivă și rezonabilă din partea legislatorului, cu respectarea garanțiilor constituționale relevante.

În acest context, cazul în discuție reprezintă un tratament diferențiat între persoanele care au efectuat studii în instituțiile de învățământ superior de zi până la 1 ianuarie 1999 și persoanele care au efectuat studii după 1 ianuarie 1999.

Deși aceste categorii de persoane se află în situații similare având studii în instituțiile de învățământ superior de zi, prevederea contestată operează un tratament diferențiat. Nu există niciun motiv care ar putea justifica în mod obiectiv și rezonabil această diferență.

Concluzia este evidentă în cazul comparării situației persoanelor în discuție din perspectiva beneficiarii dreptului la pensie, ambele categorii de persoane au acest drept.

Mai mult, având în vedere faptul că statul asigură dreptul la învățământ prin învățământul general obligatoriu, prin învățământul liceal și prin cel profesional, prin învățământul superior, precum și prin alte forme de instruire și de perfecționare. Studenții, învățământului superior de zi, care se află în circumstanțe similare și, prin urmare, trebuie să beneficieze de oportunități egale stabilite de lege.

Așadar, pornind de la aceste premise, constatăm că este nejustificat tratamentul diferențiat existent între persoanele care au efectuat studii în instituțiile de învățământ superior de zi până la 1 ianuarie 1999 și persoanele care au efectuat studii după 1 ianuarie 1999, în privința beneficiilor recunoscute, în materie de exercițiu al dreptului la pensie. Acest fapt contravine prevederilor articolelor 16, 35 și 47 din Constituție.

**F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)****G. Declarația și semnătura autorului sesizării**

Declar pe propria onoare că informațiile prezentate Curții Constituționale sunt veridice.

Eșanu Ion

Data 12 aprilie 2023

## ÎNCHEIERE

10 mai 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), instanța de contencios administrativ,

Având în componența sa ca:

Judecător - Victor Sîrbu,

Grefier - unipersonal,

Cu participarea - fără citarea părților,

examinând cererea înaintată de avocatul reclamantului - Alexei Croitor, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor art. 5 alin.(2) lit.g) al Legii nr.156 din 14.10.1998 privind sistemul public de pensii, în coraport cu art.50 alin.(1) lit.e) din Legea nr.156 din 14.10.1998 privind sistemul public de pensii, în cauza civilă în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Eșanu Ion către Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil, -

### c o n s t a t ă :

La data de 17 decembrie 2020, reclamantul Eșanu Ion a depus cerere de chemare în judecată către Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil.

Solicită reclamantul Eșanu Ion:

- anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale din 06.10.2020 privind refuzul de acordare a pensiei de dizabilitate lui Eșanu Ion;

- obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a acorda lui Eșanu Ion pensia de dizabilitate de la data stabilirii incapacității.

La 28 noiembrie 2022, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinarea judecătorului Victor Sîrbu.

Pe parcursul examinării cauzei, în ședința de judecată din 12 aprilie 2023, reprezentantul reclamantului - avocatul Alexei Croitor, a depus cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității textului „... perioadele în care au fost realizate activitățile specificate la art. 50 alin. (1) lit. d) și e) până la 1 ianuarie 1999...” din art. 5 alin. (2) lit. g) din Legea 156/1998 privind sistemul public de pensii, în coraport cu textul „... studiul în instituțiile de învățământ superior de zi...” din art. 50 alin. (1) lit. e) din Legea 156/1998 privind sistemul public de pensii.

În motivarea cererii, partea reclamantă a invocat că, normele legislative menționate instituie un tratament diferențiat între persoanele care au efectuat studii în instituțiile de

învățământ superior de zi până la 1 ianuarie 1999 cu persoanele care au efectuat studii după 1 ianuarie 1999. Astfel, sunt în prezența discriminării pe criteriul vârstei, persoanele mai în vârstă, care au efectuat studii anterior, până la 1 ianuarie 1999, sunt favorizate față de persoanele mai tinere, care au intrat în instituțiile de învățământ mai târziu de 1 ianuarie 1999. Din acest motiv, autorul sesizării consideră că este neconstituțională limitarea asimilării perioadei necontributive pentru stabilirea pensiei doar pentru persoanele care au efectuat studii în instituțiile de învățământ superior de zi până la 1 ianuarie 1999. Tratatamentul diferențiat în discuție fiind contrar art.16, 35 și 47 din Constituție, care garantează principiul egalității, dreptul la asistență și protecție socială și dreptul la învățământ.

Prin urmare, se solicită exercitarea controlului constituționalității textului „... perioadele în care au fost realizate activitățile specificate la art.50 alin.(1) lit.d) și e) până la 1 ianuarie 1999...” din art. 5 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii, în coraport cu textul „... studiul în instituțiile de învățământ superior de zi...” din art. 50 alin. (1) lit. e) din Legea 156/1998 privind sistemul public de pensii, sub aspectul corespunderii cu prevederile art. 16, 35 și 47 din Constituția Republicii Moldova.

În ședința de judecată avocatul reclamantului Croitor Alexei, a susținut cerearea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor art. 5 alin.(2) lit.g) al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind sistemul public de pensii, în coraport cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 156 din 14.10.1998 privind sistemul public de pensii.

Reclamantul Eșanu Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În ședința de judecată reprezentantul autorității publice pârâte Procopciuc Carolina, a solicitat admiterea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

#### **Aprecierea instanței de judecată:**

Analizând cererea formulată de avocatul reclamantului - Alexei Croitor, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată consideră necesar de a o admite, din următoarele considerente.

Conform art. 230 Cod administrativ, încheierile judecătorești care se motivează se emit în procedură scrisă. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează participanții la proces.

Conform prevederilor art. 135 din Constituția Republicii Moldova, (1) Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform prevederilor art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, (1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. (2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se

pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. (5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, s-a constatat că pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în față instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat, că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

La caz, obiectul excepției constituie textul „... perioadele în care au fost realizate activitățile specificate la art. 50 alin. (1) lit. d) și e) până la 1 ianuarie 1999...” de la lit.g) alin.(2) a articolului 5, în coraport cu textul „... studiul în instituțiile de învățământ superior de zi...” de la lit. e) alin. (1) a articolului 50 din Legea 156/1998 privind sistemul public de pensii.

Astfel, obiectul excepției se include în categoria actelor indicate la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către avocatul reclamantului, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea litigiului respectiv și nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Subsecvent, fiind întrunite cumulativ condițiile impuse de prevederile alin. (2) și (5) al art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, instanța urmează să admită cererea avocatului reclamantului privind sesizarea Curții Constituționale și să prezinte Curții sesizarea privind controlul constituționalității prevederilor art. 5 alin.(2) lit.g) în coraport cu prevederile art.50 alin.(1) lit.e) din Legea nr.156 din 14.10.1998 privind sistemul public de pensii.

Conform prevederilor art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

În conformitate cu prevederile art. 12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă și art. 195, 230 Cod administrativ, instanța de judecată, -

**d i s p u n e:**

Se admite cererea înaintată de reclamantul Eșanu Ion, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității textului „... perioadele în care au fost realizate activitățile specificate la art. 50 alin. (1) lit. d) și e) până la 1 ianuarie 1999...” din art. 5 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii, în coraport cu textul „... studiul în instituțiile de învățământ superior de zi...” din art. 50 alin. (1) lit. e) din Legea 156/1998 privind sistemul public de pensii, în cauza civilă în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Eșanu Ion către Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (2) lit. g) al Legii nr.156 din 14.10.1998 privind sistemul public de pensii, în coraport cu art.50 alin.(1) lit.e) din Legea nr.156 din 14.10.1998 privind sistemul public de pensii, și se sesizează Curtea Constituțională.

Se prezintă Curții Constituționale prezenta încheiere cu sesizarea și dosarul nr. 3-3231/2020.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

**Judecător**

**Victor Sîrbu**