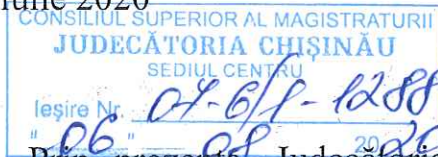




mun. Chișinău, bul. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162  
Republica Moldova  
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,  
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfânt, 162 avenue  
Republic of Moldova  
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,  
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)

14 iulie 2020



**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**  
**mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28;**

Prin prezenta, Judecătoria Chișinău (sediul Centru), vă expediază cererea înaintată de reprezentantul pârîtului, SRL,, Tipografia Sirius”, Vitalie Tihon privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul examinării pricinii civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale către SRL,, Tipografia Sirius” cu privire la încasarea costului biletului de tratament.

La necesitate se va expedia cauza civilă în original.

Anexe:

- Încheierea Judecătoriei Chișinău(sediul Centru)din data de 13 iulie 2020 pe 3 file;
- Cererea înaintată de reprezentantul pârîtului, SRL,, Tipografia Sirius”, Vitalie Tihon privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 19 file;
- Copia cererii de chemare în judecată pe 3 file.

**Judecătorul**

**Judecătoriei Chișinău(sediul Centru)**

  
**SECRETARIAT**  
**REPUBLICA MOLDOVA**  
**SEDIUL CENTRU**  
**JUDECĂTORIA CHIȘINĂU**  
**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

15:00  
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
A REPUBLICII MOLDOVA  
Intrare Nr. 139p  
" 14 " 08 2020

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
or. Chișinău, MD 2004,  
Republica Moldova

### SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Digitally signed by Tihon Vitalie  
Date: 2020.06.10 11:45:57 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Denumire: **S.R.L. Tipografia Sirius**    2. Prenume .....

3. Funcția:

4. Adresa: **str. A. Lăpușneanu 2, or. Chișinău**

5. Tel./fax:

6. Numele și prenumele reprezentantului: **Tihon Vitalie**

7. Ocupația reprezentantului .....**avocat**.....

8. Adresa reprezentantului:

9. Telefon: ...

10. fax: .....

11. ... ..

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

12.

S.R.L. Tipografia Sirius este o întreprindere fondată la 1 octombrie 1998 în municipiul Chișinău.

În anul 2017 entității i-a fost repartizat un bilet de tratament sanatorial.

De acest bilet a beneficiat angajatul entității Cărunțu Vasile.

În adresa Reclamantului a parvenit inițial o somație din partea CNAS precum că repartizarea biletului de tratament sanatorial către angajatul Cărunțu Vasile ar fi contrară Regulamentului cu privire la prestațiile în sistemul public de asigurări sociale pentru prevenirea îmbolnăvirilor și recuperarea capacității de muncă a asiguraților prin tratament balneosanatorial, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 290 din 19 aprilie 2010 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr. 62-63, art. 365).

În special acțiunile ar fi contrare p. 47-48 din Regulament.

Conform p. 47-49 din Regulamentul citat (redacția în vigoare la data respectivă):

*47. Asigurații, care desfășoară activități în mai multe entități (prin cumul), își pot realiza dreptul la tratament balneosanatorial numai la locul de muncă de bază.*

*48. Biletele se eliberează asiguraților, care în entitatea respectivă au realizat un stagiul de cotizare de cel puțin 6 luni, cu excepția cazurilor menționate la punctul 5 al prezentului Regulament.*

*49. Asiguratului i se eliberează din contul bugetului asigurărilor sociale de stat cel mult un bilet o dată la trei ani consecutivi, cu excepția cazurilor menționate la punctul 5 al prezentului Regulament.*

Astfel norma juridică privind stagiul neîntrerupt de 6 luni continuu la aceeași întreprindere, față de data acordării biletului de tratament, este o invenție a Reclamantei.

Prin Hotărârea de Guvern nr. 209 din 07 martie 2018, pentru modificarea și completarea Regulamentului cu privire la prestațiile în sistemul public de asigurări sociale pentru prevenirea îmbolnăvirilor și recuperarea capacității de muncă a asiguraților prin tratament balneosanatorial în p. 8) este dispus:

*Regulamentul cu privire la prestațiile în sistemul public de asigurări sociale pentru prevenirea îmbolnăvirilor și recuperarea capacității de muncă a asiguraților prin tratament balneosanatorial, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 290 din 19 aprilie 2010 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr. 62-63, art. 365), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:*

**8) punctul 48 se abrogă;**

Astfel la data depunerii acțiunii norma juridică la care face referire este inexistentă (abrogată).

Considerăm că la baza abrogării normei juridice în litigiu au stat considerente de inequități și de ilegalitate.

Ori nu există nici un considerent de ordin politico-juridic care ar justifica o deosebire între un salariat care are un stagiul de cotizare de 5 luni și 29 zile și unul care are cu 2 zile mai mult.

### III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13.

În pofida abrogării normei juridice menționate CNAS a înaintat acțiune cu cerința de recuperare a sumelor respective în instanța de judecată.

Pîrîtul s-a apărat arătînd că norma juridică:

- nu se regăsește în actele legislative care reglementează domeniul vizat;
- nu este una previzibilă și coerentă.

Norma care interzice acordarea biletelor către salariații angajați prin cumul este și ea neclară. Ori nu există criterii foarte clare în funcție de un angajat poate fi considerat la locul de bază sau prin cumul și nu există nici o justificare politico-juridică a acestei prevederi.

S-a mai menționat, în referință că acțiunea civilă este construită ca una de recuperare a prejudiciului.

Totuși un prejudiciu, în sensul reglementărilor domeniul asigurărilor sociale, nu există.

Cet. Vasile Căruntu, care a primit biletul de tratament balneosanatorial a activat în continuu și a achitat, atît el cît și angajatorul, pe parcursul anilor precedenți contribuțiile de asigurări sociale.

Cet. Vasile Căruntu, nu a beneficiat anterior de bilet de tratament balneosanatorial și nu se afla într-o situație de incompatibilitate, care ar face acordarea biletului de tratament ilegală.

Ori o reglementare trebuie interpretată prin prisma valorilor sociale pe care le ocrotește.

Iar sistemul legislației privind asigurările sociale ocrotește încasările, care trebuie să aibă loc fără diminuări nejustificate.

Autorul sesizării, solicită Curții Constituționale a se expune asupra constituționalității p. 48, din Regulamentul cu privire la prestațiile în sistemul public de asigurări sociale pentru prevenirea îmbolnăvirilor și recuperarea capacității de muncă a asiguraților prin tratament balneosanatorial, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 290 din 19 aprilie 2010 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr. 62-63, art. 365).

Autorul consideră că norma citată fără a se regăsi în actele normative cu forță juridică superioară, este o normă juridică primară.

Iar un drept de reglementare primară în domeniul respectiv către Guvern nu a fost delegat.

Conform art. 60 din Constituție:

***(1) Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului Republicii Moldova și unica autoritate legislativă a statului.***

Astfel intervenția Guvernului acolo unde Parlamentul nu a găsit de cuviință să intervină presupune o încălcare a principiului separației puterilor în stat.

#### IV. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14.

Autorul consideră că prevederile p. 47-48 din Regulamentul cu privire la prestațiile în sistemul public de asigurări sociale pentru prevenirea îmbolnăvirilor și recuperarea capacității de muncă a asiguraților prin tratament balneosanatorial nu sunt compatibile cu următoarele norme constituționale:

##### **Articolul 1 Statul Republica Moldova**

(1) Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil.

(2) Forma de guvernământ a statului este republica.

**(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.**

##### **Articolul 4 Drepturile și libertățile omului**

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

##### **Articolul 7 Constituția, Lege Supremă**

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

##### **Articolul 15 Universalitatea**

Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

##### **Articolul 16 Egalitatea**

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

##### **Articolul 20 Accesul liber la justiție**

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

##### **Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

(1) Fiecare om are dreptul să se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

##### **Articolul 26 Dreptul la apărare**

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

**(3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.**

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

**Articolul 54 Restriângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngereri decît celor **prevăzute de lege**, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restriângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Autorul de asemenea consideră că prevederile contestate nu corespund regulilor de tehnică legislativă, care prin natura lor fac parte din **principiile directoare ale dreptului Republicii Moldova** și constituie împreună cu textul Constituției, **blocul de constituționalitate**, așa cum acest concept a fost stabilit în Hotărîrea Curții Constituționale nr. 36 din 05.12.2013.

Încălcarea regulilor de tehnică legislativă face actul normativ inconsecvent cu sine însuși, incoerent, în ultimă instanță, neconstituțional.

Aceleași considerente în opinia Petiționarului, urmează să fie aplicate în prezenta cauză, cu invalidarea prevederilor contestate.

## V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15.

Autorul solicită să fie declarate neconstituționale p. 47-48 Regulamentul cu privire la prestațiile în sistemul public de asigurări sociale pentru prevenirea îmbolnăvirilor și recuperarea capacității de muncă a asiguraților prin tratament balneosanatorial. Norma citată dispune:

*47. Asigurații, care desfășoară activități în mai multe unități economice (prin cumul), își pot realiza dreptul la tratament balneosanatorial numai la locul de muncă de bază.*

*48. Biletele se eliberează asiguraților, care în entitatea respectivă au realizat un stagiul de cotizare de cel puțin 6 luni, cu excepția cazurilor menționate la punctul 5 al prezentului Regulament.*

Autorul sesizării solicită să fie notat că norma din p.48 a fost deja abrogată.

Conform art. 65 din Legea privind actele normative:

*(1) Abrogarea este un procedeu tehnico-juridic de suprimare prin care sînt scoase din vigoare prevederile actului normativ ce nu mai corespund echilibrului dintre cerințele sociale de reglementare legală.*

*(2) Abrogarea intervine în următoarele cazuri:*

*a) pentru anularea dispozițiilor dintr-un act normativ care a intrat în conflict cu dispozițiile altui act normativ de aceeași forță juridică sau de o forță juridică superioară;*

*b) pentru înlăturarea discrepanțelor și neclarităților;*

*c) pentru degrevarea legislației de norme desuete;*

*d) pentru evitarea paralelismelor în legislație.*

Astfel în principiu ar exista o prezumție că norma juridică citată a fost înlăturată deoarece nu este conformă cu cadrul juridic general.

Totuși abrogarea nu asigură protecția juridică necesară autorului sesizării, ori în virtutea lipsei caracterului retroactiv al abrogării abrogarea nu dă un remediu pentru cauza de față.

De asemenea autorul contestă constituționalitatea p. 64 din regulamentul și anume prevederea :

***64. Controlul privind corectitudinea și plenitudinea executării prevederilor prezentului Regulament se exercită de Casa Națională, Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova și de organele abilitate cu drept de control.***

Autorul consideră că acordarea unui drept general de control, fără a fi stabilite criteriile, termenele și condițiile în funcție de care poate fi efectuat controlul acordă o împuternicire nelimitată pentru autoritatea publică, împuternicire incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice și cu conceptul de stat de drept.

Autorul mai vrea să sublinieze că nici un consoderent nu a împiedicat CNAS-ul să efectueze un control *ex ante*, și să explice că biletul de tratament nu poate fi eliberat cet. Căruntu și să direcționeze plătitorul de contribuții de asigurări sociale spre o soluție considerată corectă de către CNAS.

**VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII****16.**

Autorului sesizării consideră necesar să facă uz de remediul recunoscut de lege și de practica instanțelor naționale, pentru a se supune controlului de constituționalitate prevederile contestate.

După cum a stabilit Curtea Constituțională în Hotărîrea nr. 19 din 18 decembrie 2012, Curtea abordează problemele de drept aduse în față Curții *in abstracto*.

Autorul sesizării consideră că prin hotărîrea care va fi pronunțată de Înalta Curte se va stabili un remediu pentru cauza sa.

Autorul sesizării consideră că există un interes general ca Curtea Constituțională să vegheze asupra constituționalității prevederilor din actele normative, și să invalideze acele prevederi care încalcă drepturile ocrotite de Constituție.

De asemenea există un interes general în stabilirea unui just echilibru între drepturile participanților la raporturile juridice.

Petiționarul mai consideră că acel just echilibru, asupra căruia trebuie să vegheze Curtea Constituțională, a fost încălcat de legiuitor/Guvern și urmează a fi restabilit prin hotărîrea Curții Costituționale, ca garant al supremației Constituției și al drepturilor individuale recunoscute de Legea Fundamentală.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17.

La prezenta sesizare urmează a fi anexat dosarul pendinte pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (judecător dna Maria Frunze).

**VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA**

**18. Declar pe propria onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.**

Locul .....Chișinău.....

Data ..... 10 iunie 2020 .....

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

**semnătura electronică a fost plasată pe prima pagină**

## ÎNCHEIERE

13 iulie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Maria Frunze

Grefier

Dorina Plucci

examinând în ședință de judecată publică, desfășurată în limba de stat, în procedura contencioasă cererea depusă de reprezentantul pârîtului, SRL,, Tipografia Sirius”, Vitalie Tihon privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul examinării pricinii civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale către SRL,, Tipografia Sirius” cu privire la încasarea costului biletului de tratament

c o n s t a t ă:

### Partea descriptivă:

1.La data de 21 mai 2019, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere cu valoare redusă formulată împotriva Tipografiei „Sirius ”societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei în sumă de 5168 lei.

2.Cererea cu valoare redusă a fost înregistrată în Cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) la 21 mai 2019, fiind repartizată pentru examinare în mod automat prin intermediul PIGD la 22 mai 2019.

3.Prin încheierea Judecătoriei Chișinău(sediul Centru) din 11 octombrie 2019, s-a dispus examinarea pricinii civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale către SRL,, Tipografia Sirius” cu privire la încasarea costului biletului de tratament în ordine generală în baza art. 276<sup>3</sup>.alin.(4) Cod de procedură civilă.

### Poziția participanților la proces:

4.Prin cererea formulată în cadrul ședinței de judecată de către reprezentantul pârîtului, SRL,, Tipografia Sirius”, Vitalie Tihon și ulterior prin cererea depusă prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău(sediul Centru) la data de 10 iunie 2020 s-a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor pct. 47-48, 64 din Hotărîrea Guvernului nr. 290 din 19.04.2010 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la prestațiile în sistemul public de asigurări sociale pentru prevenirea îmbolnăvirilor și recuperarea capacității de muncă a asiguraților prin tratament balneosanatorial, prin prisma prevederilor articolelor 1 alin. (3), art. 4, art. 7, art. 15, art. 16, art.20, art. 23 alin. (2), art. 26 și art. 54 din Constituția Republicii Moldova.

5.În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, Casa Națională de Asigurări Sociale,- Carolina Corj, a lăsat la discreția instanței demersului reprezentantul pârîtului, SRL,, Tipografia Sirius”, Vitalie Tihon cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

### Aprecierea instanței de judecată:

6.Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră cererea înaintată de reprezentantul pârîtului, SRL,, Tipografia Sirius”, Vitalie Tihon privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a pct. 47-48, 64 din Hotărîrea Guvernului nr. 290 din 19.04.2010 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la prestațiile în sistemul public de asigurări sociale pentru prevenirea îmbolnăvirilor și recuperarea capacității de muncă a asiguraților prin tratament balneosanatorial, întemeiată și o va admite din următoarele considerente:

7.Potrivit art. 12<sup>1</sup> alin.(1)-alin.(3) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

8.Potrivit art.135 alin.(1) lit.a), g) din Constituția RM, „Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție”.

9.Totodată aceleași prevederi se regăsesc și în art.4 alin.(1) lit.a), g) al Legii cu privire la Curtea Constituțională nr.317 din data de 13.12.1994 și în art. 4 alin.(1) lit. a) și g) din Codul Jurisdicției constituționale.

10.La fel, instanța de judecată notează că în temeiul Hotărîrii Curții Constituționale din 09.02.2016, s-a statuat că în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115,116 și 134 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

11.Mai mult decât atât, prin aceeași hotărâre, Curtea Constituțională, a relevat că, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

12. După această proiectare a cadrului normativ de referință, în speță, instanța de judecată reține că, sunt întrunite condițiile indicate în art. 12<sup>1</sup> alin.(2) Cod de procedură civilă și în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din data de 09 februarie 2016.

13. Or, obiectul excepției de neconstituționalitate invocat supra îl constituie pct. 47-48, 64 din Hotărârea Guvernului nr. 290 din 19.04.2010 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la prestațiile în sistemul public de asigurări sociale pentru prevenirea îmbolnăvirilor și recuperarea capacității de muncă a asiguraților prin tratament balneosanatorial- care intră în categoria actelor menționate la art. 135 alin.(1) lit.a) din Constituția RM.

14. Ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către un participant la prezentul procesul civil- reprezentantul pârîtului, SRL,, Tipografia Sirius”, Vitalie Tihon.

15. Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, instanța menționează că, normele vizate de către reprezentantul pârîtului constituie obiect al controlului de constituționalitate.

16. De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către reprezentantul pârîtului, iar normele vizate nu au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.

17. Din aceste considerente, ținând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecării, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, instanța admite solicitarea reprezentantului pârîtului și ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor pct. 47-48, 64 din Hotărârea Guvernului nr. 290 din 19.04.2010 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la prestațiile în sistemul public de asigurări sociale pentru prevenirea îmbolnăvirilor și recuperarea capacității de muncă a asiguraților prin tratament balneosanatorial.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup>, art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

#### d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de reprezentantul pârîtului, SRL,, Tipografia Sirius”, Vitalie Tihon privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul examinării pricinii civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale către SRL,, Tipografia Sirius” cu privire la încasarea costului biletului de tratament.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor pct. 47-48, 64 din Hotărârea Guvernului nr. 290 din 19.04.2010 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la prestațiile în sistemul public de asigurări sociale pentru prevenirea îmbolnăvirilor și recuperarea capacității de muncă a asiguraților prin tratament balneosanatorial, prin prisma prevederilor articolelor 1 alin. (3), art. 4, art. 7, art. 15, art. 16, art.20, art. 23 alin. (2), art. 26 și art. 54 din Constituția Republicii Moldova.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, copia cererii de chemare în judecată, copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinate conform competenței.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul



Maria Frunze