

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 63-53-53; Fax: (022) 63-53-55



**CHISINAU
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail:
cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

Nº 3-74/21.

4-35/3-PRSD

15.06.21

Curtea Constituțională

mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu 28

Curtea de Apel Chișinău, Vă expediază spre executare încheierea din 15 iunie 2021 de pe dosarul nr. 3-74/ în cauza de contencios administrativ la cererile conexe de chemare în judecată depuse de către Blocul electoral "RENATO USATÎ", de către Partidul Politic "Partidul Acțiune și Solidaritate", de către Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr, de către Partidul Politic "Partidul Unității Naționale", de către Partidul Alianța pentru Unirea Românilor, Partidul Politic "Democrația Acasă", de către Partidul Politic "PACE" împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova, persoane terțe Ministerul Afacerilor de Externe a Republicii Moldova și Guvernul Republicii Moldova privind anularea Hotărârii nr.4966 din 05.06.2021 și Hotărârii nr.4974 din 08.06.2021.

Anexă: Copia încheierii din 15 iunie 2021 pe 7 file.

Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

**Președintele Interimar
al Curții de Apel Chișinău**

Nelea Budăi

13-40

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA			
Intrare Nr.	1389		
" 15 "	06	8	2021

CURȚII DE APEL DE CHIȘINĂU
mun. Chișinău, str. Teilor nr.4.

Judecătorului: Muruianu Ion

Reclamant: Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr

Reprezentant cu drept de vot consultativ al reclamantului: Botnarenco Ion

Pârât: Comisia Electorală Centrală a Republicii Moldova

Adresa: mun. Chișinău, Vasile Alecsandri nr. 119,

Tel.: (+373 22) 251-451 Fax: (+373 22) 234-047

Email: info@cec.md

Tert: Ministerul Afacerilor Externe

și Integrării Europene al Republicii Moldova

Adresa: MD-2012, mun. Chisinau, str. 31 August 1989, 80

CERERE

(privind ridicarea excepției de neconstituționalitate)

În cadrul ședinței de judecată din 10.06.2021 fiind la etapa de pregătire pentru dezbaterile judiciare, s-a dispus la solicitarea unui participant în proces inițierea unei discuții juridice cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Astfel, pilonii de bază a discuțiilor juridice se refereau la trei aspecte:

- Ce fel de act administrativ reprezintă hotărârea Comisiei Electorale Centrale ?
- Este necesară sau nu respectarea procedurii prealabile la inițierea unei contestații în materie electorală ?
- Care prevederi se vor aplica speței deduse judecății în urma coraborării contradictorii a normelor din Codul Electoral și Codul Admnsitrativ în partea chestiunilor menționate supra ?

În consecință, etapa pentru discuții juridice s-a încheiat incertă cu privire la întrebările anterior menționate.

Conform art. 73 alin. (7) Cod Electoral „Contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Codului administrativ.”

Potrivit art.74 alin. (1) Cod Electoral „Instanța de judecată adoptă și pronunță hotărârea în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Codului administrativ.”

Conform art. 12¹ alin. (1) – (5) Cod de procedură civilă „În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.(4) Dacă nu sînt întrumite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Totodată, în cadrul Curții Supreme de Justiție, se examinează contestația în materie electorală depusă de către avocatul Botnarenco Ion în interesele Partidului Politic Platforma Demnitate și Adevăr (PPDA) pe marginea constituirii numărului secțiilor de votare stabilit pentru alegătorii din localitățile din stînga Nistrului (Transnistria) iar în urma demersului reprezentantului PPDA Curtea Supremă de Justiție a dispus admiterea cererii privind exercitarea controlului constituționalității unor prevederi din Codul Electoral.

Pentru a evita orice dubiu în vederea aplicării corecte a normelor speciale și generale considerăm că instanța de judecată urmează să admită cererea înaintată.

Mai mult, reieșind din practica judiciară defectuasă a Curții de Apel Chișinău la examinarea contestațiilor în materie electorală cât și incertitudinea judecătorilor cu privire la aplicarea prevederilor coraborate solicităm respectuos următoarele:

- Admiterea cererii cu privire la sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova pe marginea exercitării controlului constituționalității unor prevederi din Codul Electoral.

Data: 15.06.2021

Anexe:

- Sesizarea Curții Constituționale.
- Copia încheierii Curții de Apel Chișinău cu nr. 3 – 122/20 din 2 octombrie 2020.
- Copia Deciziei CSJ cu nr. 3r-276/2020 din 5 otomrbie 2020.



Avocat Botnarenco Ion

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE
Prezentată în confirmare cu art. 135 alim. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

A. AUTORUL EXCEPȚIEI DE NECONSTITUȚIONALITATE

Numele și prenumele:	Botnarenco Ion
Ocupația	Avocat în cadrul BAA „Legal Service”
Adresa	
Telefon	
E-mail	
În numele reprezentatului:	Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr

A.3. INSTANȚA DE JUDECATĂ

1. Curtea de Apel Chișinău
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
2. Complet de judecată format din: Judecătorii Muruianu Ion, Minciună Anatolie, Negru Veronica
4. Adresa instanței de judecată: mun. Chișinău str. Teilor 4
5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată: (022) 409-110 , cac@justice.md

B. INFORMAȚII PERTINENTE DESPRE CAZUL DEDUS JUDECĂȚII INSTANȚEI DE DREPT COMUN

În procedura Curții de Apel Chișinău se află cauza administrativă cu nr. 2-21084602-02-3-06062021 (Judecători: Muruianu Ion, Minciună Anatolie și Veronica Negru) cu privire la contestarea Hotărârii CEC nr. 4966 din 05.06.2021 de constituire a secțiilor de votare în străinătate pentru alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 modificată prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4974 din 8 iunie 2021 înaintată de către Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr, reprezentat de avocatul Botnarenco Ion împotriva Comisiei Electorale Centrale, terți Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene a Republicii Moldova.

Astfel, prin contestația în materie electorală depusă, Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr solicită instanței de judecată:

- Anularea parțială a hotărârii CEC nr.4966 din 05.06.2021 cu privire la constituirea secțiilor de votare în străinătate pentru alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 modificată prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4974 din 8 iunie 2021.
- Obligarea Comisiei Electorale Centrale să completeze Hotărârea CEC nr.4966 din 05 iunie 2021 cu privire la constituirea secțiilor de votare în străinătate pentru alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 modificată prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4974 din 8 iunie 2021, cu 40 secții suplimentare de votare pentru cetățenii aflați în străinătate. (per total 186 secții de votare).

C. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității unor prevederi din Codul Electoral după cum urmează:

- sintagma „*fără respectarea procedurii prealabile,*” din art. 72 alin. (3) din Codul Electoral al Republicii Moldova prin prisma dispozițiilor art. 7, art.20 alin.(2), art. 23 alin. (2), art. 38, din Constituția Republicii Moldova.
- sintagma „*Contestațiile*” și sintagmele „*se examinează în conformitate cu prevederile Codului Administrativ*” din art. 73 alin. (7) Cod Electoral prin prisma dispozițiilor art. 7, art.20 alin.(2), art. 23 alin. (2), art. 38, din Constituția Republicii Moldova.
- sintagmele „*Instanța de judecată adoptă și pronunță hotărârea în conformitate cu prevederile și ale Codului administrativ*” din art. 74 alin. (1) Cod Electoral prin prisma dispozițiilor art. 7, art.20 alin.(2), art. 23 alin. (2), art. 38, din Constituția Republicii Moldova

Potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (3) din Codul Electoral al Republicii Moldova „*Contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale și ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii sau adoptării hotărârii.*”

Conform art. 73 alin. (7) din Codul Electoral al Republicii Moldova „*Contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Codului administrativ.*”

Potrivit art. 74 alin (1) din Cod Electoral al Republicii Moldova „*Instanța de judecată adoptă și pronunță hotărârea în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Codului administrativ.*”

D. ARGUMENTAREA INCIDENTEȚEI UNUI DREPT SAU A MAI MULTOR DREPTURI DIN CONSTITUȚIE

D-1 Reglementările aplicabile

Articolul 2

Principiile participării la alegeri

(1) Cetățeanul Republicii Moldova participă la alegeri prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

(2) Participarea la alegeri este liberă (benevolă). Nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului cu scopul de a-l sili să participe sau să nu participe la alegeri, precum și asupra exprimării de către acesta a liberei sale voințe.

(3) Cetățenii Republicii Moldova care domiciliază în afara țării beneficiază de drepturi electorale depline în condițiile prezentului cod. Misiunile diplomatice și oficiile consulare sunt obligate să creeze condiții pentru ca cetățenii să-și exercite liber drepturile lor electorale.”

Articolul 4

Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 5

Democrația și pluralismul politic

„(1) Democrația în Republica Moldova se exercită în condițiile pluralismului politic, care este incompatibil cu dictatura și cu totalitarismul.

(2) Nici o ideologie nu poate fi instituită ca ideologie oficială a statului.”

Articolul 7

Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 16

Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 20

Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 38

Dreptul de vot și dreptul de a fi ales

(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

(2) Cetățenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniți pînă în ziua alegerilor inclusiv, excepție făcînd cei puși sub interdicție în modul stabilit de lege.

(3) Dreptul de a fi aleși le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii.

Articolul 54

Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

Prevederile relevante ale Codului electoral al Republicii Moldova nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 (M.O., 1997, nr. 81, art.667) sunt următoarele:

Articolul 2

Principiile participării la alegeri

„(1) Cetățeanul Republicii Moldova participă la alegeri prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

(2) Participarea la alegeri este liberă (benevolă). Nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului cu scopul de a-l sili să participe sau să nu participe la alegeri, precum și asupra exprimării de către acesta a liberei sale voințe.

Articolul 3

Dreptul la alegeri libere

„Înaltele părți contractante se angajează să organizeze, la intervale rezonabile, alegeri libere cu vot secret, în condițiile care asigură libera exprimare a opiniei poporului cu privire la alegerea corpului legislativ.”

Prevederile relevante ale Declarației Universale a Drepturilor Omului (adoptată la New York la 10 decembrie 1948, Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr.217-XII din 28 iulie 1990) sunt următoarele:

(3) Cetățenii Republicii Moldova care domiciliază în afara țării beneficiază de drepturi electorale depline în condițiile prezentului cod. Misiunile diplomatice și oficiile consulare sunt obligate să creeze condiții pentru ca cetățenii să-și exercite liber drepturile lor electorale.”

Articolul 9

Locul exercitării dreptului de vot

„(1) Dreptul de vot se exercită în localitatea în care alegătorul își are domiciliul, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

(2) În cazul în care alegătorul are și domiciliu, și reședință, în perioada valabilității reședinței, el votează în localitatea în care își are reședința.”

Articolul 11

Dreptul de a alege

„Dreptul de a alege îl au cetățenii Republicii Moldova care au împlinit, inclusiv în ziua alegerilor, vârsta de 18 ani, cu excepția celor privați de acest drept în modul stabilit de lege.”

Articolul 21

„1. Orice persoană are dreptul să participe la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin intermediul unor reprezentanți liber aleși.

2. Orice persoană are dreptul de acces, în condiții de egalitate, la funcțiile publice ale țării sale.

3. Voința poporului este baza puterii de stat, această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri oneste care trebuie să aibă loc periodic, prin sufragiu universal egal și prin vot secret sau după o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.”

Articolul 32

Particularitățile constituirii și funcționării secțiilor de votare pentru alegătorii din localitățile din stînga Nistrului (Transnistria) și a birourilor electorale ale secțiilor de votare pentru localitățile din stînga Nistrului (Transnistria)

(1) În cazul alegerilor parlamentare, al alegerilor prezidențiale și al referendumurilor republicane, pentru alegătorii localităților din stînga Nistrului (Transnistria), Comisia Electorală Centrală, cu cel puțin 35 de zile înainte de data alegerilor, organizează mai multe secții de votare cu sediul pe teritoriul Republicii Moldova aflat sub jurisdicția constituțională a autorităților publice centrale. La formarea respectivelor secții de votare, Comisia Electorală Centrală va ține cont de propunerile Biroului politici de reintegrare. Biroul politici de reintegrare, la elaborarea propunerilor menționate, va ține cont de organizarea administrativ-teritorială, de specificul căilor de acces și de comunicare, de asemenea va contribui la asigurarea accesului alegătorilor la procesul electoral și la organele electorale respective.

(2) Organul electoral responsabil va forma secții de votare distincte pentru alegătorii din localitățile din stînga Nistrului (Transnistria), care aparțin circumscripției electorale respective formate de Comisia Electorală Centrală în baza regulamentului aprobat. Secțiile de votare în cauză se subordonează consiliului electoral format în conformitate cu prevederile art. 28.

(3) La deschiderea secțiilor de votare pentru alegătorii din localitățile din stînga Nistrului (Transnistria) se vor respecta, în particular, următoarele criterii:

a) secțiile de votare se vor deschide în unitățile administrativ-teritoriale aflate sub control constituțional al autorităților Republicii Moldova, atât de pe malul stîng, cît și de pe malul drept al Nistrului;

b) pentru localitățile din stînga Nistrului vor fi deschise secții de votare distincte în baza datelor din Registrul de stat al alegătorilor, inclusiv în baza înregistrării prealabile, conform procedurii stabilite prin regulamentul aprobat de Comisia Electorală Centrală;

c) la deschiderea secțiilor de votare se va ține cont de numărul alegătorilor care au participat la scrutinele precedente, conform datelor din Registrul de stat al alegătorilor, inclusiv conform înregistrării prealabile.

(4) La formarea birourilor electorale ale secțiilor de votare pentru alegătorii din localitățile din stînga Nistrului (Transnistria), prevederile art. 30 se aplică în modul corespunzător. Organul administrației publice locale competent să desemneze membri ai biroului electoral respectiv al secției de votare este cel de la sediul secției de votare deschise pentru alegătorii din localitățile din stînga Nistrului (Transnistria).

(5) Particularitățile organizării și funcționării birourilor electorale ale secțiilor de votare pentru alegătorii din localitățile din stînga Nistrului (Transnistria) se reglementează de Comisia Electorală Centrală, iar cheltuielile aferente organizării și funcționării acestor birouri se suportă din bugetul alocat pentru alegeri/referendum. Pentru secțiile de votare în cauză, cheltuielile se estimează în prealabil de către Guvern și Comisia Electorală Centrală, iar în cazul cînd nu sînt prevăzute în bugetul alocat pentru alegeri/referendum, mijloacele financiare se alocă din fondul de rezervă al Guvernului.

Articolul 72

Depunerea contestațiilor

(1) Acțiunile/inacțiunile și hotărârile organelor electorale pot fi contestate la organul electoral ierarhic superior, iar acțiunile/inacțiunile concurenților electorali – direct în instanța de judecată, în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii/identificării inacțiunii sau adoptării hotărârii. Termenul de depunere se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea.

(2) În cazul alegerilor locale, hotărârile consiliilor electorale asupra contestațiilor ce vizează acțiunile/inacțiunile concurenților electorali pot fi atacate în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află consiliul respectiv.

(3) Contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale și ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii sau adoptării hotărârii.

(4) Contestația concurentului electoral nu poate fi depusă de către membrul organului electoral respectiv, dar poate fi depusă de reprezentantul concurentului electoral în organul electoral respectiv sau de o persoană împuternicită de concurentul electoral prin procură.

(5) În cazul în care examinarea nu ține de competența organului electoral respectiv, contestația, precum și materialele anexate la ea urmează a fi transmise spre examinare conform competenței, în mod urgent, în cel mult 2 zile calendaristice de la data recepționării.

Articolul 73

Examinarea contestațiilor

(1) Contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale în perioada electorală se examinează în termen de 5 zile calendaristice de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor.

(2) Contestațiile privind acțiunile și hotărârile consiliilor electorale de circumscripție și ale birourilor secțiilor de votare se examinează în termen de 3 zile calendaristice de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor. Contestațiile privind acțiunile/inacțiunile concurenților electorali se examinează în termen de 5 zile calendaristice de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor. La examinarea contestațiilor și litigiilor, organele electorale/instanțele de judecată vor acorda prioritate celor care se referă la înregistrarea concurenților electorali și la corectitudinea întocmirii listelor electorale.

(3) Contestațiile privind reflectarea campaniei electorale de către radiodifuzori aflați sub jurisdicția Republicii Moldova se examinează de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului în termen de 5 zile calendaristice de la depunerea contestației, dar nu mai târziu de ziua alegerilor.

(4) Contestațiile depuse la instanțele de judecată în ziua alegerilor se examinează în aceeași zi, iar contestațiile împotriva hotărârii organului electoral cu privire la totalizarea rezultatelor alegerilor și atribuirea mandatelor se examinează de către instanța de judecată concomitent cu confirmarea legalității și validarea mandatelor.

(5) Programul instanțelor de judecată se organizează în așa fel încât contestațiile să poată fi depuse și examinate fără întârziere.

(6) Concurenții electorali își pot apăra interesele în instanța de judecată la examinarea contestațiilor ce vizează acțiunile/inacțiunile și hotărârile organelor electorale și acțiunile/inacțiunile concurenților electorali prin reprezentantul său desemnat în conformitate cu art. 15 alin. (1).

(7) Contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Codului administrativ.

Articolul 74.

Hotărârile instanțelor de judecată cu privire la contestații

(1) Instanța de judecată adoptă și pronunță hotărârea în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Codului administrativ.

(2) Instanța de judecată, examinând materialele cu privire la confirmarea legalității alegerilor și validarea mandatelor, adoptă o hotărâre prin care confirmă legalitatea alegerilor din circumscripția electorală respectivă, validează mandatele consilierilor și primarilor aleși, precum și lista candidaților supleanți.

(3) În cazul în care instanța de judecată a stabilit legalitatea alegerilor, însă în procesele-verbale au fost depistate greșeli de calcul, instanța, din oficiu sau la cererea părților procesului judiciar, anulează, integral sau în parte, procesul-verbal și exclude concurentul electoral care a obținut un număr mai mic de voturi valabil exprimate, înlocuindu-l cu alt concurent electoral care a obținut un număr mai mare de voturi valabil exprimate în șirul descrescător.

(4) Instanța de judecată nu confirmă rezultatele alegerilor locale în circumscripția respectivă în cazul constatării unor încălcări comise în timpul alegerilor sau la totalizarea rezultatelor dacă aceste încălcări au influențat rezultatele alegerilor.

(5) Hotărârea instanței de judecată este definitivă și executorie din momentul pronunțării.

(6) Împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

(7) Apelul și recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

**Prevederile relevante ale Codului Administrativ al Republicii Moldova Nr. 116 din 19-07-
Publicat : 17-08-2018 în Monitorul Oficial Nr. 309-320 art. 466sunt următoarele:**

Articolul 1.

Legislația administrativă

(1) Legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la îndeplinirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia.

(2) Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova.

(3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sînt emise în temeiul legii și nu contravin ei.

Articolul 2

Reglementarea raporturilor administrative

(1) Prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

(2) Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

(3) Prevederile prezentului cod nu se aplică:

- a) raporturilor juridice de drept privat la care participă autoritățile publice;
- b) raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau Codului penal;
- c) actelor supuse controlului de constituționalitate de către Curtea Constituțională;
- d) procedurii de elaborare și adoptare a actelor normative.

Articolul 3

Scopul legislației administrative

Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de îndeplinire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Articolul 207.
Examinarea admisibilității acțiunii în contencios
administrativ

(1) Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

(2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:

a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

(3) Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

(4) Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Articolul 208
Respectarea procedurii prealabile

(1) În cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

(2) Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deși termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terț.

(3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

(4) O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

(5) O acțiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Articolul 209
Termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ

(1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

(2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

(3) Pentru acțiunea în realizare, acțiunea în constatare și acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

**Prevederile relevante ale legii nr. 100 din 22-12-2017 cu privire la actele normative
Publicat: 12-01-2018 în Monitorul Oficial Nr. 7-17 art. 34 sunt următoarele:**

Articolul 5.

Clasificarea normelor juridice

- (1) În funcție de caracterul lor, normele juridice se împart în generale, speciale și derogatorii. (2) Normele juridice generale sînt aplicabile fie tuturor raporturilor sociale sau subiecților de drept, fie unor categorii de raporturi sau de subiecți, fără a-și pierde caracterul de generalitate. (3) Normele juridice speciale sînt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială. (4) Normele juridice derogatorii sînt diferite în raport cu reglementarea-cadru în materie și sînt aplicabile unei situații determinate. În caz de divergență între o normă generală sau specială și o normă derogatorie, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma derogatorie.

D-2. ARGUMENTELE ÎN SPRIJINUL AFIRMAȚIILOR DE MAI SUS

Potrivit jurisprudenței de principiu a CC, hot. 26 din 10/11/2020, §45, Articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul de acces la un tribunal, nu obligă statele contractante să instituie tribunale de apel sau de recurs (Dorado Baúlde v. Spania (dec.), 1 septembrie 2015, § 18). Totuși, acolo unde există asemenea tribunale, garanțiile articolului 6 trebuie respectate, persoanelor garantându-li-se un drept efectiv de acces la un tribunal (Maresti v. Croația, 25 iunie 2009, § 33; Reichman v. Franța, 12 iulie 2016, § 29). Din această jurisprudență a Curții Europene rezultă că statul Republica Moldova trebuie să garanteze un drept efectiv de acces la un tribunal atunci când instituie un asemenea tribunal. Această concluzie este impusă și de articolul 20 alin.(1) din Constituție, care prevede că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

În speță, art. 72 alin. (3) Cod Electoral, „*Contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale și ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii sau adoptării hotărârii.*”

Conform art. 208 alin.(3) din Codul Administrativ „*Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.*”

Astfel, în speță, instanțele de judecată, prevalându-se de utilizarea în textul legii a noțiunii generice de contestație, fără să se facă o diferențiere a felurilor contestației, în sensul art. 206 din Cod Administrativ, au recurs la practici de interpretare și aplicare arbitrară a prevederilor Codului

electoral, inducând justițiabilii într-o stare de incertitudine privind modul de exercitare a dreptului de acces la justiție, fapt confirmat de încheierea încheierea cu nr.3-76/21 din 8 iunie 2021 și decizia CCSJ cu nr. 3r-276/2020 din 5 octombrie 2020 în care instanța de recurs a indicat instanței de fond cu o suficientă claritate că cererea prealabilă în materie electorală nu este necesară în principiu, fără a face o diferențiere în raport cu clasificarea acțiunilor în contencios administrativ, definită la art. 206 Cod Administrativ.

Așadar, Codul Administrativ menționează situația în care legea nu prevede expres procedura prealabilă însă nu face trimitere la circumstanțele unei spețe în care legile speciale (Codul Electoral) instituie obligativitatea părților de a se adresa fără respectarea procedurii prealabile. Prin urmare, dacă partea care intenționează să formuleze o acțiune în contencios administrativ prin legea specială (Codul Electoral) menționează că, trebuie să se adreseze direct în instanța competentă de soluționare a cauzei, atunci impunerea respectării prevederilor art. 208 alin. (3) Cod administrativ în coroborare cu art. 72 alin. (3) Cod Electoral decade, iar în aplicare ar fi contradictorie.

Or, calea de atac, indicată în textul actelor CEC și Codul Electoral- în calitate de lege specială ca fiind instanța de judecată, reprezintă în esență un tertip fraudulos utilizat de instanța de judecată în virtutea calității legii, pentru a îngreui dreptul la un acces efectiv la justiție și remedierea drepturilor încălcate în materie electorală.

În acest sens, prevederile legii speciale art. 72 alin. (3) Cod Electoral nu delimitează tipul/felul acțiunii în contencios administrativ deduse judecății care necesită a fi respectate în coroborare prevederile art. 207 și 208 Cod Administrativ la etapa depunerii contestațiilor în materie electorală. Deci, legea specială art. 72 alin. (3) Cod Electoral atunci când menționează că, hotărârile Comisiei Electorale Centrale urmează a fi contestate direct în instanța de judecată, se re feră la orice tip de contestație în materie electorală care se examinează sub aspect procedural conform codului administrativ în partea acțiunilor procesuale administrative și care nu sunt în contradicție cu legea specială.

În accepțiunea CC, (§46, 47) atât articolul 23 alin.(2), cât și articolul 54 alin.(2) din Constituție presupun faptul că orice limitare a drepturilor fundamentale trebuie să aibă loc, în mod obligatoriu, printr-o lege. Articolul 54 alin.(2) din Constituție conține formula "prevăzută de lege". Această formulă presupune existența unor exigențe care se referă la **calitatea legii**. Legea trebuie să fie accesibilă pentru persoanele vizate, clară și previzibilă în privința efectelor sale, adică trebuie să fie formulată cu o suficientă precizie pentru a le permite persoanelor vizate – dacă este necesar, cu o consiliere juridică adecvată – să prevadă, în mod rezonabil, consecințele pe care le presupune o anumită acțiune și să-și conformeze conduita.

Expresia "prevăzută de lege" presupune, *inter alia*, un caracter previzibil suficient al termenilor legali pentru a le oferi persoanelor indiciile corespunzătoare cu privire la circumstanțele și la condițiile în care autoritățile pot recurge la măsuri care le afectează drepturile garantate de Constituție.

În speță, Codul Electoral este Legea specială care instituie prevederi derogatorii în materie electorală de la procedura stabilită de Codul Administrativ, (contestația extrajudiciară, art. 208 Codul Administrativ), motiv din care Codul Administrativ nu poate institui un regim derogatoriu de la aplicarea legii speciale.

Mai mult, dacă este să analizăm pct. 5 din conținutul hotărârii CEC cu nr. 4965 din 05 iunie 2021, cităm „*Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe pagina web oficială a*

Comisiei Electorale Centrale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și poate fi contestată în decurs de 3 zile calendaristice de la data adoptării, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău (adresa: str. Teilor, nr. 4, mun. Chișinău).”, atunci observăm că, însăși autoritatea publică Comisia Electorală Centrală în conținutul actului administrativ normativ indică expres modalitatea de contestare a acesteia, fiind exclusă de drept procedura prealabilă ca soluționare a contestațiilor care potrivit Codului Electoral este unica modalitate de exercitare a dreptului de acces la justiție, fără a se face distincție între felurilor de acțiuni.

Or, în cazul contestării în procedura instituită de Codul Administrativ, termenul special în interiorul căruia poate fi introdusă o contestație în materie electorală - 3 zile, este un termen de decădere, echivalând cu subordonarea dreptului de acces la justiție, discreției judecătorilor, determinată de modul în care ultimul va dori să interpreteze legea.

Potrivit art. 5 alin. (3) din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22.12.2017, normele juridice speciale sunt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială. Având în vedere că atât Codul Administrativ, cât și Codul electoral conțin prevederi procedurale asemănătoare la etapa depunerii contestațiilor în materie electorală urmează a fi aplicate normele speciale reglementate de către Codul Electoral al Republicii Moldova.

Potrivit art. 5 alin. (3) din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22.12.2017, normele juridice speciale sunt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială.

Având în vedere că, atât Codul Administrativ, cât și Codul electoral conțin prevederi procedurale asemănătoare la etapa depunerii contestațiilor în materie electorală urmează a fi aplicate normele speciale reglementate de către Codul Electoral al Republicii Moldova.

Considerăm necesar de a reitiera că într-o speță identică care a fost dedusă judecării în anul 2020 la alegerile prezidențiale, unde candidatul la funcția de președinte al Republicii Moldova Andrei Năstase a contestat hotărârea Comisiei Electorale Centrale privind stabilirea numărului secțiilor de votare cu privire la constituirea secțiilor de votare pentru alegătorii din sînga Nistrului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău format din Guzun Maria, Dașchevi Grigore, Bostan Angela au emis încheierea cu nr. 3-122/20 din 2 octombrie 2020 prin care au declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de către candidatul Andrei Năstase la funcția de președinte al Republicii Moldova.

În urma contestării cu recurs a încheierii cu nr. 3-122/20 din 2 octombrie 2020 emisă de către Curtea de Apel Chișinău, la 05 octombrie 2020 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a dispus: admiterea recursului depus de către Andrei Năstase, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova. Se anulează încheierea din 02 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Năstase, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova, împotriva Comisiei Electorale Centrale, terții Biroul Politici de Reintegrare din cadrul Cancelariei de Stat a Guvernului Republicii Moldova, Comisia Unificată de Control din cadrul Cancelariei de Stat a Guvernului Republicii Moldova și Inspectoratul General al Poliției cu privire la anularea

parțială a actului administrativ, constatarea încălcărilor și obligarea modificării actului administrativ, și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecare.

Or, anterior Curtea Supremă de Justiție a stabilit clar faptul că, motivele care au stat la baza anulării încheierii cu nr. 3-122/20 din 02 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău sunt: „În acest sens, Colegiul consideră imperios de notat prevederile art. 72 alin. (3) Cod electoral, care statuează că, contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale și ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii sau adoptării hotărârii. Din interpretarea coroborată a acestor prevederi legale, completul notează că, instanța de fond a dat o interpretare greșită tipului acțiunii în contencios administrativ fiind succedată și de concluzia eronată privind necesitatea respectării procedurii prealabile. Colegiul reține că, instanța de fond urma să verifice admisibilitatea prezentei acțiuni reieșind din natura formelor activităților administrative. În special, la caz, urmează ca admisibilitatea să fie apreciată prin prisma art. 12 și art. 206 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, iar în funcție de răspunsul dacă este sau nu hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4301 din 26 septembrie 2020 un act administrativ normativ, instanța de fond necesită și să decidă. Conjunctura ipotezelor descrise supra profilează justețea argumentelor recurentului, iar drept consecință netemeinicia încheierii adoptate de către instanța de fond. Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a anula încheierea instanței de fond și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecare.”

În special, la caz, urmează ca admisibilitatea să fie apreciată prin prisma art. 12 și art. 206 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, iar în funcție de răspunsul dacă este sau nu hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4301 din 26 septembrie 2020 un act administrativ normativ, instanța de fond necesită și să decidă.

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău și Deciziile Curții Supreme de Justiție menționate supra, rezultă cert faptul că, între Judecătorii Curții de Apel Chișinău și Judecătorii Curții Supreme de Justiție există un conflict de percepție în vederea aplicării și interpretării normelor speciale și generale la emiterea soluțiilor pe caz, fapt care indică în mod incontestabil la un viciu fundamental de calitate a reglementărilor legale supuse controlului de constituționalitate.

Or, potrivit principiului constituțional în sensul definit la art. 4, art. 7 art. 54 alin. (2) din Constituție în cazul unor dubii privind aplicarea unor reglementări legislative, toate dubiile sau înțelesurile confuze, se interpretează în favoarea dreptului garantat de Constituție, în speță dreptul prevăzut la art. 20 și art. 38 din Constituție

În speță, instanțele de fond și aici ne referim în special la Curțile de Apel, aplică în mod discreționar și defavorabil prevederile legii prin interpretarea eronat abuzivă în vederea respingerii contestațiilor în materie electorală depuse.

Or, reieșind din lipsa practicii judiciare, opiniilor consultative ale Curții Supreme de Justiție cât și hotărârilor al Curții Constituționale pe marginea speței, instanțele de judecată continuă să interpreteze eronat cauzele deduse judecății prin declararea ca fiind inadmisibile contestațiile în materie electorală depuse împotriva hotărârilor Comisiei Electorale Centrale din motivul precedării acestora de respectarea procedurii prealabile instituite prin normele generale.

Conform art. 73 alin. (7) Cod Electoral „Contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Codului administrativ.”

Potrivit art. 74 alin (1) „Instanța de judecată adoptă și pronunță hotărîrea în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Codului administrativ.”

Reieșind din prevederile menționate, se crează o confuzie între tipul acțiunii formulate prin prisma Codului Electoral (contestație în materie electorală) și tipul acțiunii percepute de către instanța de judecată prin prisma clasificărilor date de Codul Administrativ (acțiune în contestare, obligare, impunere, control normativ).

Or, în speță, obligarea emiterii actului, reprezintă în esență o modalitate de asigurare un acces efectiv la justiție în materie electorală și nu unul formal, protecția dreptului constituțional fiind lăsată la latitudinea autorității acuzată de ilegalitate.

În materie electorală cu referire la un drept garantat de Constituție, în speță dreptul garantat la art. 38 din Constituție, obligarea CEC de a aplica legea în cazul în care contestația a fost admisă ca fiind legală ține de esența controlului judecătoresc de legalitate, motiv din care o cererea extrajudiciară adresată autorității care s-a făcut vinovată de încălcarea reglementărilor legale privind respectarea reglementărilor în materie electorală - reprezentând condiții în care statul garantează exercitarea dreptului de vot garantat la art. 38 din Constituție, reprezintă un remediu formal și inefficient pentru a justifica scopul art. 208 alin. 3 din Cod Administrativ.

Formalismul determinat de calitatea defectuoasă a legii, în speță reprezintă un remediu de îngrădire de către instanțele de judecată a dreptului constituțional de acces liber la justiție în scopul valorificării dreptului constituțional de vot în condițiile garantat de lege.

Reieșind din prevederile menționate, se crează o confuzie între tipul acțiunii formulate prin prisma Codului Electoral (contestație în materie electorală) și tipul acțiunii percepute de către instanța de judecată prin prisma Codului Administrativ (acțiune în contestare, obligare, impunere, control normativ).

În aceeași ordine menționăm faptul că, în situația declarării repetate a contestației în materie electorală depusă împotriva Hotărârii CEC nr.4966 din 05.06.2021 cu privire la constituirea secțiilor de votare în străinătate pentru alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 modificată prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4974 din 8 iunie 2021 ca fiind inadmisibilă, se va crea un precedent periculos în baza căruia pe viitor contestatarilor li se va îngădi accesul la justiție cât și la controlul judecătoresc ale actelor administrative emise de către Comisia Electorală Centrală în deosebi pe perioada campaniei electorale.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale hotărârea nr.10 din 16.04. 2010, pct.7, în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, o structură unitară. Jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law), ea devenind parte integrantă a dreptului intern.

Potrivit prevederilor art. 4 din Constituție, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Dreptului la un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenție, i se recunoaște un loc „eminent” într-o societate democratică și care nu poate fi sacrificat pentru oportunități (cauza Kostovski v. Olandei, 29.11.1989, §44), motiv din care constituționalitatea alin. (7) art. 274 CPP, urmează a fi analizată și în lumina dreptului la apărare, în calitatea sa de scop și obiect al art. 6 §1 din Convenție (cauza Adolf v. Austria, 26.03.1982, §30).

Constituția Republicii Moldova nu conține nici o normă referitoare la calitatea legii. Cu toate acestea, până în prezent, Curtea Constituțională a recurs la efectuarea „testului de calitate a legii”, dar exclusiv în cazurile ce vizează protecția drepturilor și a libertăților fundamentale. În lipsa unor reglementări constituționale exprese, Curtea a procedat la aplicarea directă a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Or, aplicarea directă a Convenției Europene este în deplină concordanță cu prevederile articolului 4 alin. (1) din Constituție.

Anume articolul 4 alin. (1) din Constituție oferă Curții Constituționale competența de a interpreta și a aplica dispozițiile constituționale în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Pornind de la acest raționament, consider că o normă poate fi declarată neconstituțională ca rezultat al efectuării „testului de calitate a legii” doar în materia drepturilor omului. Practica anterioară a Curții Constituționale vine să confirme acest punct de vedere. Curtea Constituțională a Republicii Moldova a efectuat testul calității legii în Hotărârea nr.15 din 13 septembrie 2011 privind controlul constituționalității articolului 18 alin.(3) din Legea nr.152-XVI din 8 iunie 2006 privind Institutul Național al Justiției, vizând protecția dreptului fundamental la proprietate.

În mod incontestabil, calitatea legii este un deziderat pentru orice normă juridică. În acest sens, Curtea Constituțională are la îndemână instrumentul adreselor, prevăzut de articolele 281 alin. (4) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 79 din Codul Jurisdicției Constituționale. Consider că, prin hotărârea dată, Curtea a deviat neîntemeiat de la practica sa constantă de a se limita la semnalarea, prin intermediul adreselor, a lacunele legislative constatate, în vederea clarificării normelor în cauză. În sensul arătat, există deja o bogată jurisprudența a Curții Constituționale (a se vedea hotărârile nr.2 din 8 februarie 2011, nr.11 din 31 mai 2011, nr.14 din 7 iulie 2011, nr. 15 din 13 septembrie 2011, nr.18 din 4 octombrie 2011, nr.25 din 8 decembrie 2011, nr.28 din 22 decembrie 2011, nr.17 din 12 iulie 2010, nr.22 din 23 septembrie 2010, nr.29 din 21 decembrie 2010, nr.30 din 23 decembrie 2010 etc.).

Astfel în opina noastră, prevederile art. 73 alin. (7), art.74 alin. (1), 72 alin. (3) din Codul Electoral aplicate în coroborare cu art. 207, 208 alin. (3) Cod Administrativ contravin dispozițiilor art. 7, art.20 alin.(2), art. 23 alin. (2), art. 38, 54 din Constituția Republicii Moldova.

E. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Reieșind din considerentele expuse în sprijinul sesizării, solicităm:

- Declararea neconstituționalității sintagmei „*Contestațiile*” și sintagmele „*se depun, fără respectarea procedurii prealabile*” din art. 72 alin. (3) Cod Electoral din motivul că se crează o insecuritate juridică în privința aplicării în coroborare cu prevederile art. 207, 208 Cod Administrativ cât și tipului de acțiune care poate fi formulată în instanța de contencios administrativ fapt ce contravine dispozițiilor art. 1 alin. (3) art. 7, art. 23 alin. (2), art. 54 din Constituția Republicii Moldova, având drept consecință încălcarea drepturilor garantate la art.20 alin.(2), art. 38 din Constituție.

- declararea neconstituționalității sintagmei „*Contestațiile*” și sintagmele „*se examinează în conformitate cu prevederile Codului Administrativ*” din art. 73 alin. (7) Cod Electoral, din motive de calitate a legii în fraudă unui drept garantat de constituție menționat la art.20 alin.(2), art. 38 din Constituție, creând o incertitudine în privința aprecierii tipului de acțiune formulată în contencios administrativ fapt ce contravine dispozițiilor art. 7, art.20 alin.(2), art. 23 alin. (2), art. 38, 54 din Constituția Republicii Moldova.
- Declararea neconstituționalității sintagmei „*Instanța de judecată adoptă și pronunță hotărîrea în conformitate cu prevederile și ale Codului administrativ*” din art. 74 alin. (1) Cod Electoral deoarece modul defectuos de formulare provoacă incertitudine în privința aplicării normelor generale și speciale fapt ce contravine dispozițiilor art. 7, art.20 alin.(2), art. 23 alin. (2), art. 38, 54 din Constituția Republicii Moldova.

F. DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Aparent, Curtea Constituțională nu a examinat anterior constituționalitatea sintagmelor „*Contestațiile*” , *se depun, fără respectarea procedurii prealabile*” din art. 72 alin. (3) Cod Electoral, sintagmelor „*Contestațiile*”, „*se examinează în conformitate cu prevederile Codului Administrativ*” din art. 73 alin. (7) Cod Electoral și sintagmelor „*Instanța de judecată adoptă și pronunță hotărîrea în conformitate cu prevederile și ale Codului administrativ*” din art. 74 alin. (1) Cod Electoral.

G. LISTA DOCUMENTELOR

- Copia încheierii Curții de Apel Chișinău cu nr. 3 – 122/20 din 2 octombrie 2020.
- Copia Deciziei CSJ cu nr. 3r-276/2020 din 5 otomrbie 2020.

H. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte

Locul, mun. Chișinău

Data: 15.06.2021

Avocat BOTNARENCO ION

În numele Partitului Platforma Demnitate și Adevăr



[Handwritten signature in blue ink]

ÎNCHEIERE

15 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Anatolie Minciuna
Veronica Negru
Ion Muruianu
Valeria Grigoraș

Grefier

Examinând în ședința publică cererea depusă de Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr, reprezentat de avocatul Ion Botnarenco privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ la cererile conexe de chemare în judecată depuse de către Blocul electoral "RENATO USAȚII", de către Partidul Politic "Partidul Acțiune și Solidaritate", de către Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr, de către Partidul Politic "Partidul Unității Naționale", de către Partidul Alianța pentru Unirea Românilor, Partidul Politic "Democrația Acasă", de către Partidul Politic "PACE" împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova, persoane terțe Ministerul Afacerilor de Externe a Republicii Moldova și Guvernul Republicii Moldova privind anularea Hotărârii nr.4966 din 05.06.2021 și Hotărârii nr.4974 din 08.06.2021,-

CONSTATĂ:

Pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare în fond cererile de chemare în judecată, conexe într-o singură cauză de contencios administrativ, la acțiunile depuse de către Partidul Politic "Partidul Acțiune și Solidaritate", de către Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr, de către Partidul Politic "Partidul Unității Naționale", de către Partidul Alianța pentru Unirea Românilor, Partidul Politic "Democrația Acasă", de către Partidul Politic "PACE" împotriva Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova, persoane terțe Ministerul Afacerilor de Externe a Republicii Moldova și Guvernul Republicii Moldova privind anularea Hotărârii nr.4966 din 05.06.2021 și a Hotărârii nr.4974 din 08.06.2021 cu obligarea Comisiei Electorale Centrale să majoreze numărul secțiilor de votare deschise în străinătate pentru alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021.

La 15 iunie 2021, în cadrul ședinței de judecată Partidul Politic Platforma

Demnitate și Adevăr, reprezentat de avocatul Ion Botnarenco a depus sesizare privind excepția de neconstituționalitate cu privire la exercitarea controlului constituționalității unor prevederi din Codul electoral după cum urmează:

- sintagma „*fără respectarea procedurii prealabile*” din art. 72 alin. (3) din Codul electoral, prin prisma dispozițiilor art. 7, art.20 alin.(2), art. 23 alin. (2), art. 38, din Constituția Republicii Moldova.

- sintagma „*Contestațiile*” și sintagmele „*se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ*” din art. 73 alin. (7) Cod electoral, prin prisma dispozițiilor art.7, art.20 alin.(2), art. 23 alin. (2), art. 38, din Constituția Republicii Moldova.

- sintagmele „*Instanța de judecată adoptă și pronunță hotărîrea în conformitate cu prevederile și ale Codului administrativ*” din art. 74 alin. (1) Cod electoral, prin prisma dispozițiilor art. 7, art.20 alin.(2), art. 23 alin. (2), art. 38, din Constituția Republicii Moldova.

Reprezentanții coreclamanților Blocul electoral ”RENATO USATÎ”, Partidul Politic ”Partidul Acțiune și Solidaritate”, Partidul Politic ”Partidul Unității Naționale”, Partidul Alianța pentru Unirea Românilor, Partidul Politic ”Democrația Acasă”, Partidul Politic ”PACE” au susținut cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Reprezentanții Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova au solicitat respingerea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Studiind cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că cererea urmează a fi admisă, cu remiterea acesteia Curții Constituționale, din următoarele considerente.

La această concluzie instanța de judecată a ajuns avînd în vedere următoarele argumente.

Cadrul legal relevant.

Codul administrativ.

Articolul 195. Aplicarea suplimentară a prevederilor

Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Codul de procedură civilă.

Articolul 12¹. Ridicarea excepției de neconstituționalitate

(1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Codul electoral.

Articolul 73. Examinarea contestațiilor

(1) Contestațiile privind acțiunile și hotărîrile Comisiei Electorale Centrale în perioada electorală se examinează în termen de 5 zile calendaristice de la depunere, dar nu mai tîrziu de ziua alegerilor.

(2) Contestațiile privind acțiunile și hotărîrile consiliilor electorale de circumscripție și ale birourilor secțiilor de votare se examinează în termen de 3 zile calendaristice de la depunere, dar nu mai tîrziu de ziua alegerilor. Contestațiile privind acțiunile/inacțiunile concurenților electorali se examinează în termen de 5 zile calendaristice de la depunere, dar nu mai tîrziu de ziua alegerilor. La examinarea contestațiilor și litigiilor, organele electorale/instanțele de judecată vor acorda prioritate celor care se referă la înregistrarea concurenților electorali și la corectitudinea întocmirii listelor electorale.

(3) Contestațiile privind reflectarea campaniei electorale de către radiodifuzori aflați sub jurisdicția Republicii Moldova se examinează de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului în termen de 5 zile calendaristice de la depunerea contestației, dar nu mai tîrziu de ziua alegerilor.

(4) Contestațiile depuse la instanțele de judecată în ziua alegerilor se examinează în aceeași zi, iar contestațiile împotriva hotărîrii organului electoral cu privire la

totalizarea rezultatelor alegerilor și atribuirea mandatelor se examinează de către instanța de judecată concomitent cu confirmarea legalității și validarea mandatelor.

(5) Programul instanțelor de judecată se organizează în așa fel încât contestațiile să poată fi depuse și examinate fără întârziere.

(6) Concurenții electorali își pot apăra interesele în instanța de judecată la examinarea contestațiilor ce vizează acțiunile/inacțiunile și hotărârile organelor electorale și acțiunile/inacțiunile concurenților electorali prin reprezentantul său desemnat în conformitate cu art.15 alin.(1).

(7) Contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Codului administrativ.

Articolul 74. Hotărârile instanțelor de judecată cu privire la contestații

(1) Instanța de judecată adoptă și pronunță hotărârea în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Codului administrativ.

(2) Instanța de judecată, examinând materialele cu privire la confirmarea legalității alegerilor și validarea mandatelor, adoptă o hotărâre prin care confirmă legalitatea alegerilor din circumscripția electorală respectivă, validează mandatele consilierilor și primarilor aleși, precum și lista candidaților supleanți.

(3) În cazul în care instanța de judecată a stabilit legalitatea alegerilor, însă în procesele-verbale au fost depistate greșeli de calcul, instanța, din oficiu sau la cererea părților procesului judiciar, anulează, integral sau în parte, procesul-verbal și exclude concurentul electoral care a obținut un număr mai mic de voturi valabil exprimate, înlocuindu-l cu alt concurent electoral care a obținut un număr mai mare de voturi valabil exprimate în șirul descrescător.

(4) Instanța de judecată nu confirmă rezultatele alegerilor locale în circumscripția respectivă în cazul constatării unor încălcări comise în timpul alegerilor sau la totalizarea rezultatelor dacă aceste încălcări au influențat rezultatele alegerilor.

(5) Hotărârea instanței de judecată este definitivă și executorie din momentul pronunțării.

(6) Împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

(7) Apelul și recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169 -171.

În baza art. 12¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau

la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

În același timp, conform § 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În § 83 al aceleiași Hotărâri, Curtea Constituțională a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, iar judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la § 82.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău notează că la caz, sunt întrunite condițiile necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate stabilite în art. 12¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum și în Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 a Curții Constituționale.

Astfel, obiectul excepției de neconstituționalitate - art. 72 alin. (3), art.73 alin.(7) și art. 74 alin. (1) din Codul electoral intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de către partea în proces, iar prevederile contestate sunt aplicabile cauzei, precum și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale pe acest obiect, motiv din care cererea înaintată urmează a fi admisă.

Instanța de judecată atestă că, cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normei contestate, depusă de către Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr, reprezentat de avocatul Ion Botnarenco, constituie o prerogativă a acestuia, iar prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea

litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către Curtea Constituțională, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprie instanței judecătorești.

Concomitent, drept consecință a admiterii cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a amâna examinarea cauzei, care este ajunsă la faza de pledoarii, ținând cont de dispozițiile art. 12¹ alin. (3) din Codul de procedură civilă, conform cărora ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Din considerentele enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții de Apel Chișinău reiterează convingerea de a admite cererea depusă de Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr, reprezentat de avocatul Ion Botnarenco cu privire la sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind exercitarea controlului constituționalității unor prevederi din Codul electoral după cum urmează:

- sintagma „*fără respectarea procedurii prealabile*” din art. 72 alin. (3) din Codul electoral, prin prisma dispozițiilor art. 7, art.20 alin.(2), art. 23 alin. (2), art. 38, din Constituția Republicii Moldova.

- sintagma „*Contestațiile*” și sintagmele „*se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ*” din art. 73 alin. (7) Cod electoral, prin prisma dispozițiilor art.7, art.20 alin.(2), art. 23 alin. (2), art. 38, din Constituția Republicii Moldova.

- sintagmele „*Instanța de judecată adoptă și pronunță hotărîrea în conformitate cu prevederile și ale Codului administrativ*” din art. 74 alin. (1) Cod electoral, prin prisma dispozițiilor art. 7, art.20 alin.(2), art. 23 alin. (2), art. 38, din Constituția Republicii Moldova.

În plus, instanța de judecată observă faptul că, într-o altă cauză aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție, care vizează circumstanțe de fapt și de drept identice/similare, instanța de recurs a dispus la 14.06.2021 ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Din aceste raționamente, în temeiul art. 195 și 230 din Codul administrativ și în conformitate cu art. 12¹ din Codul de procedură civilă Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

D I S P U N E:

Se admite cererea depusă de Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr, reprezentat de avocatul Ion Botnarenco cu privire la sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind exercitarea controlului constituționalității unor prevederi

din Codul electoral după cum urmează:

- sintagma „*fără respectarea procedurii prealabile*” din art. 72 alin. (3) din Codul electoral, prin prisma dispozițiilor art. 7, art.20 alin.(2), art. 23 alin. (2), art. 38, din Constituția Republicii Moldova.

- sintagma „*Contestațiile*” și sintagmele „*se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ*” din art. 73 alin. (7) Cod electoral, prin prisma dispozițiilor art.7, art.20 alin.(2), art. 23 alin. (2), art. 38, din Constituția Republicii Moldova.

- sintagmele „*Instanța de judecată adoptă și pronunță hotărîrea în conformitate cu prevederile și ale Codului administrativ*” din art. 74 alin. (1) Cod electoral, prin prisma dispozițiilor art. 7, art.20 alin.(2), art. 23 alin. (2), art. 38, din Constituția Republicii Moldova.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea depusă de Partidul Politic Platforma Demnitate și Adevăr, reprezentat de avocatul Ion Botnarenco, în vederea examinării constituționalității unor prevederi din Codul electoral după cum urmează:

- sintagma „*fără respectarea procedurii prealabile*” din art. 72 alin. (3) din Codul electoral, prin prisma dispozițiilor art. 7, art.20 alin.(2), art. 23 alin. (2), art. 38, din Constituția Republicii Moldova.

- sintagma „*Contestațiile*” și sintagmele „*se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ*” din art. 73 alin. (7) Cod electoral, prin prisma dispozițiilor art.7, art.20 alin.(2), art. 23 alin. (2), art. 38, din Constituția Republicii Moldova.

- sintagmele „*Instanța de judecată adoptă și pronunță hotărîrea în conformitate cu prevederile și ale Codului administrativ*” din art. 74 alin. (1) Cod electoral, prin prisma dispozițiilor art. 7, art.20 alin.(2), art. 23 alin. (2), art. 38, din Constituția Republicii Moldova.

Se amână examinarea cauzei în instanța de fond, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

semnătura

Anatolie Minciuna

Judecători

semnătura

Veronica Negru

semnătura

Ion Muruianu

Copia Corespunde originalului
Judecătorul Curții de Apel Chișinău



Ion Muruianu