

Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău
Sediul Buiucani
MD-2004, mun. Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și
Sfint 200



The Supreme Council of Magistrates
Chișinău District Court
Buiucani Office
MD-2004, Chișinău, 200, Ștefan cel Mare st.

Judecător Andrei Niculcea, bir. 515

Dosar nr. 1rh-18/2019

12.07.19

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, Str. Alexandru Lăpușeanu 28,

Onorată Curte,

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) Vă expediază încheierea din 11 iulie 2019 privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării cererii de revizuire depusă de avocatul Munteanu Victor în interesele condamnatului Filat Vladimir, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani din 27 iunie 2016, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 și deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017.

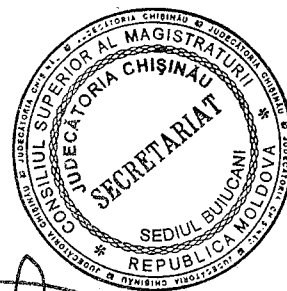
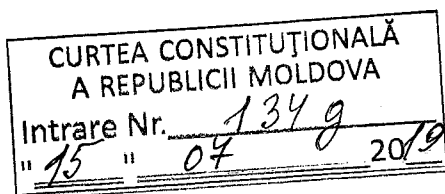
Anexă: copia cererii de revizuire pe 25 file

încheiere din 11 iulie 2019 pe 4 file

Cererea av.Tudor Osoianu și a condamnatului Filat Vladimir privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 19 file

Sesizare privind excepția de neconstituționalitate pe 21 file

Total: 69 file.



Judecătorul : Andrei Niculcea

Executor: Alina Spătaru (079122100)

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

I. AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume **Tudor**

2. Prenume **OSOIANU**

3. Funcția **Avocat**

4.

5. Tel./fax 0 79407536, tosoianu@gmail.com

6. Numele și prenumele reprezentantului -

7. Ocupația reprezentantului -

8. Adresa reprezentantului -

9. Tel. -

10. Fax -

11. -

II. OBIECTUL SESIZĂRII

12.

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare dispozițiile legale cuprinse în:

- textul art. 30 alin. (3) C. pr. pen. RM:

(3) Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cit și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

- a textului art. 460 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova:

(1)..... În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.

-precum și a textului art. 463 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova:

(1) Rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii se face conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță.

în raport cu prevederile art. 20, 23, 26, 54 și 116 din Constituția Republicii Moldova.

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13

În cancelaria Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost înregistrată la 01 martie 2019, cerere de revizuire, a Sentinței emise de Judecătoria Buiucani la 27 iunie 2016, Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 și Deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017.

Prin cererea de revizuire apărarea a solicitat:

- 1) Admiterea cererii de revizuire cu emiterea încheierii în acest sens.
- 2) Conexarea cauzelor în care au fost pronunțate hotărârile care nu se conciliază, pentru rejudecare.
- 3) Rejudecarea cauzei conform regulilor de procedură privind judecarea în prima instanță.
- 4) Examinarea din nou a probelor care au fost administrate în cursul judecăților precedente, inclusiv cu ocazia eventualei admiteri a cererii de revizuire.
- 5) Anularea parțială a Sentinței emise de către Judecătoria Buiucani la 27 iunie 2016, a Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 și a Deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 în partea ce ține de:
 - excluderea din incriminarea infracțiunii de trafic de influență, pentru care a fost condamnat Vladimir FILAT, a sumei de 2 793 229 Euro, reținute concomitent ca mijloc de spălare a banilor în cauza penală de condamnare a lui Ion RUSU;
 - excluderea sumei de 2 793 229 Euro din valoarea totală a bunurilor supuse confiscării în cauza de condamnare a lui Vladimir FILAT pentru infracțiunea de trafic de influență;
 - individualizarea pedepsei penale, prin aplicarea unei pedepse penale mai blânde decât „închisoare pe un termen de 4 ani” sau a unei pedepse alternative din limitele sancțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) C. pen. al RM (în particular, amendă), iar ca efect, individualizarea unui cumul parțial, din contul pedepsei aplicate pentru trafic de influență, sub limita pedepsei cu închisoare pe termen de 1 an sau

aplicarea unei pedepse alternative mai blânde în formă de amendă, pusă în executare de sine stătător;

6) Pronunțarea unei noi hotărâri potrivit dispozițiilor art. 382-399 și art. 410 C. pr. pen. al RM, privind:

- excluderea din incriminarea infracțiunii de trafic de influență, pentru care a fost condamnat Vladimir FILAT, a sumei de 2 793 229 Euro, reținute concomitent ca mijloc de spălare a banilor în cauza penală de condamnare a lui Ion RUSU;

- excluderea sumei de 2 793 229 Euro din valoarea totală a bunurilor supuse confiscării în cauza de condamnare a lui Vladimir FILAT pentru infracțiunea de trafic de influență;

- aplicarea unei pedepse penale mai blânde decât „închisoare pe un termen de 4 ani” sau a unei pedepse alternative din limitele sancțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) C. pen. al RM, iar ca finalitate, individualizarea unui cumul parțial, din contul pedepsei aplicate pentru trafic de influență, sub limita pedepsei cu închisoare pe termen de 1 an sau aplicarea unei pedepse alternative mai blânde în formă de amendă, pusă în executare de sine stătător.

Peste 5 zile, la 05 martie 2019 cererea de revizuire a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului Andrei NICULCEA, care a emis încheiere de primire a cererii de revizuire în aceeași dată.

Partea apărării a înaintat, în ședința din 13 martie 2019, cererea de recuzare a Judecătorii Sergiu LAZĂRI și Andrei NICULCEA, deoarece au făcut parte din completul de judecată care au examinat în fond cauza penală privind revizuentul și au semnat Sentința din 27 iunie 2016 de condamnare a lui Vladimir FILAT în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 și art. 326 C. pen. al RM. Apărarea a invocat prevederile art. 33 alin. (3) C. pr. pen. al RM și jurisprudența CtEDO în această materie. Apărarea a susținut că magistrații respectivi nu au fost în drept să participe la judecarea cererii de revizuire declarate împotriva propriei lor hotărâri, întrucât nu se poate reține imparțialitatea acestora. Prin Încheierea din 13 martie 2019 cererea de recuzare a judecătorilor nominalizați a fost respinsă.

La 28 martie 2019, Judecătoria Chișinău sediul Buiucani a pronunțat Sentința privind respingerea cererii de revizuire depusă în interesele lui Vladimir FILAT:

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, considerând-o nemotivată, ilegală în fond și emisă contrar procedurii stabilite, avocatul Victor MUNTEANU, a atacat-o cu apel.

La 08 mai 2019 Colegiul penal al Curții de apel Chișinău a emis Decizie prin care a dispus respingerea ca nefondat a apelului avocatului Victor MUNTEANU în interesele lui Vladimir FILAT declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28 martie 2019. Decizia motivată a fost pronunțată la 04 iunie 2019.

În Decizia din 08 mai 2019, Colegiul penal al Curții de apel Chișinău a reținut:

.....examinarea admisibilității cererii de revizuire a sentinței judecătorești înaintate în interesele lui FILAT Vladimir nu are incidență asupra incompatibilității menționate în art.33 alin. (3) Codul de procedură penală, deoarece completul de judecată urma a se pronunța asupra temeiniciei cererii înaintate, prin admiterea sau respingerea acesteia, fără a participa la o nouă judecare în fond a aceleiași cauze penale de învinuire a lui FILAT Vladimir. [s.a.]

15. Subsidiar, Colegiul Penal constată temeinicia și legalitatea distribuirii cererii de distribuire a procesului penal, judecătorului NICULCEA Andrei, iar formarea completului de judecată, din care face parte și judecătorul LAZARI Serghei, nu poate fi pusă la îndoială, or în cazul de față acest procedeu este în strictă conformitate cu prevederile art. 460 alin. (1) Cod de procedură penală, care reglementează că în cazul temeiurilor prevăzute de art.458 alin. (3) pct. 3) și 4) procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță. [s.a.]

16. În speță, instanța de judecată care a examinat cauza în primă instanță, este completul de judecată, din care au făcut parte judecătorii Andrei NICULCEA, Sergiu LAZĂRI și MOSCALCIUC Galina.

17. Totodată ținând cont de faptul că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.499-VIII din 20.12.2017, Judecătorul MOSCALCIUC Galina a fost numită în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău, fapt care împiedică participarea judecătorului MOSCALCIUC Galina la examinarea cererii de revizuire, luându-se în considerație dispoziția Vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5 din 28.12.2018 cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2019, prin încheierea Vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 martie 2019, judecătorul

MOSCALCIUC Galina a fost substituit cu judecătorul UNGUREANU Irina pentru examinarea cererii de revizuire, depusă de către avocatul MUNTEANU Victor în interesele lui FILAT Vladimir, a sentinței Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 27.06.2016, pronunțată în cauza penală privind-l pe Filat Vladimir, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. lit. a), b) și art. 326 alin.3, lit.a) Cod Penal.

Apărarea a înregistrat la CSJ recursul asupra Deciziei Colegiul penal al Curții de apel Chișinău din 08 mai 2019.

La 12 iunie 2019, Vladimir FILAT, prin intermediul avocatului Victor MUNTEANU, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, o cerere de revizuire a Sentinței emise de Judecătoria Buiucani la 27 iunie 2016, Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 și Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017.

Prin cererea de revizuire din 12 iunie 2019, Vladimir FILAT a solicitat:

- 1) Admiterea prezentei cereri de revizuire cu emiterea încheierii în acest sens.
- 2) Conexarea hotărârilor care nu se conciliază pentru rejudecare.
- 3) Rejudecarea cauzei conform regulilor de procedură privind judecarea în prima instanță.
- 4) Examinarea din nou a probelor care au fost administrate în cursul judecăților precedente, inclusiv cu ocazia eventualei admiteri a cererii de revizuire.
- 5) Constatarea faptului că în procesul judecării cauzei privind infracțiunile de corupere pasivă și trafic de influență s-au admis încălcări care au afectat grav drepturile lui Vladimir FILAT.
- 6) Casarea parțială a Sentinței emise de către Judecătoria Buiucani la 27 iunie 2016, Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 și Deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 în partea ce ține de:
 - incriminarea infracțiunii de trafic de influență, pentru care a fost condamnat Vladimir FILAT, în particular prin reținerea sumei de 5 500 000 Euro în calitate de remunerație ilicită;

- reținerea sumei de 5 500 000 Euro în cuantumul valorii totale a bunurilor supuse confiscării în cauza de condamnare a lui Vladimir FILAT pentru infracțiunea de trafic de influență;
- aplicarea față de Vladimir FILAT, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal al Republicii Moldova, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;
- aplicarea față de Vladimir FILAT, conform art. 84 alin. (1) C. pen. al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (2) din Codul penal al Republicii Moldova – 60 000 (șaizeci mii) MDL și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 932-VII din 24.12.2013.

7) Pronunțarea unei noi hotărâri potrivit dispozițiilor art. 382-399 și art. 410 C. pr. pen. al RM, privind:

- excluderea din incriminarea infracțiunii de trafic de influență, pentru care a fost condamnat Vladimir FILAT, a sumei de 5 500 000 Euro;
- excluderea sumei de 5 500 000 Euro din valoarea totală a bunurilor supuse confiscării în cauza de condamnare a lui Vladimir FILAT pentru infracțiunea de trafic de influență;
- individualizarea pedepsei penale, prin aplicarea unei pedepse penale mai blânde decât „închisoare pe un termen de 4 ani” sau a unei pedepse alternative din limitele sancțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) C. pen. al RM (în particular, amendă);
- individualizarea unui cumul parțial, din contul pedepsei aplicate pentru trafic de influență, sub limita pedepsei cu închisoare pe termen de 1 an sau aplicarea unei pedepse alternative mai blânde în formă de amendă, pusă în executare de sine stătător;

- individualizarea, operând cu art. 385 alin. (4) C. pr. pen. a RM, a unei pedepse definitive, în baza art. 84 C. pen. al RM, prin reducerea limitelor acesteia, ca urmare a constatării încălcărilor care au afectat grav drepturile lui Vladimir FILAT.

La 13 iunie 2019, dosarul a fost repartizat judecătorului Andrei Niculcea în mod automat, spre deosebire de cererea de revizuire depusă la data de 1 martie 2019, care a fost distribuită în mod aleatoriu, așa cum prevede art. 344 C. pr. pen. RM. Prin încheierea din 13 iunie 2019, judecătorul Andrei Niculcea a dispus primirea cererii de revizuire depusă, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 24 iunie 2019, ora 12.00.

În ședința din 24 iunie 2019, partea apărării a înaintat, cererea de recuzare a judecătorilor Sergiu LAZĂRI și Andrei NICULCEA, deoarece ei făcând parte din completul de judecată care au examinat în fond cauza penală privind revizuentul și au semnat Sentința din 27 iunie 2016 de condamnare a lui Vladimir FILAT în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 și art. 326 C. pen. al RM. Apărarea a invocat prevederile art. 33 alin. (3) C. pr. pen. al RM și jurisprudența CtEDO în această materie, susținând că magistrații respectivi nu au fost în drept să participe la judecarea cererii de revizuire declarate împotriva propriei lor hotărâri, întrucât nu se poate reține imparțialitatea acestora. Prin Încheierea din 13 martie 2019 cererea de recuzare a judecătorilor nominalizați a fost respinsă. În această încheiere s-a reținut:

...Examinarea admisibilității cererii de revizuire a sentinței judecătorești înaintate în interesele lui FILAT Vladimir nu are incidență asupra incompatibilității menționate în alin. (3) Codul de procedură penală, deoarece completul de judecată urma a se pronunța doar asupra temeiniciei cererii înaintate, prin admiterea sau respingerea acesteia, fără a participa la o nouă judecare în fond a aceleiași cauze penale de învinuire a lui FILAT Vladimir. [s.a.]

În procesul de examinare a cererii de revizuire, partea apărării a constatat că există incertitudine privind constituționalitatea unor prevederi din art. art.33, 460 și 463 C. pr. pen. al RM, iar pentru soluționarea corectă a cauzei penale este în interesul apărării să fie supuse aceste norme testului de constituționalitate.

În aceste circumstanțe înțelegem să formulăm prezenta excepție de neconstituționalitate.

IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14

EXCEPȚIE DE NECONSTITUȚIONALITATE

a dispozițiilor legale cuprinse în:

- textul art. 33 alin. (3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova:

(3) Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cit și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

- textul art. 460 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova:

În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.

-precum și a textului art. 463 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova:

(1) Rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii se face conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță.

în raport cu prevederile art. 20, 23, 26, 54 și 116 din Constituția Republicii Moldova.

pentru următoarele motive:

1. Articolul 6, paragraful 1, din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale prevede că: *Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială.* [s.a.]
2. În hotărârea *Kyprianou c. Cyprus*, nr. 73797/01, § 121, Curtea Europeană a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: „*Curtea reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (a se vedea Padovani v. Italy, hotărârea CtEDO din 26 februarie 1993, § 27).* În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.
3. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.
4. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*, hotărârea CtEDO din 1 octombrie 1982, § 30 și *Grievies v. the United Kingdom*, nr. 57067/00, § 69).
5. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea *Castillo Algar v. Spain*, hotărârea CtEDO din 28 octombrie 1998, § 45 și *Morel v. France*, nr. 34130/96, § 42). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv.

6. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea, Ferrantelli and Santangelo v. Italy, hotărârea CtEDO din 7 august 1996, § 58, și Wettstein v. Switzerland, nr. 33958/96, § 44).
7. O cauză deja cunoscută de judecător îl poate face pe acesta la rejudecare să se alinieze la opinia deja exprimată într-o circumstanță anterioară.
8. Este imposibil pentru un judecător care într-o anumită fază a procesului a luat cunoștință de conținutul unui dosar să i se ceară să nu își formeze o opinie în legătură cu posibila soluție care o va da acelei cauze. Dar, din cele arătate mai sus, rezultă că imparțialitatea nu interzice a-ți forma o opinie, ci ea împiedică dorința de a nu-ți-o schimba (de a înlătura rostul dezbaterilor).
9. Deși judecătorul trebuie să rămână deschis la primirea noilor fapte, argumente, interpretări, faptele, conceptele, concluziile și prezumpțiile formate în urma unor procese și ședințe de durată îi împiedică să gândească constructiv atunci când sânt puși în fața faptului de a revizui propriile hotărâri. Aceste raționamente sunt valabile și pentru situații când magistrații sânt chemați să dispună asupra cererii de revizuire.
10. Magistrații, exprimându-și părerea cu privire la învinuirea adusă inculpatului, nu mai pot proceda la rejudecarea cauzei fără a fi reținută lipsa sa de imparțialitate. Chiar dacă nu au cunoscut la data pronunțării sentinței circumstanțele invocate de către revizuent, oricum judecătorul în cauză este legat indisolubil de concluziile, prezumpțiile și percepțiile personale formate anterior, atunci când a pronunțat sentința, a cărei casare i se cere în procedura de revizuire.
11. Opiniile și constatările înrădăcinate în convingerea judecătorilor după judecarea primului dosar și proiectarea acestora asupra cererii de revizuire îi împiedică să adopte o decizie nepărtinitoare în procedura de revizuire.
12. Potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova: *În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată [s.a.] care a judecat cauza în primă instanță.*

13. Cadrul juridic național indică în mod clar care este conținutul noțiunii de **instanță de judecată**.
14. În baza prevederilor art. 115 alin. (1) din Constituția R Moldova, denumit **Instanțele judecătorești**, (1) *Justiția se desfășurează prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.*
15. Art. 6 pct.16) C. pr.pen. RM definește - **instanță judecătorească** – *orice instanță, parte componentă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova, care judecă cauza penală în primă instanță, în ordine de apel sau de recurs, ori pe căile extraordinare de atac, precum și care soluționează plângeri împotriva acțiunilor și actelor organelor de urmărire penală și ale organelor de executare a hotărârilor judecătorești și sancționează efectuarea unor acțiuni procedurale.*
16. Conform prevederilor art.15 alin. (1) al Legii nr. 514-XIII din 06.07.1995 Privind organizarea judecătorească, intitulat - **Instanțele judecătorești**: (1) *Justiția se desfășurează prin intermediul următoarelor instanțe judecătorești: a) Curtea Supremă de Justiție; b) curțile de apel; c) judecătorii.*
17. Potrivit prevederilor art.29 alin. (1) C. pr. pen. RM, intitulat **Instanțele care desfășurează justiția în cauzele penale**, *Justiția în cauzele penale se desfășurează de Curtea Supremă de Justiție, curțile de apel și judecătorii conform competenței date prin prezentul cod.*
18. Prevederile art.30 alin. (1) C.pr. pen. RM, de asemenea sunt suficient de clare... (1) *Judecarea cauzelor penale se desfășurează de către instanță în complet format din 3 judecători sau de către un singur judecător.*
19. Conform prevederilor art.6/1 alin. (1) al Legii nr. 514-XIII din 06.07.1995 Privind organizarea judecătorească, (1¹) *Constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziție a președintelui instanței. Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat*

de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului.

20. Analiza, prevederilor legale de referință, precum și interpretarea logică și sistemică a acestora, ne permite să conchidem că ar fi absurd să înțelegem/interpretăm și să aplicăm sintagma **instanței de judecată**, (în contextul art.460 alin. (1) C. pr. pen. RM) ca sinonim al sintagmei **complet de judecată**, or în speță acestea denumesc categorii juridice diferite.
21. Propoziția a doua din art.33 alin. (3) C. pr. pen. RM, prevede numai 2 cazuri ca excepții de la regula instituită în prima propoziție a art.33 alin. (3) C. pr. pen. RM. Astfel incompatibilitatea indicată nu se răsfrânge asupra: 1.Membrilor Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție; 2.Judecătorilor Curții Supreme de Justiție la rejudecarea cauzelor în baza hotărârii Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție. Deci, prevederile art.33 alin. (3) C. pr. pen. RM, se referă și la judecătorii care au primit spre examinare o cerere de revizuire a hotărârilor penale pe care le-a pronunțat anterior.
22. Analiza coraborată a prevederilor art. 462 alin. (3) și (4) C.pr. pen. RM și a dispozițiilor art.463 alin. (1) C. pr.pen. RM ne permite să înțelegem că procedura de revizuire inițiată în baza temeiului prevăzut de art. 458 alin. (3) pct.3) C. pr. pen. RM poate include cel mult două etape: I.- admiterea cererii de vizuire; II – rejudecarea cauzei.
23. Totuși în Codul de procedură penală al Republicii Moldova nu este specificat că în aceste 2 etape trebuie să fie constituite complete diferite. Nici Lega nr. 514-XIII din 06.07.1995 *Privind organizarea judecătorească*, nici R E G U L A M E N T U L *privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești*, aprobat prin Hotărârea CSM Nr. 110/5 din 5 februarie 2013, nici un orecare act normative nu prevede că după admiterea revizuirii procesului penal, dosarul umează să fie repartizat prin intermediul PIGD altui complet de judecată pentru rejudecarea cauzei.
24. Considerăm că atât procedura incertă de examinare a cererilor de revizuire instituită în jurisprudența națională, precum și interpretarea defavorabilă a

normelor privind incompatibilitatea judecătorului în procedura de revizuire a cauzelor penale, afectează prin sine dreptul persoanei de acces la justiție și dreptul la apărare, drepturi garantate de art.6 din Convenția Europeană, art.20 și 26 din Constituția RM.

25. În limitele dezideratului constituțional, prevăzut de art. 23 alin. (2) al Constituției Republicii Moldova, considerăm că textul art. 460 alin.(1) și 463 alin. (1) C. pr. pen. RM nu corespunde criteriilor de calitate a normei de drept: *previzibilitate, precizie și claritate* și, ca efect, este incompatibilă cu norma constituțională.
26. Astfel, nu numai că formularea unui act normativ sau norme trebuie să permită persoanei interesate să prevadă în mod rezonabil conduita pe care trebuie să o adopte, dar claritatea și previzibilitatea sunt elemente *sine qua non* ale constituționalității, care dă relevanță corelării cu alte acte normative și a aptitudinii acesteia de a fi aplicată efectiv și eficient. Legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă - să prevadă elementele care disting particularitățile lor (*Hotărârea Curții Constituționale nr. 17 din 19 mai 2016, pct. 61*).
27. De altfel, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, în jurisprudența sa, consacră legalitatea și calitatea normei la nivel de „*condiții esențiale sau elemente fundamentale ale preeminenței dreptului și ale statului de drept*”. În Hotărârea nr. 21 din 22 iulie 2016, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a subliniat faptul că *unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului și ale statului de drept îl constituie principiul legalității*. (pct. 52).
28. În Raportul Comisiei de la Veneția privind preeminența dreptului (*adoptat la cea de-a 86-a sesiune plenară din 25-26 martie 2011*) s-a stabilit că *Parlamentul nu poate deroga de la drepturile fundamentale, adoptând texte ambigue de legi. Cetățenii trebuie să se bucure de o protecție juridică esențială în fața statului și instituțiilor sale* (pct. 47).
29. De asemenea, în Hotărârea nr. 13 din 15 mai 2015, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a menționat că [...] *Deși art. 23 din Constituție cuprinde*

expres doar criteriul de accesibilitate și claritate al legii, Curtea, prin jurisprudența sa, a reținut că normele adoptate de autoritățile publice urmează a fi și suficient de precise și previzibile (pct. 105). Orice act normativ trebuie să respecte principiile și normele constituționale, precum și exigențele de tehnică legislativă, menite să asigure claritatea, previzibilitatea, predictibilitatea și accesibilitatea actului. Legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă, să prevadă elementele ce disting particularitățile lor (pct. 108). Prin reglementările de tehnică legislativă, legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvată ale fiecărui act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară (pct. 109).

30. În Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea Constituțională a Republicii Moldova statuează faptul că *pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile (pct. 10).*
31. În interpretările raportate la dispozițiile constituționale, Curtea Constituțională a Republicii Moldova evidențiază încălcarea principiilor de previzibilitate, claritate, accesibilitate, inclusiv prin referirea la:

- art. 20 alin. (1) al Constituției Republicii Moldova, care prevede că *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă* [s.a.] *din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.*

- la art. 23 alin. (2) al Constituției Republicii Moldova, unde se indică la faptul că *statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște* [s.a.] *drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile* [s.a.] *toate legile și alte acte normative.*

- la art. 26 alin. (1) al Constituției Republicii Moldova, *Dreptul la apărare este garantat. Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.* (art. 26 alin. (2) al Constituției Republicii Moldova)

- la conținutul art. 54 alin. (1) al Constituției Republicii Moldova, care statuează că *în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua* [s.a.] *drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.*

32. În accepțiunea Curții Constituționale a Republicii Moldova, consacrată în Hotărârea nr. 55 din 14 octombrie 1999 și Hotărârea nr. 10 din 16 aprilie 2010, organele de drept, inclusiv Curtea Constituțională și instanțele judecătorești, în limitele competențelor ce le revin, sânt în drept să aplice, în procesul examinării unor cauze concrete, normele dreptului internațional în cazurile stabilite de legislație. În caz de neconcordanță dintre normele dreptului internațional și dispozițiile constituționale privind drepturile fundamentale ale omului, prioritate au prevederile internaționale. Mai mult decât atât, practica jurisdicțională internațională este obligatorie pentru Republica Moldova - ca stat care a aderat la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (*în continuare CEDO*).

33. Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni, în Avizul nr. 11 (2008) *privind calitatea hotărârilor judecătorești* fundamentează că *hotărârile judecătorești se bazează în primul rând pe legile adoptate de Parlament, care, ca surse ale dreptului, stabilesc nu numai drepturile de care dispun justițiabilii și acțiunile*

pedepsite de legea penală, ci definesc, de asemenea, cadrul procedural în care se iau hotărârile judecătorești. Calitatea hotărârilor judecătorești poate fi afectată de schimbările prea dese ale legislației, de o redactare prea puțin satisfăcătoare sau de un conținut neclar al legilor (s. n.; pct. 11). *Legiuitorul trebuie să acționeze în așa fel, încât legislația să fie clară și simplu de folosit și să fie conformă cu CEDO. Pentru a facilita interpretarea, lucrările pregătitoare ale legilor trebuie să fie accesibile într-un limbaj inteligibil* (pct. 12).

34. În baza Hotărârii nr. 21 din 22.07.2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 125 lit. b) din Codul penal, a articolelor 7 alin. (7), 39 pct. 5), 313 alin. (6) din Codul de procedură penală și a unor prevederi din articolele 2 lit. d) și 16 lit. c) din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție s-a hotărât:..... 2. *Se recunoaște constituțional articolul 125 litera b) din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în măsura în care, în redacția actuală, nu este interpretat ca incriminând fapta desfășurării activității de întreprinzător fără licență.*
35. Cureaua Constituțională, în Hotărârea din 21.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a art. 232 alin. (2) și a unor prevederi din alineatul (4) al art. 308 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (sesizarea nr. 168g/2017) de aceeași manieră a recunoscut constituțional articolul 232 alineatul (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova numai **parțial** [s.a.], utilizând expresia **în măsura în care** [s.a.] modul de calculare a termenelor pentru actele efectuate de procuror nu se aplică în raport cu demersurile pentru care legea stabilește termene imperative pentru a fi depuse în instanța de judecată.
36. Deci Curtea Constituțională practică constatarea constituționalității unei norme numai pentru anumite cazuri, adică parțial.

V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15.

Prin prezenta sesizare, se solicită Curții Constituționale de a verifica constituționalitatea și a declara neconstituționale dispozițiile legale cuprinse în:

- textul art. 33 alin. (3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova:

(3) Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cit și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

în partea în care potrivit sensului atribuit în practica judiciară de interpretare și aplicare a acestui text, nu se referă la judecătorii desemnați să examineze cererea de revizuire a hotărârilor penale pronunțate de aceiași magistrați anterior;

în raport cu prevederile art. 20, 23, 26, 54 și 116 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova,

- a dispozițiilor din textul art. 460 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova:

.....În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.

în partea în care potrivit sensului atribuit în practica judiciară de interpretare și aplicare a acestui text se are în vedere că procedura de revizuire este adresată completului de judecată care a examinat cauza în primă instanță.

în raport cu prevederile art. 20, 23, 26, 54 și 116 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova,

- precum și a textului art. 463 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova:

(1) Rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii se face conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță.

în partea în care potrivit sensului atribuit în practica judiciară de interpretare și aplicare a acestui text se are în vedere că pentru rejudecarea cauzei după admiterea cererii de revizuire, urmează a fi constituit alt complet de judecată.

în raport cu prevederile art. 20, 23, 26, 54 din Constituția Republicii Moldova.

VI. DATE SUPPLEMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16.

Excepția de neconstituționalitate reprezintă o procedură de inițiere de către instanța ordinară de judecată, la inițiativa părților sau din oficiu, a controlului conformității unei legi sau a unui alt act normativ, cu normele constituționale. Ea reflectă existența raportului triunghiular între *partea aflată în proces, instanța de judecată*, în fața căreia se invocă neconstituționalitatea, și *Curtea Constituțională, chemată să soluționeze excepția de neconstituționalitate*. Astfel, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 privind interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, s-a stabilit procedura de exercitare a controlului constituționalității legilor de către Curtea Constituțională. Prin urmare vom analiza admisibilitatea prezentei excepții de neconstituționalitate prin filtrul stabilit în Hotărârea enunțată anterior.

a. *Suntem în prezența unei incertitudini privind constituționalitatea unei legi, în speță, a art.art.33, 460 și 463 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, norme care urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei aflate pe rol în instanța de judecată.*

b. *Potrivit art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Legea nr. 122-XV din 14 martie 2003 (Codul de procedură penală al Republicii Moldova) poate constitui obiectul unei excepții de neconstituționalitate, fiind lege organică.*

c. *Excepția de neconstituționalitate este ridicată de către o parte în proces (partea apărării) a căror drepturi și interese pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.*

d. *Nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate sau o formulare similară a normei invocate.*

Reamintim faptul că verificarea constituționalității normei contestate este de **competența exclusivă** a Curții Constituționale. Astfel, *judcătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale*, decât în cazul neîntrunirii condițiilor menționate *supra*. În aceste circumstanțe, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea normelor, ***instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.***

VII. LISTA DOCUMENTELOR

17

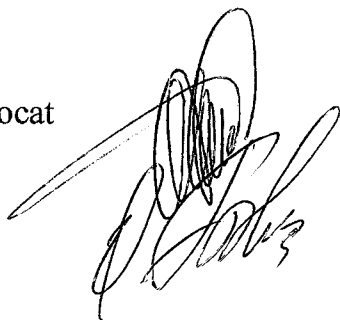
La prezenta sesizare urmează să fie anexate materialele dosarului de revizuire constituit în baza cererii de revizuire depusă la 12 iunie 2019 în interesele lui Vladimir FILAT

VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Chișinău,
04. 07. 2019

Avocat



Tudor OSOIANU

Vladimir FILAT

Î N C H E I E R E

11 iulie 2019

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Sergiu Lazari

Judecătorii

Elena Ungureanu și Andrei Niculcea

Grefier

Alina Spătaru

cu participarea:

procurorului – Eugeniu Rurac, procuror în Procuratura Anticorupție;

apărătorului – Victor Munteanu, care acționează în interesele condamnatului Filat Vladimir, în baza mandatului nr.1288534 din 12.04.2019;

apărătorului – Tudor Osoianu, care acționează în interesele condamnatului Filat Vladimir, în baza mandatului nr.1206685 din 12.06.2019;

apărătorului – Cristina Bancu, care acționează în interesele condamnatului Filat Vladimir, în baza mandatului nr.1339113 din 21.06.2019;

apărătorului – Ion Vizdoga, care acționează în interesele condamnatului Filat Vladimir, în baza mandatului nr.0061726 din 24.06.2019;

apărătorului – Viorel Berliba, care acționează în interesele condamnatului Filat Vladimir, în baza mandatului nr.1203219 din 17.06.2019;

condamnatului – Filat Vladimir fiul lui Vasile, născut la 06.05.1969, cetățean al Republicii Moldova;

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cererea de revizuire depusă de avocatul Victor Munteanu în interesele condamnatului Filat Vladimir, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani din 27 iunie 2016, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 și deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017,-

C O N S T A T Ă :

La data de 12 iunie 2019, avocatul Victor Munteanu în interesele condamnatului Filat Vladimir a înaintat o cerere de revizuire împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani din 27 iunie 2016, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 și deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017.

În cadrul examinării cererii de revizuire, apărătorul condamnatului Filat Vladimir, avocatul Osoianu Tudor, a înaintat o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor legale cuprinse în: - textul art.33 alin.(3) din Codul de procedură penală „Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție”; - textul art.460 alin.(1) din Codul de procedură penală „... În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță”; - textul art.463 alin.(1) din Codul de procedură penală „Rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii se face conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță”.

În opinia apărătorului, aceste dispoziții contravin prevederilor art.art.20, 23, 26, 54 și 116 din Constituția Republicii Moldova.

În ședința de judecată, apărătorul condamnatului Filat Vladimir, avocatul Vizdoga Ion a susținut cererea formulată, indicând că sunt respectate toate cele patru condiții stabilite în

Hotărârea Curții Constituționale, astfel încât urmează a fi ridicată excepția de neconstituționalitate și sesizarea transmisă spre examinare Curții Constituționale.

Apărătorul condamnatului Filat Vladimir, avocatul Munteanu Victor a susținut cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, menționând că sesizarea urmează a fi expediată Curții Constituționale pentru examinare.

Apărătorii condamnatului Filat Vladimir, avocații Bancu Cristina și Berliba Viorel s-au pronunțat pentru admiterea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, invocând că sunt întrunite condițiile necesare.

Condamnatul Filat Vladimir a susținut în totalitate cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintată și cele declarate de apărătorii săi, solicitând admiterea acesteia. Totodată, a menționat că, Curtea Constituțională urmează să ofere o claritate în privința completului de judecată care urmează să examineze cererea de revizuire. Este în interesul general al tuturor ca Curtea să se expună asupra acestei chestiuni.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Rurac Eugeniu, s-a pronunțat pentru respingerea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, ca fiind neîntemeiată. În justificarea poziției sale a indicat că, interpretarea unor norme din Codul de procedură penală este de competența instanțelor de judecată, dar nu a Curții Constituționale. Apărarea nu a argumentat că normele a căror neconstituționalitate se invocă, urmează a fi aplicate în cazul din speță.

Audiind participanții la proces, studiind materialele din dosar, instanța de judecată consideră necesar de ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea depusă de apărătorul Osoianu Tudor care acționează în interesele condamnatului Filat Vladimir, reieșind din următoarele considerente.

Conform Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016, privind interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Drept urmare a celor justificate, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, contestându-se neconstituționalitate unor prevederi din Codul de procedură penală, care este o lege organică, excepția a fost ridicată de apărătorul condamnatului, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cererii de revizuire și Curtea Constituțională nu s-a expus anterior referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, instanța va sesiza Curtea Constituțională în vederea realizării controlului de neconstituționalitate a dispozițiilor legale cuprinse în: - textul art.33 alin.(3) din Codul de procedură penală „Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție”; - textul art.460 alin.(1) din Codul de procedură penală „... În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) și 4),

procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță”; - textul art.463 alin.(1) din Codul de procedură penală „Rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii se face conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță”.

Totodată, în conformitate cu art.7 alin.(3) din Codul de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

De asemenea, Curtea Constituțională a menționat în pct.81 al Hotărârii din 09.02.2016, privind interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova că, potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. De asemenea, Curtea a reținut că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.

Prin urmare, având în vedere faptul că, normele a căror neconstituționalitate se invocă urmează a fi aplicate la stabilirea instanței competente de a examina cererea de revizuire și luând în vedere prevederile legale enunțate, instanța consideră necesar de a suspenda procesul penal în prezenta cauză.

În acest context, conducându-se de Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, privind interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art.7, art.342 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

D I S P U N E:

Se ridică excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor legale cuprinse în: - textul art.33 alin.(3) din Codul de procedură penală „Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție”; - textul art.460 alin.(1) din Codul de procedură penală „... În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță”; - textul art.463 alin.(1) din Codul de procedură penală „Rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii se face conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță”, depusă de apărătorul Osoianu Tudor în cadrul examinării cererii de revizuire depuse de avocatul Victor Munteanu în interesele condamnatului Filat Vladimir, împotriva sentinței Judecătoriai Buiucani din 27 iunie 2016, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 și deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității dispozițiilor legale cuprinse în: - textul art.33 alin.(3) din Codul de procedură penală „Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție”; - textul art.460 alin.(1) din Codul de procedură penală „... În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță”; - textul art.463 alin.(1) din Codul de procedură penală

„Rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii se face conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță”.

Se suspendă examinarea cererii de revizuire depuse de avocatul Victor Munteanu în interesele condamnatului Filat Vladimir, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani din 27 iunie 2016, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 și deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017, până la expunerea de către Curtea Constituțională asupra sesizării depuse.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea și cererea apărătorului Osoianu Tudor, privind excepția de neconstituționalitate, precum și copia cererii de revizuire.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Sergiu Lazari

Judecătorii:

Elena Ungureanu

Andrei Niculcea

