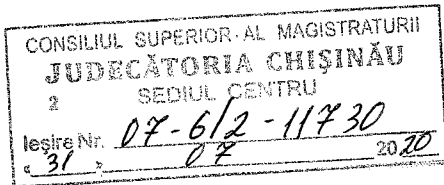




mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162  
Republica Moldova  
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,  
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)

Chisinaucity, Ștefan cel Mare și Sfânt, 162 avenue  
Republic of Moldova  
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,  
tel./fax (+373 22) 27 27 40 , e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)



**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**  
MD-2004, mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

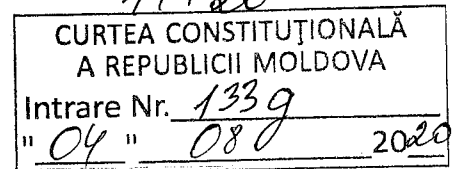
**Dosar nr. 25-95/2020**  
**31 iulie 2020**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru) că transmite pentru examinare, conform competenței, cererea reclamantei Baci Victoria cu privire la sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 78, alin. (1), lit. f) și art. 84, alin. (2) din Cod de executare.

*Anexe: încheierea judecătorească din 31 iulie 2020; cererea privind sesizarea Curții Constituționale; sesizarea cu anexe.*

Judecătorul  
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)

Dan Sîrbu



**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**  
**str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,**  
**Chișinău MD 2004, Republica Moldova**

**SESIZARE**

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE  
prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

**I - AUTORUL SESIZĂRII**

Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant

1. Nume/Denumire Baciuc      Prenume Victoria

Informații cu privire la reprezentantul sesizării

4.

5.

6.

7. Numele și prenumele reprezentantului - Constantin Tănase

8. Ocupația reprezentantului - Avocat

**II - OBIECTUL SESIZĂRII**

Obiectul prezentei sesizări este:

**Art. 78 alin. (1) lit.f) din Codul de Executare a Republicii Moldova**

**Articolul 78.** *Obligația de a suspenda executarea și termenele de suspendare a executării*

*(1) Executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul:*

*f) anulării hotărârii în a cărei bază a fost emis titlul executoriu, cu remiterea cauzei la rejudecare – până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.*

**Articolul 84 alin. (2) din Codul de Executare a Republicii Moldova**

**Articolul 84.** *Modul de suspendare sau de încetare a procedurii de executare*

*(2) Pe durata suspendării procedurii de executare, orice act de executare este interzis, cu excepția aplicării măsurilor de asigurare.*

### III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

- La data de 21 iunie 2019 prin hotărârea judecătorei Cimișlia, înaintată de către reclamantul SRL Dinamic Textile ICS către Baci Victoria a fost decisă încasarea sumei de 605500 lei.
- La data de 1 noiembrie 2019 de către administratorul provizoriu al SRL Dinamic Textile a fost prezentat spre executare hotărârea judecătorei Cimișlia din 21 iunie 2019.
- La data 04 decembrie 2019 Curtea de Apel Comrat a examinat apelul declarat de către Victoria Baci și a dispus:
  - *Se admite recursul declarat de către reprezentantul părții Baci Victoria.*
  - ***Se casează integral hotărârea judecătorei Cimișlia sediul central din 21 iunie 2019, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către reprezentantul debitorului insolubil SRL „Dinamic Textil,, ICS, lichidatorul autorizat Verdeș Alexandru către Baci Victoria, intervenientul SRL „V&V ART,, privind anularea actelor juridice, repunerea părților în poziția inițială cu încasarea sumei,, cu restituirea spre rejudecare a problemei solutionate prin încheierea casată în aceeași instanță de judecată și în același complet de judecată.***

**La data de 17 decembrie 2019 am adresat o cerere către executorul judecătoresc Romaliischi Maxim prin care am cerut să fie încetată procedura executării silite cu ridicarea tuturor măsurilor asiguratorii.**

Prin răspunsul executorului Romaliischi Maxim din 2 ianuarie 2020 am fost informați că cererea de ridicare a măsurilor executorii nu poate fi satisfăcută din motiv că în temeiul art. 78 alin. (1) lit.f) și art. 84 al Codului de Executare, care stipulează că în situația când o cauză este trimisă spre rejudecare procedura de executare este suspendată cu excepția măsurilor de asigurare care se mențin.

### IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Măsurile de asigurare în cadrul unui proces civil sunt dispuse în temeiul art. 174, 175, 176 CPC care reglementează aplicarea măsurilor asiguratorii la etapa când o cauză se află pe rolul instanței. Măsurile asiguratorii dispuse de o instanță sunt supuse controlului judecătoresc, de asemenea pe parcursul examinării cauzei acestea pot fi revăzute în funcție de circumstanțele exacte ale procesului, de necesitatea menținerii acestora.

În cadrul procedurii de executare, prevăzute de art. 63 Cod de Executare măsurile de asigurare se pot aplica de executor în temeiul unui document executoriu valid.

Prin urmare articole pe care le supunem controlului constituționalității reprezintă o excepție de la această regulă ori, măsurile asigurătorii se mențin chiar dacă nu mai există nici un document executoriu valid, acesta fiind casat.

La fel, prevederile respective împiedică instanța de judecată de a se pronunța asupra necesității menținerii unei măsuri asigurătorii, ori norma are un caracter imperativ.

În speța noastră măsura asiguratorie fiind dispusă de executor nici nu mai poate fi supusă unei reevaluări, eventual substituirii (art.179 CPC). Aceasta situație practic exclude măsura de la un control judecătoresc și poate continua pe toată perioada examinării cauzei.

Aceste dispoziții practic instituie măsuri de asigurare fără ca acestea să fie eventual necesare, justificate, și nici chiar creditorul nu poate să solicite ridicarea lor.

Considerăm că articolele supuse controlului constituționalității sunt contrare următoarelor prevederi ale Constituției:

### **Articolul 9. Principiile fundamentale privind proprietatea**

(1) Proprietatea este publică și privată. Ea se constituie din bunuri materiale și intelectuale.

(2) Proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului.

### **Articolul 46. Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia**

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sânt garantate.

### **Articolul 127. Proprietatea**

(1) Statul ocrotește proprietatea.

### **Articolul 20. Accesul liber la justiție**

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Aceste prevederi constituționale le înțelegem în sensul că orice limitare a unui drept, ori în situația noastră suntem temporar privați de proprietate este posibilă doar în baza unui act judecătoresc valabil, care poate fi supus unei căi de atac. În situația noastră măsura asiguratorie este menținută prin forța legii, fără nici o necesitate ce a reieși din circumstanțele cauzei, fără posibilitate de a o revedea sau modifica, fără drept de atac pe un termen nelimitat.

Aplicarea unei măsuri pe perioada examinării cauzei, prin prisma prevederilor enunțate trebuie să fie prerogativa instanței de judecată, care la orice etapă a examinării poate să se pronunțe asupra acestei, în funcție de interesele legitime ale persoanei și de necesitatea examinării obiective a unei cauze, ori aceste norme de lege privează instanța de judecată de această funcție exclusivă.

#### V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Declara fiind contrare art. 9, 20, 46, 127 ale Constituției următoarele prevederi:

#### **Art. 78 alin. (1) lit.f) din Codul de Executare a Republicii Moldova**

**Articolul 78.** *Obligația de a suspenda executarea și termenele de suspendare a executării*

(1) *Executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul:*

*f) anulării hotărârii în a cărei bază a fost emis titlul executoriu, cu remiterea cauzei la rejudecare – până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.*

#### **Articolul 84 alin. (2) din Codul de Executare a Republicii Moldova**

**Articolul 84.** *Modul de suspendare sau de încetare a procedurii de executare*

(2) *Pe durata suspendării procedurii de executare, orice act de executare este interzis, cu excepția aplicării măsurilor de asigurare.*

#### VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

---

## VII - LISTA DOCUMENTELOR (copii conforme)

- \* Hotărârea judecătorei CIMIȘLIA din 21 iunie 2020;
- \* Decizia Curții de Apel Comrat din 4 decembrie 2019;
- \* Încheierea executorului Maxim Romaliischi din 1 noiembrie 2019;
- \* Scrisoarea executorului Maxim Romaliischi din 2 ianuarie 2020;
- \* Procură semnată de autorul sesizării.

## VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul - Chișinău,      Data - 23 iulie 2020

Cu respect,  
Baciu Victoria



## ÎNCHEIERE

31 iulie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)  
în componență:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier

Dan Sîrbu  
Doina Donos

examinând, în ședință de judecată publică, cererea înaintată de reclamanta Baci Victoria cu privire la sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 78, alin. (1), lit. f) și art. 84, alin. (2) din Cod de executare,-

### c o n s t a t ă :

În data de 10 ianuarie 2020, Baci Victoria a înaintat Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către societatea cu răspundere limitată „Dinamic Textile”, în proces de insolvență și executorul judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la obligarea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim de a anula măsurile asiguratorii.

Pe parcursul judecării cauzei în fond, reclamanta Baci Victoria a formulat și a depus cerere de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 78, alin. (1), lit. f) și art. 84, alin. (2) din Cod de executare.

În ședința de judecată, reclamanta Baci Victoria și reprezentantul său au solicitat admiterea demersului în sensul formulat.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului societatea cu răspundere limitată „Dinamic Textile”, în proces de insolvență, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal.

În ședința de judecată, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal.

Audiind participanții la proces asupra cererii formulate, studiind cererea depusă de reclamantă, analizând argumentele invocate de părți prin prisma circumstanțelor cauzei, raportate la prevederile Legii, instanța de judecată consideră că cererea înaintată de Baci Victoria cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 78, alin. (1), lit. f) și art. 84, alin. (2) din Cod de executare, este întemeiată și pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu dispozițiile art. 12<sup>1</sup> alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Potrivit hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea a reiterat că, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului,

decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională. Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. Curtea a statuat că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Instanța de judecată reține că, obiectul prezentului litigiu îl constituie obligarea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim de a anula măsurile asiguratorii.

Din textul cererii de chemare în judecată depusă de Baci Victoria, rezultă că, *inter alia*, reclamanta și-a întemeiat în drept pretențiile formulate pe prevederile art. 78, alin. (1), lit. f) și art. 84, alin. (2) din Cod de executare.

Pe parcursul judecării cauzei în fond, Baci Victoria a depus cerere de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78, alin. (1), lit. f) și art. 84, alin. (2) din Cod de executare.

Se atestă că, pentru a sesiza Curtea Constituțională cu o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată are obligația de a verifica întrunirea condițiilor stabilite la art. 12<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură civilă, și anume: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

*(1) Obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.*

Astfel, potrivit art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

La caz, instanța de judecată reține că, prin sesizarea reclamantei Baci Victoria, s-a solicitat verificarea constituționalității art. 78, alin. (1), lit. f) și art. 84, alin. (2) din Cod de executare, texte de lege care intră sub incidența prevederilor art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova.

Astfel, prima condiție de sesizare Curții Constituționale, este întrunită.

*(2) Excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu.*

Instanța constată că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de către Baci Victoria, care are calitatea de reclamant în cadrul procesului pendinte, și astfel, se deduce că excepția a fost ridicată de un subiect investit prin lege cu acest drept.

*(3) Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.*

Cu referire la această condiție, instanța de judecată enunță că, acțiunea formulată de Baci Victoria, *inter alia*, a fost întemeiată în drept pe prevederile art. 78, alin. (1), lit. f) și art. 84, alin. (2) din Cod de executare, și prin urmare, este întrunită și ce-a de a treia condiție pentru sesizarea Curții Constituționale.

*(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.*

Analizând jurisprudența instanței de contencios constituțional accesibilă pe site-ul Curții Constituționale, instanța de judecată a constatat că, anterior, Curtea nu a verificat constituționalitate dispozițiilor art. 78, alin. (1), lit. f) și art. 84, alin. (2) din Cod de executare.

În aceste condiții, și stabilind că în speță sunt întrunite cumulativ cele 4 condiții de la art. 12<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură civilă, pentru sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată conchide asupra soluției de admitere a cererii înaintate de reclamanta Baciu Victoria cu privire la sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78, alin. (1), lit. f) și art. 84, alin. (2) din Cod de executare.

În conformitate cu prevederile art. 12<sup>1</sup>, 269 – 270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

d i s p u n e :

Cererea înaintată de reclamantul Baciu Victoria cu privire la sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 78, alin. (1), lit. f) și art. 84, alin. (2) din Cod de executare, se admite.

Se remite Curții Constituționale sesizarea întocmită de Baciu Victoria cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, întru verificarea constituționalității dispozițiilor art. 78, alin. (1), lit. f) și art. 84, alin. (2) din Cod de executare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Dan Sîrbu

COPIA CORESPUNDE  
ORIGINALULUI  
Judecător: DAN SÎRBU