



MD-3800, UTA Gagauzia or. Comrat,
str. Lenin 242, tel: 298 2-37-07

MD-3800, АТО Гагаузия г. Комрат,
ул.Ленина 242, тел: 298 2-37-07

№ 6716 din "09" 07 2019

Curtii Constituționale

Prin prezenta, vă expediem în adresa Dvs. sesizarea privind excepția de neconstituționalitate înaintată de avocatul Podlisnic D. în interesele inculpatului Boicov S. pe cauza penală în privința lui Boicov Serghei, învinuit în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.297 alin.(1), (4) CP RM.

Anexa: copia încheierii din 16.04.2019 pe 2 f.,
Sesizare privind excepția de neconstituționalitate pe 11 f.,
Mandatul avocatului în original pe 1 f.,
Informația de portalul: instante.justice.md pe 1 f.,
Copia informației din rechizitoriu pe 1 f.,
Copia scrisorii de însoțire a încheierii din 20.11.2017 pe 1 f.,
Copia încheierii din 20.11.2017, emisă de Judecătoria Comrat pe 1f,
Copia scrisorii de însoțire nr.1460 din 28.08.2017, privind trimiterea plîngerii avocatului Cîlcic V. în judecătoria Comrat pe 1 f.,
Copia plîngerii avocatului Cîlcic V. din 23.08.2017 pe 1 f.,
Copia scrisorii de însoțire nr.1459 din 28.08.2017, privind trimiterea plîngerii avocatului Cîlcic V. în judecătoria Comrat pe 1 f.,
Copia plîngerii avocatului Cîlcic V. din 21.08.2017 pe 2 f.,
Copia scrisorii de însoțire nr.1461 din 28.08.2017, privind trimiterea plîngerii avocatului Cîlcic V. în judecătoria Comrat pe 1 f.,
Copia plîngerii avocatului Cîlcic V. din 22.08.2017 pe 1 f.,
Copia scrisorii de însoțire nr.1476 din 30.08.2017, privind trimiterea plîngerii avocatului Cîlcic V. în judecătoria Comrat pe 1 f.,
Copia plîngerii avocatului Cîlcic V. din 25.08.2017 pe 2 f.,
Copia scrisorii de însoțire privind trimiterea dosarului penal nr.2017190343 în judecătoria Comrat pe 1 f.,
Copia rechizitoriului pe 8 f.

Judecător al Judecătoriei Comrat

Hrapacov V.F.

Ex. Velicoglo L.
Tel. 0 298 2-54-82

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 1329
"15" 07 2019



UNIUNEA AVOCAȚILOR DIN REPUBLICA MOLDOVA
BIROUL ASOCIAT DE AVOCAȚI "LAW REPUTATION & PARTNERS"
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 141/2
e-mail: dorinpodlisnik@gmail.com, telefon: +373-60-50-44-88



~~~~~vincit omnia veritas~~~~~

11 martie 2019

mun. Comrat

**JUDECĂTORIA COMRAT**

**de la avocatul Dorin Podlisnic,**  
**în interesele inculpatului Boicov Serghei**  
cauza penală pornită conform elementelor constitutive  
ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) Cod Penal RM

**Pentru a fi adresată CURȚII CONSTITUȚIONALE A RM**  
str. Alexandru Lăpușneanu 28, Chișinău, MD 2004, Republica Moldova

**SESIZARE**  
**PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

-prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție-

**I. - AUTORUL SESIZĂRII**

- *Numele Podlisnic*
- *Prenumele Dorin*
- *Funcția (calitatea): Avocatul inculpatului Boicov Serghei*
- *Adresa: or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 141/2*
- *Tel/fax 060-50-44-88*

- Reprezentant în baza mandatului avocatului

## **II. - OBIECTUL SESIZĂRII**

Prezenta sesizare, are ca obiect de examinare, verificarea constituționalității, în sensul corespunderii celor invocate, cu articolele 4, 20, 23, 26 și 54 din Constituție:

- a prevederilor alin. (1), (4) art. 297 Cod de Procedură Penală RM nr. 122-XV din 14.03.2003 :” Trimiterea cauzei în judecată. (1) Cauza se trimite în judecată de către procurorul care a întocmit rechizitoriul. (4) Toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.”;

## **III. - CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATE DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ**

În procedura Judecătoriei Comrat, se află cauza penală privind învinuirea cet. Boicov Serghei, care a fost pornită în conformitate cu elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal RM.

## **IV. - EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘT A ARGUMENTELOR ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII.**

Prin încheierea din 20.11.2017, cauza 10-30/2017, emisă de Judecătoria Comrat, s-a dispus ca plîngerea depusă de avocatul Cîlcic V.I. în interesele lui Boicov Serghei, la ordonanța procurorului în Procuratura UTA Gagauzia, Tumba S.N. din 17.08.2017, privind refuzul de a expertiza medico-legală suplimentară în cadrul cauzei penale nr. 2017190343, să fie transmisă spre soluționare instanței de judecată, care va examina cauza penală nr. 1-213/2017, în fond, cauză penală de învinuire a lui Boicov Serghei a comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal RM.

În acest context, atrag atenția că plîngerea a fost depusă de către avocat la **17.08.2017**, iar conform informației de pe portalul: [instante.justice.md](http://instante.justice.md), cauza penală de învinuire a lui Boicov Serghei, a fost înregistrată în judecată, la **25.08.2017**, urmărirea penală în cauza penală sus-menționată a fost finisată la **22.08.2017**, **deci la momentul depunerii plîngerii de către avocatului lui Boicov Serghei, urmărirea penală era în desfășurare.**

**De altfel, în cadrul procedurii penale, prevederile art. 298, 299, 299/1, 313, 437 CPP RM, reprezintă o cale legală de a ataca acțiunile organului de urmărire penală, procurorului, instanței de judecată.**

Acum, voi face desfășurarea ideii inițiate, deci:

-conform art. 298 CPP RM:” Plîngerea împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații (1) Împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații pot înainta plîngere bănuitul, învinuitul, reprezentantul lor legal, apărătorul, partea vătămată, partea civilă, partea civilmente responsabilă și reprezentanții acestora, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost lezate de aceste organe. (2) Plîngerea se adresează procurorului care conduce urmărirea penală și se depune fie direct la acesta, fie la organul de urmărire penală. În cazurile în care plîngerea a fost depusă la organul de urmărire penală, acesta este obligat să o înainteze, în termen de 48 de ore de la primirea ei, procurorului împreună cu explicațiile sale sau ale organului care exercită activitate specială de investigații, atunci cînd acestea sînt necesare. (3) Plîngerea depusă în condițiile prezentului articol nu suspendă executarea acțiunii sau actelor atacate dacă procurorul care conduce urmărirea penală nu consideră aceasta necesar.”;

-conform art. 299 CPP RM:” (1) Procurorul, în termen de cel mult 15 zile de la primirea plîngerii înaintate în condițiile art.298, este obligat să o examineze și să comunice decizia sa persoanei care a depus plîngerea. (2) În cazul în care plîngerea se respinge, procurorul, prin ordonanță, urmează să expună motivele pentru care o consideră neîntemeiată, explicînd, totodată, modalitatea contestării hotărîrii sale la judecătorul de instrucție.”;

-conform art. 299/1 CPP RM:” (1) Persoanele indicate la art.298 alin.(1) pot depune plîngere împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor efectuate sau dispuse de procurorul

care conduce urmărirea penală sau exercită nemijlocit urmărirea penală ori împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor care au fost efectuate sau dispuse în baza dispozițiilor date de procurorul respectiv. (2) Plîngerea împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor efectuate sau dispuse de procurorul teritorial sau de cel al procuraturii specializate, precum și de adjuncții lor, se examinează de Procurorul General sau adjuncții lui ori de procurorii șefi de direcții, secții și servicii ale Procuraturii Generale. Plîngerea împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor efectuate sau dispuse de procurorii șefi de direcții, secții și servicii ale Procuraturii Generale se examinează de Procurorul General sau adjuncții lui. (3) Plîngerea se adresează, în termen de 15 zile din momentul efectuării acțiunii, inacțiunii sau de cînd s-a luat cunoștință de act, procurorului ierarhic superior și se depune fie direct la acesta, fie la procurorul care conduce sau exercită nemijlocit urmărirea penală. În cazul în care plîngerea a fost depusă la procurorul care conduce sau exercită nemijlocit urmărirea penală, acesta este obligat să o înainteze, în termen de 48 de ore de la primirea ei, procurorului ierarhic superior împreună cu explicațiile sale, atunci cînd acestea sînt necesare. (4) Ordonanța prin care procurorul ierarhic superior a soluționat plîngerea poate fi contestată la judecătorul de instrucție.”;

-conform art. 313 CPP RM:” (1) Plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuțit, învinuit, apărător, partea vătămătată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege. (2) Persoanele indicate în alin.(1) sînt în drept de a ataca judecătorului de instrucție: 1) refuzul organului de urmărire penală: a) de a primi plîngerea sau denunțul privind pregătirea sau săvîrșirea infracțiunii; b) de a satisface demersurile în cazurile prevăzute de lege; c) de a începe urmărirea penală; d) de a elibera persoana reținută pentru încălcarea prevederilor art.165 și 166 din prezentul Cod; e) de a elibera persoana deținută cu încălcarea perioadei de reținere sau a perioadei pentru care a fost autorizat arestul. 2) ordonanțele privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală; 3) alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei. (3) Plîngerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecătorului de instrucție

la locul aflării organului care a admis încălcarea.... (6) Încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării.”, Or unele încheieri chiar pot fi atacate cu recurs în conformitate cu prevederile art. 437 CPP RM.

În continuare, făcînd referire la datele faptice, plîngerea depusă de către avocat în interesele lui Boicov Serghei, a fost înaintată în cadrul urmăririi penale și deci urma să parcurgă toate căile legale de atac pînă la devenirea acesteia ca fiind irevocabilă și deci considerăm că această plîngere urma a fi examinată în cadrul urmăririi penale și nicidecum în cadrul în cadrul examinării cauzei în fond, iar cauza penală urma a fi deferită instanței de judecată după examinarea tuturor plîngerilor depuse în cadrul urmăririi penale.

Consideră autorul că această plîngere depusă în interesele lui Boicov Serghei, urma a fi examinată în cadrul urmăririi penale și nu transmisă instanței de judecată, Or în cazul admiterii acesteia, nu se cunoaște care ar fi rezultatul acțiunii de urmărire penală solicitate și care ar fi impactul acesteia asupra întregii urmăririi penale și asupra soluției adoptate, exceptînd doar trimiterea cauzei în instanța de judecată.

În aceeași ordine de idei menționam că cele descrise mai sus, vin în contradicție și cu prevederile art. 4 din Constituție, fiind afectat și dreptul consfințit de art. 23 din Constituție, conform căruia, Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative, iar cel mai important, este că atît art. 298, 299, 299/1 cît și art. 313 CPP RM, operează cu terenul de **”plîngere”**, cu toate că plîngerile depuse în ordinea art. 298, 299, 299/1 CPP RM se depun în cadrul urmăririi penale, iar **art. 313 CPP RM, este o cale legală de atac a plîngerii depuse în ordinea art. 299/1 CPP RM**(și nu depunerea propriu-zisă inițială a plîngerii), în cazul dezacordului cu soluția adoptată la plîngerea depusă, Or art. 297 al. (4) CPP RM, nu indică expres, care din plîngerile depuse de către persoanele ce au acest drept, pot fi transmise spre examinare instanței care judecă cauza penală propriu-zisă în fond, Or plîngerea depusă de către avocatul lui Boicov Serghei, a fost depusă în cadrul urmăririi penale, iar în ordinea art. 313 CPP RM, urma a fi examinată după trimiterea cauzei penale în instanța de judecată, deoarece ședința de judecată a fost

fixată conform încheierii indicate supra, la 20.11.2017. În această ordine de idei, considerăm că art. 297 al. (4) CPP RM, nu definește concret acest tip de neclaritate de procedură care în speța dată a apărut și nici nu prevede expres care ar fi aplicabilitatea acestei norme. La fel, considerăm că prevederile art. 297 al.(1) CPP RM, la fel contravine art. 4, 20, 23, 26, 54 din Constituția RM, Or acesta, considerăm că ar fi perfect aplicabil, dacă ar fi completat la finalul frazei, după cuvântul "rechizitoriului", cu sintagma "și după soluționarea plîngerilor depuse pînă la întocmirea rechizitoriului", în caz contrar, apare incertitudinea cu care ne confruntăm, prin care a fost aplicat art. 297 al.(4) CPP RM la pronunțarea încheierii.

În cadrul urmăririi penale, prin nesoluționarea plîngerii depuse pînă la trimiterea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul, considerăm că a omis respectarea egalității părților în proces și legalitatea acțiunilor întreprinse, Or urmărirea penală expresă a generat faptul prin care drepturile garantate de Constituția RM și Codul de Procedură Penală RM lui Boicov Serghei au fost grav afectate și lezate într-un mod vădit și direct.

Deci, în concluzie invocăm următoarele: Art. 297 al. (1) CPP RM, considerăm că contravine articolelor indicate supra, din Constituția RM, deoarece nu obligă organul de urmărire penală(procurorul) să trimită cauza penală în judecată nu doar după întocmirea rechizitoriului, dar și după soluționarea plîngerilor depuse în cadrul urmăririi penale, prin existența unei hotărîri irevocabile; art. 297 al. (4) CPP RM, considerăm că contravine articolelor indicate supra, din Constituția RM, deoarece nu prevede expres care tip de plîngeri pot fi transmise instanței de judecată care va examina cauza penală propriu-zisă spre soluționare avînd în vedere că noțiunea de plîngere și proceduri de examinare se regăsesc în art. 298, 299, 299/1, 313 CPP RM.

În opinia autorului sesizării, **contravine cu prevederile art. 54 alin. (1) din Constituție:** "În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.",

Avînd în vedere că statul de drept, trebuie să se fundamenteze pe principiul legalității, care stă la baza principiului preeminenței dreptului, prevăzut la art. 1 Convenție în coroborare cu Preambulul Convenției. Problema legalității procesului, inclusiv penal, a fost expusă în articolele 11, 12 și 24 a Avizului nr.11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE), conform căruia, Hotărârile judecătorești se bazează pe

legile adoptate de Parlament, care ca surse ale dreptului, stabilesc nu numai drepturile de care dispun justițiabilii și acțiunile pedepsite de legea penală, ci definesc de asemenea cadrul procedural în care se iau hotărârile judecătorești și ... felul cum vor fi soluționate cauzele care vor fi promovate în fața instanțelor, iar pentru a ajunge la o hotărâre de calitate, acceptată atât de justițiabil cât și de societate, este nevoie de o procedură clară, transparentă și conformă cu cerințele CEDO.

Din contra, lipsa unei proceduri clare și distincte, poate genera și chiar generează abuzuri și situații confuze, având în vedere faptul la adoptarea unei hotărâri, instanța se conduce și de intima convingere, care poate induce în eroare ținând cont de neclaritatea normei aplicate pentru speța concretă, ceea ce duce la îngrădirea accesului la justiție, la un proces echitabil.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 14 din 27.05.2014 (fșș 78-84), înalta Curte a reținut că legea ... constituie un ansamblu de reguli juridice, formulate într-o manieră clară, concisă și precisă.

În Raportul Comisiei de la Veneția privind preeminența dreptului (adoptat la cea de a 86-a sesiune plenară, 25-26 martie 2011) s-a stabilit: „47. Parlamentul nu poate deroga de la drepturile fundamentale adoptând texte ambigue de legi. Cetățenii trebuie să se bucure de o protecție juridică esențială în fața statului și instituțiilor sale. ”

Curtea menționează că, potrivit articolului 23 din Constituție, statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle, făcând accesibile în acest sens toate legile.

CtEDO menționează că persoana este în drept să cunoască, **în termeni foarte clari, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală** (cauza Kokkinakis vs. Grecia din 25 mai 1993). ...Judecătorul poate să precizeze anumite elementele..., dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist (cauza X. vs. Regatul Unit din 7 mai 1982).

Formulele generale și abstracte într-un caz concret pot afecta funcționalitatea legii, aplicarea ei coerentă și sistemică, ceea ce ar denatura principiul calității legii.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 13 din 15.05.2015 (fșș 105-109), înalta Curte a reiterat următoarele: „Totodată, Curtea menționează că articolul 23 alin. (2) din Constituție pune în sarcina statului obligația de a face accesibile toate legile și actele

normative. Deși articolul 23 din Constituție cuprinde expres doar criteriul de accesibilitate și claritate al legii, Curtea, prin jurisprudența sa, a reținut că normele adoptate de autoritățile publice urmează a fi și suficient de precise și previzibile.”

Astfel, ”Curtea reține că potrivit jurisprudenței Curții Europene: „O normă este accesibilă și previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă. [...] legea trebuie să fie accesibilă într-un mod adecvat: cetățeanul trebuie să aibă un indiciu adecvat, în circumstanțe concrete, asupra reglementărilor legale aplicabile [...]” (cauza Silver vs Regatul Unit, hotărârea din 25 martie 1983).”

## **V. - PREVEDERI RELEVANTE DIN HOTĂRÎREA CURȚII CONSTITUȚIONALE NR. 02 DIN 09.02.2016.**

Prin Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, Curtea Constituțională a dispus, că:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

1)obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin.1 lit.a) din

Constituție;

2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărârii, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art. 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție.

## **VI. - PREVEDERI RELEVANTE DIN CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA.**

### **Articolul 4 Drepturile și libertățile omului**

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

### **Articolul 20 Accesul liber la justiție**

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

### **Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

## **Articolul 26 Dreptul la apărare**

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

## **Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

## **V. - CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII.**

Avînd în vedere cele expuse supra, considrăm că cu articolele 4, 20, 23, 26, 54 din Constituția Republicii Moldova, nu corespunde:

- prevederile alin. (1), (4) art. 297 Cod de Procedură Penală RM nr. 122-XV din 14.03.2003 :” Trimiterea cauzei în judecată. (1) Cauza se trimite în judecată de către procurorul care a întocmit rechizitoriul. (4) Toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.”. Astfel, conducîndu-mă de prevederile: art. 135 alin. (1) lit.a) din Constituția RM, art. 4 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la Curtea Constituțională, art. 4 alin. (1) lit.a) din Codul Jurisdicției Constituționale;

### **SOLICIT :**

1. Primirea spre examinare a prezentei sesizări și includerea acesteia pe ordinea de zi a Curții Constituționale;

2.Exercitarea controlului constituționalității:

- prevederilor (1), (4) art. 297 Cod de Procedură Penală RM nr. 122-XV din 14.03.2003 :” Trimiterea cauzei în judecată. (1) Cauza se trimite în judecată de către procurorul care a întocmit rechizitoriul. (4) Toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.”, în sensul corespunderii acestor prevederi cu prevederile art. 4, 20, 23, 26, 54 din Constituția Republicii Moldova, și anume: art. 297 al. (1) CPP RM, considerăm că contravine articolelor indicate supra, din Constituția RM, deoarece nu obligă organul de urmărire penală(procurorul) să trimită cauza penală în judecată nu doar după întocmirea rechizitoriului, dar și după soluționarea plîngerilor depuse în cadrul urmăririi penale, prin existența unei hotărîri irevocabile; art. 297 al. (4) CPP RM, considerăm că contravine articolelor indicate supra, din Constituția RM, deoarece nu prevede expres care tip de plîngeri pot fi transmise instanței de judecată care va examina cauza penală propriu-zisă spre soluționare avînd în vedere că noțiunea de plîngere și proceduri de examinare se regăsesc în art. 298, 299, 299/1, 313 CPP RM, Or art. 313 CPP RM este o cale de atac a plîngerii depuse în ordinea art. 299/1 CPP RM.

## VI. - DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII.

Nu sînt.

## VII. - DOCUMENTE ANEXATE.

-mandatul avocatului în original, informația de portalul:instante.justice.md, copia informației din rechizitoriu, copia scrisorii de însoțire a încheierii din 20.11.2017, copia încheierii din 20.11.2017, emisă de Judecătoria Comrat.

## VIII. - DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA.

Declar pe propria onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

*Cu respect și deosebită considerație,*

**AUTORUL SESIZĂRII**

*Avocatul*



**Dorin Podlisnic**

## ÎN CHEIERE

16 aprilie 2019

mun.Comrat

Judecătoria Comrat în componența  
Președintelui ședinței, judecătorului  
grefierului:

Hrapacov V.F.,  
Anghelceva M.,

Cu participarea:

Procurorului procuraturii UTA Găgăuzia  
oficiul Comrat

Tumba S.,  
Ahmedov R.,  
Podlisnic D.,

apărătorului vătămatului, avocatului

Apărătorului inculpatului, avocatului

Inculpatului

Boicov S.,

a examinat în ședința publică la dosar penal privind învinuirea lui Boicov Serghei Dmitri în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.151 alin.(1) CP, cererea apărătorului inculpatului, avocatului Podlisnic D., depusă în interesele inculpatului Boicov S., cu privire la cazul de excepție a neconstituționalității prevederilor art.297 alin.(1) și alin.(4) CPP,

## A C O N S T A T A T :

Pe rolul judecătoriei Comrat se află în procedură cauza penală nr.1-213/2017 (PIGD №23-1-3231-25082017) privind învinuirea lui Boicov Serghei Dmitri în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.151 alin.(1) CP.

În cadrul examinării dosarului penal dat, apărătorul inculpatului, avocatul Podlisnic D. a depus cerere cu privire la expedierea la Curtea Constituțională a Republicii Moldova a sesizării acestuia în privința chestiunii controlului constituționalității dispoziției art.297 alin.(1) CPP, care prevăd, că: «Cauza se trimite în judecată de către procurorul care a întocmit rechizitoriul», dar și prevederilor art.297 alin.(4) CPP, care prevăd, că: «Toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza», în legătură cu examinarea cauzei penale în privința lui Boicov Serghei Dmitri în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.151 alin.(1) CP.

**În ședință de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Podlisnic D., dar și inculpatul Boicov S.,** au solicitat admiterea cererii avocatului Podlisnic D. și a expedia la Curtea Constituțională a Republicii Moldova sesizarea acestuia în privința chestiunii controlului constituționalității dispoziției art.297 alin.(1) CPP, care prevăd, că: «Cauza se trimite în judecată de către procurorul care a întocmit rechizitoriul», dar și prevederilor art.297 alin.(4) CPP, care prevăd, că: «Toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza».

**Procurorul Tumba S., în ședința de judecată** a lăsat la discreția instanței soluționarea cererii avocatului Podlisnic D..

**Apărătorul vătămatului, avocatul Ahmedov R. în ședința de judecată** a solicitat admiterea cererii avocatului Podlisnic D. și a expedia sesizarea acestuia la Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

**Vătămatul Varban N.,** fiind înștiințat în mod corespunzător despre data, locul și ora examinării cererii avocatului Podlisnic D., **în ședință nu s-a prezentat,** n-a comunicat instanței motivele neprezentării sale și n-a solicitat amânarea ședinței.

În legătură cu cele expuse, cerererea avocatului Podlisnic D. a fost examinată de instanța în absența vătămatului Varban N.

**Examinînd cererea apărătorului inculpatului, avocatului Podlisnic D., depusă în interese inculpatului Boicov S., cu privire la caz de excepție a neconstituționalității prevederilor art.297 alin.(1) și alin.(4) CPP**, studiind materialele dosarului, audiind opinia părților acuzării și apărării, instanța a ajuns la concluzie privind motivarea cererii depuse, în legătură cu ce, una astfel necesită admiterea în următoarele motive și teme dreptuale.

Din conținutul cererii privind soluționarea cazurilor de excepție a neconstituționalității prevederilor legislației de procedură penală rezultă, că avocatul Podlisnic D. solicită a sesiza în privința chestiunii controlului constituționalității dispoziției art.297 alin.(1) CPP, care prevăd, că: «Cauza se trimite în judecată de către procurorul care a întocmit rechizitoriul», dar și prevederilor art.297 alin.(4) CPP, care prevăd, că: «Toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza».

Concomitent cu acesta, instanța remarcă, că după părerea apărătorului inculpatului, avocatului Podlisnic D. prevederi normative ale art.297 alin.(1) și alin.(4) CPP, contravin prevederilor art.4, 20, 23, 26, 54 din Constituția Republicii Moldova.

Curtea Constituțională în Hotărîrea sa nr. 2 din 09 februarie 2016 "Pentru interpretarea art. 135 alin. (1) litere a) g) din Constituția Republicii Moldova" a notat, că judecătorul nu și expune opinia în privința temeiniciei sesizării sau constituționalității prevederilor contestate, ci se limitează doar de verificarea respectării următoarelor cerințe:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor, cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Curtea Constituțională menționează, că controlul constituțional al prevederilor contestate **îl constituie competența exclusivă a Curții Constituționale**. Judecătorii instanțelor de drept comun nu au dreptul să refuze părților în sesizare Curții Constituționale, cu excepția circumstanțelor, indicate la paragraful 82.

Astfel, instanța menționează, că în baza art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, art. 4 alin. (1) lit. g) Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. 4 alin. (1) lit. g) Codul jurisdicției constituționale, control asupra constituționalității legilor îl exercită Curtea Constituțională.

În lumina celor expuse mai sus, instanța consideră, că prevederile legislative, contestate de către apărătorul inculpatului, avocatul Podlisnic D., constituie obiectul verificării constituționalității.

Cu toate acestea, instanța mai remarcă, că nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate cu privire la obiectul sesizării (controlul constituționalității prevederilor art.297 alin.(1) și alin.(4) CPP).

Din motiv, că dispozițiile dreptuale ale art.297 alin.(1) și alin.(4) CPP contestate nu au fost supuse unei verificări constituționale urmează a fi aplicate la soluționarea dosarului penal în privința lui Boicov Serghei Dmitri în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.151 alin.(1) CP, tinînd cont de faptul, că judecătorul nu urmează să se expună în privința temeiniciei acestei sesizări sau constituționalității prevederilor contestate, instanța consideră necesar de a admite cererea apărătorului inculpatului, avocatului Podlisnic D. privind expedierea la Curtea Constituțională a sesizării în privința chestiunii controlului

constituționalității prevederilor art.297 alin.(1) CPP, care prevăd, că: «Cauza se trimite în judecată de către procurorul care a întocmit rechizitoriul», dar și prevederilor art.297 alin.(4) CPP, care prevăd, că: «Toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza».

În legătură cu admiterea cererii apărătorului inculpatului, avocatului Podlisnic D. privind sesizarea neconstituționalității prevederilor alin.(1) și alin.(4) art.297 CPP, instanța de judecată menționează, că în conformitate cu p.81 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.2 din 09 februarie 2016, potrivit prevederilor legale, în momentul cu admiterea excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune suspendarea procesului. Curtea Constituțională reține, că suspendarea procesului pînă la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate, este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.

În baza celor expuse, conducîndu-se de articolele 7, 342, 346 CPP RM, instanța

### **DISPUNE:**

A admite cererea apărătorului inculpatului, avocatului Podlisnic D., depusă în interesele inculpatului Boicov S., cu privire la cazul de excepție a neconstituționalității prevederilor art.297 alin.(1) și alin.(4) CPP.

A sesiza Curții Constituționale în privința chestiunii controlului constituționalității dispoziției art.297 alin.(1) CPP, care prevăd, că: «Cauza se trimite în judecată de către procurorul care a întocmit rechizitoriul», dar și prevederilor art.297 alin.(4) CPP, care prevăd, că: «Toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza»

A suspenda procedura la dosar penal privind învinuirea lui Boicov Serghei Dmitri în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.151 alin.(1) CP, pînă la soluționare de Curtea Constituțională a cazului de excepție a neconstituționalității prevederilor art.297 alin.(1) și alin.(4) CPP.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

**Judecător al Judecătoriai Comrat**



**Hrapacov V.F.**