



JUDECĂTORIA CHIȘINĂU

(sediul Centru)

Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162.
Email: jcc@justice.md; Tel.: /+373 22/ 27-27-40
www.instante.justice.md



10:00

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII		CURTEA CONSTITUȚIONALĂ	
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU		A REPUBLICII MOLDOVA	
2	SEDIUL CENTRU	Intrare Nr.	1319
legisla.Nr.	04/2-1.2-4950	09	06 2025
02	06	20	25

Curtea Constituțională
str. Al. Lăpușeanu, nr. 28, Chișinău,
Republica Moldova, MD-2004

Scrisoare de expediere

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, vă expediază în adresa sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în dosarul nr. 3-2647/2022, la cererea de chemare în judecată înaintată de BOȚAN GEORGE vs. Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă UNEJ - Acțiuni privind controlul legalității actelor administrative ale ministerelor, în baza încheierii nr. 3-2647/2022 din 30 mai 2025.

Anexe : sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.
Copia încheierii nr. 3-2647/2022 din 30 mai 2025.

Serghei Dimitriu
Vicepreședinte interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)

Ex: Valeria Căinăreanu

Atenție! Judecătoria Chișinău are calitate de operator și prelucraază date cu caracter personal. Documentul conține date cu caracter personal, iar prelucrarea acestor date este în conformitate cu legislația privind protecția datelor cu caracter personal.



Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate

A.1. Persoană fizică

1. Nume - Boțan

2. Prenume - George

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun

În anul 2010, Boțan George, a obținut licența nr. 065 pentru exercitarea funcției de executor judecătoresc, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin Decizia Nr. 22/347 din 20.10.2022 emisă de Colegiul Disciplinar al Uniunii executorilor Judecătorești din RM, executorul judecătoresc Boțan George a fost sancționat în baza art. 24 alin. (1) lit. e) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, fiind dispusă retragerea licenței pentru exercitarea funcției de executor judecător în baza pretinselor încălcări constatate de către Colegiul Disciplinar al UNEJ.

La 18.11.2022, executorul judecătoresc Boțan George, a contestat în ordinea contenciosului administrativ, Decizia Nr. 22/347 din 20.10.2022 emisă de Colegiul Disciplinar al UNEJ prin care s-a dispus retragerea licenței.

Ulterior, prin ordinul ministrului justiției nr. 22 din 19.01.2023, s-a dispus retragerea licenței și încetarea activității a executorului judecătoresc Boțan George.

La 28 ianuarie 2023, Boțan George, a contestat Ordinul Ministerului Justiției nr. 22 din 19.01.2023 prin care s-a dispus retragerea licenței și încetarea activității a executorului judecătoresc Boțan George.

Contestațiile depuse în ordinea contenciosului administrativ, asupra Deciziei Nr. 22/347 din 20.10.2022 emisă de Colegiul Disciplinar al Uniunii executorilor Judecătorești din RM și Ordinului Ministerului Justiției nr. 22 din 19.01.2023, au fost conexate într-un singur dosar, aflat spre examinare, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Judecător Victor Sîrbu dosar nr. 3-2647/22.

C. Obiectul sesizării

Obiect al prezentei sesizări la Curtea Constituțională îl constituie controlul constituționalității:

1. Art. 19 alin. (2¹) al Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești.

”În cazul aplicării sancțiunii disciplinare prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. e), ordinul ministrului justiției privind încetarea activității executorului judecătoresc se emite în termen de 5 zile de la data publicării deciziei Colegiului disciplinar privind aplicarea sancțiunii disciplinare respective pe pagina web oficială a Ministerului Justiției.”

2. Art. II, alin. (3) al Legii nr. 379 din 29.12.2022 pentru modificarea Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești.

”Prevederile prezentei legi sunt aplicabile și în raport cu procedurile disciplinare în derulare, în cadrul cărora, la data intrării în vigoare a prezentei legi, nu a fost emisă decizia de suspendare a activității ori de retragere a licenței executorului judecătoresc sau ordinul ministrului justiției privind încetarea activității executorului judecătoresc, ca urmare a aplicării sancțiunii disciplinare de retragere a licenței.”

- 2.1. Sintagma ”Procedurile disciplinare în derulare” – nu este clară și previzibilă. Or, la caz, în baza normei date și a acestei sintagme, a fost emis Ordinul Ministerului Justiției nr. 22 din 19.01.2023, prin care s-a dispus retragerea licenței și încetarea activității executorului judecătoresc Boțan George, în temeiul unei Decizii de aplicare a sancțiunii disciplinare emise până la data intrării în vigoare a prezentei norme și anume Decizia Nr. 22/347 din 20.10.2022 emisă de Colegiul Disciplinar al Uniunii executorilor Judecătorești din RM.
- 2.2. Aplicării cu efect retroactiv a prevederilor art. II alin. (3) al Legii nr. 379 din 29.12.2022 pentru modificarea Legii nr. 113/2010, privind executorii judecătorești asupra procedurilor disciplinare soluționate anterior intrării în vigoare a modificărilor legii menționate supra.

Astfel, prevederile legale menționate supra, vin în contradicție cu principiul neretroactivității legii, principiului acțiunii legii civile în timp, precum și a principiului accesibilității și previzibilității Legii, instituind sancțiuni ce aduc atingere drepturilor ocrotite de Constituția Republicii Moldova. Or, textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

În calitate de autor al prezentei sesizări, susțin că, prevederile contestate, și modalitatea aplicării lor asupra cazului dedus judecății, aduc atingere gravă a prevederilor art. 22, 46, 76 din Constituția Republicii Moldova.

Articolul 22

Neretroactivitatea legii

Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

Articolul 46

Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

- (1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.
- (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.
- (3) Avera dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.
- (4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
- (5) Dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.
- (6) Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat.

Articolul 76

Intrarea în vigoare a legii

Legea se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și intră în vigoare la data publicării sau la data prevăzută în textul ei. Nepublicarea legii atrage inexistența acesteia.

Dispozițiile art. II, alin. (3) al Legii nr. 379 din 29.12.2022 pentru modificarea Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, intră în contradicție cu dispozițiile art. 22 și art. 76 din Constituție, deoarece, în speța dedusă judecății, prevederile legii noi au fost aplicate pentru un caz soluționat anterior intrării în vigoare a noilor prevederi legale.

În sensul articolului 22 din Constituția Republicii Moldova, este neconstituțional ca printr-o normă legală să fie sancționat un comportament manifestat anterior intrării în vigoare a acestei norme. Or, nu se poate pretinde unui subiect de drept să răspundă pentru o conduită anterioară intrării în vigoare a unei legi care reglementează sau modifică, pentru viitor, această conduită.

Prin conținutul articolului 22, Constituția Republicii Moldova recunoaște că principiul neretroactivității legilor nu este numai o cauză particulară, dar și că aceasta are o importanță majoră. Legiuitorul a calificat acest principiu ca esențial pentru drepturile și libertățile fundamentale ale omului, statul avînd obligația de a asigura condițiile necesare pentru realizarea acestora.

Astfel, legea acționează din momentul intrării în vigoare și până este abrogată. Legea nu se aplică faptelor săvârșite înainte de intrarea ei în vigoare (*lex ad praeteriam non valet*). În principiu, legea dispune numai pentru prezent și viitor, nu și pentru trecut, astfel încât este firesc să acționeze numai după intrarea în vigoare; legea nu ultraactivează, deci, ea nu își extinde acțiunea dincolo de ieșirea din vigoare (limita superioară a duratei ei).

Potrivit articolului 7 alin. (1) din Codul Civil al RM, legea civilă nu are efect retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Alineatul (2) al acestui articol prevede că, legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

Soluționarea conflictului legilor în timp face necesară diferențierea dreptului subiectiv, constituit sub imperiul legii anterioare, de cel născut potrivit legii posterioare. Această din urmă lege nu poate, fără a avea caracter retroactiv, să aducă atingere modalității în care legea anterioară a constituit dreptul respectiv, modalitate guvernată de principiul *tempus regit actum*.

Așadar, ori de câte ori o lege nouă modifică starea legală anterioară cu privire la anumite raporturi, toate efectele susceptibile a se produce din raportul anterior, dacă s-au realizat înainte de intrarea în vigoare a legii noi, nu mai pot fi modificate ca urmare a adoptării noii reglementări, care trebuie să respecte suveranitatea legii anterioare. Legea nouă însă este aplicabilă tuturor situațiilor ce se vor constitui, se vor modifica sau se vor stinge după intrarea ei în vigoare, precum și tuturor efectelor produse de situațiile juridice formate după abrogarea legii vechi.

Drept urmare, nu este echitabil, nu este just și nu este legal ca o lege să-și extindă efectele asupra unor stări de fapt și raporturi consumate sau începute înaintea intrării în vigoare. Norma juridică intrată în vigoare are ca rol principal să modeleze conduitele prezente și viitoare, și nicidecum cele trecute.

În senul celor menționate supra, sesizarea se referă la principii cu valoarea constituțională, și anume accesibilitatea și previzibilitatea legii, neretroactivitatea legii și aplicarea corectă a modificărilor legislative din momentul intrării acestora în vigoare.

Mai mult ca atât, textul art. II, alin. (3) al Legii nr. 379 din 29.12.2022 pentru modificarea Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, este contrar principiului securității juridice împreună cu atributele acestuia: neretroactivitatea legii, accesibilitatea și previzibilitatea legii, asigurarea interpretării unitare a legii. Or, textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru ca o lege să îndeplinească exigența previzibilității, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, având în vedere scopul legitim urmărit. O putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiect al controlului judiciar, din punct de vedere formal, nu trece testul clarității.

Totodată, potrivit pct. 40 - 41 ale Hotărârii nr. 17 din 06.12.2012 a Curții Constituționale privind controlul constituționalității unor prevederi din Codul audiovizualului al Republicii Moldova nr. 260-XVI din 27 iulie 2006 (Sesizarea nr. 25a/2012), Curtea Constituțională a stabilit următoarele:

- 40. Articolul 1 din Protocolul nr. 1, care garantează dreptul la protecția proprietății, cuprinde trei reguli distincte: „prima, care se exprimă în prima frază a primului alineat, este de natură generală și enunță principiul respectării proprietății; a doua, consfințită în a doua frază a aceluiași alineat, se referă la privarea de proprietate și o supune anumitor condiții; cea de-a treia, cuprinsă în al doilea alineat, recunoaște că statele contractante au dreptul, printre altele, de a reglementa folosința bunurilor în conformitate cu interesul general. (...) Aceasta însă nu înseamnă că nu există nici o legătură între aceste reguli. Regulile doi și trei se referă la cazuri particulare de ingerință în dreptul de proprietate; de altfel, acestea trebuie să fie interpretate în lumina principiului consacrat de prima regulă” (a se vedea, printre altele, hotărârile CEDO *James și alții v. Regatul Unit*, din 21 februarie 1986, § 37 și *Beyeler v. Italia* [MC], din 5 ianuarie 2000, § 98).
- 41. În acest context, Curtea reține că retragerea licenței radiodifuzorilor reprezintă un caz de „privare de proprietate”.

Curtea Constituțională consideră că, dreptul de proprietate, garantat de articolul 46 din Constituție, include dreptul la respectarea bunurilor mobile și imobile. Ea subliniază că retragerea unei licențe de exploatare a unei afaceri reprezintă o ingerință în dreptul la respectarea proprietății, protejat de articolul 1 din Protocolul nr.1 la Convenție.

Drept urmare, aplicând principiul analogiei legii la caz, licența de executor judecătoresc constituie un bun, în sensul articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană, și este apărată de dreptul de proprietate, garantat de articolul 46 din Constituție.

În aceeași Hotărâre, Curtea susține că, limitarea dreptului de proprietate trebuie să îndeplinească mai multe criterii, astfel încât ingerința să nu fie arbitrară. Trebuie să existe un echilibru just între cerințele interesului general și cerințele de protecție a drepturilor fundamentale ale individului.

Astfel, Curtea consideră că executarea imediată a sancțiunii în forma suspendării sau retragerii licenței nu este justificată în raport cu un interes major al societății. Nu există argumente suficiente care să demonstreze un risc iminent de producere a unor prejudicii grave pentru public, care ar justifica necesitatea punerii imediate în executare a deciziilor Consiliului Coordonator al Audiovizualului, în lipsa unei decizii a instanței de judecată.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, al doilea alineat al articolului 1 (P1-1) trebuie să fie interpretat în lumina principiului enunțat în prima frază a articolului 1 (P1-1) (a se vedea Cauza *Tiramavia S.R.L. și alții c. Republicii Moldova*. Cerere nr. 54115/09, 55707/09, 55770/09. Hotărâre CtEDO din 04/09/2018; Cauza *DONPRUT S.R.L. c. Republicii Moldova*. Cerere nr. 45504/09. Hotărâre din 21/10/2015; Cauza *Bimer S.A. c. Moldovei*. Cerere nr. 15084/03. Hotărâre CtEDO din 10/10/2007; Cauza *Megadat.com S.R.L. c. Moldovei*. Cerere nr. 21151/04. Hotărâre CtEDO din 08/07/2008).

În consecință, orice ingerință trebuie să asigure un ”echilibru just” între cerințele interesului general al comunității și cerințele de protecție a drepturilor fundamentale ale individului.

Preocuparea pentru realizarea acestui echilibru se reflectă în structura articolului 1 (P1-1) integral, inclusiv în alineatul doi al acestuia. Prin urmare, trebuie să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

Executarea imediată a sancțiunii în forma suspendării sau retragerii licenței nu este justificată în raport cu un interes major al societății. Nu există argumente suficiente care să demonstreze un risc iminent de producere a unor prejudicii grave pentru public, care ar justifica necesitatea punerii imediate în executare a deciziilor, luând în considerare că la momentul emiterii Deciziei Nr. 22/347 din 20.10.2022 a Colegiului Disciplinar al Uniunii Executorilor Judecătorești din Republica Moldova, legea nu prevedea emiterea Ordinului Ministerului Justiției privind retragerea licenței și încetarea activității de executor judecătoresc.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

Prin Decizia Nr. 22/347 din 20.10.2022 emisă de Colegiul Disciplinar al Uniunii Executorilor Judecătorești din RM, executorul judecătoresc Boțan George a fost sancționat în baza art. 24 alin. (1) lit. e) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, fiind dispusă retragerea licenței pentru exercitarea funcției de executor judecător în baza pretenzelor încălcări constatate de către Colegiul Disciplinar al UNEJ.

La 18.11.2022, executorul judecătoresc Boțan George, a contestat în ordinea contenciosului administrativ, Decizia Nr. 22/347 din 20.10.2022 a Colegiului Disciplinar al UNEJ prin care s-a dispus retragerea licenței.

La data emiterii Deciziei Colegiului disciplinar al UNEJ, potrivit Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești în vigoare din 30.12.2018 la momentul emiterii Deciziei, art. 19 alin. (1) lit. d) și alin. (2¹) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, prevedea următoarele:

- (1) Activitatea executorului judecătoresc încetează: d) la data rămânerii irevocabile a deciziei Colegiului disciplinar privind retragerea licenței.
- (2¹) În cazul încetării activității urmare a aplicării sancțiunii disciplinare, ordinul ministrului justiției privind încetarea activității executorului judecătoresc se emite după rămânerea irevocabilă a deciziei Colegiului disciplinar și nu poate fi contestat.

Din conținutul prevederilor legale menționate supra, desprindem că, sancțiunile disciplinare aplicate executorilor judecătorești, inclusiv retragerea licenței, se stabilesc în baza Deciziei Colegiului Disciplinar al UNEJ, act administrativ care poate fi contestat în instanța de judecată în ordinea contenciosului administrativ, iar ordinul Ministerului Justiției privind retragerea licenței și încetarea activității executorului judecătoresc, urmează a fi emis după rămânerea irevocabilă a deciziei Colegiului disciplinar și nu poate fi contestat.

La caz, executorul judecătoresc Boțan George, a contestat în instanța de judecată, în ordinea contenciosului administrativ Decizia Colegiului Disciplinar al UNEJ privind retragerea licenței, dosar pendinte nr. 3-2647/2022 pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Judecător Victor Sîrbu.

Drept urmare, reieșind din circumstanțele cazului dedus judecății și prevederile legale aplicabile speței la momentul apariției litigiului, Legea privind executorii judecătorești, expres prevedea că, ordinul ministrului ordinului ministrului justiției privind încetarea activității executorului judecătoresc se emite după rămânerea irevocabilă a deciziei Colegiului disciplinar.

Astfel, la moment, pe marginea contestației depuse de către Boțan George împotriva Deciziei Colegiului Disciplinar al UNEJ privind retragerea licenței, nu este pronunțată o hotărâre a instanței de judecată – irevocabilă, fapt ce face imposibilă emiterea unui ordin al Ministerului Justiției privind încetarea activității executorului judecătoresc în legătură cu aplicarea sancțiunii disciplinare.

Ulterior, prin Legea nr. 379 din 29.12.2022 pentru modificarea Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, publicată în Monitorul Oficial Nr. 9 Art. 39 la 13.01.2023, au intrat în vigoare modificările adoptate în privința Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, potrivit art. II alin. (1) din Legea nr. 379 din 29.12.2022 pentru modificarea Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, legiuitorul a stabilit expres că, **”prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”**. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, **”prevederile prezentei legi sunt aplicabile și în raport cu procedurile disciplinare în derulare, în cadrul cărora, la data intrării în vigoare a prezentei legi, nu a fost emisă decizia de suspendare a activității ori de retragere a licenței executorului judecătoresc sau ordinul ministrului justiției privind încetarea activității executorului judecătoresc, ca urmare a aplicării sancțiunii disciplinare de retragere a licenței”**.

Cu toate acestea, având în vedere că executorului judecătoresc Boțan George, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară privind retragerea licenței la 22.10.2022 de către Colegiul Disciplinar al UNEJ, ulterior, fiind ignorate prevederile legale, prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 22 din 19.01.2023 s-a dispus retragerea licenței și încetarea activității a executorului judecătoresc Boțan George.

Potrivit noilor prevederi legale ale Legii nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești, intrate în vigoare la 13.01.2023, legiuitorul a stabilit la art. 19 alin. (1) lit. d) și alin. (2¹) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, următoarele prevederi:

- (1) Activitatea executorului judecătoresc încetează: d) în cazul retragerii licenței;
- (2¹) În cazul aplicării sancțiunii disciplinare prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. e), ordinul ministrului justiției privind încetarea activității executorului judecătoresc se emite în termen de 5 zile de la data publicării deciziei Colegiului disciplinar privind aplicarea sancțiunii disciplinare respective pe pagina web oficială a Ministerului Justiției.

Reieșind din modificările prevederilor legale menționate supra, modalitatea de emitere a ordinului privind retragerea licenței pentru exercitarea funcției de executor judecătoresc, a fost modificată.

Reiterăm că, potrivit Legii nr. 379 din 29.12.2022 pentru modificarea Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, art. II alin. (3) – **”Prevederile prezentei legi sunt aplicabile și în raport cu procedurile disciplinare în derulare, în cadrul cărora, la data intrării în vigoare a prezentei legi, nu a fost emisă decizia de suspendare a activității ori de retragere a licenței executorului judecătoresc sau ordinul ministrului justiției privind încetarea activității executorului judecătoresc, ca urmare a aplicării sancțiunii disciplinare de retragere a licenței”**.

La 28 ianuarie 2023, Boțan George, a contestat Ordinul Ministerului Justiției nr. 22 din 19.01.2023 prin care s-a dispus retragerea licenței și încetarea activității a executorului judecătoresc Boțan George.

Este important de menționat că, procedura disciplinară, se finalizează odată cu adoptarea unei Decizii, în speță, Decizia nr. 22/347 din 20.10.2022 emisă de Colegiul Disciplinar al Uniunii Executorilor Judecătorești din RM.

Prin urmare, constatăm cu certitudine că, actul administrativ contestat a fost emis cu încălcarea principiilor fundamentale prevăzută de Constituția Republicii Moldova, or, procedura disciplinară în baza căreia a fost emis Ordinul nr. 22 din 19.01.23, a fost finalizată și nu se afla în derulare la momentul emiterii Ordinului Ministrului Justiției, fiind adoptată Decizia de sancționare încă la 20.10.2022 a cărei verificare a legalității se află spre examinare pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în procedura judecătorului Victor Sîrbu.

F. Lista documentelor relevante

- Hotărârea Curții Constituționale nr. 21 din 20.10.2011 privind interpretarea articolului 46 alin. (3) din Constituție (Sesizarea nr. 17b-/2011).
- Hotărârea nr. 17 din 06.12.2012 a Curții Constituționale privind controlul constituționalității unor prevederi din Codul audiovizualului al Republicii Moldova nr. 260-XVI din 27 iulie 2006 (Sesizarea nr. 25a/2012).
- Cauza Tiramavia S.R.L. și alții c. Republicii Moldova. Cerere nr. 54115/09, 55707/09, 55770/09. Hotărâre CtEDO din 04/09/2018.
- Cauza DONPRUT S.R.L. c. Republicii Moldova. Cerere nr. 45504/09. Hotărâre din 21/10/2015.
- Cauza Bimer S.A. c. Moldovei. Cerere nr. 15084/03. Hotărâre CtEDO din 10/10/2007.
- Cauza Megadat.com S.R.L. c. Moldovei. Cerere nr. 21151/04. Hotărâre CtEDO din 08/07/2008.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării

Subsemnatul, Boțan George, autorul excepției de neconstituționalitate, declar pe propria mea onoare că informațiile prezentate Curții Constituționale sunt veridice, pentru ceea ce semnez.

Cu deosebit respect,

12 februarie 2025

Boțan George

ÎNCHEIERE

30 mai 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componența:

președintele ședinței, judecătorul
grefierVictor Sîrbu
Valeria Căinăreanu

Cu participarea:

Reclamantului
Reprezentantul pârâtului
Avocatul pârâtului
Reprezentantul terțuluiGeorge Boțan
Daniel Pantea
Adrian Grosu
Serghei Jitniuc

examinând în ședință publică cererea înaintată de reclamantul - Boțan George, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor art. 19 alin. (2¹) al Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești și art. II, alin. (3) al Legii nr. 379 din 29.12.2022 pentru modificarea Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, în cauza civilă în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Boțan George către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și cauza înaintată de Boțan Gheorghe către Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, -

c o n s t a t ă :

La 24 octombrie 2022, Boțan George a depus cerere de chemare în judecată către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Solicită partea reclamantă Boțan George:

- anularea ca ilegală și neîntemeiată a deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești Nr. 22/347 din 20.10.2022, prin care s-a decis retragerea licenței, ca formă de sancțiune aplicată executorului judecătorec, George Boțan, după caz, încetarea procedurii disciplinare în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragere la răspundere disciplinară.

- încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 09 ianuarie 2024, s-a dispus conexarea cauzei nr. 3-285/2023 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Boțan Gheorghe către Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, cu cauza civilă nr. 3-2647/2022 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Boțan George către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, sub număr unic 3-2647/2022.

Prin acțiunea nr. 3-285/2023, partea reclamantă Boțan George solicită:

- anularea actului administrativ - Ordinul Ministerului Justiției al R.M. nr. 22 din 19 ianuarie 2023, emis de Sergiu Litvinenco, cu privire la retragerea licenței seria LE nr. 065 din 12.08.2010, eliberată executorului judecătoresc Boțan George, precum și încetarea activității, ca ilegal și dispunerea reluării activității executorului judecătoresc Boțan George;

- încasarea din contul Ministerului Justiției al R.M. a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamant în legătură cu prezentul litigiu.

În ședința de judecată partea reclamantă Boțan George, a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 alin. (2¹) al Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești și art. II, alin. (3) al Legii nr. 379 din 29.12.2022 pentru modificarea Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești.

Avocatul Loghinescu Petru, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În ședința de judecată reprezentantul autorității publice pârâte Pantea Daniel, nu a obiectat în privința ridicării excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale.

În ședința de judecată avocatul terțului Grosu Adrian, a lăsat la discreția instanței soluționarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În ședința de judecată reprezentantul terțului Jitniuc Serghei, a lăsat la discreția instanței soluționarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Terții Andronachi Orest și Andronachi Ecaterina, în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței de judecată:

Analizând cererea formulată de reclamantul Boțan George privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată consideră necesar de a o admite, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 135 din Constituția Republicii Moldova, (1) Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform prevederilor art. 12¹ din Codul de procedură civilă, (1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. (2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. (5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost

acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, s-a constatat că pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat, că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

La caz, obiectul excepției îl constituie prevederile art. 19 alin. (2¹) al Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești și art. II, alin. (3) al Legii nr. 379 din 29.12.2022 pentru modificarea Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești.

Astfel, obiectul excepției se include în categoria actelor indicate la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de partea reclamantă, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea litigiului respectiv și nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Subsecvent, fiind întrunite cumulativ condițiile impuse de prevederile alin. (2) și (5) al art. 12¹ din Codul de procedură civilă, instanța urmează să admită cererea părții reclamante privind sesizarea Curții Constituționale și să prezinte Curții sesizarea privind controlul constituționalității prevederilor art. 19 alin. (2¹) al Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești și art. II, alin. (3) al Legii nr. 379 din 29.12.2022 pentru modificarea Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești.

Conform prevederilor art. 12¹ din Codul de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

În conformitate cu prevederile art. 12¹ Cod de procedură civilă și art. 195, 230 Cod administrativ, instanța de judecată, -

d i s p u n e:

Se admite cererea înaintată de reclamantul Boțan George cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor art. 19 alin. (2¹) al Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești și art. II, alin. (3) al Legii nr. 379 din 29.12.2022 pentru modificarea Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, în cauza civilă în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Boțan George către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și cauza înaintată de Boțan Gheorghe către Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 alin. (2¹) al Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești și art. II, alin. (3) al Legii nr. 379 din 29.12.2022 pentru modificarea Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, și se sesizează Curtea Constituțională.

Se prezintă Curții Constituționale prezenta încheiere cu sesizarea și dosarul nr. 3-2647/2022.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

**Președintele ședinței,
judecător**

Victor Sîrbu