

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 40-92-09; Fax: (022) 63-53-55



**CHISINAU
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail:
cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

Nº 2r-1127/20

4-3573-1317 31.07.2020

Curtea Constituțională a RM

mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28,

Curtea de Apel Chișinău, Vă expediază cererea depusă de reprezentantul recurentului Casapu Igor, avocatul Ciorbă Sergiu privind controlul constituționalității privind art. 60 alin. (4) Cod de Executare al RM, la dosarul civil nr. 2r-1127/20, la cererea de chemare în judecată înaintată de Casapu Igor împotriva BC "Eximbank" SA, executorul judecătoresc Stoian Grigore privind anularea actelor.

Anexă: cererea de sesizare; sesizare cu toate anexele; încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 21 iulie 2020

**Președintele Colegiul Civil, Comercial
și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău**

Nelea Budăi

11:10

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA	
Intrare Nr.	1319
"01"	08 2020

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire Casapu

2. Prenume Igor

3. Funcția

6. Numele și prenumele reprezentantului* Ciorbă Sergiu

7. Ocupația reprezentantului Avocat

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12. Prezenta sesizare are drept obiect examinarea și verificarea constituționalității Sintagmei „**Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit. b), e) și f) din prezentul cod**” din art. 60, alin. (4) al Codului de Executare al Republicii Moldova, în vederea corespunderii ingerinței art. 7, 8, 15, 20, 26, 54 din Constituția Republicii Moldova.

Dacă este necesar, continuați pe o filă separată

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

13.

La data de 20.01.2012 BC "Eximbank" SA în baza contractului de credit nr. 3998 i-a acordat lui Casapu Igor un credit de 4 000 000 lei, pe un termen de până la 20.01.2032.

La data de 27.06.2014 în baza contractului de credit nr. 6042 BC "Eximbank" SA i-a acordat SRL „Horachert” o linie de credit în sumă de 2 000 000 lei pe un termen de până la 21.01.2021.

La data de 25.01.2012 părțile au încheiat contractul de ipotecă nr. 115 în baza căruia a fost transmis în ipotecă de către debitorul gajist Casapu Igor, terenul pentru construcții cu suprafața de 0,808 ha, cu numărul cadastral 0100101.833, blocul locativ cu numărul cadastral 0100101.833.01 și apartamentele din blocul situate în mun. Chișinău, strada Pictor Mihai Greuc, 2.

La data de 26.02.2014 cu nr. 192 Părțile încheie acordul adițional nr. 1 și la 02.07.2014 cu nr. 733 și acordul adițional nr. 2 la contractul de ipotecă nr. 115 din 25.01.2012.

La data de 17.07.2015 cu nr. 04/2-11 BC "Eximbank" SA înaintează o notificare, în care indică că potrivit contractului nr. 6042 din 27.06.2012 BC "Eximbank" SA a acordat în beneficiul SRL „Horachert” un credit în valoare de 2 000 000 lei cu termen de rambursare până la 27.06.2016.

La fel, indică că în scopul îndeplinirii obligației asumate Casapu Igor în calitate de debitor ipotecar și BC "Eximbank" SA în calitate de creditor ipotecar, la 25.01.2012 au încheiat contractul de ipotecă nr. 115 modificat și completat prin acordul adițional nr. 1 la data de 26.02.2014 cu nr. 192 și acordul adițional nr. 2 cu nr. 733 din 02.07.2014, prin care a fost transmis în ipotecă terenul pentru construcții cu suprafața de 0,808 ha, cu numărul cadastral 0100101.833 și blocul locativ cu numărul cadastral 0100101.833.01 compus din următoarele apartamente:

- Apartamentul nr. 1 cu nr. cadastral 0100101.833.01.001 cu suprafața de 74,7 m.p.
- Apartamentul nr. 2 cu nr. cadastral 0100101.833.01.002 cu suprafața de 45,3 m.p.
- Apartamentul nr. 3 cu nr. cadastral 0100101.833.01.003 cu suprafața de 43,4 m.p.
- Apartamentul nr. 4 cu nr. cadastral 0100101.833.01.004 cu suprafața de 53,8 m.p.
- Apartamentul nr. 5 cu nr. cadastral 0100101.833.01.005 cu suprafața de 53,00 m.p.
- Apartamentul nr. 6 cu nr. cadastral 0100101.833.01.006 cu suprafața de 35,6 m.p.
- Apartamentul nr. 7 cu nr. cadastral 0100101.833.01.007 cu suprafața de 41,2 m.p.
- Apartamentul nr. 10 cu nr. cadastral 0100101.833.01.010 cu suprafața de 47,2 m.p.
- Subsol cu nr. cadastral 0100101.833.01.0011 cu suprafața de 38,7 m.p.

Amplasate în mun. Chișinău, sec. Centru, strada Pictor Mihai Greuc, nr. 2.

În notificare BC "Eximbank" SA indică că la data de 15.07.2015 SRL „Horachert” a înregistrat o datorie în mărime de 1 526 713,59 lei.

Somația din 17.07.2015 cu nr. 04/2-11, nu a fost înmănată conform procedurii prevăzute de legea cu privire la ipotecă, debitorului ipotecar Casapu Igor.

La data de 24.08.2015 cu nr. 04/2-12 BC "Eximbank" SA adresează Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău un preaviz, care la fel nu a fost înmănat SRL „Horachert” și lui Casapu Igor.

Somația și preavizul au fost înaintate în baza contractului de ipotecă nr. 115 din 25.01.2012 și a acordului adițional nr. 1 din 26.02.2014 cu nr. 192 și acordul adițional nr. 2 cu nr. 733 din 02.07.2014.

Ulterior, BC "Eximbank" SA nu a continuat procedura de executare silită a dreptului de ipotecă în baza contractului de ipotecă nr. 115 din 25.01.2012.

La data de 21.01.2016 Casapu Igor și BC "Eximbank" SA încheie contractele de ipotecă cu nr. 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 și 40, în baza cărora au fost transmise în ipotecă terenul pentru construcții cu suprafața de 0,808 ha, cu numărul cadastral 0100101.833, blocul locativ cu numărul cadastral 0100101.833.01 și apartamentele din blocul locativ situat în mun. Chișinău, sec. Centru, strada Pictor Mihai Greuc, nr. 2.

La data de 16.02.2018 BC "Eximbank" SA depune la sediul executorului judecătoresc Stoian Grigore cereri cu privire la executarea contractelor de ipotecă cu nr. 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 și 40 din 21.01.2016, transmiterea în posesie spre vânzare a bunurilor ipotecate și evacuarea din apartamente a locatarilor.

La cererile menționate BC "Eximbank" SA anexează contractele de ipotecă în original, somația din 17.07.2015 cu nr. 04/2-11 și preavizul din 24.08.2015 cu nr. 04/2-12.

La baza somației din 17.07.2015 cu nr. 04/2-11 și a preavizului din 24.08.2015 cu nr. 04/2-12 emise de BC "Eximbank" SA a stat contractul de ipotecă nr. 115 din 25.01.2012.

La 16.02.2018, executorului judecătoresc Stoian Grigore adoptă încheierile nr. 176-2165/18 din 16.02.2018, nr. 176-2166/18 din 16.02.2018, nr. 176-2167/18 din 16.02.2018, nr. 176-2168/18 din 16.02.2018, nr. 176-2169/18 din 16.02.2018, nr. 176-2170/18 din 16.02.2018, nr. 176-2171/18 din 16.02.2018, nr. 176-2172/18 din 16.02.2018 și dispune primirea pentru executare a documentelor notariale, contractelor de ipotecă investite cu formula executorie nr. 33 din 21.01.2016, nr. 34 din 21.01.2016, nr. 35 din 21.01.2016, nr. 36 din 21.01.2016, nr. 37 din 21.01.2016, nr. 38 din 21.01.2016, nr. 39 din 21.01.2016, nr. 40 din 21.01.2016, autentificate la notarul public Maslova Galina cu privire la transmiterea în posesie BC "Eximbank Gruppo Veneto Banca" SA a bunurilor ipotecate cu numărul cadastral 0100101.833.01.02, 0100101.833.01.03, 0100101.833.01.04, 0100101.833.01.05, 0100101.833.01.06, 0100101.833.01.07, 0100101.833.01.10, 0100101.833.01.11 situate în mun. Chișinău, str-la Pictor Mihai Greuc, 2 și intențază procedura de executare.

Ne fiind de acord cu încheierile de intentarea a procedurii de executare, la 30.03.2018 Casapu Igor a depus cerere de chemare în judecată prin care a contestat actele executorului judecătoresc.

La 24.03.2020 prin încheierea nr. 25c11-70/2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, judecătorul Stratulat Gheorghe a respins contestația înaintată de Casapu Igor.

Instanța de fond în vederea motivării soluției adoptate prin Încheierea nr. 25c11-70/2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a constatat și a menționat următoarele:

36. În conformitate cu art. 60 alin.(4) Cod de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b), e) și f) din prezentul cod, în instanța de judecată în a căreicircumscripțieteritorialăbiroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc. Contestațiadepusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

37. În conformitate cu art. 61 alin.(1) Cod de Executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat, f) documentul a fost executat.

38. Instanța de judecatăreținecă încheierea de intentare a procedurii de executare poate fi contestată în temeiurile expres stabilite de lege.

42. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea executorului judecătoresc a fost emisă cu respectarea prevederilor Codului de Executare, totodată nu se constată temeiurile stabilite la art. 61 alin.(1), lit.b) e) și f) Cod de Executare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea depusă de Casapu Igor împotriva BC "Eximbank" SA privind anularea actelor, ca fiind neîntemeiată.

Instanța de fond a aplicat direct și nemijlocit sintagma din art. 60 alin.(4) Cod de executare a cărei examinare și verificarea constituționalității se solicită.

La data de 25.05.2020, Casapu Igor a depus recurs împotriva încheierii nr. 25c11-70/2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

14.

Conform prevederilor art. 11 lit. k) al Codului de executare,

Sînt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod:

k) actele învestite cu formulă executorie, în condițiile în care legea oferă dreptul la executare silită în temeiul acestora;

Pentru a purcede la executarea silită a contractelor de ipotecă investite cu formula executorie nr. 33 din 21.01.2016, nr. 34 din 21.01.2016, nr. 35 din 21.01.2016, nr. 36 din 21.01.2016, nr. 37 din 21.01.2016, nr. 38 din 21.01.2016, nr. 39 din 21.01.2016, nr. 40 din 21.01.2016 BC "Eximbank" SA urma să respecte procedura premergătoare depunerii cererii de intentare a procedurii de executare prevăzută de legea cu privire la ipoteca nr. 142 din 26.06.2008, lege care era în vigoare la momentul nașterii și desfășurării raporturilor juridice constituite dintre părți.

Conform prevederilor art. 30 al Legii nr. 142 din 26.06.2008 cu privire la ipotecă,

(1) Creditorul ipotecar poate să execute dreptul de ipotecă în cazul în care debitorul nu a îndeplinit sau a îndeplinit în mod necorespunzător obligația garantată sau oricare parte a acesteia, precum și în alte cazuri prevăzute de contractul de ipotecă.

Din dispoziția articolului citat mai sus rezultă cert că dreptul de ipotecă poate fi executat numai dacă debitorul nu a îndeplinit sau a îndeplinit în mod necorespunzător obligația garantată sau oricare parte a acesteia.

La depunerea cererii de executare a dreptului de ipotecă BC "Eximbank" SA nu a prezentat nici o dovadă a faptului că debitorii SRL „Horachert” și Casapu Igor la data prezentării spre executare a contractelor de ipotecă ar avea datorii față de bancă.

Iar suma de 1 526 713,59 lei indicate în somația din 17.07.2015 și preavizul din 24.08.2015 a existat în anul 2015, fiind stinsă corespunzător de către Debitor.

Somația și preavizul se refereau la contractul de ipotecă nr. 115 din 25.01.2012.

Conform prevederilor art. 31 al Legii nr. 142 din 26.06.2008 cu privire la ipotecă (în vigoare la momentul apariției raportului juridic în cauză),

(1) În vederea inițierii executării dreptului de ipotecă, creditorul ipotecar este obligat:

a) să expedieze debitorului ipotecar și, dacă este cazul, debitorului o notificare privind intenția sa de a executa dreptul de ipotecă în baza contractului de ipotecă;

b) să înregistreze în Registrul bunurilor imobile preavizul privind executarea dreptului de ipotecă.

(2) Notificarea trebuie să fie expediată la domiciliul sau la sediul debitorului ipotecar și, dacă este cazul, al debitorului sau la altă adresă, arătată în acest scop în contractul de ipotecă, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire. Notificarea poate fi expediată și prin alte mijloace de comunicare, stabilite în contractul de ipotecă, care să permită confirmarea expedierii și recepționării notificării.

(2¹) Notificarea se consideră recepționată la data înmînării scrisorii recomandate cu confirmare de primire. Data înmînării scrisorii recomandate cu confirmare de primire și semnătura debitorului ipotecar/debitorului se înscriu pe formularul confirmării de primire.

Conform prevederilor art. 33 al Legii nr. 142 din 26.06.2008 cu privire la ipotecă,

(1) Executarea silită a dreptului de ipotecă de către creditorul ipotecar se face în temeiul unei ordonanțe judecătorești, pronunțată în acest sens în cadrul procedurii în ordonanță (procedura simplificată), sau, dacă este cazul, în temeiul unei hotărîri a instanței de judecată, cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă, sau în temeiul contractului de ipotecă învestit cu formulă executorie prevăzută la art.33 l. 1.

(2) Debitorul ipotecar poate înainta obiecții motivate împotriva ordonanței judecătorești, în temeiul cărora judecătorul poate anula ordonanța judecătorească. Se consideră obiecții motivate specifice ipotecii obiecțiile cu privire la:

a) nerespectarea de către creditorul ipotecar a formalităților legate de inițierea procedurii de executare a dreptului de ipotecă;

b) notificarea și/sau preavizul conțin date neveridice;

Conform prevederilor art. 33¹ al Legii nr. 142 din 26.06.2008 cu privire la ipotecă,

(2) Executarea silită a dreptului de ipotecă în baza contractului de ipotecă învestit cu formulă executorie se efectuează cu respectarea prevederilor art. 30 și 31 și se referă doar la transmiterea bunului imobil ipotecat în posesia creditorului ipotecar în scopul executării de către acesta a dreptului de ipotecă în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3), precum și la evacuarea locuitorilor în cadrul executării dreptului de ipotecă în corespundere cu prevederile art. 36.

Conform prevederilor art. 60, alin. (1¹) al Codului de executare,

(1) Procedura de executare se întentează la cererea creditorului următor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

(1¹) În cazul executării dreptului de ipotecă în temeiul contractului de ipotecă învestit cu formulă executorie, procedura de executare se întentează cu prezentarea și examinarea documentelor prevăzute la art. 34 alin. (6) lit. c) din Legea nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă.

Conform prevederilor art. 60, alin. (4) al Codului de Executare a Republicii Moldova:

(4) Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit. b), e) și f) din prezentul cod, în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc. Contestația depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

Conform prevederilor art. 34, alin. (6) al Legii nr. 142 din 26.06.2008 cu privire la ipotecă,

(6) Creditorul ipotecar are dreptul să transfere dreptul de proprietate asupra bunului ipotecat, acționând în numele debitorului ipotecar, în baza următoarelor documente:

- a) în cazul executării benevole - acordul, autentificat notarial, privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă;
- b) în cazul executării silite - ordonanța judecătorească sau, respectiv, hotărârea instanței de judecată rămasă definitivă.
- c) în cazul executării silite în temeiul contractului de ipotecă investit cu formulă executorie - originalul contractului de ipotecă investit cu formulă executorie, care conține clauza privind dreptul creditorului ipotecar de a executa dreptul de ipotecă în temeiul formulei executorii aplicate de notar, copia contractului de credit bancar sau de împrumut, care atestă faptul că creanța a devenit exigibilă, însoțită de extrasele de evidență financiară, care atestă datoriile debitorului la data expirării termenului indicat în notificare și preaviz, copiile notificării și preavizului expediate pe adresa debitorului, conform cerințelor art. 31, precum și declarația pe propria răspundere a creditorului că nu există un litigiu judiciar în legătură cu contractul de ipotecă investit cu formulă executorie a cărui executare este solicitată și că creanța este exigibilă.

Conform prevederilor Constituției Republicii Moldova nr. 01 din 29-07-1994:

Articolul 7. Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 8. Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

- (1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.
- (2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acestuia

Articolul 15. Universalitatea

Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

Articolul 20. Accesul liber la justiție

- (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
- (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 26. Dreptul la apărare

- (1) Dreptul la apărare este garantat.
- (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Articolul 54. Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

- (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

Articolul 6 al CEDO

Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției

Articolul 13 al CEDO

Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficial.

Articolul 1 Protocolul 1 al CEDO

Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Din cele menționate, reiese cert faptul că, prevederile art. 60, alin. (4) al Codului de Executare al Republicii Moldova, sunt contrare art. 7, 8, 15, 20, 26, 54 din Constituția Republicii Moldova, art. 6, 13 al CEDO și art. 1 Protocolul nr. 1 al CEDO.

Prezenta normă limitează aplicabilitatea reglementărilor speciale, prin enumerarea exhaustivă a cazurilor de contestarea a încheierilor privind intentarea procedurii de executare, mai mult decât atât având această posibilitate doar Debitorul, astfel fiind lipsiți de dreptul de a contesta actul de procedură ale executorului alți participanți la procedura de executare sau terțe persoane care nu dețin o calitate procesuală în proces însă cărora prin actul de procedură al executorului le sunt lezate drepturile și interesele legale.

Astfel, se încalcă principiul securității raporturilor juridice, dreptul la un recurs efectiv, dreptul la accesul liber la justiție, dreptul la apărare, dreptul la proprietate, drepturi reglementate de CEDO, Constituție și alte legi naționale.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notii Explicative)

15.

Admiterea prezentei excepții de neconstituționalitate ridicată în dosarul nr. 2-18145811-02-2r-12062020.

Exercitarea controlului constituționalității a sintagmei „**Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit. b), e) și f) din prezentul cod**” din art. 60, alin. (4) al Codului de Executare al Republicii Moldova, în vederea corespunderii ingerinței art. 7, 8, 15, 20, 26, 54 din Constituția Republicii Moldova.

Din cele enumerate supra consider că, reiese cert faptul că prevederile art. 60 alin. (4) al Codului de Executare al RM, sunt contrare prevederilor art. 7, 8, 15, 20, 26, 54 din Constituția Republicii Moldova, art. 6, 13 al CEDO și art. 1 Protocolul nr. 1 al CEDO.

Prezenta normă limitează temeiurile de anulare a încheierilor de intentare a procedurilor de executare, astfel fiind încălcat principiul securității raporturilor juridice, dreptul la un recurs efectiv, dreptul la accesul liber la justiție, dreptul la apărare, dreptul la proprietate, drepturi reglementate de CEDO, Constituție și alte legi naționale.

Prin enumerarea exhaustivă a cazurilor în care operează posibilitatea contestării încheierilor executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare, este limitată aplicabilitatea prevederii a cărui text este supus controlului constituționalității, prin urmare, norma nu trebuie să restrângă drepturile și libertăților subiecților la un recurs efectiv, dreptul la accesul liber la justiție, dreptul la apărare și dreptul la proprietate.

Dacă este necesar, continuați pe o filă separată

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița Explicativă)

16. Date suplimentare nu sunt.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17.

- a) Contractul de ipotecă investit cu formula executorie nr. 33 din 21.01.2016,
- b) Contractul de ipotecă investit cu formula executorie nr. 34 din 21.01.2016,
- c) Contractul de ipotecă investit cu formula executorie nr. 35 din 21.01.2016,
- d) Contractul de ipotecă investit cu formula executorie nr. 36 din 21.01.2016,
- e) Contractul de ipotecă investit cu formula executorie nr. 37 din 21.01.2016,
- f) Contractul de ipotecă investit cu formula executorie nr. 38 din 21.01.2016,
- g) Contractul de ipotecă investit cu formula executorie nr. 39 din 21.01.2016,
- h) Contractul de ipotecă investit cu formula executorie nr. 40 din 21.01.2016,
- i) Încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-2165/18 din 16.02.2018;
- j) Încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-2166/18 din 16.02.2018;
- k) Încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-2167/18 din 16.02.2018;
- l) Încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-2168/18 din 16.02.2018;
- m) Încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-2169/18 din 16.02.2018;
- n) Încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-2170/18 din 16.02.2018;
- o) Încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-2171/18 din 16.02.2018;
- p) Încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-2172/18 din 16.02.2018;
- q) Încheierii nr. 25c11-70/2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru;
- r) Recursul Recurentului împotriva încheierii nr. 25c11-70/2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

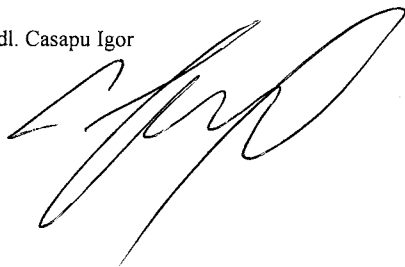
(A se vedea capitolul VIII al Notîței Explicative)

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul Republica Moldova, mun. Chișinău.

Data 13.07.2020

Reprezentantul dl. Casapu Igor
Ciorbă Sergiu



Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Dosarul nr. 2r-1127/20
2-18145811-02-2r-12062020

judecător: Gh. Stratulat

ÎN C H E I E R E

21 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii

Budăi Nelea
Ion Muruianu și Malfi Ala

examinând cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentului Casapu Igor, avocatul Ciorbă Sergiu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2020, emisă în pricina civilă la cererea depusă de Casapu Igor împotriva BC "Eximbank" SA, executorul judecătoresc Stoian Grigore privind anularea actelor,

c o n s t a t ă :

La 30 martie 2019, Casapu Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC "Eximbank Gruppo Veneto Banca" SA, executorul judecătoresc Stoian Grigore privind anularea actelor.

În motivarea acțiunii a indicat că prin încheierile executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-2165/18 , 176-2166/18 , 176-2167/18 , 176-2168/18, 176-2169/18, 176-2170/18, 176- 2171/18, 176-2172/18 din 16.02.2018 a fost dispusă primirea pentru executare a documentelor notariale contractelor de ipotecă investite cu formula executorie nr. 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 și nr. 40 din 21.01.2016, autentificate de notarul public Maslova Galina cu privire la transmiterea în posesie BC "Eximbank Gruppo Veneto Banca" SA a bunurilor ipotecate cu numărul cadastral 0100101.833.01.02, 0100101.833.01.03, 0100101.833.01.04, 0100101.833.01.5, 0100101.833.01.06, 0100101.833.01.07, 0100101.833.01.10, 0100101.833.01.11 situate în mun. Chișinău, str-le. Pictor Mihai Greco, 2 și a intenta procedura de executare.

A indicat că la 12 martie 2018 a recepționat încheierile menționate, fiindu-i explicat că în termen de 15 zile poate executa benevol prevederile documentului executoriu. Totodată menționează că executorul judecătoresc nu ia adus la cunoștință drepturile și obligațiile sale în calitate de debitor ipotecat, în special dreptul de a contesta actele executorului judecătoresc în termen de 10 zile de la comunicare.

Remarcă că a încercat să negocieze o tranzacție de împăcare cu reprezentații BC "Eximbank Gruppo Veneto Banca" SA, fiind depusă în acest sens o cerere, care a

rămas fără răspuns.

Ulterior Casapu Igor a fost nevoit să plece peste hotarele Republicii Moldova, motiv din care s-a aflat în imposibilitate de a face cunoștință cu actele din dosar, de a apela la serviciile de asistență juridică și de a contesta în termen actele executorului judecătoresc, astfel solicită repunerea în termen de contestare a actelor executorului judecătoresc. La 29 martie 2018 la sediul executorului judecătoresc, Casapu Igor a făcut cunoștință cu actele care au stat la baza intentării procedurii de executare.

Comunică că BC "Eximbank Gruppo Veneto Banca" SA la prezentarea spre executare a documentelor executorii nu a respectat procedura stabilită de lege fapt ce impune necesitatea anulării actelor contestate.

În aceste circumstanțe, solicită anularea încheierilor executorul judecătoresc Stoian Grigore, nr. 176-2165/18, 176-2166/18, 176-2167/18, 176-2168/18, 176-2169/18, 176-2170/18, 176-2171/18, 176-2172/18 din 16.02.2018 prin care s-a dispus primirea pentru executare a documentelor notariale contractelor de ipotecă investite cu formula executorie nr. 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 și nr. 40 din 21.01.2016, autentificate de notarul public Maslova Galina cu privire la transmiterea în posesie BC "Eximbank Gruppo Veneto Banca" SA a bunurilor ipotecate cu numărul cadastral 0100101.833.01.02, 0100101.833.01.03, 0100101.833.01.04, 0100101.833.01.5, 0100101.833.01.06, 0100101.833.01.07, 0100101.833.01.10, 0100101.833.01.11 situate în mun. Chișinău, str-le. Pictor Mihai Greco, 2 și a intenta procedura de executare.

La 11 octombrie 2018, Casapu Igor a înregistrat cerere de majorare și concretizare a cuantumului pretențiilor prin care finalmente a solicitat: anularea încheierilor, executorului judecătoresc Stoian Grigore, nr. 176-2165/18, 176-2166/18, 176-2167/18, 176-2168/18, 176-2169/18, 176-2170/18, 176-2171/18, 176-2172/18 din 16.02.2018 prin care a fost dispusă primirea pentru executare a documentelor notariale contractelor de ipotecă investite cu formula executorie nr. 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40 din 21.01.2016 autentificate la notarul public Maslova Calina cu privire la transmiterea în posesie BC "Eximbank Gruppo Veneto Banca" SA a bunurilor ipotecate cu numărul cadastral 0100101.833.01.02, 0100101.833.01.03, 0100101.833.01.04, 0100101.833.01.5, 0100101.833.01.06, 0100101.833.01.07, 0100101.833.01.10, 0100101.833.01.11 situate în mun. Chișinău, str-le Pictor Mihai Greco, 2; anularea încheierilor nr. 176-2165/18, 176-2166/18, 176-2167/18, 176-2168/18, 176-2169/18, 176-2170/18, 176-2171/18, 176-2172/18 din 16.02.2018, cu privire la aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare ale lui Casapu Igor și încasarea din contul Executorului judecătoresc Stoian Grigore, c/f 43226015 în beneficiul lui Casapu Igor c/p 0980704896652 a sumei în mărime de 99 405 (nouăzeci și nouă mii) lei, onorariul încasat de executorul judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2020, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Casapu Igor împotriva BC "Eximbank" SA, executorul judecătoresc Stoian Grigore privind anularea actelor.

Nefiind de acord cu această soluție, la data de 27 mai 2020, reprezentantul recurentului Casapu Igor, avocatul Ciorbă Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii

4

primei instanțe, solicitînd casarea încheierii nominalizate cu examinarea cauzei în fond.

La data de 13 iulie 2020, reprezentantul recurentului Casapu Igor, avocatul Ciorbă Sergiu a depus cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, solicitînd admiterea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționalitate a Republicii Moldova privind controlul constituționalității prevederilor art. 60 alin. (4) Cod de Executare, care enunță „Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit. b), e) și f) din prezentul cod”.

Examinînd cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de reprezentantul recurentului Casapu Igor, avocatul Ciorbă Sergiu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată necesitatea ridicării excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Conform paragrafului 82 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

În paragraful 83 din Hotărîrea menționată, Curtea Constituțională a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, iar judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că sunt întrunite condițiile necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate stabilite în art. 12¹ alin. (2) Cod de procedură civilă și de Curtea Constituțională în Hotărîrea nr. 2 din 09 februarie 2016.

La caz, obiectul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate constituie prevederile art. 60 alin. (4) Cod de Executare.

Colegiul atestă că obiectul excepției de neconstituționalitate face parte din categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de către Casapu Igor, care este parte a prezentului litigiu, iar prevederile contestate sunt aplicabile cauzei.

Totodată, s-a constatat că o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, având ca obiect prevederile invocate de solicitant nu există, motiv din care cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi admisă.

Colegiul menționează că cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normei indicate *supra*, depusă de reprezentantul recurentului Casapu Igor, avocatul Ciorbă Sergiu constituie o prerogativă a părții din proces.

Prin urmare, prevederile legale a căror control constituțional se solicită de reprezentantul recurentului Casapu Igor, avocatul Ciorbă Sergiu sunt pertinente soluționării litigiului dedus judecătii, or, excepția de neconstituționalitate este ridicată asupra prevederilor art. 60 alin. (4) Cod de Executare, pe care și-a întemeiat poziția sa instanța la emiterea încheierii judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2020, care și constituie actul contestat cu recurs de către reprezentantul recurentului Casapu Igor, avocatul Ciorbă Sergiu.

Totodată, ca rezultat al admiterii cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a amâna examinarea recursului în prezenta cauză, rezultând din dispozițiile art. 12¹ alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

În urma celor relatate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de reprezentantul recurentului Casapu Igor, avocatul Ciorbă Sergiu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 alin. (4) Cod de Executare, cu amânarea examinării recursului până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 12¹, art. 269 - 270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de reprezentantul recurentului Casapu Igor, avocatul Ciorbă Sergiu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se transmite Curții Constituționale a Republicii Moldova cererea depusă de

6

reprezentantul recurentului Casapu Igor, avocatul Ciorbă Sergiu privind controlul constituționalității prevederilor art. 60 alin. (4) Cod de Executare al RM.

Se amână examinarea cererii de recurs declarate de reprezentantul recurentului Casapu Igor, avocatul Ciorbă Sergiu, împotriva încheierii judecătorești Chișinău, sediul Centru din 24 martie 2020, adoptată la cererea depusă de Casapu Igor împotriva BC "Eximbank" SA, executorul judecătoresc Stoian Grigore privind anularea actelor, până la pronunțarea Curții Constituționale a Republicii Moldova asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Nelea Budăi

Judecătorii

Ion Murujanu

Ala Malîi

Copie corespunzătoare
originalului

