



Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova
MD-2068, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova
MD-2068, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

COPIA DE ÎNȘOȚIRE A DECIZIILOR
Data 10.07.2019
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL RÎȘCANI
leșire Nr. 13214
"10" 07 2019

Curtea Constituțională a RM
MD-2004, mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Vă expediază sesizarea privind ridicarea excepția de neconstituționalitate a prevederilor art./pct.71 din Hotărârea Guvernului nr. 409 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne prezentată în conformitate cu art.12¹ a CPC al RM, de către reprezentantul reclamantului av. Cernicov Andrei împotriva Serviciului tehnologiei informaționale privind anularea ordinului de sancționare.

- Anexă: 1.scrisoare de însoțire din 10.07.2019 – 1 filă;
2.sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, prezentată în conformitate cu art.12¹ a CPC al RM – 8 file;
3.copia ordinului MAI nr. 50ef din 03.07.2018 – 3 file;
4.copia ordinului MAI nr. 194 din 07.06.2018 – 1 filă;
5.copia încheierii privind rezultatele anchetei de serviciu din 03.07.2018 – 5 file;
6.copia cererii de chemare în judecată – 6 filă;
7.copia încheierii nr.3-2084/18 din 27.06.2019 – 3 file;
8.copia proceselor-verbale a ședințelor de judecată din 27.06.2019– 2 file.

Judecător

Irada Secieru

Ex: Veronica Ioniță

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 1319
"15" 07 2019

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire ... Cernicov 2. Prenume ... Andrei

3. Funcția ...avocat

4. Adresa ... MD-2005, Chișinău, bd.Gr.Vieru, 19 ap.26.....

5. Tel./fax079390528.....email cernicovandrei@gmail.com

6. Numele și prenumele reprezentantului*

7. Ocupația reprezentantului

8. Adresa reprezentantului

9. Tel. 10. Fax

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare vizează constatarea neconstituționalității prevederilor pct.71 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 409 din 07.06.2017.

Excepția de neconstituționalitate este ridicată în cadrul cauzei civile la acțiunea lui Canna Andrei împotriva Serviciului tehnologii informaționale a DGMCT MAI privind declararea nulă a sancțiunii disciplinare și incasarea prejudiciului material/moral.

Potrivit ordinului directorului STI nr.50 ef din 03.07.2018, inspectorul superior Andrei Canna a fost sancționat disciplinar, fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară ”mustrare”.

Printre motivele indicate în ordinul de sancționare este indicată încălcarea prevederilor pct.71 subpct.2), 3), 4) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 409 din 07.06.2017 și anume că fără a da dovadă de demnitate în calitatea sa de funcționar public cu statut special, în cadrul audierii sale ar fi prezentat date denaturate și neveridice.

Prin hotărârea Curții Constituționale nr.60g/2015 din 20.05.2016 (publicată în Monitorul Oficial la 14.09.2016) a fost declarat neconstituțional pct.59 subpct. 2) și subpct. 3) din Statutul disciplinar al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 502 din 9 iulie 2013, conform căroră persoana în privința căreia se desfășoară ancheta de serviciu, este obligată să prezinte explicații scrise cu privire la încălcarea comisă și să motiveze în scris refuzul de a da explicații referitor la abaterea disciplinară comisă.

Ulterior, statutul disciplinar al polițistului a fost abrogat prin Hotărârea Guvernului Nr. 409 din 07.06.2017 prin care a fost aprobat al Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Potrivit prevederilor pct.71 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Funcționarul care urmează a fi audiat în cadrul anchetei de serviciu este obligat:

- 1) să se prezinte, la solicitarea persoanei care efectuează ancheta de serviciu, în ziua și la ora când este invitată. În caz de absență din motive întemeiate, să prezinte o explicație și documentele care îi justifică neprezentarea, cu indicarea expresă a datei și orei când este disponibil de a se prezenta;
- 2) să manifeste un comportament corespunzător, să nu împiedice examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor abaterii disciplinare;
- 3) să dea dovadă de sinceritate și să contribuie activ la stabilirea adevărului obiectiv;
- 4) să comunice date veridice despre domiciliu și alte date solicitate în procesul audierii;
- 5) să informeze imediat persoana care efectuează ancheta de serviciu despre orice circumstanțe ce ar crea impedimente bunei desfășurări a anchetei (hotărâri adoptate de către alte organe de drept pe marginea obiectului anchetei; concedii anuale de odihnă, de studii sau medicale; existența altor împrejurări ce denotă imposibilitatea adoptării unei concluzii definitive în cadrul anchetei de serviciu), cu prezentarea actelor confirmative.

Suspectăm că prevederile în cauză sunt neconstituționale întrucât, garanțiile unui proces echitabil în materie penală, stabilite de către Curtea Europeană, sunt aplicabile în egală măsură și procedurilor disciplinare (a se vedea, *inter alia*, *Varjak vs. Croația*, 14 ianuarie 2010 și pct.47 al Hotărârii CC dosar nr.60g din 20.05.2016).

Conform pct.54 din hotărârea citată, Scopul efectuării anchetei de serviciu anterior luării deciziei de aplicare sau nu a unei sancțiuni disciplinare se subsumează ideii de protecție a salariatului în fața poziției dominante a angajatorului, în vederea limitării oricărui element de arbitrar și abuz.

Inter-alia, prin pct.67-69 din Hotărârea menționată, Curtea reține că prevederile legale care stabilesc obligativitatea de a audia polițistul în cadrul anchetei de serviciu (procedurii disciplinare) au drept scop asigurarea unei anchete efective și contribuie la apărarea poziției persoanei supuse anchetei de serviciu. Actuala redacție a acestor norme nu poate fi interpretată în sensul în care contribuie la propria acuzare și încalcă principiul prezumției de nevinovăție și, implicit, dreptul la tăcere.

Astfel, prevederile normative privind obligarea colaboratorului poliției de a depune explicații scrise în cadrul anchetei de serviciu, fie de a motiva refuzul de a face explicații afectează în mod clar dreptul angajatului la tăcere. Prin urmare, Curtea consideră necesar să reitereze că dreptul la tăcere implică dreptul persoanei de a nu fi silită să mărturisească împotriva sa sau să-și recunoască vinovăția.

Potrivit art.7 din Constituție, Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Art.16 din Legea supremă indică că (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Art.20 din Constituție, (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngradi accesul la justiție.

Art. 21 din Constituție - Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform art.26 al.(1) din Constituție dreptul la apărare este garantat.

Art.54 din Constituție indică că În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Raportînd prevederile normative expuse controlului constituționalității în coraport cu prevederile indicate din Legea Supremă, considerăm că sintagmele indicate vin în contradicție directă cu spiritul legii, deoarece sunt aplicate în defavoarea angajatului, fiind tratate ca temei de sancționare.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

Excepția de neconstituționalitate este ridicată în cadrul cauzei civile la cererea inspectorului superior Canna Andrei împotriva Serviciului tehnologii informaționale a DGMCT MAI privind declararea nulă a sancțiunii disciplinare aplicate prin ordinul directorului STI 50 ef și incasarea prejudiciului moral și material.

Potrivit materialelor cauzei, prin ordinul MAI nr.194 din 07.05.2019 s-a ordonat antrenarea efectivului MAI la maratonul ”Împreună spunem nu traficului de ființe umane” din data de 10.06.2018.

Conform pct.2 din acest ordin, conducătorii subdiviziunilor aparatului central al MAI, autorităților administrative și instituțiilor din subordinea MAI a vor asigura participarea angajaților din subordine la maraton.

Conform art.110 al.(1) și (2) și art.104 al.(4) din Codul muncii, antrenarea angajaților în zilele de repaus se face cu acordul acestora.

Necătând la aceasta, conducătorul în exercițiu al subdiviziunii unde activa reclamantul l-a inclus pe Canna Andrei în lista participanților fără a avea consimământul ultimului.

Neprezentarea în număr suficient a angajaților din subordine la evenimentul organizat din 10.06.2018, a generat inițierea anchetei de serviciu de către conducerea subdiviziunii.

Astfel, Șeful DCSPI al STI al MAI a depus două rapoarte în sensul dat, care, contrar legii au fost examinate într-o procedură unică și doar în sensul sancționării disciplinare cu mustrare a lui Canna Andrei, or în privința altor persoane vizate nu au fost propuse careva sancțiuni disciplinare, iar decalajul între gradul de vinovăție și sancțiunea aplicată este unul evident. Încât pentru abateri similare unor angajați nu se aplică careva sancțiuni iar altora se aplică o sancțiune gravă cu consecințe drastice . Astfel, factorii de decizie care au desfășurat ancheta de serviciu au ignorat prevederile pct.64 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 409 din 07.06.2017 și nu au motivat sancțiunea aplicată lui Canna A.

Astfel, prin ordinul contestat în instanță, Canna Andrei a fost sancționat cu mustrare pentru ”neexecutarea în tocmai a indicației superiorului” și pentru ”comportament necorespunzător fără de sinceritate și fără să contribuie la stabilirea adevărului, pentru comunicarea datelor neveridice solicitate în cadrul anchetei de serviciu”

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Prezenta sesizare vizează constatarea neconstituționalității prevederilor pct.71 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 409 din 07.06.2017.

Potrivit prevederilor pct.71 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Funcționarul care urmează a fi audiat în cadrul anchetei de serviciu este obligat:

- 1) să se prezinte, la solicitarea persoanei care efectuează ancheta de serviciu, în ziua și la ora când este invitată. În caz de absență din motive întemeiate, să prezinte o explicație și documentele care îi justifică neprezentarea, cu indicarea expresă a datei și orei când este disponibil de a se prezenta;
- 2) să manifeste un comportament corespunzător, să nu împiedice examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor abaterii disciplinare;
- 3) să dea dovadă de sinceritate și să contribuie activ la stabilirea adevărului obiectiv;
- 4) să comunice date veridice despre domiciliu și alte date solicitate în procesul audierii;
- 5) să informeze imediat persoana care efectuează ancheta de serviciu despre orice circumstanțe ce ar crea impedimente bunei desfășurări a anchetei (hotărâri adoptate de către alte organe de drept pe marginea obiectului anchetei; concedii anuale de odihnă, de studii sau medicale; existența altor împrejurări ce denotă imposibilitatea adoptării unei concluzii definitive în cadrul anchetei de serviciu), cu prezentarea actelor confirmative.

Suspectăm că prevederile în cauză sunt neconstituționale întrucât, garanțiile unui proces echitabil în materie penală, stabilite de către Curtea Europeană, sunt aplicabile în egală măsură și procedurilor disciplinare (a se vedea, *inter alia*, *Vanjak vs. Croația*, 14 ianuarie 2010 și pct.47 al Hotărârii CC dosar nr.60g din 20.05.2016).

Conform pct.54 din hotărârea citată, Scopul efectuării anchetei de serviciu anterior luării deciziei de aplicare sau nu a unei sancțiuni disciplinare se subsumează ideii de protecție a salariatului în fața poziției dominante a angajatorului, în vederea limitării oricărui element de arbitrar și abuz.

Inter-alia, prin pct.67-69 din Hotărârea menționată, Curtea reține că prevederile legale care stabilesc obligativitatea de a audia polițistul în cadrul anchetei de serviciu (procedurii disciplinare) au drept scop asigurarea unei anchete efective și contribuie la apărarea poziției persoanei supuse anchetei de serviciu. Actuala redacție a acestor norme nu poate fi interpretată în sensul în care contribuie la propria acuzare și încalcă principiul prezumției de nevinovăție și, implicit, dreptul la tăcere.

Subsecvent, prevederile normative privind obligarea colaboratorului MAI de a depune explicații scrise în cadrul anchetei de serviciu, fie de a motiva refuzul de a face explicații afectează în mod clar dreptul angajatului la tăcere. Prin urmare, Curtea consideră necesar să reitereze că dreptul la tăcere implică dreptul persoanei de a nu fi silită să mărturisească împotriva sa sau să-și recunoască vinovăția.

Potrivit art.7 din Constituție, Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Art.16 din Legea supremă indică că (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Art.20 din Constituție, (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Art. 21 din Constituție - Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform art.26 al.(1) din Constituție dreptul la apărare este garantat.

Art.54 din Constituție indică că În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Raportînd prevederile normative expuse controlului constituționalității în coraport cu prevederile indicate din Legea Supremă, considerăm că prevederile contestate vin în incompatibilitate absolută cu spiritul legii și cu hotărârile anterioare ale Curții Constituționale pe subiect similar, deoarece prevederile contestate vin în defavoarea angajatului, iar în cazul un drept al angajatului a fost tratat de angajator abuziv, drept temei de sancționare.

V. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII

1. Admiterea prezentei sesizări.
2. Ridicarea excepției de neconstituționalitate asupra normelor indicate supra.
3. Declararea neconstituționalității prevederilor pct.71 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 409 din 07.06.2017.

V. EXPUNEREA DATELOR SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Rezumând aspectul abordat în prezenta sesizare, soluționarea pozitivă a acesteia va contribui nu doar la soluționarea echitabilă a procesului civil în privința lui Canna Andrei, dar și va stabili anumite reguli clare în cadrul anchetei de serviciu și va exclude eventuale abuzuri ale angajatorilor, care ar putea acționa contrar și în detrimentul angajaților. Însăși din conținutul anchetei de serviciu rezultă diferența abuzivă de abordare a aceleiași situații pentru anumiți angajați nefiind aplicată vreo sancțiune, iar pentru Canna Andrei nu doar a fost aplicată sancțiunea, dar că aceasta a fost aspră nejustificat.

VI. DOCUMENTE ANEXATE

- Copia ordinului 50 ef din 03.07.2018
- Copia încheierii privind rezultatele anchetei de serviciu din 03.07.2018
- Copia ordinului MAI nr.194 din 07.07.2018

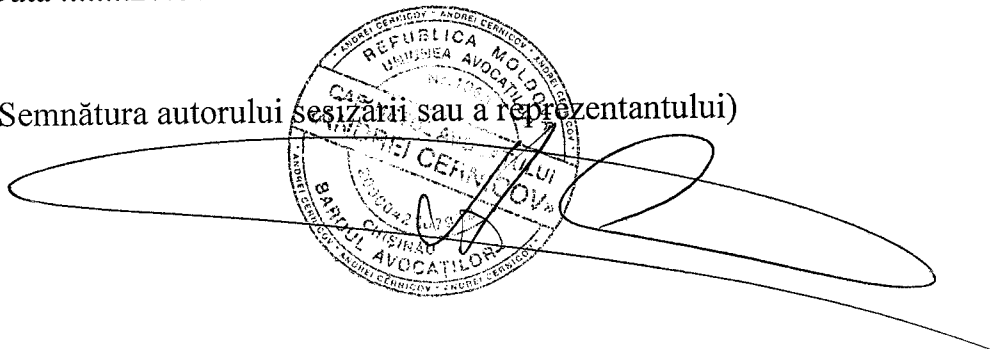
18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

VII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

LoculChișinău.....

Data27.06.2019.....

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)



The image shows a handwritten signature in black ink over a circular official stamp. The stamp is from the Chișinău Bar Association (Baroul Avocaților din Chișinău) and contains the text: 'REPUBLICA MOLDOVA', 'ORDINUL AVOCATILOR', 'CHIȘINĂU', and 'BARUL AVOCATILOR'. The signature is a large, stylized cursive mark.

INCHEIERE

27 iunie 2019

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Rîșcani)

Instanța în componență

Președintele ședinței

Iraida Secieru

Grefier

Veronica Ioniță

examinând demersul reprezentantului reclamantului Cernicov Andrei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în pricina la cererea lui Canna Andrei împotriva Serviciului tehnologiei informaționale privind anularea ordinului de sancționare

constată

Canna Andrei a depus în instanța de judecată cerere împotriva Serviciului tehnologiei informaționale privind anularea ordinului de sancționare.

S-a solicitat anularea ordinului STI nr.50 ef din data de 03.07.2018 cu privire la sancționarea disciplinară a specialistului superior al DAC "Nord" a DGMCT a STI, inspector superior Andrei Canna, prin care a fost sancționat cu mustrare; încasarea diferenței de salariu care a survenit urmare a aplicării sancțiunii disciplinare, încasarea premiului bănesc care nu a fost achitat în legătură cu faptul inițierii anchetei de serviciu și încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului – Cernicov Andrei a înaintat cerere de sesizare a Curții Constituționale în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a art./pct.71 din hotărârea Guvernului nr.409 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Reprezentantul pârâtului – Reniță Ion în ședința de judecată s-a prezentat, referitor la demers a indicat că, dacă sunt întrunite condițiile pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, nu are nimic împotrivă.

Ascultând părțile, și, verificând sesizarea înaintată prin prisma art.195, 230 Cod administrativ, în coraborare cu art.12/1 CPC, instanța de judecată o va admite și va sesiza Curtea Constituțională referitor la expunerea asupra constituționalității art./pct.71 din hotărârea Guvernului nr.409 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, din următoarele considerente.

Inițial se indică că, prezenta cauză este înaintată în procedura contenciosului administrativ.

În conformitate cu art.257, alin.(1) Cod administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art.258, alin.(3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Respectiv, odată ce codul administrativ ce reglementează litigiul în speță, nu cuprinde instituția excepției de neconstituționalitate, prin prima art.195 Cod administrativ, urmează să se aplice prevederile procesual civile.

Astfel, în conformitate cu art.12¹ Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile. Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

În speță, s-a stabilit că, Canna Andrei a depus în instanța de judecată cerere împotriva Serviciului tehnologiei informaționale privind anularea ordinului de sancționare..

S-a solicitat anularea ordinului STI nr.50 ef din data de 03.07.2018 cu privire la sancționarea disciplinară a specialistului superior al DAC "Nord" a DGMCT a STI, inspector superior Andrei Canna, prin care a fost sancționat cu muștrare; încasarea diferenței de salariu care a survenit urmare a aplicării sancțiunii disciplinare, încasarea premiului bănesc care nu a fost achitat în legătură cu faptul inițierii anchetei de serviciu și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării cauzei, reprezentantul reclamantului a înaintat demers privind sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art./pct.71 din hotărîrea Guvernului nr.409 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Astfel, se constată că, obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție – hotărîre de Guvern; excepția este

ridicată/invocată de către una din părțile procesului și anume reclamantul; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, ori, în vederea aplicării sancțiunii disciplinare a fost apreciată și atitudinea reclamantului în cadrul anchetei de serviciu prin prisma punctului a cărei neconstituționalitate se invocă din HG 409, și, nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate anterior.

Întrunindu-se cumulativ condițiile date, instanța va sesiza Curtea Constituțională pentru a se expune conform sesizării reclamantului.

În conformitate cu art.12/1, 269-270 CPC, 195, 230 Cod administrativ, instanța de judecată

dispune

Demersul reprezentantului reclamantului Cernicov Andrei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în pricina la cererea lui Canna Andrei împotriva Serviciului tehnologiei informaționale privind anularea ordinului de sancționare, se admite.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor art./pct.71 din hotărârea Guvernului nr.409 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea reprezentantului reclamantului Cernicov Andrei, copia cererii de chemare în judecată, actele anexate și copia procesului verbal al ședinței de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
judecător



Iraida Secieru