



Consiliul Superior al Magistraturii

Superior Council of Magistracy

JUDECĂTORIA STRĂȘENI

mun. Strășeni str. Ștefan cel Mare, 86 tel. 0(237)22732 , fax: 0(237)22628

Nr. 5841

Din data de " 10 " 05 2023

D-lui Nicolae Roșca
Președinte al Curții Constituționale
Curtea Constituțională
str. Al. Lăpușneanu, nr. 28, mun. Chișinău,
Republica Moldova, MD-2004

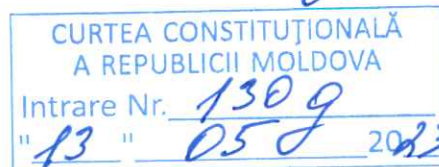
Prin prezenta, Judecătoria Strășeni (sediul Central) remite pentru examinare Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate formulată de administratorul insolvenței SA "Cariera Micăuți" – Timotin Veaceslav, în cauza privind insolvența debitorului SA "Cariera Micăuți".

Anexe: - copia încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) nr.2i-6/2020
din 19.04.2023 pe 4 file;

- Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate formulată de administratorul insolvenței a debitorului SA "Cariera Micăuți" – Timotin Veaceslav.

Judecător

Iana Talmaci





**Sesizare privind excepția de neconstituționalitate
a unor prevederi din art. 144 alin.(4) din Legea insolvenței nr. 149/2012**

15.03.2023

A.2. Persoană juridică

1. Denumire și sediu: SA Cariera Micăuți; rl. Strășeni, s. Gornoe
2. Numărul și data înregistrării: 1003600106746
3. Numele administratorului: Veaceslav Timotin, administrator al insolvenței
4. Telefon și e-mail:
5. Reprezentant: Veaceslav Timotin

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2019 a fost constatată insolvabilitatea debitorului „Cariera Micăuți” SA, cu sediul în r-ul. Strășeni, s. Gornoe, c/f 1003600106746, fiind intentat proces de insolvabilitate față de acesta. A fost ridicat dreptul administratorului statutar, Alass Ruslan, în administrarea SC „Cariera Micăuți” SA. Din momentul intentării insolvabilității, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-au transmis administratorului insolvabilității. S-a împuternicit administratorul insolvabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a SC „Cariera Micăuți” SA.

Prin Încheierea Judecătorei Strășeni, sediul Central din 30.10.2020 s-a dispus a desemna în calitate de administrator al insolvabilității debitorului SC „Cariera Micăuți” SA pe Timotin Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 4 din 14.01.2015.

Creditorii SRL Pasdum Com, Hiora Andrei, Covali Eugeniu și alții au înaintat cereri de validare a creanțelor față de patrimoniul debitorului SA Cariera Micăuți. Administratorul insolvabilității nu a admis spre validare creanțele înaintate, invocând în virtutea prevederilor art. 144 (4), că aceste creanțe sunt litigioase fapt pentru care instanța de insolvabilitate urmează să constate litigiul de drept la examinarea cauzelor și să respingă contestațiile înaintate.

C. Obiectul sesizării

Obiectul al sesizării constituie examinarea și verificarea constituționalității art. 144 (4) din Legea insolvabilității care statuează că *„Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152.”*, în sensul corespunderii cu art. art. 20, 23, 46, 54 din Constituția Rep. Moldova.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

Legislația pertinentă

Prevederile relevante ale Constituției:

Articolul 7. Constituția, Legea supremă

„Constituția Republicii Moldova este Legea ei supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică”.

Articolul 20. Accesul liber la justiție

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție”.

Articolul 23. Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative”.

Articolul 26. Dreptul la apărare

„(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

[...]”.

Articolul 46. Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

„(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.

(3) Avera dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă”.

Articolul 54. Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masa și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

Articolul 126. Economia

„(1) Economia Republicii Moldova este economie de piață, de orientare socială, bazată pe proprietate privată și pe proprietate publică, antrenate în concurență liberă.

(2) Statul trebuie să asigure:

a) reglementarea activității economice și administrarea proprietății publice ce-i aparțin în condițiile legii;

b) libertatea comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale, crearea unui cadru favorabil tuturor factorilor de producție;

[...]”

Articolul 127. Proprietatea

„(1) Statul ocrotește proprietatea.

(2) Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății”.

Prevederi relevante ale Legii insolvențabilității

Articolul 144. Anularea unor acte juridice

„(4) Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvențabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către

creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152”.

Prevederile relevante ale Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997) sunt următoarele:

Articolul 6 CEDO. Dreptul la un proces echitabil

Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori a securității naționale într-o societate

democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.”

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

Articolul 23 din Constituția Republicii Moldova reglementează dreptul fiecărei persoane de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. Conform aliniatului (2) al art. 23 statul are obligația de a publica și face accesibile toate legile și alte acte normative pentru a asigura exercitarea acestui drept.

Această normă constituțională se referă la principiul accesului la informații juridice și la transparența, accesibilitatea și previzibilitatea actelor normative. Aceste principii sunt fundamentale pentru o democrație funcțională și pentru respectarea statului de drept. Prin publicarea și accesibilitatea actelor normative, cetățenii pot să-și exercite drepturile și să-și îndeplinească obligațiile în cunoștință de cauză.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), accesul la informații juridice și transparența actelor normative au fost analizate în contextul articolului 6 și 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează libertatea de exprimare, dreptul la informație și dreptul la un proces echitabil. CEDO a subliniat în repetate rânduri importanța accesului la informații de interes public și a recunoscut că acest drept trebuie protejat într-o societate democratică alături de dreptul la un proces echitabil.

În interpretarea și aplicarea articolului 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, trebuie avut în vedere cadrul jurisprudențial al CEDO. Acesta înseamnă că statul trebuie să ia măsuri adecvate pentru a garanta accesul la legi și alte acte normative, cum ar fi publicarea lor într-o formă accesibilă și ușor de înțeles pentru cetățeni. De asemenea, statul trebuie să se asigure că restricțiile asupra accesului la informații juridice sunt proporționale și justificate într-o societate democratică, în conformitate cu jurisprudența CEDO.

Simultan, CEDO a stabilit că, articolul 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție obligă statele contractante să instituie proceduri judiciare care implică garanții procedurale suficiente și care permit, prin urmare, tribunalelor naționale să hotărască în mod efectiv și corect cu privire la orice litigii privind dreptul de

proprietate dintre indivizi sau dintre indivizi și stat (Zagrebačka banka d.d. v. Croația, 12 decembrie 2013, §§ 250, 251).

În hotărârea nr. 16/1998, Curtea Constituțională a menționat că "pentru asigurarea protecției efective a drepturilor omului, nu este suficient a consacra drepturile materiale și a preciza pe cale constituțională condițiile minime pentru realizarea unei justiții echitabile.... Este necesar, de asemenea, a stabili unele garanții procedurale de natură să consolideze mecanismele de protecție a acestor drepturi. O clauză exhaustivă în această privință conține art. 6 pct. 1 par. 2.

Astfel, analizând prevederile normei contestate, invocăm următoarele critici de neconstituționalitate:

Încălcarea principiului securității juridice: Articolul 144 alin. (4) nu oferă suficiente garanții pentru debitor în cazul în care creanța este radiată din tabel, generând incertitudini și afectând stabilitatea procesului de insolvență. Or, norma precizată stabilește posibilitatea creditorului de a înainta o acțiune separată de confirmare a creanței. În acest sens, desfășurarea procedurii de insolvență cât și continuitatea acestui proces poate fi afectată de imprevizibilitatea duratei în timp a procesului de confirmare a creanței pe cale judiciară.

Încălcarea principiului proporționalității: Articolul 144 alin. (4) nu stabilește criterii clare și obiective pentru admiterea sau respingerea contestației, lăsând la latitudinea instanței de insolvență să decidă asupra validității creanțelor. O asemenea abordare ridică probleme în contextul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) și al interpretărilor doctrinare relevante.

În jurisprudența CEDO, un aspect important în contextul dreptului la un proces echitabil (articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului) este prevederea unor garanții procedurale adecvate în procesele civile și penale. Aceste garanții includ, printre altele, predictibilitatea și claritatea regulilor de procedură, precum și criteriile pe baza cărora instanțele de judecată adoptă decizii.

Lipsa unor criterii clare și obiective în articolul 144 alin. (4) din Legea insolvenței poate fi considerată în contradicție cu aceste garanții procedurale. Această incertitudine poate afecta dreptul la un proces echitabil, întrucât părțile implicate în procedurile de insolvență, inclusiv debitorul și creditorii, nu pot anticipa criteriile și procedura pe baza cărora instanța de insolvență va examina, admite sau respinge contestațiile.

În doctrina dreptului, se subliniază de asemenea importanța clarității și predictibilității regulilor de procedură în asigurarea unui proces echitabil și a securității juridice. Conform acestor interpretări, instanțele de judecată trebuie să adopte decizii pe baza unor criterii clare și obiective, astfel încât să evite drept discreționar și arbitrarul.

Pentru a aborda această problemă în conformitate cu jurisprudența CEDO și interpretările doctrinare relevante, ar fi necesară revizuirea și clarificarea articolului 144 alin. (4) din Legea insolvenței Republicii Moldova. Acest lucru ar putea implica stabilirea unor criterii clare și obiective pentru admiterea sau respingerea contestațiilor, precum și asigurarea unor garanții procedurale adecvate pentru părțile implicate în procedurile de insolvență. Astfel, ar putea fi consolidat dreptul la un proces echitabil, securitatea juridică și încrederea părților în imparțialitatea și corectitudinea instanțelor de judecată.

Încălcarea principiului previzibilității legii: Norma contestată nu oferă suficiente elemente care să permită debitorului să anticipeze consecințele juridice ale admiterii contestației, ceea ce contravine principiului previzibilității legii. În special, norma nu stabilește criterii clare și obiective pe baza cărora instanța de insolvență ar admite sau respinge contestația, ceea ce poate duce la incertitudine și la imposibilitatea debitorului de a evalua în mod adecvat riscurile legate de procedura de insolvență.

Mai mult ca atît, norma contestată conține și reglementări contradictorii, a căror executare este pusă în dificultate. Or, norma prevede că obligația instanței de insolabilitate de a admite contestația în cazul în care se constată existența unui litigiu de drept. Însă, nu prevede și acțiunile administratorului insolabilității ce urmează a fi întreprinse corespunzător.

Respectarea principiului previzibilității legii reprezintă un element esențial al statului de drept și al dreptului la un proces echitabil, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO). Acest principiu implică faptul că normele juridice trebuie să fie suficient de clare și accesibile pentru a permite persoanelor să prevadă consecințele juridice ale acțiunilor lor și să se comporte în consecință.

Lipsa de previzibilitate poate afecta, de asemenea, dreptul debitorului la un proces echitabil, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Acest drept presupune, printre altele, că persoanele implicate în procedurile judiciare trebuie să aibă acces la informații suficiente pentru a-și apăra în mod eficient drepturile și interesele

O atenție sporită urmează a fi oferită și ambiguității formulării sintagmei „dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept”. Aceasta poate fi considerată ca fiind în contradicție cu principiul securității juridice, previzibilității legii și transparenței normei juridice. Întrucât sintagma nu este clar definită în cadrul Legii insolabilității, aceasta poate crea incertitudine pentru părțile implicate în procedurile de insolabilitate, inclusiv debitorul și creditorii. Această incertitudine poate genera dificultăți în înțelegerea drepturilor și obligațiilor părților, precum și a criteriilor pe baza cărora instanța de insolabilitate va admite sau respinge contestațiile.

Din punct de vedere doctrinar, litigiul de drept se referă, în general, la un conflict între părți cu privire la interpretarea, aplicarea sau existența unui drept sau a unei obligații juridice. În contextul procedurilor de insolabilitate, acesta poate implica, de exemplu, dezacorduri privind validitatea creanțelor, rangul acestora, actele justificative ale drepturilor de creanță.

Arbitrariul, în contextul activității instanțelor de judecată, se referă la luarea unor decizii nejustificate sau lipsite de temei legal, care nu sunt bazate pe o analiză obiectivă și imparțială a dreptului și a probelor prezentate în cadrul procesului. Arbitrariul poate afecta dreptul la un proces echitabil, accesul la justiție și încrederea părților în imparțialitatea și corectitudinea instanței de judecată. De cel mai deseori, condițiile favorabile aplicării arbitrariului se creează atunci când normele de drept sunt formulate vag, fără a stabilit condiții clare de interpretare și aplicabilitate.

Astfel, ambiguitatea sintagmei „litigiu de drept” poate oferi instanței de insolabilitate un spațiu larg de interpretare și acțiune, ceea ce ar putea duce la decizii arbitrare în admiterea sau respingerea contestațiilor. Aceasta poate avea un impact negativ asupra drepturilor debitorului, întrucât acesta nu poate anticipa criteriile și procedura pe baza cărora instanța de insolabilitate va examina contestațiile, afectând astfel dreptul la un proces echitabil și accesul la justiție.

Astfel, norma contestată ar trebuie reformulată de legislator pentru a reglementa clar că, dacă în urma examinării contestației, instanța de insolabilitate constată existența unui conflict între părți privind validitatea drepturilor de creanță și a actelor justificative, interpretarea sau aplicarea unui drept sau a unei obligații juridice în legătură cu creanța sau dacă debitorul înaintează obiecții întemeiate asupra legalității drepturilor de creanță, instanța admite contestația printr-o încheiere motivată, care va conține criteriile clare și obiective pe baza cărora s-a luat decizia.

Analiza neconstituționalității art. 144 alin. (4) din Legea insolabilității urmează să țină cont de criticile de neconstituționalitate aduse și în scopul clarificarea noțiunii de "litigiu de drept" prin înlocuirea acesteia cu o formulare mai precis și introducerea obligației instanței de insolabilitate de a motiva încheierea într-un mod clar și prin prezentarea criteriilor obiective pe baza cărora s-a luat decizia.

Complementar, așa cum prevede prima teză a articolului 54 alin. (2) din Constituție, exercitiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege. Principiul legalității presupune îndeplinirea standardului calității prevederilor legale aplicabile. Normele legale pe care se bazează o ingerință trebuie să fie suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor (a se vedea *Beyeler v. Italia [MC]*, 5 ianuarie 2000, §§ 109-110; HCC nr. 16 din 4 iunie 2018, § 44; HCC nr. 9 din 8 aprilie 2019, § 40). O normă este „previzibilă” dacă acordă măsuri de protecție împotriva ingerințelor arbitrare din partea autorităților publice (*Centro Europa 7 S.r.l. și Di Stefano v. Italia [MC]*, 7 iunie 2012, § 143). Orice ingerință în posesia nestingherită a bunurilor trebuie însoțită de garanții procedurale care îi oferă persoanei sau entității vizate posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza în fața autorităților competente, în vederea contestării efective a măsurilor care interferează cu drepturile fundamentale. Atunci când se stabilește dacă această condiție a fost îndeplinită, trebuie efectuată o analiză comprehensivă a reglementărilor procedurale judiciare și administrative aplicabile (a se vedea *Jokela v. Finlanda*, 21 mai 2002, § 45; *Capital Bank AD v. Bulgaria*, 24 noiembrie 2005, § 134; *Stolyarova v. Rusia*, 29 ianuarie 2015, § 43).

Cu referire la faptul că prin decizia nr. 15 din 16.02.2023 de inadmisibilitate a sesizării nr. 174g/2022 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 144 alin. (4) din Legea insolvențității nr. 149 din 29 iunie 2012 nr.174g/2022, este de reiterat că faptul identității de obiect nu determină în mod automat refuzarea ridicării excepției sau inadmisibilitatea acesteia. Această condiție presupune existența unei hotărâri anterioare având la bază același motiv, pentru care ar fi valabile aceleași argumente.

În asemenea cazuri, Curtea trebuie să verifice dacă sesizarea conține argumente noi sau dacă există circumstanțe de ordin general care să justifice o altă soluție privind admisibilitatea. În cazul în care Curtea constată că obiectul sesizării este identic cu obiectul sesizării care a fost declarată inadmisibilă printr-o decizie anterioară, de vreme ce nu au intervenit elemente noi de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele menționate în decizia de inadmisibilitate anterioară vor fi reținute de către Curte

Așadar, faptul că (i) există o hotărâre prin care o prevedere a fost constatată ca fiind constituțională sau (ii) există o decizie de inadmisibilitate nu constituie un impediment pentru a ridica o altă excepție de neconstituționalitate din perspectiva altor critici de neconstituționalitate.

Pe aceasta cale, credem că criticile de neconstituționalitate aduse în prezenta sesizare sunt diverse de cele examinate conform deciziei Curții nr. 15 din 16.02.2023.

Astfel, consider că prezenta sesizare este admisibilă.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.




Timotin Veaceslav,
administrator al insolvențității SA „Cariera Micăuți”

ÎNCHEIERE

19 aprilie 2023

mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni sediul central,
Instanța de insolvență compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Iana Talmaci,
Grefier Viorica Pelin,

Examinînd în ședință de judecată publică cererea administratorului insolvențat SA "Cariera Micăuți" Timotin Veaceslav privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 144 alin. (4) din Legea insolvenței, în cauza de civilă privind insolvența debitorului SA "Cariera Micăuți",

A constatat:

La data de 11.02.2019, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus în instanța de judecată cerere privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SA „Cariera Micăuți”.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 18.02.2019 a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SA „Cariera Micăuți”, cu numirea în calitate de administrator provizoriu pe Ion Crețu și aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SA „Cariera Micăuți” în perioada de până la intentarea procesului de insolvență și anume - că deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; - s-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale; - s-a pus sechestru pe toate bunurile debitorului și corespondența lui comercială; - s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului.

Prin încheierea instanței de insolvență din 18.03.2019 a fost admisă retragerea cererii introductive depusă de Serviciul Fiscal de Stat, privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SA „Cariera Micăuți” și încetat procesul pe marginea cererii introductive depusă de Serviciul Fiscal de Stat, cu continuarea examinării cererilor de alăturare a creditorilor "Cumdimtrans" SRL, "Bristar Grup" SRL, "Garma Grup" SRL și "Ex-Stone" SRL privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SA „Cariera Micăuți”, cu menținerea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central din 18.02.2019 nr. 2i-5/2019.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 19 martie 2019, cererile de alăturare la cererea introductivă a Serviciului Fiscal de Stat, depuse de creditorii „Cumdimtrans” SRL , „Bristar Grup” SRL, „Garma Grup” SRL și „Ex-Stone” SRL, privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SA „Cariera Micăuți” au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.07.2019 s-au admis recursurile declarate de „Cumdimtrans” SRL și „Ex-Stone” SRL. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 19 martie 2019 prin care cererile de alăturare la cererea introductivă a Serviciului Fiscal de Stat, depuse de creditorii „Cumdimtrans” SRL , „Bristar Grup” SRL, „Garma Grup” SRL și „Ex-Stone” SRL,

privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SA „Cariera Micăuți” au fost respinse și s-a emis o hotărârea nouă prin care s-a decis: S-au admis cererile „Cumdimtrans” SRL, „Ex-Stone” SRL de alăturare la cererea introductivă a Serviciului Fiscal de Stat față de SA „Cariera Micăuți”. S-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intențiat proces de insolabilitate față de SA „Cariera Micăuți”, cu sediul: r-nul Strășeni, s. Gornoe, c/f 1003600106746. S-a ridicat dreptul lui Alass Ruslan de administrare a SA „Cariera Micăuți”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității Crețu Ion. Din momentul intentării insolabilității dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-au transmis administratorului insolabilității. S-a împuternicit administratorul insolabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a SA „Cariera Micăuți”. S-a obligat administratorul insolabilității: să notifice creditorii SA „Cariera Micăuți” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 30 august 2019; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de 20 septembrie 2019, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 09 octombrie 2019, ora 14.15 în incinta Judecătoriei Strășeni (sediul Central).

La 30.07.2019, debitorul SA „Cariera Micăuți” și asociatul majoritar, SRL ”Dairpin” s-au adresat în instanța de insolabilitate cu cerere privind încetarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SA „Cariera Micăuți” în temeiul art. 178 alin. 2 al Legii insolabilității.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 13 septembrie 2019 s-a admis cererea înaintată de debitorul SA „Cariera Micăuți” și SRL ”Dairpin” privind încetarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SA „Cariera Micăuți”. S-a încetat procesul de insolabilitate intentat în privința debitorului SA „Cariera Micăuți”. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate, în cadrul procesului de insolabilitate, în privința debitorului SA „Cariera Micăuți”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.03.2020 s-au admis recursurile declarate de „Cumdimtrans” SRL și de avocatul Gutium Galina în interesele recurenților ”PasDum-Com” SRL, ”Decotex” SRL, Covali Evghenii și Șihova Tatiana. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 03.03.2020 emisă la 13 septembrie 2019, privind încetarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SA „Cariera Micăuți”, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Strășeni, sediu Central, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 06.04.2020 a fost primită spre examinare cauza cu privire la insolabilitatea SA „Cariera Micăuți”. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 06.04.2020 a fost admisă cererea de demisie din proprie inițiativă a administratorului insolabilității SA „Cariera Micăuți” – Ion Crețu, cu desemnarea lui administrator al insolabilității debitorului SA „Cariera Micăuți” pe Victor Magnet.

Prin încheierea Judecătorei Strășeni, sediul central din 18.08.2020 a fost admisă cererea de demisie din proprie inițiativă a administratorului insolvenței SA „Cariera Micăuți” – Victor Magnet, cu desemnarea lui administrator al insolvenței debitorului SA „Cariera Micăuți” pe Timoșin Maxim.

Prin încheierea Judecătorei Strășeni, sediul central din 30.10.2020 a fost admisă cererea de demisie din proprie inițiativă a administratorului insolvenței SA „Cariera Micăuți” – Timoșin Maxim, cu desemnarea lui administrator al insolvenței debitorului SA „Cariera Micăuți” pe Timotin Veaceslav.

În cadrul ședinței de judecată din 16.03.2023, reprezentantul administratorului insolvenței SA „Cariera Micăuți” Timotin Veaceslav – avocatului Iosip Andrei a formulat cererea privind sesizarea Curții Constituționale, solicitând verificarea constituționalității prevederilor art. 144 alin. (4) din Legea insolvenței.

În cadrul ședinței de judecată din 19.04.2023 administratorul insolvenței – Veaceslav Timotin a susținut pe deplin sesizarea înaintată și a solicitat admiterea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul potențialului creditor Radcenco Serghei – avocat Bîrca Valeriu în ședința de judecată din 19.04.2023 a comunicat că urmează să se țină cont de motivele invocate în sesizarea înaintată, lăsând la discreția instanței.

Examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată concluzionează, că cererea este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 121 alin. (1) CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Alin. (2) și (3) din același articol statuează că, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea îndeplinirii următoarelor condiții:

- obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

- excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

- nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Verificând exigențele impuse prin prevederile art. 121 CPC și hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.

(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, instanța constată că acestea sunt întrunite pe deplin.

Astfel, cererea a fost depusă de reprezentantul administratorului insolvenței SA "Cariera Micăuți" Timotin Veaceslav – avocatului Iosip Andrei - reclamant, obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Drept consecință, instanța de insolvență consideraă necesar de a admite cererea administratorului insolvenței SA "Cariera Micăuți" Timotin Veaceslav de ridicare a excepției de neconstituționalitate, formulată în cauza civilă privind insolvența debitorului SA "Cariera Micăuți", a ridica excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 144 alin. (4) din Legea insolvenței și a remite Curții Constituționale pentru examinare.

În conformitate cu art. 12¹, 269-270, art. art. CPC, instanța de insolvență,

d i s p u n e

Se admite cererea administratorului insolvenței SA "Cariera Micăuți" Timotin Veaceslav de ridicare a excepției de neconstituționalitate, formulată în cauza civilă privind insolvența debitorului SA "Cariera Micăuți".

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 144 alin. (4) din Legea insolvenței.

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate formulată de administratorului insolvenței SA "Cariera Micăuți" Timotin Veaceslav – avocatului Iosip Andrei, se remite Curții Constituționale pentru examinare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul cauzei.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Iana Talmaci

