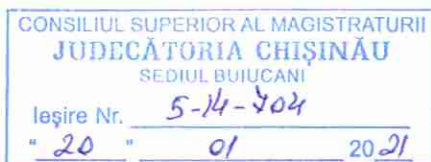




mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 200 RM
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md

mun. Chisinau, Ștefan cel Mare 200 RM
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu 28

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate depusă de către Sloninov Sergiu în interesele SC „S.D.M. – Sirocco” SRL în cadrul cauzei civile nr. **25c¹¹-128/2018** la cererea depusă de SA „Anchir” în procedura de faliment împotriva SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George privind contestarea actelor executorului judecătoresc pentru rezolvarea chestiunii privind excepția de neconstituționalitate prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția R.M., în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 noiembrie 2020.

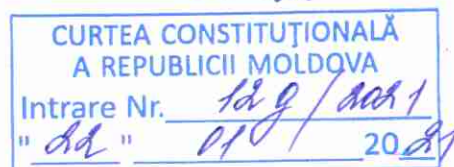
Anexă:

1. Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12 noiembrie 2020 pe 3 file.
2. Sesizarea depusă de către Sloninov Sergiu pe 23 file.
3. Copia cererii privind contestarea actelor executorului judecătoresc depusă de reprezentantul S.A. „Anchir” – lichidatorul Anton Jerebțov

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani



Natalia Patrașcu





SC S.D.M. - SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF - 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileştii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 1 din 23

către - CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
mun. Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

Digitally signed by Sloninov Sergiu
Date: 2020.08.26 16:19:50 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

Cont de decontare la - BC "Pro Credit Banc" SA, SWIFT - PRCBMD22, IBAN - MD45PR002251175403001498



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-I Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 2 din 23

I. AUTORUL SESIZĂRII

1.	Denumire	SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.,
2.	sediul în	
3.	Tel./fax	
4.	E-mail:	
5.	Numele și prenumele reprezentantului	Sergiu Sloninov
6.	Ocupația reprezentantului:	consilier juridic
7.	Adresa reprezentantului	
8.	Nr. Telefon	
9.	E-mail:	
10.	Procura și ordinul de angajare se anexează	

II. OBIECTUL SESIZĂRII

Obiect al prezente sesizări privind excepția de neconstituționalitate îl constituie:

- a)** – prevederile art. 104 alin. (2) Codul de Executare al Republicii Moldova, COD Nr. 443 din 24.12.2004 (În cazul lichidării debitorului persoană juridică sau al declarării insolvabilității lui, documentul executoriu și încheierea de încasare a cheltuielilor de executare se transmit comisiei de lichidare/lichidatorului, fapt despre care se informează creditorul),



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 3 din 23

b) – prevederile art. 81 alin. (1) al Legii insolvenței Nr. 149 din 29.06.2012 (Executarea obligațiilor masei debitoare, neîntemeiate pe un act al administratorului insolvenței/lichidatorului, este interzisă pe parcursul a 180 de zile din data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului).

Excepția de neconstituționalitate, a prevederilor enunțate, este ridicată în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție.

III. LEGISLATIA PERTINENTA

1. Prevederile relevante ale Constituției Republicii Moldova

a) Articolul 1 Statul Republica Moldova alin. (3) - Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

b) Articolul 4 Drepturile și libertățile omului alin.

✓ (1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.,

✓ (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

c) Articolul 7 Constituția, Lege Supremă - Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

d) Articolul 8 Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale alin.

✓ (1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 4 din 23

alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional,

- ✓ *(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.*

e) Articolul 16 Egalitatea alin.

- ✓ *(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului,*
- ✓ *(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sânt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.*

f) Articolul 20 Accesul liber la justiție alin.

- ✓ *(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime,*
- ✓ *(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.*

g) Articolul 44 Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

- ✓ *(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sânt garantate.*
- ✓ *(2) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.*
- ✓ *(3) Averele dobândite licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.*

h) Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

- ✓ *(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.*
- ✓ *(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sânt necesare în*



SC S.D.M. - SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF - 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 5 din 23

interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

- ✓ (3) *Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.*
- ✓ (4) *Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.*

i) Articolul 120. Caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărâri judecătorești definitive - Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

2. Prevederile relevante ale Codului Civil a R. Moldova

a) Articolul 7. Legislația civilă și tratatele internaționale - Dacă prin tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sînt stabilite alte dispoziții decît cele prevăzute de legislația civilă, se vor aplica dispozițiile tratatului internațional.

b) Articolul 5. Analogia legii și analogia dreptului

- ✓ (1) *În cazul nereglementării prin lege ori prin acord al părților și lipsei de uzanțe, raporturilor prevăzute la art.2 li se aplică, dacă aceasta nu contravine esenței lor, norma legislației civile care reglementează raporturi similare (analogia legii).*
- ✓ (2) *Dacă aplicarea analogiei legii este imposibilă, drepturile și obligațiile părților se determină în funcție de principiile legislației civile și de echitate (analogia dreptului).*
- ✓ (3) *Nu se admite aplicarea prin analogie a normelor care limitează drepturile civile sau care stabilesc răspundere civilă.*
- ✓ (4) *Instanța de judecată nu este în drept să refuze înfăptuirea justiției în cauzele civile pe motivul că norma juridică lipsește sau că este neclară.*



SC S.D.M. - SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF - 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileştii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 6 din 23

3. Prevederile relevante ale Codului de Procedură Civilă a R. Moldova

a) Articolul 5. Accesul liber la justiție

- ✓ (1) *Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*
- ✓ (2) *Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare....*

b) Articolul 12. Soluționarea cauzelor civile în temeiul legislației Republicii Moldova

- ✓ (1) *Instanța judecătorească soluționează cauzele civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al hotărârilor și deciziilor Curții Europene a Drepturilor Omului, al hotărârilor Curții Constituționale, al legilor organice și ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al decretelor Președintelui Republicii Moldova, al hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanțele dacă acestea nu contravin ordinii publice și bunelor moravuri.*
- ✓ (2) *Dacă, la judecarea cauzei civile, se constată că o lege sau un alt act normativ nu corespunde unei legi sau unui alt act normativ cu o putere juridică superioară, instanța aplică normele legii sau ale altui act normativ care are putere juridică superioară.*
- ✓ (3) *În cazul inexistenței normei de drept care să reglementeze raportul litigios, instanța judecătorească aplică norma de drept care reglementează raporturi similare (analogia legii), iar în lipsa unei astfel de norme, se conduce de principiile de drept și de sensul legislației în vigoare (analogia dreptului). Nu se admite aplicarea prin analogie a normei de drept care derogă de la dispozițiile generale, restrânge drepturi sau stabilește sancțiuni suplimentare.*
- ✓ (4) *Dacă în tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sînt stabilite alte reglementări decît cele prevăzute de legislația internă,*



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileştii Mici, r-I Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 7 din 23

instanța, la judecarea cauzei, aplică reglementările tratatului internațional.

c) Articolul 16. Caracterul obligatoriu al actelor judecătorești -

- ✓ (1) *Hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.*
- ✓ (2) *Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.*
- ✓ (4) *Executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârilor, delegațiilor și adresărilor instanțelor judecătorești străine, ale arbitrajelor internaționale se efectuează în conformitate cu prezentul cod, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, precum și pe principiul reciprocității.*

d) Articolul 19. Înfăptuirea justiției numai în instanță judecătorească

- ✓ (1) *În cauzele civile, justiția se înfăptuiește potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă.*
- ✓ (2) *Hotărîrea judecătorească emisă în cauză civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.*

e) Articolul 20. Independența judecătorilor și supunerea lor numai legii

- ✓ (1) *Puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi.*



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileştii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 8 din 23

- ✓ (2) La înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.
- ✓ (3) Garanțiile independenței judecătorilor sînt consacrate în Constituția Republicii Moldova și în alte legi.

f) Articolul 27. Disponibilitatea în drepturi a participanților la proces alin.

(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

g) Articolul 243. Hotărârea privind perceperea unei sume de bani. Instanța judecătorească, pronunțând hotărârea de încasare a unei sume de bani, consemnează în dispozitiv, cu cifre și litere, suma și moneda în care se percepe și dobînda de întârziere determinată conform art. 619 din Codul civil, pe care urmează să o achite debitorul, chiar și în lipsa vinovăției, dacă nu execută hotărârea în termen de 90 de zile de la data cîind aceasta a devenit definitivă

4. Prevederile relevante ale Codului Nr. 443 din 24.12.2004

a) art. 1 alin. (1) Sarcina și scopul procedurii de executare - procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

b) art. 10 Executarea silită

- ✓ (1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 9 din 23

- ✓ (2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.
 - ✓ (3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.
- c) art. 15 alin. (1) - Documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor. Cod de executare stipulează expres că documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.
- d) conform art. 21 alin. (1) - **executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.**
- e) conform art. 60 alin. (1) - procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.
- f) conform art. 60 alin. (4) Codul de executare, **încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit. b), e) și f) din prezentul cod**, în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.
- g) art. 61 alin. (1),
 - ✓ lit. b) - executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare **dacă termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat,**



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 10 din 23

- ✓ lit. e) - termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat
- ✓ lit. f) - documentul a fost executat.

5. Prevederile relevante al Legii insolabilității Nr. 149 din 29.06.2012,

a) creditor al masei - Cheltuielile procesului de insolabilitate, obligații ale masei debitoare făcute în interesul masei debitoare, a căror executare a fost efectuată după intentarea procesului de insolabilitate;

b) art. 2 creditor ai masei – creditorii ale căror creanțe față de debitor au apărut după intentarea procesului de insolabilitate și se execută în prealabil, în mod curent, pe măsura apariției lor;

c) art. 5 alin. (8)- Hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate sânt definitive și executorii din momentul pronunțării.

d) art. 43. Modul de executare a creanțelor chirografare și a cheltuielilor masei debitoare, alin. (1) Din masa debitoare se acoperă în primul rând cheltuielile procesului de insolabilitate și obligațiile masei debitoare.

e) art. 52. Cheltuielile procesului de insolabilitate, alte obligații ale masei debitoare, alin. (2) Alte obligații ale masei debitoare sânt:

- ✓ **b) obligațiile din contractele bilaterale în măsura în care executarea lor trebuie făcută în interesul masei debitoare sau a căror executare urmează să fie efectuată după intentarea procesului de insolabilitate;**
- ✓ **c) obligațiile din îmbogățirea fără temei a masei debitoare;**

6. Prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale - Art. 6 al convenției cât și constatările, statuările emise în alte cauze pronunțate de CEDO.

a) „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 11 din 23

inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul articolului 6” (SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).

- b) statul are obligația pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărârilor judecătorești, care să fie eficient atât în practică, cât și în drept, precum și să asigure executarea acestor hotărâri fără întârzieri nejustificate, în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 §1 din Convenția Europeană.*
- c) neexecutarea unei obligații legale constituie o infracțiune instantanee, care este completamente consumată prin omisiunea de a îndeplini acțiunea prescrisă de lege. O astfel de infracțiune se realizează la un moment dat printr-un fapt unic. Respectivetele raționamente sunt expuse de către Curtea Europeană în decizia Smolickis vs. Letonia din 27 ianuarie 2005.*
- d) Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1, trebuie interpretat în lumina principiului supremației dreptului, care presupune existența unei căi legale efective care să permită revendicarea drepturilor civile (Beles și alții împotriva Republicii Cehe, pct. 49).*
- e) Dreptul de acces la instanță trebuie să fie „concret și efectiv” (Bellet împotriva Franței, pct. 38).*
- f) dreptul la o instanță include nu numai dreptul de a iniția o acțiune, ci și dreptul la soluționarea juridică a litigiului (Kutic împotriva Croației, pct. 25 și 32)*
- g) În acest sens, chiar și aparențele pot avea importanță sau, așa cum spune un proverb englezesc, „justice must not only be done, it must also be seen to be done” („nu trebuie doar să se facă dreptate, trebuie să se și vadă că se face dreptate”). Într-o societate democratică, instanțele trebuie să inspire încredere justițiabililor (Sramek împotriva Austriei, pct. 42).*



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 12 din 23

- h) instanța trebuie să fie imparțială din punct de vedere obiectiv, trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, CEDO (1997) 25 EHRR 577),*
- i) instanța are obligația de a oferi toate garanțiile suficiente, de a exclude orice dubii rezonabile referitor la imparțialitatea instanței, aparențele având un rol decisiv (Piersack v. Belgium, no 8692/79 din 01.10.1982, §30, Padovani v. Italy no. 13396/87 26.02.1993 §27).*
- j) într-o societate democratică este de o importantă fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere persoanelor [...]. În acest sens, articolul 6 îi impune instanței imparțialitatea. Imparțialitatea denotă, în mod normal, lipsa prejudecății sau a părtinirii, existența sau lipsa acesteia putând fi probată în mai multe moduri. cauza Kyprianou v. Cipru [MC], 15 decembrie 2005, § 118,*

7. Constatările Curții Constituționale:

- a) Hotărârea nr. 2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998, în lumina interpretărilor date la art. 1 alin. (3) al Constituției Republicii Moldova, a statuat: **una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție și Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.***
- b) Hotărârea nr.1 din 15 ianuarie 2013 pentru controlul constituționalității unor prevederi ale articolului 60 alin.(3) și alin.(31) din Codul de executare al Republicii Moldova nr.443-XV din 24 decembrie 2004 a statuat:*
 - ✓ executarea unei hotărâri judecătorești reprezintă ultima etapă a procesului judiciar și constituie un drept consfințit cumulativ de articolele 20 și 120 din Legea Supremă.*
 - ✓ Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea*



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 13 din 23

drepturilor și libertăților omului, proclamate de actele normative naționale și internaționale.

- ✓ *Efectul unei hotărâri judecătorești oferă creditorului dreptul de a-și satisface pe deplin creanța și incumbă obligația corelativă a debitorului de a executa dispozitivul hotărârii.*
- ✓ *Astfel, în vederea realizării sau stabilirii drepturilor și intereselor civile deduse judecății, procesul civil parcurge două etape: judecata și executarea silită, aceasta din urmă intervenind în cazul hotărârilor susceptibile de a fi puse în executare cu ajutorul forței coercitive a statului, în măsura în care debitorul nu-și execută de bunăvoie obligația."*

IV. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ, și EXPUNEREA ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL OBIECTULUI SESIZĂRII

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, se află pe rol dosarul nr. 25c¹¹ - 128/18, cu privire la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „ANCHIR” - în procedură de lichidare, prin lichidatorul - Anton JEREBOV, împotriva SC S.D.M. – SIROCCO SRL și Biroul executorului judecătoresc George BOȚAN, legat de anularea Încheierilor Biroului executorului judecătoresc George BOȚAN emise în procedura nr. 065 – 524/17, din data de 13.11.2017 și 07.12.2017, privind executarea documentelor executorii, emise în baza Hotărârilor Curții de Apel Chișinău din data de 12.07.2017 și 19.09.2017 pe dosarul 2i – 498 – 21/17, în care noi - SC S.D.M. – SIROCCO SRL, IDNO – 1004600038150, avem calitatea de **creditori ai masei**, și au fost pronunțate/emise de instanța de insolabilitate - Curtea de Apel Chișinău din data de 12.07.2017 și 19.09.2017 pe dosarul 2i – 498 – 21/17.
2. Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău pe dosarul nr. 2r-2772/19 din data de 17 decembrie 2019, a fost casată Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, din data de 29.10.2019, dosar nr. 25c¹¹ - 128/18, și respinsă Cererea noastră privind excepția de tardivitate cu respingerea ca tardivă a cererii de anulare a încheierilor Biroului executorului judecătoresc George BOȚAN prin nr. 065 –



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;
tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 14 din 23

524/17, din data de 13.11.2017 și 07.12.2017, depusă de către SA „ANCHIR” - în procedură de lichidare IDNO/CF 1003600081665, prin lichidatorul - Anton JEREBOV autorizație 83 din 14.01.2015.

3. Astfel, Instanța de fond, urmează să pronunțe și asupra fondului cauzei pe cererea de chemare în judecată depusă de către SA „ANCHIR” - în procedură de lichidare, prin lichidatorul - Anton JEREBOV, împotriva SC S.D.M. – SIROCCO SRL și Biroul executorului judecătoresc George BOȚAN, legat de anularea Încheierilor Biroului executorului judecătoresc George BOȚAN emise în procedura nr. 065 – 524/17, din data de 13.11.2017 și 07.12.2017, privind executarea documentelor executorii, emise în baza Hotărârilor Curții de Apel Chișinău din data de 12.07.2017 și 19.09.2017 pe dosarul 2i – 498 – 21/17, în care noi - SC S.D.M. – SIROCCO SRL, IDNO – 1004600038150, avem calitatea de **creditori ai masei**, și au fost pronunțate/emise de instanța de insolvabilitate - Curtea de Apel Chișinău din data de 12.07.2017 și 19.09.2017 pe dosarul 2i – 498 – 21/17.
4. Făcând cunoștință cu motivarea Deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău pe dosarul nr. 2r-2772/19 din data de 17 decembrie 2019, **am constat că Colegiul Curții de Apel Chișinău, depășind competența, s-a expus de fapt și asupra fondului cauzei** practic limitând instanța de fond de aplicare corectă a normelor materiale.
5. **Menționăm că** – atât lichidatorul - Anton JEREBOV în contestațiile depuse, dar și Colegiul Curții de Apel Chișinău eronat/arbitrar interpretează dreptul material, printre care se regăsesc și prevederile art. 104 alin. (2) Codul de Executare al Republicii Moldova, COD Nr. 443 din 24.12.2004, și art. 81 alin. (1) al Legii insolvabilității Nr. 149 din 29.06.2012, a căror excepție de neconstituționalitate ridicăm prin prezenta.
6. Reieșind din faptul că în prezent Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău pe dosarul nr. 2r-2772/19 din data de 17 decembrie 2019, nu poate fi supusă verificării de către o instanță superioară, reieșind din limitările procesuale ale CPC al RM, și în acest sens pentru a preveni un posibil arbitrar la examinarea cererea de



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;
tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 15 din 23

chemare în judecată depusă de către SA „ANCHIR” - în procedură de lichidare, prin lichidatorul - Anton JEREBȚOV, împotriva SC S.D.M. – SIROCCO SRL și Biroul executorului judecătoresc George BOȚAN, legat de anularea Încheierilor Biroului executorului judecătoresc George BOȚAN emise în procedura nr. 065 – 524/17, din data de 13.11.2017 și 07.12.2017, prezenta, în situația noastră, este unica soluție posibilă legală în prevenirea unei situație de arbitrar și pentru care poate fi sancționată ulterior R. Moldova, Ori:

- a) **R. Moldova, recent, a fost condamnată într-o situație similară - Osadci și alții v. Republica Moldova, și în acest sens menționăm că noi avem la CEDO o cerere, unde parte este și aspectul descris de noi în cerere de revizuire, astfel ne considerăm obligați cu privire la informarea CEDO cu privire la situația dată.**
- b) Schimbarea calității de **creditor al mase** deținute de noi în procesul de insolvabilitate legat de executarea Hotărârilor Curții de Apel Chișinău din data de 12.07.2017 și 19.09.2017 pe dosarul 2i – 498 – 21/17 și titlurile executorii emise în cauzele respective, în care noi - SC S.D.M. – SIROCCO SRL, IDNO – 1004600038150, examinată în această procedură, cu calitatea de **creditor chirografari** și **aplicarea prevederilor dreptului material cu privire la creditorii chirografari.**
- c) **Norma materială invocată ca normă specială, și interpretările colegiului CAC sunt străine de stația noastră**, menționăm că dreptul de interpretare aparține legiuitorului și Curții Constituționale al RM
- d) Etc.

7. În aceste condiții, pentru a preveni o posibilă abordare **arbitrară** la aplicării prevederilor art. 104 alin. (2) Codul de Executare al Republicii Moldova, COD Nr. 443 din 24.12.2004, și art. 81 alin. (1) al Legii insolvabilității Nr. 149 din 29.06.2012, depunem prezenta, Ori în opinia noastră:

- a) art. 104 alin. (2) Codul de Executare al Republicii Moldova, COD Nr. 443 din 24.12.2004 (În cazul lichidării debitorului persoană juridică sau al declarării insolvabilității lui, documentul executoriu și încheierea de încasare a cheltuielilor de executare se transmit comisiei de lichidare/lichidatorului, fapt despre care se informează creditorul), face



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 16 din 23

trimitere la procedurile deținute de către *executorii judecătorești* la momentul declarării insolvenței, ne fiind reglementat nicidecum cum urmează a fi executate **Titlurile executorii emise de către instanța de insolvență**, în baza **Hotărârilor pronunțate de către instanța de insolvență împotriva masei debitoare, care este administrată de administratorul/lichidatorul de insolvență**, pe parcursul delirării procedurii de insolvență.

b) art. 81 alin. (1) al Legii insolvenței Nr. 149 din 29.06.2012 (*Executarea obligațiilor masei debitoare, neîntemeiate pe un act al administratorului insolvenței/lichidatorului, este interzisă pe parcursul a 180 de zile din data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului*), care de și face trimitere la posibilitatea de executare silită a **obligațiilor masei debitoare**, după expirarea perioadei de 180 de zile, nu face trimitere expres **creditorii masei** așa cum specifică mai jos la alineatele (2) creditorii chirografari și (3 și 4) creditorii garanțati, ceea ce dă posibilitate de interpretare.

c) Prevederile art. 104 alin. (2) Codul de Executare al Republicii Moldova, COD Nr. 443 din 24.12.2004, și art. 81 alin. (1) al Legii insolvenței Nr. 149 din 29.06.2012, în redacția actuală, dă posibilitatea interpretării, în care administratorul/lichidatorul de insolvență, care administrează masa debitoare, la pronunțarea Hotărârilor emise de către instanța de insolvență, împotriva masei debitoare (împotriva administratorul/lichidatorul de insolvență), la executarea Titlurilor executorii emise de către instanța de insolvență, **deține mai multe calități:**

- ✓ Persoana care **are posibilitatea și competența de executare benevolă** a Hotărârilor emise de către instanța de insolvență, împotriva masei debitoare, în calitate sa de administrator/lichidatorul de insolvență, care administrează masa debitoare,
- ✓ Persoana care **are obligația de executare** a Hotărârilor emise de către instanța de insolvență, împotriva masei debitoare, în calitate sa de



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 17 din 23

a administratorul/lichidatorul de insolvabilitate, care administrează masa debitoare,

- ✓ Persoana care **are competența de executare silită** Hotărârilor emise de către instanța de insolvabilitate, împotriva masei debitoare, în calitate sa de a administratorul/lichidatorul de insolvabilitate, care administrează masa debitoare,

8. Reieșind din cele expuse la punctul de mai sus, prin interpretările făcute de Colegiul Curții de Apel Chișinău, suntem în situația unei **JUSTIȚII FORMALE**, unui sistem de executare a hotărârilor judecătorești, **NE EFICIENT atât în drept, cât și în practică**, care **NU ASIGURĂ** executarea acestor hotărâri fără întârzieri nejustificate, și care angajează responsabilitatea statului în temeiul art. 6 §1 din Convenția Europeană Ori:

- a) acțiunile privind executarea benevolă și cea silită sunt exercitate de aceeași persoană,
- b) executarea Hotărârilor pronunțate de către instanța de insolvabilitate împotriva masei debitoare, sunt la discreția administratorul/lichidatorul de insolvabilitate

9. De menționat că - potrivit Constituției RM:

- a) la art. 20 - orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Cu privire la speța executării, în jurisprudența CEDO, CC, CSJ s-a constatat că **dreptul la executarea unei hotărâri judecătorești constituie parte integrantă a dreptului de acces la justiție.**
- b) la art. 120 - Caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărâri judecătorești definitive Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

10. De menționat că - în jurisprudența sa, CEDO, s-a pronunțat sub aspectul **obligativității executării hotărârilor judecătorești**, statuând că



SC S.D.M. - SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF - 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 18 din 23

- a) „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. **Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul articolului 6**” (SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).
- b) statul are obligația pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărârilor judecătorești, care să fie eficient atât în practică, cât și în drept, precum și să asigure executarea acestor hotărâri fără întârzieri nejustificate, în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 §1 din Convenția Europeană.
- c) neexecutarea unei obligații legale constituie o infracțiune instantanee, care este completamente consumată prin omisiunea de a îndeplini acțiunea prescrisă de lege. O astfel de infracțiune se realizează la un moment dat printr-un fapt unic. Respectivetele raționamente sunt expuse de către Curtea Europeană în decizia Smolickis vs. Letonia din 27 ianuarie 2005.

11. Astfel suntem în situația în care instanțele din R. Moldova, prin interpretarea acestor omisiuni, viciază procedura și soluția care urmează a fi pronunțate în cazurile de în care se examinează contestațiile asupra actelor și acțiunile executorului judecătoresc la executarea Hotărârilor pronunțate de către instanța de insolvabilitate împotriva masei debitoare, care este administrată de administratorul/lichidatorul de insolvabilitate, și care nu ne oferă un grad de protecție suficient, și de fapt se încalcă dreptul nostru, ORI prin prisma art. 6 al Convenției Europene ne garantează dreptul la un proces echitabil **”Orice persoana are dreptul la judecarea cauzei sale ... de către o instanța ... imparțială... care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor si obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații penale îndreptate împotriva sa”**, Astfel considerăm necesar și oportun ca Curtea Constituțională a Republicii Moldova, în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, art. 25 al. (1) lit. d) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională, art. 38 alin.(1) lit. d) din Codul



SC S.D.M. - SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF - 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileştii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 19 din 23

Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16 iunie 1995, să verifice constituționalitatea art. 104 alin. (2) Codul de Executare al Republicii Moldova, COD Nr. 443 din 24.12.2004, și art. 81 alin. (1) al Legii insolvențității Nr. 149 din 29.06.2012, ORI în redacția actuală și modul de interpretarea de către instanțele naționale, contravin mai multor norme de drept național și internaționale dar și a prevederilor Constituției Republicii Moldova art. 4, 7, 8, 15, 16, 20, 46 alin (1-3), 54, 120.

12. Menționăm că conform Constituției Republicii Moldova ***Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice***, și în acest sens fiecare persoană este înzestrată în egală măsură cu drepturi și îndatoriri, și niciunui puteri nu i se permite să utilizeze în mod preferențial dreptul în interesul sau în dauna unei anumite persoane, și principiul *egalității, echității, și funcționalității*, și este opozabil tuturor deținătorilor puterii publice, tuturor autorităților publice, iar beneficiari ai acestui principiu, în virtutea art. 16 din Constituție, sunt cetățenii Republicii Moldova.

13. După părerea noastră, prin aplicarea, art. 104 alin. (2) Codul de Executare al Republicii Moldova, COD Nr. 443 din 24.12.2004, și art. 81 alin. (1) al Legii insolvențității Nr. 149 din 29.06.2012, în redacția actuală încalcă acest principiu. Ori:

a) Prin interpretarea art. 104 alin. (2) Codul de Executare al Republicii Moldova, COD Nr. 443 din 24.12.2004, și art. 81 alin. (1) al Legii insolvențității Nr. 149 din 29.06.2012, nu sunt executate până în prezent ***Actele judecătorești dispoziție - Titlurile Executorii*** emise de instanța de insolvențitate - Curtea de Apel Chișinău din data de 12.07.2017 și 19.09.2017 pe dosarul Zi - 498 - 21/17, ***deși lichidatorul a deținut bunuri ele nu au putu fi urmărite și executate silit***

b) Prin interpretarea art. 104 alin. (2) Codul de Executare al Republicii Moldova, COD Nr. 443 din 24.12.2004, și art. 81 alin. (1) al Legii insolvențității Nr. 149 din 29.06.2012, lichidatorul cu suportul instanțelor de judecată, interpretează modul de executare a ***actelor judecătorești dispoziție - Titlurile Executorii*** emise de instanța de



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-l Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 20 din 23

insolvabilitate - Curtea de Apel Chișinău din data de 12.07.2017 și 19.09.2017 pe dosarul Zi – 498 – 21/17, prevăd expres:

- ✓ *Ce fel de creanță - creanță împotriva masei debitoare SA „ANCHIR” în procedură falimentului*
- ✓ *de către cine urmează a fi făcută executarea silită/în a cui competență este executarea silită – În conformitate cu Legea privind organizarea judecătorească, cerințele formulate de executorul judecătoresc prin executarea hotărârilor judecătorești sînt obligatorii pentru toate instituțiile de stat și obștești, pentru toți cetățenii. În baza acestei legi judecătoria obligă pe toți cetățenii și persoanele oficiale vizate să execute întocmai și la timp hotărârea judecătorească.*

c) Prin interpretarea art. 104 alin. (2) Codul de Executare al Republicii Moldova, COD Nr. 443 din 24.12.2004, și art. 81 alin. (1) al Legii insolvabilității Nr. 149 din 29.06.2012, lichidatorul cu suportul instanțelor de judecată, ne încalcă dreptul de dispoziție asupra bunurilor care urmează să le obținem din executarea silită de către executorul judecătoresc a **actelor judecătorești dispoziție** - Titlurile Executorii emise de instanța de insolvabilitate - Curtea de Apel Chișinău din data de 12.07.2017 și 19.09.2017 pe dosarul Zi – 498 – 21/17, ceea ce este o încălcare a art. 46 al Constituției RM, dreptul de proprietate, relevantă fiind și Declarația Universală a Drepturilor Omului **art. 29 pct. 2** - În exercitarea drepturilor și libertăților sale, fiecare persoană este supusă numai îngrădirilor stabilite de lege în scopul exclusiv al asigurării recunoașterii și respectului drepturilor și libertăților celorlalți și în vederea satisfacerii cerințelor juste ale moralei, ordinii publice și bunăstării generale, într-o societate democratică)

14. Menționăm că art. 20, 120 Constituție, coroborat cu art. 6 al Convenției Europene ne garantează dreptul la un proces echitabil **”Orice persoana are dreptul la judecarea cauzei sale ... de către o instanță ... imparțială... care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații penale îndreptate împotriva sa”**, Astfel considerăm necesar și



SC S.D.M. – SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF – 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-I Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 21 din 23

oportun examinarea de către *CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA*, în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, art. 25 al.(1) lit. d) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională, art. 38 alin.(1) lit. d) din Codul Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16 iunie 1995, prezenta excepție de neconstituționalitate a *art. 104 alin. (2) Codul de Executare al Republicii Moldova, COD Nr. 443 din 24.12.2004, și art. 81 alin. (1) al Legii insolvențabilității Nr. 149 din 29.06.2012*, ORI în redacția actuală și modul de interpretarea de către instanțele naționale, contravin mai multor norme de drept național și internaționale dar și a prevederilor Constituției Republicii Moldova *art. 4, 7, 8, 15, 16, 20, 46, 120* reieșind din cele expuse de noi mai sus.

15. Menționăm că conform Constituției Republicii Moldova *Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice*, și în acest sens fiecare persoană este înzestrată în egală măsură cu drepturi și îndatoriri, și niciunui puteri nu i se permite să utilizeze în mod preferențial dreptul în interesul sau în dauna unei anumite persoane, și principiul *egalității, echității, și funcționalității*, și este opozabil tuturor deținătorilor puterii publice, tuturor autorităților publice, iar beneficiari ai acestui principiu, în virtutea art. 16 din Constituție, sunt cetățenii Republicii Moldova. După părerea mea prin aplicarea, *art. 104 alin. (2) Codul de Executare al Republicii Moldova, COD Nr. 443 din 24.12.2004, și art. 81 alin. (1) al Legii insolvențabilității Nr. 149 din 29.06.2012*, în redacția actuală încalcă acest principiu.

16. Relevant la caz fiind constatările Curții Constituționale:

a) *Hotărârea nr. 2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998*, în lumina interpretărilor date la art. 1 alin. (3) al Constituției Republicii Moldova, a statuat: ***una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție și Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.***



SC S.D.M. - SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF - 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileştii Mici, r-I Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 22 din 23

b) Hotărârea nr.1 din 15 ianuarie 2013 pentru controlul constituționalității unor prevederi ale articolului 60 alin.(3) și alin.(31) din Codul de executare al Republicii Moldova nr.443-XV din 24 decembrie 2004 a statuat:

- ✓ executarea unei hotărâri judecătorești reprezintă ultima etapă a procesului judiciar și constituie un drept consfințit cumulativ de articolele 20 și 120 din Legea Supremă.
- ✓ Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor și libertăților omului, proclamate de actele normative naționale și internaționale.
- ✓ Efectul unei hotărâri judecătorești oferă creditorului dreptul de a-și satisface pe deplin creanța și incumbă obligația corelativă a debitorului de a executa dispozitivul hotărârii.
- ✓ Astfel, în vederea realizării sau stabilirii drepturilor și intereselor civile deduse judecății, procesul civil parcurge două etape: judecata și executarea silită, aceasta din urmă intervenind în cazul hotărârilor susceptibile de a fi puse în executare cu ajutorul forței coercitive a statului, în măsura în care debitorul nu-și execută de bunăvoie obligația."

17. Totodată potrivit Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova Articolul 5. Accesul liber la justiție

- a) (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.**
- b) (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare....**

18. Reieșind din cele expuse în prezenta sesizare, în redacția actuală a art. 104 alin. (2) Codul de Executare al Republicii Moldova, COD Nr. 443 din 24.12.2004, și art. 81 alin. (1) al Legii insolvenței Nr. 149 din 29.06.2012, prin prisma practicii juridice ale instanțelor de judecată, **sunt ne constituționale, ORI în situația actuală justițiabilii **nu au un grad de****



SC S.D.M. - SIROCCO S.R.L.

IDNO/CF - 1004600038150, TVA 6700851

s. Mileștii Mici, r-I Ialoveni, MD-6819, Republica Moldova;

tel: + 373/68 272 999; E-mail: sbk-mold@mail.ru

Pagina 23 din 23

garanție efectiv privind sistemul de executare a Titlurilor executorii emise de către instanța de insolvabilitate, în baza Hotărârilor pronunțate de către instanța de insolvabilitate, împotriva masei debitoare, care este administrată de administratorul/lichidatorul de insolvabilitate, apărute pe parcursul delirării procedurii de insolvabilitate, care trebuie să fie eficient atât în practică, cât și în drept, precum și să asigure executarea acestor hotărâri fără întârzieri nejustificate, ce este o încălcare a prevederilor art. 20, 120 Constituție și art. 6 al Convenției Europene.

V. CERINȚELE NOASTRE

În contextul celor expuse mai sus, solicităm Curții Constituționale exercitarea controlului constituționalității a *art. 104 alin. (2) Codul de Executare al Republicii Moldova, COD Nr. 443 din 24.12.2004, și art. 81 alin. (1) al Legii insolvabilității Nr. 149 din 29.06.2012*, prin raportare la prevederile articolelor 1 alin. (3), 4 alin. (1-2), 7, 8 alin. (1-2), 16 alin. (1-2), 20 alin. (1-2), 46 alin. (1-3), 54, 120 din Constituție, și normele internaționale invocate mai sus.

VI. LISTA ACTELOR ANEXATE

- a) Copia extrasului din registru de stat privind SC S.D.M. - SIROCCO S.R.L.*
- b) Copia Procurii emisă de între SC S.D.M. - SIROCCO S.R.L. pe numele angajatului său Sergiu Sloninov.*
- c) Copia Ordinului de angajarea a lui Sergiu Sloninov la SC S.D.M. - SIROCCO S.R.L.,*
- d) Copii după materialele dosarului Dosar nr. 25c¹¹ - 128/2018 (12-25-43391-27062018, examinat de către JUDECĂTORIA CHIȘINĂU sediul Buiucani.*

VII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Cu respect


Sergiu SLONINOV

reprezentant SC S.D.M. - SIROCCO SRL

26/08/2020

ÎN C H E I E R E
În Numele Legii

12 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Natalia Patrașcu

Grefier

Victor Pena

examinând în ședință publică cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate formulată de reprezentantul pârâtului SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, Sergiu Sloninov în cadrul examinării cauzei civile, la cererea depusă de SA „Anchor” în procedura de faliment împotriva SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

c o n s t a t ă :

1. La 26 februarie 2018, SA „Anchor” în procedura de faliment a depus cerere împotriva SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George privind contestarea actelor executorului judecătoresc.
2. Cere, SA „Anchor” în procedura de faliment:
 - anularea încheierilor executorului judecătoresc Boțan George privind asigurarea executării documentului executoriu nr.065-524/17 din 13 noiembrie 2017 și nr.065-524/17 din 07 decembrie 2017.
3. În ședința de judecată, reprezentantul SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, Sergiu Sloninov, împuternicit legal în baza procurii din 16 iulie 2018, a înaintat cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate la prevederile art. 104 alin.(2) Cod de executare și art. 81 alin.(1) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012.
4. Reprezentantul SA „Anchor” în procedura de faliment, Jerebțov Anton în ședința de judecată a fost de acord cu cererea înaintată de reprezentantul SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, Sergiu Sloninov.
5. Executorul judecătoresc, Boțan George, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată.
6. Audiind participanții la proces, examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate formulată de reprezentantul SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, Sergiu Sloninov, instanța de judecată urmează a o admite din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a

decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

8. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

În conformitate cu prevederile art. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

9. În temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.
10. Instanța de judecată constată că normele vizate de către reprezentantul SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, constituie obiect al controlului de constituționalitate. De asemenea, instanța atestă că prevederile legale contestate de acesta nu au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.
11. Din aceste considerente, ținând cont de faptul că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei aflate spre examinare, având în vedere că instanța de drept comun nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a acestora, instanța va admite solicitarea reprezentantului menționat și va ridica excepția de neconstituționalitate a prevederilor 104 alin.(2) Cod de executare a Republicii Moldova și art. 81 alin.(1) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (3), art. 269-270, art. 423 alin.(2) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

d i s p u n e :

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 104 alin.(2) Cod de executare a Republicii Moldova și art. 81 alin.(1) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, la sesizarea formulată de reprezentantul pârîului SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, Sergiu Sloninov în cadrul examinării cauzei civile, la cererea depusă de SA „Anchir” în procedura de faliment împotriva SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate formulată de reprezentantul SC „S.D.M.-Sirocco” SRL, Sergiu Sloninov se remite Curții Constituționale împreună cu prezenta încheiere și copia cererii privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Încheierea poate fi atacată o dată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
judecătorul



Natalia Patrașcu