

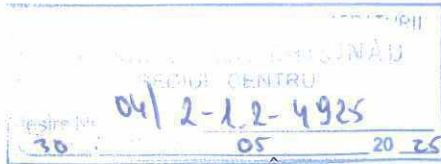


JUDECĂTORIA  
CHIȘINĂU  
(sediul Centru)

Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162.  
Email: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md); Tel.: /+373 22/ 27-27-40  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md)



Curtea Constituțională a Republicii Moldova  
Adresa: mun. Chișinău, strada Alexandru Lăpușneanu 28



În gestiunea Judecătorul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru, Vitalii Ciumac se află dosarul nr. 3-615/2022, la cererea de chemare în judecată înaintată de **SÎRBU VALERIU ȘTEFAN vs. Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere a Profesiei de Avocat - Acțiuni privind controlul legalității actelor administrative ale Uniunii Avocaților.**

La data 27 mai 2025, Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a emis o încheiere prin care a dispus sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității sintagmei textului din lit. b) alin. 2 art. 10 din Legea nr. 1260-XV cu privire la avocatură.

- Anexă:** 1. Încheierea din 27 mai 2025.  
2. Sesizare privind excepția de neconstituționalitate.

Serghei Dimitriu  
Vicepreședinte interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)



Ex: Busuloc Aliona

Atenție! Judecătoria Chișinău are calitate de operator și prelucrează date cu caracter personal. Documentul conține date cu caracter personal, iar prelucrarea acestor date poate fi efectuată doar în condițiile Legii 133 din 08.07.2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal



## **Sesizare privind excepția de neconstituționalitate**

**Prezentată în conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit.a) și lit.g) din Constituția Republicii Moldova**

**A. Autorul excepției de neconstituționalitate<sup>1</sup>****A.1. Persoană fizică****1. Nume**        Sîrbu**2. Prenume**    Valeriu**3. Adresă (va fi anonimizată) :****4. Telefon, e-mail (vor fi anonimizate) tel:****A.3. Instanța de judecată****1. Denumirea instanței de judecată/sediu:**    Judecătoria Chișinău, sediul Centru**2. Judecător/complet de judecată:** judecătorul Viatlie Ciumac, dosarul civil nr.  
2-22032266-12-3-07032022**3. Adresa instanței de judecată:** mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162**4. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată:** [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md),

tel. /37322/ 275544

<sup>1</sup> Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

## B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun<sup>2</sup>

Pe rolul Judecătorei Chișinău, sediul Centru se află dosarul nr. 2-22032266-12-3-07032022.

În particular, la data de 28.10.2021 am formulat și depus în adresa Comisiei de licențiere a profesiei de avocat o cerere înregistrată în cancelarie cu nr. 2582/2021, prin care, în conformitate cu ordinea prevăzută la art. 10 alin. (2) și art. 21 alin. (1) lit. b) – f), h), alin. (3) din Legea nr.1260-XV, din 19.07.2002 cu privire la avocatură, din 19.07.2002 cu modificările introduse prin Legea nr.215-XVI din 13.07.2006, în vigoare din 11.08.2006 și Legea nr.102 din 28.05.2010, în vigoare din 03.08.2010, am solicitat admiterea în profesia de avocat, cu anexarea în acest sens a actelor necesare pentru eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, conform anexei, care justifică întrunirea cerințelor legale pentru admiterea în profesia de avocat, prevăzute la art.10 din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (în redacția până modificările întrate în vigoare la 25.01.2022).

Astfel, nefiind înștiințat în modul stabilit, despre data examinării cererii depuse, am aflat, că la 23.12.2021, Comisia de licențiere a profesiei de avocat a avut o ședință, peste termen de 30 de zile, de la data depunerii cererii, în cadrul căreia s-a decis, prin Hotărârea nr. 4/2/2021, acordarea termenului de 15 zile, pentru achitarea taxei, stabilite prin hotărârea Congresului Avocaților din R. Moldova – 15 000 lei.

La data de 31.12.2021, fiind în lipsa mijloacelor bănești, am depus o cerere, în adresa Comisie de licențiere a profesiei de avocat, prin care am solicitat acordarea unui termen de 90 de zile calendaristice, pentru soluționarea problemelor financiare, legate de achitarea taxei numite mai sus, însă, iarăși, **nefiind înștiințat în modul stabilit**, precum că cererea mea este pusă pe rol, pentru examinarea ei la data de 08.02.2022, fiind lipsit de dreptul meu de a expune poziția mea, ulterior am aflat, că prin Hotărârea Comisie de licențiere a profesiei de avocat nr. 67/2/2022, din 08.02.2022, s-a dispus restituirea cererii mele nr. 2582/2021, depusă în cancelaria Uniunii Avocaților din Moldova la data de 28.10.2021, privind admiterea în profesia de avocat, în temeiurile, prevăzute de art.10 din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură.

Hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 67/2/2022, din 08.02.2022 a fost contestată de mine în contencios administrativ în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, în care am invocat atât încălcările de procedură la examinarea de către Comisia de licențiere a profesiei de avocat a cererii privind accederea în profesia de avocat, în temeiurile, prevăzute de art.10 din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (*în vigoare la data depunerii cererii*) cât și netemeinicia respingerii cererii de către Comisia de licențiere a profesiei de avocat.

<sup>2</sup> Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

### C. Obiectul sesizării<sup>3</sup>

Prezenta sesizare vizează neconstituționalitatea unor sintagme a Legii nr.1260-XV cu privire la avocatură (în redacția de până la modificările întrate în vigoare la 25.01.2022) /în continuare Lege/, în special din art.10, alin. (2) lit. b) a Legii ceea ce reiese din prevederile lit.d) alin.(2) ale art. 10 din aceeași Lege.

#### Conținutul prevederilor contestate este următorul:

Lit. b) alin.(2) din art.10 al Legii nr.1260-XV cu privire la avocatură (în redacția de până la modificările întrate în vigoare la 25.01.2022) prevedea „...dacă, în termen de 6 luni după demisia din funcția respectivă, au solicitat eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.”

Neconstituționalitatea acestor prevederi reiese din prevederile lit.d) alin.(2) din art.10 al Legii nr.1260-XV cu privire la avocatură (în redacția de până la modificările întrate în vigoare la 25.01.2022), care avea următorul conținut:

„Sunt scutite de efectuarea stagiului profesional și de examenul de calificare inclusiv persoanele care:

d) au cel puțin 6 ani vechime în muncă neîntreruptă în funcția de judecător sau procuror, fiind absolvenți ai cursurilor de formare inițială a judecătorilor sau procurorilor din cadrul Institutului Național al Justiției” – fără mențiunea ca în lit.b) alin. (2) art.10 din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (în redacția de până la modificările întrate în vigoare la 25.01.2022) - „dacă, în termen de 6 luni după demisia din funcția respectivă, au solicitat eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat”

<sup>3</sup> În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

## D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție<sup>4</sup>

### Art. 16 din Constituție (Egalitatea):

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sânt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

### Art. 43 alin.(1) din Constituție (Dreptul la muncă și la protecția muncii) :

„(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și **la protecția împotriva șomajului.**”

### Art. 54 din Constituție (Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți)

„(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sânt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

### Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04.11.1950:

#### Articolul 1. Obligația de a respecta drepturile omului

<sup>4</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

Înaltele părți contractante recunosc oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în titlul I al prezentei convenții.

#### **Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil**

1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

#### **Articolul 14. Interzicerea discriminării**

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

## E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție<sup>5</sup>

**Lit. b), alin. (2) art.10**, din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (în vigoare până la 25.01.2022) stipula următoarele: Sunt scutite de efectuarea stagiului profesional și de examenul de calificare persoanele care: au cel puțin 10 ani vechime în muncă în funcția de judecător sau procuror, dacă, în termen de 6 luni după demisia din funcția respectivă, au solicitat eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

**Lit. d), alin. (2) art.10**, din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (în vigoare până la 25.01.2022) statua, precum că „Sunt scutite de efectuarea stagiului profesional și de examenul de calificare inclusiv persoanele care: au cel puțin 6 ani vechime în muncă neîntreruptă în funcția de judecător sau procuror, fiind absolvenți ai cursurilor de formare inițială a judecătorilor sau procurorilor din cadrul Institutului Național al Justiției” – fără mențiunea ca în lit. b) alin. (2) art.10, din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (în vigoare până la 25.01.2022) - „dacă, în termen de 6 luni după demisia din funcția respectivă, au solicitat eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat”.

Astfel, condiția de demisie din funcția de procuror sau judecător stipulată de prevederile **lit. b) alin. (2) art.10**, din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (în vigoare până la 25.01.2022):

- reprezintă o încălcare a dreptului la egalitate la accesarea în profesia de avocat și discriminare a procurorilor și judecătorilor care au activat în funcții respective nu mai puțin de 10 ani fața de judecători și procurori care au activat neîntrerupt în funcții respective timp de 6 ani, fiind absolvenți ai cursurilor de formare inițială a judecătorilor sau procurorilor din cadrul Institutului Național al Justiției;

- pune subiectul solicitării accedării în profesia de avocat în situația de incertitudine în ziua de mâine, din cauza demisionării din funcție și intrării într-o perioadă nedeterminată de șomaj, ceea ce contravine **art. 43 alin. (1) din Constituție** a Republicii Moldova, care stipulează expres, că „Orice persoană are dreptul ... la protecția împotriva șomajului.”

Reieșind din cele expuse, în cazul în care de instanțele judecătorești v-a fi recunoscut faptul, că circumstanța de demisie din funcția de procuror poartă un caracter decisiv, am fost pus în condiții neegale și discriminatorii prin faptul, că fiind procuror, care a activat în aceasta funcție în timp de mai mult de 19 ani, la

<sup>5</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

momentul solicitării admiterii în profesia de avocat, eram pus în condiții defavorabile fața de procurorii, numiți în funcție după absolvirea cursurilor de formare inițială a judecătorilor sau procurorilor din cadrul Institutului Național al Justiției și care au activat în această funcție 6 ani, care puteau fi admisi în profesia de avocat fără demisionarea din funcția de procuror.

Este relevantă jurisprudența CtEDO, care a concluzionat, că art.6 era aplicabil într-o cauză referitoare la controlul jurisdicțional al numirii unei președinte de instanță (*Tsanova-Gecheva împotriva Bulgariei*, pct. 84-85). Admițând că deși art. 6 nu garantează dreptul de a fi promovată sau de a ocupa un post în funcție publică, Curtea a observat, totuși, că dreptul la o procedură de recrutare sau *promovare legală și echitabilă* sau *dreptul de acces egal* la un post și la funcția publică puteau fi considerate în mod întemeiat drepturi recunoscute de legislația internă, în măsura în care instanțele interne le-au recunoscut existența și au examinat motivele invocate de părțile interesate în acest sens [a se vedea, de asemenea, *Majski împotriva Croației* (nr. 2), pct. 50; *Fiume împotriva Italiei*, pct. 35].

Consider că prevederile Legii nr.1260-XV cu privire la avocatură (în redacția de până la modificările intrate în vigoare la 25.01.2022) sunt aplicabile față de reclamant, deoarece cererea privind admiterea în profesia de avocat am formulat și am depus în adresa Comisiei de licențiere a profesiei de avocat la 28.10.2021, care nu a fost soluționată în termenul stabilit.

Curtea Constituțională a statuat, prin prisma art.64 alin.(2) Cod administrativ, că nesoluționarea în termen a unei cereri echivalează cu o decizie de respingere a cererii. Deși, dispozițiile tranzitorii ale Legii nr. 13 din 21.01.2022 pentru modificarea Legii cu privire la avocatură, folosesc formula „*dacă o decizie pe marginea acestor cereri nu a fost luată până la intrarea în vigoare a prezentei legi*”, aceste dispoziții nu au abrogat art.64 alin.(2) din Codul administrativ și nici nu stabilesc vreo regulă derogatorie. (*a se vedea decizia Curții Constituționale nr.7 din 26.01.2023*)

Curtea Constituțională expres la pct. 25 din Decizia de inadmisibilitate nr. 7 din 26 ianuarie 2023, a constatat inaplicabilitatea articolului II alin. (2) din Legea nr. 13 din 21 ianuarie 2022 pentru modificarea Legii nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură. La fel, a menționat că, o interpretare potrivit căreia articolul II alin. (2) din Legea de modificare este aplicabil în litigiile intentate până la intrarea ei în vigoare, care au ca obiect contestarea refuzului Uniunii Avocaților de a admite solicitantii în profesia de avocat, expres sau implicit (prin nesoluționarea cererii în termen), ar constitui o cale liberă pentru ingerința legislativului în procesele pendinte.

În lumina jurisprudenței naționale și a jurisprudenței Curții de la Strasbourg, consider că prevederile contestate contravin prevederilor Constituției Republicii Moldova, art. 16 din Constituție (*Egalitatea*), art. 43 alin.(1) din Constituție

(*Dreptul la muncă și la protecția muncii*), art.54 din Constituție (*Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*) și art.1 (*Obligația de a respecta drepturile omului*), art. 14 (*Interzicerea discriminării*) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04.11.1950, or nu este asigurat dreptul la condiții egale și nediscriminatorii de accesare la profesia de avocat a persoanelor, stipulate în art. 10 alin.(2) lit.b), d) din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (*în vigoare până la 25.01.2022*).

Exercitarea controlului constituționalității prevederilor din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (*în vigoare până la 25.01.2022*) ține de atribuțiile exclusive ale Curții Constituționale (*art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova*).

Excepția de neconstituționalitate reprezintă o procedură de inițiere de către instanța ordinară de judecată, la inițiativa părților sau din oficiu, a controlului conformității unei legi sau a unui alt act normativ, cu normele constituționale. Ea reflectă existența raportului triunghiular între partea aflată în proces, instanța de judecată, în fața căreia se invocă neconstituționalitatea și Curtea Constituțională chemată să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Astfel, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 2, din 9 februarie 2016 privind interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, s-a stabilit procedura de exercitare a controlului constituționalității legilor de către Curtea Constituțională.

Prin urmare vom analiza admisibilitatea prezentei excepții de neconstituționalitate prin filtrul stabilit în Hotărârea enunțată anterior.

- Suntem în prezența unei incertitudini privind constituționalitatea unei legi, în speță, a unor dispoziții din lit. b), alin. (2) art.10, din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (*în vigoare până la 25.01.2022*), norme care urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei aflate pe rol în instanța de judecată.

- Potrivit art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (*în vigoare până la 25.01.2022*) poate constitui obiectul unei excepții de neconstituționalitate, fiind lege organică.

- Excepția de neconstituționalitate este ridicată de către o parte din proces (reclamantul) a caror drepturi și interese pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.

- Nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate sau o formulare similară a normei invocate.

**F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)<sup>6</sup>**

La sesizare urmează a se anexa toate materialele cauzei pendinte.

**Din considerentele menționate supra solicit exercitarea controlului constituționalității a unor dispoziții din lit. b), alin. (2) art.10, din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (în vigoare până la 25.01.2022) și anume a sintagmei „dacă, în termen de 6 luni după demisia din funcția respectivă, au solicitat eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat”, coroborând cu faptul că concomitent, dispozițiile din lit. d), alin. (2) art.10, din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (în vigoare până la 25.01.2022) stipulează, că „Sunt scutite de efectuarea stagiului profesional și de examenul de calificare inclusiv persoanele care: au cel puțin 6 ani vechime în muncă neîntreruptă în funcția de judecător sau procuror, fiind absolvenți ai cursurilor de formare inițială a judecătorilor sau procurorilor din cadrul Institutului Național al Justiției”, fără condiția de demisie din funcția respectivă.**

<sup>6</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

**G. Declarația și semnătura autorului sesizării<sup>7</sup>**

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Cu profund respect, autorul sesizării

 Valeriu Sîrbu

Locul: mun. Chișinău

Data: 12 mai 2025.

<sup>7</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

## ÎNCHEIERE

27 mai 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)  
Instanța de judecată în componența  
Președintele ședinței, judecător  
Grefier

Vitalii Ciumac  
Aliona Busuioc

examinînd în ședință de judecată publică cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintată de reclamantul Valeriu Sîrbu în cadrul examinării acțiunii depusă de Valeriu Sîrbu împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, terț Ministerul Justiției privind contestarea actelor administrative,

### a c o n s t a t a t :

Pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) se află în examinare acțiunea depusă de Valeriu Sîrbu împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, terț Ministerul Justiției privind contestarea actelor administrative.

În cadrul ședinței de judecată reclamantul Valeriu Sîrbu a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, solicițînd controlul constituționalității asupra sintagmei textului din lit.b) alin.2 art.10 din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (în vigoare pînă la 25.01.2022): "... dacă, în termen de 6 luni după demisia din funcția respectivă, au solicitat eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat".

În cadrul ședinței de judecată Valeriu Sîrbu a susținut cererea depusă și a solicitat admiterea acesteia cu sesizarea Curții Constituționale.

În ședința de judecată Uniunea Avocaților din Republica Moldova și terțul Ministerul Justiției, fiind citați în mod legal, nu s-au prezentat, fiind dispusă examinarea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate în lipsa acestora conform art.218 lit.d) din Codul Administrativ.

Audiind argumentele reclamantului, studiind materialele cauzei instanța de judecată, ajunge la concluzia că cererea înaintată de reclamantul Valeriu Sîrbu este una întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art.195 din Codul Administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art.12/1 din Codul de Procedură Civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la

art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile. Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Instanța de judecată reține că, potrivit normelor de drept enunțate, sesizarea Curții Constituționale este admisibilă numai în cazul în care actul normativ este aplicat sau urmează a fi aplicat, conform opiniei instanței, în pricina concretă pe care o examinează.

Conform hotărîrii Curții Constituționale nr.15 din 06.05.1997 cu privire la interpretarea art.135 al.1 lit.g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate exprimă o legătură organică, logica între problema de constituționalitate și fondul litigiului principal. Ea poate fi invocată ca incident din inițiativa părților sau din oficiu de către instanța de judecată. Elementele principale ale excepției de neconstituționalitate sînt: necesitatea efectuării unui control de neconstituționalitate; existența raportului triunghiular între partea aflată în proces, ale cărei drepturi sau interese au fost eventual lezate printr-o normă neconstituțională, instanța de judecată, în fața căreia se invocă neconstituționalitatea și Curtea Constituțională chemată să soluționeze excepția de neconstituționalitate; obiectul excepției de neconstituționalitate.

Corespunzător instanța reține că în cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate s-a solicitat: controlul constituționalității sintagmei textului din lit.b) alin.2 art.10 din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (în vigoare pînă la 25.01.2022): "... dacă, în termen de 6 luni după demisia din funcția respectivă, au solicitat eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat".

Totodată instanța conchide că potrivit art.12<sup>1</sup> CPC, pentru invocarea excepției de neconstituționalitate, legătura logică și indispensabilă între fondul litigiului și normele de drept ale căror constituționalitate s-a solicitat să fie verificată, este susținut în speță.

Corespunzător, reieșind din faptul întrunirii condițiilor cumulative obligatorii stipulate la pct.82 din Hotărîrea Curții Constituționale din 09.02.2016 pentru a fi posibilă sesizarea Curții Constituționale, instanța conchide de a admite cererea depusă de reclamantul Valeriu Sîrbu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, or în cazul deferit judecării, instanța de judecată se va conduce și va aplica la soluționarea cauzei inclusiv și prevederile legale ale căror control de constituționalitate se solicită a fi verificat de către Înalta Curte.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.195, art.230 din Codul Administrativ, art.12<sup>1</sup> alin.1, 2 din Codul de Procedură Civilă, instanța de judecată,

#### D I S P U N E :

Se admite cererea depusă de reclamantul Valeriu Sîrbu.

Se sesizează Curtea Constituțională privind controlul constituționalității sintagmei textului din lit.b) alin.2 art.10 din Legea nr.1260-XV cu privire la avocatură (în vigoare

până la 25.01.2022): "... dacă, în termen de 6 luni după demisia din funcția respectivă, au solicitat eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat".

Încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac, dar poate fi atacată o dată cu fondul cauzei.

Președinte de ședință, judecător

Vitalii Ciumac