

REPUBLICA MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
sediul Rîșcani

REPUBLIC OF MOLDOVA  
THE COURT OF CHISINAU  
office Rîșcani

Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova  
MD-2068, tel. (+373 22) 43 80 02,  
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: [jrc@justice.md](mailto:jrc@justice.md)

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova  
MD-2068, tel. (+373 22) 43 80 02,  
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: [jrc@justice.md](mailto:jrc@justice.md)



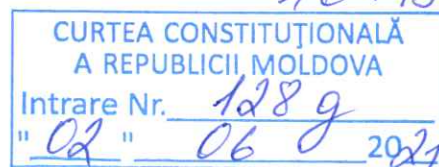
Curtea Constituțională a Republicii Moldova  
str. Al. Lăpușeanu, nr. 28, Chișinău,  
MD-2004

Prin prezenta, *Judecătoria Chișinău, Sediul Rîșcani - contencios administrativ*, Vă expediază încheierea din 24.05.2021 pe marginea cauzei civile nr. 3-1537/2020, (2-20076064-12-3-07072020) la cererea de chemare în judecată depusă de către Peregudov Nicolai vs. Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea actului.

**Anexe:**

- încheierea din 24.05.2021 pe 2 file.
- Sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate din 24.05.2021 pe 9 file
- Cererea de chemare în judecată din 25.06.2020
- Cererea de concretizare din 31.12.2020
- Cererea privind excepția de tardivitate din 20.05.2021

Judecător: Tatiana Avasiloaie



## **Sesizare privind excepția de neconstituționalitate**

## **A. Autorul excepției de neconstituționalitate<sup>1</sup>**

### **A.1. Persoană fizică**

**1. Peregudov**

**2. Nicolai**

**4. Reprezentat de Avocatul Istratii Vasile**

---

<sup>1</sup> Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

## **B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun<sup>2</sup>**

Pe rolul Judecătorei Chișinău, sediu Rîșcani se află spre examinare acțiunea în contencios administrativ depusă de cet. Peregudov Nicolai , împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea Deciziei nr. 08/2020/918 din 27.02.2020 prin care i-a fost respinsă cererea în stabilirea pensiei și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să emită Decizia privind stabilirea cet. Peregudov Nicolai IDNP 2005014051147 a pensiei pentru limită de vârstă conform art. 15 alin. (1) și 41 alin. (2<sup>1</sup>) din Legea „privind sistemul public de pensii” .

În motivarea acțiunii reclamantul Peregudov Nicolai, reprezentat de avocatul Istratii Vasile a indicat că la 31.01.2020 s-a adresat cu o cerere la Oficiul teritorial Edineț al Casei Naționale de Asigurări Sociale privind stabilirea pensiei pentru limită de vârstă. Prin Decizia nr. 08/2020/918 din 27.02.2020 , a fost informat despre respingerea cererii de stabilire a pensiei. CNAS și-a întemeiat decizia pe prevederile Legii nr. 317 din 22.12.2017 pentru modificarea și completarea Legii 156/1998 privind sistemul public de pensii, și a menționat în Decizie că cet. Peregudov Nicolai nu îndeplinește condițiile prezentei legi și anume stagiul de cotizare necesar de 34 ani.

În cererea de chemare în judecată reclamantul a indicat că a activat în mină în condiții deosebite de muncă, în subteran timp de 27 ani și conform art. 41 alin. (2<sup>1</sup>) din Legea „privind sistemul public de pensii” vârsta de pensionare pentru persoanele care au activat 20 ani și mai mult în condiții deosebite de muncă se reduce cu 10 ani. Impunerea prin lege al realizării unui stagiul complet de 34 ani ca și pentru alte persoane care au activat în alte condiții decât el, nu este echitabilă. Prin aceasta se încalcă prevederile art. 43 și art 47 din Constituția Republicii Moldova- dreptul la muncă, la libera alegere a muncii și la asistență , protecție socială. Consideră că prevederea din art. 42 alin. (2) din Legea „privind sistemul public de pensii și anume sintagma „ cu condiția realizării unui stagiul complet de cotizare prevăzut în tabelul 5, respectiv de 34 ani este ilegală și contravine prevederilor Constituției Republicii Moldova și nu are putere juridică.

---

<sup>2</sup> Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

### C. Obiectul sesizării<sup>3</sup>

Exercitarea controlului constituționalității prevederilor art. art. 42 alin. (2) din Legea „privind sistemul public de pensii” nr. 156/1998 și anume sintagma „**cu condiția realizării unui stagiu complet de cotizare prevăzut în tabelul 5**” respectiv de 34 ani, în raport cu prevederile art. 1 alin. (3), art. 15, art. 16 alin. (1), art. 43 alin. (1), (2) și art. 47 din Constituția Republicii Moldova.

Conform art. 42 alin. (1), (2) din Legea „privind sistemul public de pensii” nr. 156/1998,

1) Se stabilește stagiul complet de cotizare de 34 de ani: pentru bărbați începînd cu 1 iulie 2018, iar pentru femei începînd cu 1 iulie 2024, conform eșalonării prevăzute în tabelul nr. 5.

Tabelul nr. 5

De la 1 iulie	Stagiul complet de cotizare	
	Bărbați	Femei
2017	33 ani 6 luni	30 ani 6 luni
2018	34 ani	31 ani
2019	34 ani	31 ani 6 luni
2020	34 ani	32 ani
2021	34 ani	32 ani 6 luni
2022	34 ani	33 ani
2023	34 ani	33 ani 6 luni
2024	34 ani	34 ani

(2) Se stabilește stagiul special de cel puțin 10 ani atît pentru bărbați, cît și pentru femei, realizat în condiții deosebite de muncă conform art. 41 alin. (2<sup>1</sup>), **cu condiția realizării unui stagiu complet de cotizare prevăzut în tabelul nr. 5.**

<sup>3</sup> În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

#### D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție<sup>4</sup>

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova „ Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, **drepturile și libertățile lui**, libera dezvoltare a personalității umane, **dreptatea și pluralismul politic** reprezintă valori supreme și sînt garantate”.

Potrivit art. 15 „ Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.”

Articolul 16 alin. (1) stipulează „ Respectarea și ocrotirea persoanei **constituie o îndatorire primordială a statului**”.

Art. 43 alin. (1), (2) prevede „ Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului. Salariații au dreptul la protecția muncii. Măsurile de protecție privesc securitatea și igiena muncii, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim pe economie, repaosul săptămînal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții grele, precum și alte situații specifice”

În conformitate cu art. 47 din Constituția Republicii Moldova, „ **Statul este obligat să ia măsuri** pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent, care să-i asigure sănătatea și bunăstarea, lui și familiei lui, cuprinzînd hrana, îmbrăcămîntea, locuința, îngrijirea medicală, precum și serviciile sociale necesare. **Cetățenii au dreptul la asigurare în caz de:** șomaj, boală, invaliditate, văduvie, bătrînețe sau în celelalte cazuri de pierdere a mijloacelor de subzistență, în urma unor împrejurări independente de voința lor. ”

În conformitate cu art. 1 alin. (2) din Legea „privind sistemul public de pensii” nr. 156 din 14.10.1998 „scopul prezentei legi **constă în asigurarea unui sistem de pensii echitabil și sustenabil, care să garanteze un trai decent pentru beneficiarii de pensii**”. Conform art. 15 alin. (1) din legea menționată , pensia pentru limită de vîrstă poate fi stabilită la împlinirea vîrstelor standard de pensionare prevăzute la art. 41, **cu condiția realizării stagiului minim de cotizare de 15 ani.**

În conformitate cu art. 41 alin. (1) din lege, începînd cu 1 iulie 2019, se stabilește vîrsta standard de pensionare de 63 de ani pentru bărbați și, începînd cu 1 iulie 2028, vîrsta standard de pensionare de 63 de ani pentru femei. Atingerea

---

<sup>4</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

acestor vârste se realizează prin creșterea anuală a vârstelor standard de pensionare, conform eșalonării prevăzute în tabelul nr. 2. Alineatul 2<sup>1</sup> al art. 41 prevede, „pentru persoanele care au realizat stagiul de cotizare în condiții deosebite de muncă cel puțin 10 ani compleți, vârsta standard de pensionare stabilită în tabelul nr. 2 se diminuează conform tabelului nr. 2<sup>1</sup>. Lista locurilor de muncă în condiții deosebite, în temeiul căreia se acordă pensie pentru limită de vârstă în condiții avantajoase, precum și modul de aplicare a acestei liste se aprobă de Guvern.

Tabelul nr. 2<sup>1</sup>

<b>Stagiul de cotizare realizat în condiții deosebite de muncă (ani împliniți)</b>	<b>Reducerea vârstei standard de pensionare prevăzute în tabelul nr. 2</b>
10	5 ani
11	5 ani 6 luni
12	6 ani
13	6 ani 6 luni
14	7 ani
15	7 ani 6 luni
16	8 ani
17	8 ani 6 luni
18	9 ani
19	9 ani 6 luni
20 de ani și mai mult	10 ani

Conform art. 42 alin. (1) și 2 al Legii nr. 156 „se stabilește stagiul complet de cotizare de 34 de ani: pentru bărbați începând cu 1 iulie 2018, iar pentru femei începând cu 1 iulie 2024, conform eșalonării prevăzute în tabelul nr. 5.”

Tabelul nr. 5

<b>De la 1 iulie</b>	<b>Stagiul complet de cotizare</b>	
	<b>Bărbați</b>	<b>Femei</b>
2017	33 ani 6 luni	30 ani 6 luni
2018	34 ani	31 ani
2019	34 ani	31 ani 6 luni
2020	34 ani	32 ani
2021	34 ani	32 ani 6 luni
2022	34 ani	33 ani
2023	34 ani	33 ani 6 luni
2024	34 ani	34 ani

(2) Se stabilește stagiul special de cel puțin 10 ani atât pentru bărbați, cât și pentru femei, realizat în condiții deosebite de muncă conform art. 41 alin. (2<sup>1</sup>), cu condiția realizării unui stagiul complet de cotizare prevăzut în tabelul nr. 5.

## E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție<sup>5</sup>

În conformitate cu art. 41 alin. (2<sup>1</sup>) , art. 42 alin. (2) din Legea „privind sistemul public de pensii” nr. 156 din 14.10.1998 cu modificările ulterioare, pentru persoanele care au realizat stagiul de cotizare în condiții deosebite de muncă cel puțin 10 ani compleți, vârsta standard de pensionare stabilită în tabelul nr. 2 se diminuează conform tabelului nr. 2<sup>1</sup>. Lista locurilor de muncă în condiții deosebite, în temeiul căreia se acordă pensie pentru limită de vârstă în condiții avantajoase, precum și modul de aplicare a acestei liste se aprobă de Guvern. Se stabilește stagiul special de cel puțin 10 ani atât pentru bărbați, cât și pentru femei, realizat în condiții deosebite de muncă conform art. 41 alin. (2<sup>1</sup>), cu condiția realizării unui stagiul complet de cotizare prevăzut în tabelul nr. 5.

Cet. Peregudov Nicolai a activat în mină în condiții deosebite de muncă, în subteran timp de peste 27 ani și conform art. 41 alin. (2<sup>1</sup>) din Legea „privind sistemul public de pensii” vârsta de pensionare pentru persoanele care au activat 20 ani și mai mult în condiții deosebite de muncă se reduce cu 10 ani. Impunerea prin lege al realizării unui stagiul complet de 34 ani ca și pentru alte persoane care au activat în alte condiții , nu este echitabilă. Prin aceasta se încalcă prevederile art. 43 și art 47 din Constituția Republicii Moldova- dreptul la muncă, la libera alegere a muncii și la asistență , protecție socială. Consider că prevederea din art. 42 alin. (2) din Legea „privind sistemul public de pensii și anume sintagma „, cu condiția realizării unui stagiul complet de cotizare prevăzut în tabelul 5, respectiv de 34 ani este ilegală și contravine prevederilor Constituției Republicii Moldova și nu are putere juridică. Astfel În conformitate cu art. 4 și art. 7 din Constituția Republicii Moldova „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale. Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

---

<sup>5</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

## **F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)<sup>6</sup>**

Toate actele ce confirmă circumstanțele expuse în prezenta sesizare sunt anexate la materialele cauzei în contencios administrativ nr. 3-1537/20 , aflate în procedura Judecătoriei Chișinău, sediu Rîșcani, Judecător Avasiloaie Tatiana.

---

<sup>6</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

### **G. Declarația și semnătura autorului sesizării<sup>7</sup>**

Declar pe propria răspundere că informațiile prezentate Curții Constituționale a Republicii Moldova sunt veridice

24 mai 2021

---

<sup>7</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

## ÎNCHEIERE

Republica Moldova,  
mun.Chișinău

24 mai 2021

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) constituită din:  
Președintele ședinței, judecător specializat pentru examinarea  
acțiunilor în contencios administrativ Tatiana Avasiloaie  
Grefier Doinița Coadă

examinând în ședință publică cererea reprezentantului reclamantului Peregudov Nicolai, avocatul Istratii Vasile cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de Peregudov Nicolai împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale, oficiul teritorial Edineț nr.08/2020/918 din 27.02.2020 și răspunsului la cererea prealabilă nr.P-5/2020 din 12.05.2020,

### **a c o n s t a t a t :**

Peregudov Nicolai a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale solicitând anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale, oficiul teritorial Edineț nr.08/2020/918 din 27.02.2020 și răspunsului la cererea prealabilă nr.P-5/2020 din 12.05.2020.

Reprezentantul reclamantului Peregudov Nicolai, avocatul Istratii Vasile a înaintat la 20.05.2021 cererea prin care solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova în vederea exercitării controlului constituționalității a sintagmei "Cu condiția realizării unui stagiu complet de cotizare prevăzut în tabelul 5" prevăzută de art. 42 alin. (2) din Legea nr.156/1998 privind sistemul public de pensii. Cererea a fost susținută de reprezentantul reclamantului în ședința de judecată din 24.05.2021.

Reprezentantul pârâtei Casa Națională de Asigurări Sociale, Corj Carolina, în ședința de judecată nu s-a expus împotriva admiterii cererii.

Analizând criteriile pe care trebuie să le îndeplinească excepția de neconstituționalitate, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale a Republicii Moldova din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art.12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, (1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor

Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amînă pledoariile.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Criteriile pe care instanța urmează să le verifice la ridicarea excepției de neconstituționalitate rezidă din prevederile art.12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, și anume: 1. cererea de chemare în judecată a fost acceptată în modul prevăzut de lege; 2. obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; 3. excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; 4. prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; 5. nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

*1. Cererea de chemare în judecată a fost acceptată în modul prevăzut de lege.*

Codul administrativ nu reglementează instituția primirii pe rol a acțiunilor în contencios administrativ, or, acțiunea în contencios administrativ este acceptată odată cu depunerea acțiunii. În speță, instanța constată că acțiunea a fost depusă de Peregudov Nicolai la data de 25.06.2020. instanța a constatat că acțiunea este admisibilă.

Instanța consideră că este întrunită prima condiție.

*2. Obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție.*

În speță, se solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor sintagme din dispoziția normei prevăzută art.42 alin. (2) din Legea nr.156/1998 privind sistemul public de pensii – lege organică.

Conform art.2, art.6 lit.b) și art.10 alin.(1) al Legii nr.100/22.12.2017 cu privire la actele normative, legea organică este actul normativ adoptat de Parlament care reprezintă o dezvoltare a normelor constituționale și poate interveni în domeniile expres prevăzute de Constituție..

Prin urmare, obiectul excepției în prezenta cauză intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) Constituția RM, care stabilește că Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului.

Instanța consideră că este întrunită a doua condiție.

*3. Excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu.*

Excepția de neconstituționalitate în prezenta cauză este ridicată de reprezentantul reclamantului Peregudov Nicolai, avocatul Istratii Vasile, împuternicit prin mandatul din 25.03.2020, nr.1300713.

Instanța consideră că este întrunită a treia condiție.

*4. Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.*

Peregudov Nicolai este născut la 30.03.1963 și activează la S.A. "Mina Cupcini". La data de 31.01.2020 Peregudov Nicolai a depus o cerere la Casa Națională de Asigurări Sociale, oficiul teritorial Edineț prin care a solicitat stabilirea pensiei în condiții avantajoase (condiții grele de muncă). La momentul depunerii cererii Peregudov Nicolai a acumulat un stagiul de cotizare special de 26 ani 10 luni la lucrări prevăzute în Lista locurilor de muncă încadrate în condiții deosebite.

Stabilirea pensiei în condiții avantajoase este reglementată, în special, de art.15, art.41 alin.(2<sup>1</sup>) și art.42 al Legii nr.156/98 privind sistemul public de pensii.

Prin decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale, oficiul teritorial Edineț nr.08/2020/918 din 27.02.2020 a fost respinsă cererea lui Peregudov Nicolai. Autoritatea a constatat că Peregudov Nicolai întrunește două din cele trei condiții stabilite de lege pentru stabilirea pensiei în condiții avantajoase și anume vârsta necesară de pensionare 57 ani (conform condițiilor legale vârsta constituie 52 ani 8 luni) și stagiul de cotizare special de 26 ani 10 luni (conform condițiilor legale cel puțin 10 ani), în același timp a constatat că Peregudov Nicolai nu întrunește una din condițiile prevăzută la art.42 alin.(2) al Legii nr.156/98 și anume nu are realizat stagiul complet de cotizare de 34 ani prevăzut la tabelul 5 de la alin.(1) a aceluiași articol. Ultima condiție a fost introdusă prin Legea de modificare nr.317 din 22.12.2017.

Instanța constată că prevederile art.42 alin.(2) al Legii nr.156/98 urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.

Instanța consideră că este întrunită a patra condiție.

*5. Nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.*

Modificările introduse prin Legea nr.317 din 22.12.2017 la art.42 alin.(2) al Legii nr.156/98 privind sistemul public de pensii au intrat în vigoare la data de 05.01.2018.

După data de 05.01.2018 Curtea Constituțională s-a expus prin hotărîrea nr.29 din 22.11.2018 (dosarul nr.123g/2018) - tabelul nr.1 din alin.(1) al art.20 din Legea nr.156/98 privind sistemul public de pensii și prin hotărîrea nr.10 (dosarul nr.24/g/2018) - art.2 alin.(1) și art.36 alin.(1) al Legii nr.156/98 privind sistemul public de pensii.

Astfel, verificând jurisprudența Curții Constituționale după data de 05.01.2018 instanța a constatat că nu există o hotărîre prin care Curtea Constituțională s-a expus asupra constituționalității dispozițiilor contestate a art. 42 alin. (2) din Legea nr.156/1998 privind sistemul public de pensii în special în privința sintagmei ”cu condiția realizării unui stagiou complet de cotizare prevăzut în tabelul 5”.

Instanța consideră că este întrunită a cincea condiție.

Instanța constată că cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate întrunește condițiile prevăzute la art.12<sup>1</sup> CPC, din care motive instanța consideră necesar de a sesiza Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

În lumina celor menționate supra și în conformitate cu art. 2, 195, 230 din Codul administrativ, art. 12<sup>1</sup>, 269-270 din Codul de procedură civilă, instanța

#### **d i s p u n e:**

Se admite cererea înaintată de reprezentantul reclamantului Peregudov Nicolai, avocatul Istratii Vasile cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în acțiunea în contencios administrativ înaintată de Peregudov Nicolai împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale, oficiul teritorial Edineț nr.08/2020/918 din 27.02.2020 și răspunsului la cererea prealabilă nr.P-5/2020 din 12.05.2020.

Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la realizarea controlului constituționalității a sintagmei ”cu condiția realizării unui stagiou complet de cotizare prevăzut în tabelul 5” prevăzută de art. 42 alin. (2) din Legea nr.156/1998 privind sistemul public de pensii.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere, sesizarea reprezentantului reclamantului Peregudov Nicolai, avocatul Istratii Vasile, copia acțiunii de contencios administrativ și copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

**Președintele ședinței,  
judecător**

**Avasiloaie Tatiana**