

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
sediul Rîșcani



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
office Rîșcani

Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

leșire Nr. 12572
" 02 " 07 2019

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova,
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu, nr. 28
MD-2004**

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, vă expediază în adresa Dvs. cererea înaintată de avocatul Bolocan Ludmila cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor art.50 din Legea nr.156 din 14.10.1999, la cererea de chemare în judecată nr.3-112/2019 depusă de Grădinaru Victor către Casa Națională de Asigurări Sociale, privind obligarea de a recalcula pensia.

Anexe:

- Copia încheierii nr.3-112/2019 din 02.07.2019 pe 3 file;
- Cererea de sesizare a Curții Constituționale pe 7 file;
- Copia cererii de chemare în judecată pe 27 file.

Judecător

Sîrbu Victor

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
sediul Rîșcani



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
office Rîșcani

Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,

tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail:

tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail:

CONSILIUL SUPRA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL RÎȘCANI
leșire Nr. 12572
" 02 " 07 2019

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova,
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu, nr. 28
MD-2004**

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, vă expediază în adresa Dvs. cererea înaintată de avocatul Bolocan Ludmila cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor art.50 din Legea nr.156 din 14.10.1999, la cererea de chemare în judecată nr.3-112/2019 depusă de Grădinaru Victor către Casa Națională de Asigurări Sociale, privind obligarea de a recalcula pensia.

Anexe:

- Copia încheierii nr.3-112/2019 din 02.07.2019 pe 3 file;
- Cererea de sesizare a Curții Constituționale pe 7 file;
- Copia cererii de chemare în judecată pe 27 file.

Judecător

Sîrbu Victor

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 1279
" 05 " 07 2019

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr.28
mun. Chișinău ,MD 2004
Republica Moldova

SESIZARE CU PRIVIRE LA EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

Prezentată în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit.a) și lit.g) din
Constituție

I.- AUTORUL SESIZĂRII

Avocatul Bolocan Ludmila, reprezentant al reclamantului Grădinaru Victor, în cadrul procesului civil dosar nr. 3-112/19, aflat pe rol la Judecătoria Chișinău ,sediul Rîșcani, judecător Sîrbu Victor.

adresa pentru corespondență: mun. Chișinău , str. Piața Unirii Principatelor 1, of.318 , tel.60630385

II.OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare ,exercitarea controlului constituționalității prevederilor art. 50 lit.e) Legea nr. 156 din 14.10.1998 privind sistemul public de pensii **sudiul în instituțiile de învățământ superior de zi**

în limitele în care nu corespunde cu prevederile articolelor **4,7,8,15,16 ,20,35 ,54** din Constituția Republicii Moldova .

III. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATE DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani se află în examinare cauza civilă la cererea lui Grădinaru Victor împotriva Deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la obligarea pîrîtului la recalcularea pensiei pentru limită de vîrstă lui Grădinaru Victor de la 01.01.2017 cu includerea în stagiul de cotizare la determinarea pensiei a perioadei 2006 de îngrijire a unui copil invalid cu gradul de severitate I (întîi) și a perioadei necontributive de aflare la studiu fără frecvență **01.09.1971-01.08.1975**.

2. La 26.11.2018 în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și Casei Naționale de Asigurări Sociale teritoriale au fost expediate cerereri prealabile în care am solicitat recalcularea cuantumului pensiei acordate lui Grădinaru Victor de la 17.03.2017, cu includerea în stagiul de cotizare a perioadelor necontributive de aflare la studii **01.09.1971-01.08.1975** și îngrijire a fiului cu dizabilitate severă Grădinaru Andrei perioada 2006-2009.

3. Conform documentelor din dosarul de pensionare dnul Grădinaru Victor beneficiază de pensie pentru limită de vîrstă determinată în baza coeficientului nivelului profesional-1,5, și a stagiului total de cotizare de 28, 6 ani, după indexarea de la 01.04.2018 constituie- 1464, 93 lei lunar.

4. Potrivit Răspunsului nr. B-2727/18 din 28.12.2018 ,expediat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii , ultima face trimitere la art. 50 din Legea

nr.156-XIV din 14.10.1998 care stipulează că; în stagiul de cotizare se include, ca perioadă necontributivă, studiul în instituțiile de învățământ superior de zi.

5. Astfel, lui Grădinaru Victor nu i s-a inclus în stagiul de cotizare perioada necontributivă 01.09.1971-01.08.1975 atunci când acesta a studiat la tehnicul de transport din Chișinău..

4. Considerăm că că sintagma studiul în instituțiile de învățământ superior de zi este ilegală și în viziunea autorului nu corespunde prevederilor articolelor 4,7,8,15,16 ,20,21,35, 54 Din Constituția Republicii Moldova, deoarece în mod neproportional îngrădesc accesul la justiție, precum și dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia s-ar fi asigurat toate garanțiile necesare apărării sale ..

Totodată, în viziunea autorului se încalcă principiul egalității de șanse și prin sintagma studiul în instituțiile de învățământ superior de zi, Grădinaru Victor este supus unui tratament discriminatoriu în raport cu persoanele care și-au efectuat studiile superioare în învățământul obligatoriu, și î-l privează de dreptul de a beneficia de realizarea unui stagiu de cotizare de 33 ani pentru a dispune de o pensie integrală calculată proporțional stagiului de cotizare confirmat.

IV.EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII.

În viziunea autorului sesizării, datorită faptului că *dispoziția art. . 50* din Legea nr.156-XIV din 14.10.1998 stipulează că; în stagiul de cotizare se include, ca perioadă necontributivă, studiul în instituțiile de învățământ superior de zi, neconstituționalitatea cărora se invocă, conține stipulari care în mod vădit îngrădesc dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia s-ar fi asigurat toate garanțiile necesare apărării sale, dreptul de a beneficia de o pensie integrală , ca urmare este afectat dreptul la un proces echitabil garantat și art.4,7,8,15,16, 20, 35, 54 din Constituia Republicii Moldova.

V. PREVEDERI RELEVANTE DIN HOTĂRÎREA CURȚII CONSTITUȚIONALE NR.2 DIN 09.02.2016 PENTRU INTERPRETAREA AT.135 ALIN.(1)LIT.a) ȘI g) DIN CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA

În temeiul hotărîrii menționate; Curtea Constituțională a hotărît:

În sensul art. 135 alin(1) lit. a) și g) coroborat cu art. 20, 115, 116 din Constituție:

În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, Hotărîrilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;
- Sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/complete de judecată din Cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;
- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții;

- 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1), lit a) din Constituție;
- 2) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu
- 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- 4) nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate

Pînă la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărîrii, sesizării privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către Judecătorii/Completele de judecată din Cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art. 135 alin. (1) lit. a) și g) , din Constituție

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

VI.PREVEDERI RELEVANTE

VI. PREVEDERI RELEVANTE DIN CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA

Articolul 4

Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 7

Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 8
Respectarea dreptului internațional și a
tratatelor internaționale

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.

Articolul 15
Universalitatea

Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

Articolul 16
Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 20
Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 35
Dreptul la învățătură

(1) Dreptul la învățătură este asigurat prin învățămîntul general obligatoriu, prin învățămîntul liceal și prin cel profesional, prin învățămîntul superior, precum și prin alte forme de instruire și de perfecționare.

Articolul 54
Restringerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngereri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și

imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

VII.PREVEDERI RELEVANTE ALE CONVENȚIEI

PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ȘI A LIBERTĂȚILOR FUNDAMENTALE

ARTICOLUL 9 Libertatea de gândire, de conștiință și de religie

1. Orice persoană are dreptul la libertate de gândire, de conștiință și de religie ; acest drept include libertatea de a-și schimba religia sau convingerile, precum și libertatea de a-și manifesta religia sau convingerea în mod individual sau colectiv, în public sau în particular, prin cult, învățământ, practici și îndeplinirea ritualurilor.

Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil

Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

ARTICOLUL 1 Protocolul 1 Protecția proprietății

Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare reglementării folosirii bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.

În coroborare cu art. 14 din Convenție **Interzicerea discriminării**

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

VIII.EXPUNEREA DATELOR SUPPLEMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Se impune ca instanța care judecă cazul, în virtutea art.11 Cod de procedură civilă, să dispună suspendarea judecării cauzei, pînă cînd actele juridice invocate vor fi supuse controlului constituționalității.

Articolul 11. Aplicarea legislației la judecarea pricinilor

Instanțele de judecată la judecarea pricinilor aplică Constituția, legile, regulamentele și hotărârile Parlamentului, decretele Președintelui Republicii Moldova, hotărârile și dispozițiile Guvernului, actele organelor centrale și locale ale administrației publice, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Dispozițiile privind drepturile și libertățile fundamentale ale lui se aplică în conformitate cu prevederile articolului 4 din Constituție.

Instanța de judecată nu este în drept să aplice legea sau un alt act normativ care este în contradicție cu Constituția.

IX. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII

Autorul sesizării consideră că sunt întrunite condițiile, menționate în Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin. (1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova:

-obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin. (1), lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, respectiv se sesizează Curtea Constituțională pentru a se expune referitor la:

dispoziția art. 50 din Legea nr.156-XIV din 14.10.1999 în stagiul de cotizare se include, ca perioadă necontributivă, studiul în instituțiile de învățământ superior de zi,

- verificarea constituționalității în viziunea autorului sesizării nu corespunde cu prevederile articolelor 4,7,8,15,16 ,20,35 ,54 din Constituția Republicii Moldova, or aceasta fiind o normă absolută .

Excepția este invocată de reclamant, or prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, aflate pe rol în instanță;

- Nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate- din analiza jurisprudenței Curții Constituționale nu am depistat vreo hotărâre anterioară a Curții în privința problemelor abordate.

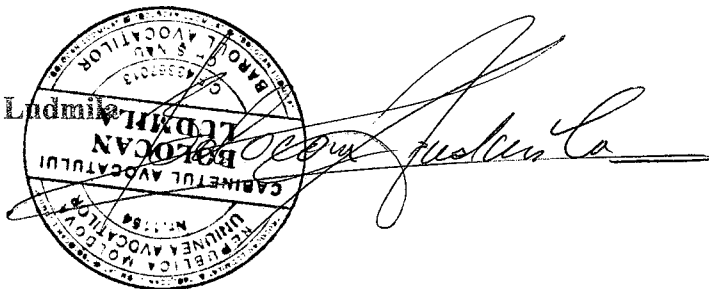
X. ACTELE ANEXATE

- actul de sesizare, pe 7 file ;
- materialele cauzei urmează să fie puse la dispoziția Curții Constituționale de către Curtea de Apel Chișinău, pe rolul căreia se află cauza penală.

XI. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURILE

Declar pe onoare că informațiile în prezentul formular sunt exacte.

Cu respect, avocatul Bolocan Ludmila



The image shows a circular official stamp of the Bar of Lawyers of the Republic of Moldova, Chișinău. The stamp contains the text: 'ROMANIA', 'REPUBLICA MOLDOVA', 'CABINETUL AVOCATILOR', 'Bolocan Ludmila', 'CABINETUL AVOCATILOR', 'Bolocan Ludmila', 'CABINETUL AVOCATILOR', 'Bolocan Ludmila'. Overlaid on the stamp is a handwritten signature in black ink.

ÎN C H E I E R E

02 iulie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Reclamantului

Avocatul reclamantului

Reprezentantul pârâtului

Victor Sîrbu

Sandu Pantaz

Victor Grădinaru

Ludmila Bolocan

Carolina Corj

examinând în ședință de judecată publică în ordinea contenciosului administrativ, cererea înaintată de avocatul Bolocan Ludmila, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor art. 50 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1999 – în stagiul de cotizare de cotizare se include, ca perioadă necontributivă, „studiul în instituțiile de învățământ superperiod de zi” în cauza civilă în procedura contenciosului administrativ la cererea depusă de Grădinaru Victor către Casa Națională de Asigurări Sociale Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Râșcani cu privire la obligarea de a recalculata pensia, -

c o n s t a t ă :

La 15 ianuarie 2019, reclamantul - Grădinaru Victor a depus cerere de chemare în judecată către Casa Națională de Asigurări Sociale Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Râșcani cu privire la obligarea de a recalculata pensia.

Solicită obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și Case Naționale de Asigurări Sociale teritoriale s. Rîșcani la recalcularea pensie pentru limită de vîrstă lui Grădinaru Victor de la 01.01.2017 cu includerea în stagiul de cotizare la determinarea pensiei a perioadei 2006 - 2009 de îngrijire a unui copii invalid cu gradul de severitate I.

La 18 iunie 2019, avocatul reclamantului Bolocan Ludmila a depus prin intermediul cancelariei Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor art. 50 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1999 – în stagiul de cotizare de cotizare se include, ca perioadă necontributivă, „studiul în instituțiile de învățământ superperiod de zi”.

În ședința de judecată avocatul reclamantului Bolocan Ludmila, a susținut cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor art. 50 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1999 – în stagiul de cotizare de cotizare se include, ca perioadă necontributivă, „studiul în instituțiile de învățământ superperiod de zi”. Menționează că, cererea întrunește exigențele prevăzute de art. 12¹ din Codul de procedură civilă.

În ședința de judecată reclamantul Grădinaru Victor, a susținut cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor art. 50 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1999.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Corj Carolina, a solicitat respingerea cererii privind ridicare a excepției de neconstituționalitate, ca fiind neîntemeiată.

Audiind poziția participanților prezenți la proces privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale cu privire la verificarea constituționalității, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 135 din Constituția Republicii Moldova, (1) Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform prevederilor art. 12¹ din Codul de procedură civilă, (1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. (2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. (5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, s-a constatat că pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat, că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

La caz, obiectul excepției constituie prevederile art. 50 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1999 – în stagiul de cotizare de cotizare se include, ca perioadă necontributivă, „studiul în instituțiile de învățământ superperiod de zi”.

Astfel, obiectul excepției se include în categoria actelor indicate la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către reprezentantul părții reclamante; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea litigiului respectiv și nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Fiind întrunite cumulativ condițiile impuse de prevederile alin. (2) și (5) al art. 12¹ din Codul de procedură civilă, instanța urmează să admită cererea reprezentantului reclamantului privind sesizarea Curții Constituționale și să prezinte Curții sesizarea privind controlul constituționalității prevederilor art. 50 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1999 – în stagiul de cotizare de cotizare se include, ca perioadă necontributivă, „studiul în instituțiile de învățământ superperiod de zi”.

Conform prevederilor art. 12¹ din Codul de procedură civilă, (3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

În conformitate cu prevederile art. 12¹ Cod de procedură civilă și art. 195 Cod administrativ, instanța de judecată, -

d i s p u n e:

Se admite cererea înaintată de avocatul reclamantului – Bolocan Ludmila, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale cu privire la verificarea constituționalității prevederilor art. 50 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1999.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 50 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1999 – în stagiul de cotizare de cotizare se include, ca perioadă necontributivă, „studiul în instituțiile de învățământ superperiod de zi”, și se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

Se prezintă Curții Constituționale prezenta încheiere cu sesizarea și copia dosarului civil nr. 3-112/2019.

Încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

**Președintele ședinței,
judecător**

Copia corespunde cu originalul
Judecător

/semnătura/

Victor Sîrbu

Victor Sîrbu