

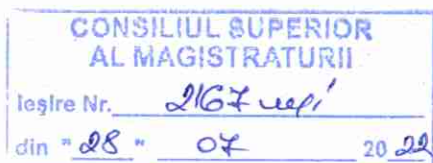
**CONSILIUL SUPERIOR
AL MAGISTRATURII**

2009, mun. Chișinău, str. M. Eminescu, 5
www.csm.md; email: aparatul@csm.md
tel.: 022-990-990, fax: 022-22-73-20



**ВЫСШИЙ СОВЕТ
МАГИСТРАТУРЫ**

2009, г. Кишинэу, ул. М. Еминеску, 5
www.csm.md; email: aparatul@csm.md
тел.: 022-990-990, факс: 022-22-73-20



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău str. Al. Lăpușneanu, nr.28

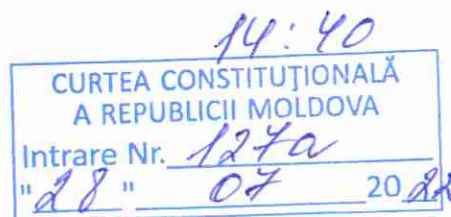
Prin prezenta, în conformitate cu art. 4 alin. (5¹) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996, Consiliul Superior al Magistraturii Vă expediază spre examinare sesizarea privind controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar (Anexa nr. 3, Tabelul nr. 2).

Anexă:

1. Sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar (Anexa nr. 3, Tabelul nr. 2) -14 file
2. Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.153/12 din 19 iulie 2022 cu privire la adresarea colectivului Curții de Apel Comrat referitor la sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar (Anexa nr. 3, Tabelul nr. 2) -7file

**Președinte interimar al Consiliului
Superior al Magistraturii**

Dorel Musteață



Curtea Constituțională a Republicii Moldova

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004, Republica Moldova

SESIZARE

**privind controlul constituționalității unor prevederi ale Anexei nr. 3,
Tabelul nr. 2 la Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018
privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar**

prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, art. 4 alin. (1) lit. a) și 25 lit. d¹) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională, art. 4 alin. (5¹) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 38 alin. (1) lit. d¹) din Codul jurisdicției constituționale

Chișinău
19 iulie 2022

Autorul excepției de neconstituționalitate

Consiliul Superior al Magistraturii
str. Mihai Eminescu 5, tel. 022 990 990

Obiectul sesizării

În baza art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, art. 4 alin. (1) lit. a) și 25 lit. d¹) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională, art. 4 alin. (5¹) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 4 alin. (1) lit. a) și 38 alin. (1) lit. d¹) din Codul jurisdicției constituționale, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii solicită Curții Constituționale exercitarea controlului constituționalității unor prevederi ale Anexei nr. 3, Tabelul nr. 2 din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar (Monitorul Oficial, nr. 441-447 din 30 noiembrie 2018, art. 715):

Secretariatul Parlamentului, Aparatul Președintelui Republicii Moldova, Cancelaria de Stat	Clasa de salarizare	Consiliul Superior al Magistraturii	Clasa de salarizare	Clasa de salarizare
Consultant principal	77	Consultant principal	75	2
Consultant superior	72	Consultant superior	70	2
Secretariatul Parlamentului, Aparatul Președintelui Republicii Moldova, Cancelaria de Stat	Clasa de salarizare	Curtea Supremă de Justiție	Clasa de salarizare	Diferența între clasele de salarizare
Șef secție în cadrul direcției	85	Șef secție în cadrul direcției	85	0
		Asistent judiciar	75	10
Aparatele centrale ale ministerelor	Clasa de salarizare	Curțile de apel	Clasa de salarizare	Diferența între clasele de salarizare
Șef direcție generală	102	Șef al secretariatului	90	12
Șef direcție în cadrul direcției generale	95	Șef direcție (în cadrul secretariatului)	85	10
Șef secție	87	Șef secție	78	9

Şef secţie în cadrul direcţiei	85	Şef secţie în cadrul direcţiei/ Asistent judiciar	75	10
Şef serviciu	83	Şef serviciu/ Contabil-şef	73	10
Specialist principal	65	Specialist principal	61	4
Specialist superior	60	Specialist superior	55	5
Specialist	55	Specialist	52	3
Aparatul preşedintelui de raion şi subdiviziunile subordonate consiliului raional	Clasa de salarizare	Judecătoria, procuraturile teritoriale şi cele specializate	Clasa de salarizare	Diferenţa între clasele de salarizare
Secretar al consiliului raional	95	Şef al secretariatului	86	9
Şef direcţie în cadrul direcţiei generale	85	Şef direcţie (în cadrul secretariatului)	81	4
Şef secţie	78	Şef secţie	73	5
Şef secţie în cadrul direcţiei	75	Şef secţie în cadrul direcţiei/ Asistent judiciar	70	5
Şef serviciu	73	Şef serviciu/ Contabil-şef	68	5

Sesizarea vizează, în fond, principiul separaţiei puterilor în stat atât prin prisma echilibrului acestora, cât şi a principiului egalităţii persoanelor antrenate în activitatea celor care exercită aceste puteri, având ca obiectiv modul de salarizare a funcţionarilor publici din cadrul aparatelor autorităţilor antrenate în exercitarea ramurii puterii judecătoreşti în raport cu funcţionarii celorlalte ramuri ale puterii de stat, cu referire la un ansamblu de elemente şi principii interconexe, precum principiul separaţiei puterilor în stat, principiul independenţei puterii judecătoreşti şi principiul egalităţii persoanelor care contribuie la exercitarea puterii în stat după criteriul modului de salarizare.

Principii generale încălcate

- a) principiul legalităţii;
- b) principiul independenţei puterii judecătoreşti;
- c) principiul colaborării puterilor de stat;
- d) principiul proporţionalităţii.

Cadrul normativ pertinent

Prevederile relevante ale Constituției Republicii Moldova sunt următoarele:

Articolul 1

Statul Republica Moldova

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 6

Separația și colaborarea puterilor

În Republica Moldova puterea legislativă, executivă și judecătorească sînt separate și colaborează în exercitarea prerogativelor ce le revin, potrivit prevederilor Constituției.

Articolul 7

Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 16

Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Prevederile Legii nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii:

Articolul 1. Consiliul Superior al Magistraturii – organ de autoadministrare judecătorească

(1) Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, și este garantul independenței autorității judecătorești.

Articolul 4 alin. (5¹). În calitate de organ de autoadministrare judecătorească și de garant al independenței autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii poate sesiza Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității actelor normative care vizează sistemul judecătoresc.

Legea nr. 514 din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească

Articolul 1. Puterea judecătorească

(1) Puterea judecătorească este independentă, separată de puterea

legislativă și puterea executivă, are atribuții proprii, exercitate prin instanțele judecătorești, în conformitate cu principiile și dispozițiile prevăzute de Constituție și de alte legi.

Articolul 23¹. Autoadministrarea judecătorească

(1) Independentă instanțelor judecătorești reprezintă independența organizațională și funcțională a acestora, care este realizată prin autoadministrare judecătorească.

Legea nr.270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar

Articolul 1. Obiectul și scopul legii

(1) Prezenta lege are ca obiect de reglementare stabilirea unui sistem unitar de salarizare în sectorul bugetar și reprezintă un cadru general ce cuprinde principiile, regulile și procedurile de stabilire a drepturilor salariale în raport cu ierarhia funcțiilor din sectorul bugetar.

(2) Scopul prezentei legi constă în asigurarea unui sistem de salarizare a personalului din sectorul bugetar transparent, echitabil, atractiv, simplu de gestionat, capabil să reflecte și să remunereze performanța, în cadrul căruia salariul de bază să reprezinte principalul element al remunerației personalului.

(3) Modul și condițiile de salarizare a personalului din sectorul bugetar țin în exclusivitate de prezenta lege și nu pot fi obiectul de reglementare a altor acte normative, cu excepția celor ce rezultă din legea respectivă.

Articolul 3. Principiile sistemului unitar de salarizare

(1) Sistemul de salarizare reglementat prin prezenta lege are la bază următoarele principii:

a) supremația legii, în sensul că drepturile salariale se stabilesc cu respectarea prevederilor prezentei legi;

b) nediscriminare, echitate și coerență, în sensul asigurării tratamentului egal și a remunerării egale pentru muncă de valoare egală;

c) ierarhizare, în funcție de responsabilitatea, complexitatea și importanța activității desfășurate, stabilite în urma evaluării funcțiilor din sectorul bugetar;

d) transparență, în sensul că mecanismul de stabilire a salariilor și a altor drepturi de natură salarială face parte din categoria informațiilor de interes public;

e) salarizarea în raport cu performanța, care presupune creșterea salariului pe orizontală, fără ca persoana să fie promovată, pe baza unui sistem de evaluare a performanței clar și obiectiv;

f) sustenabilitate financiară, în sensul stabilirii nivelului de salarizare pentru personalul din unitățile bugetare cu respectarea cadrului de resurse prevăzute în bugetele componente ale bugetului public național.

(2) Reglementările prezentei legi asigură:

a) armonizarea sistemului de salarizare a personalului din unitățile bugetare cu importanța, răspunderea, complexitatea activității și nivelul studiilor necesare pentru desfășurarea activității;

b) stabilirea salariilor de bază ca element principal al remunerației lunare;

c) realizarea, în baza evaluării funcțiilor, a ierarhiei salariilor de bază atât între domeniile de activitate, cât și în cadrul aceluiași domeniu;

d) dreptul autorităților publice locale de a reglementa și de a gestiona, în condițiile prezentei legi, sub propria lor responsabilitate și în interesul public local, modul de salarizare la nivel local.

Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative

Articolul 3. Principiile activității de legiferare

(1) La elaborarea unui act normativ se respectă următoarele principii:

- a) constituționalitatea;
- b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale;
- c) legalitatea și echilibrul între reglementările concurente;
- d) oportunitatea, coerența, consecutivitatea, stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice;
- e) asigurarea transparenței, publicității și accesibilității;
- f) respectarea ierarhiei actelor normative.

(3) Actul normativ trebuie să corespundă prevederilor Constituției Republicii Moldova, tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, principiilor și normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, precum și legislației Uniunii Europene.

(4) Actul normativ trebuie să se integreze organic în cadrul normativ în vigoare, scop în care:

- a) proiectul actului normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel cu care se află în conexiune;

Prevederile relevante ale Hotărârii Curții Constituționale nr. 24 din 10 septembrie 2013, prin care Curtea a dezvoltat principiul separației și colaborării puterilor statului, garantat de art. 6 din Constituție, și a dedus drept componentă inalienabilă a acestui principiu **echilibrul ramurilor puterii de stat.**

Argumentele sesizării

La 23 noiembrie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar (Monitorul Oficial din 30 noiembrie 2018, nr. 441-447, art. 715).

În temeiul art. 1 alin. (1), Legea respectivă are ca obiect de reglementare stabilirea unui sistem unitar de salarizare în sectorul bugetar și reprezintă un cadru general ce cuprinde principiile, regulile și procedurile de stabilire a drepturilor salariale în raport cu ierarhia funcțiilor din sectorul bugetar.

Conform art. 12 alin. (2) din Lege, salariul de bază se stabilește conform coeficienților de salarizare prevăzuți în anexele nr.3 - 10, în raport cu funcția deținută, nivelul de studii, categoria de calificare, gradul didactic, vechimea în muncă sau treapta de salarizare, după caz, în condițiile prezentei legi.

Anexa nr. 3, Tabelul nr. 2 din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, stabilește clasele de salarizare pentru funcționarii din:

Secretariatul Parlamentului; Aparatul Președintelui Republicii Moldova ; Cancelaria de Stat; autoritățile publice autonome; aparatele centrale ale ministerelor; Autoritățile administrative centrale și din subordine; ,Subdiviziunile deconcentrate în teritoriu din subordinea ministerelor și a autorităților administrative; Aparatul Procuraturii Generale și procuraturilor specializate, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor, Secretariatul Curții Constituționale, Secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii, Secretariatul Curții Supreme de Justiție, Curțile de apel, judecătoria, Procuraturile teritoriale; aparatul autorităților publice raionale, primăriilor.

În urma unei analize comparative a claselor de salarizare pentru unele categorii de funcționari din instituțiile *puterii executive și celei legislative*, pe de o parte, și din *sectorul justiției*, pe de altă parte, se constată o diferență considerabilă de salarizare a funcționarilor din cadrul:

- aparatului Curții Supreme de Justiție și al Consiliului Superior al Magistraturii în raport cu funcțiile similare din cadrul Secretariatului Parlamentului, Aparatului Președintelui Republicii Moldova și Cancelariei de Stat;
- funcționarilor curților de apel în raport cu funcțiile similare din aparatele centrale ale ministerelor;
- funcționarilor judecătoriilor în raport cu funcțiile similare din aparatul președintelui de raion și subdiviziunile subordonate consiliului raional.

Reieșind din aceste prevederi, nivelul salarizării funcționarilor din aparatul Președinției, Parlamentului, Guvernului, aparatele centrale ale ministerelor denotă o discrepantă de la 12 la 3 clase de salarizare comparativ cu funcționarii din secretariatele Consiliului Superior al Magistraturii, Curtea Supremă de Justiție, a Curților de Apel și o discrepantă de la 9 la 5 clase de salarizare pentru funcțiile publice din aparatul președintelui de raion și din subdiviziunile subordonate consiliului raional, comparativ cu salariile stabilite funcționarilor din judecătoria.

Diferențierea considerabilă a salariilor funcționarilor din instituțiile puterii executive și celei legislative, pe de o parte, și din sectorul justiției, pe de altă parte, denotă în continuare tratamentul discriminatoriu declarat neconstituțional de către Înalta Curte în jurisprudența sa constantă la acest subiect. Gradele de salarizare a funcționarilor din cadrul instanțelor judecătorești sunt inferioare celor prevăzute pentru funcționarii din aparatele celorlalte puteri în stat.

La caz, trebuie de menționat că anterior, salarizarea funcționarilor din instituțiile specificate supra se efectua în baza Legii nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici, care, la fel, cuprindea o distincție între gradele de salarizare pentru funcții identice ale colaboratorilor din cadrul autorităților legislative și executive în raport cu angajații din sistemul judecătoresc, ceea ce genera și o distincție a nivelului de salarizare, constituind un factor discriminatoriu și dezechilibrant între puterile statului.

Drept urmare, prin Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 24 din 10 septembrie 2013 aceste prevederi legale au fost declarate neconstituționale.

În Hotărârea Curții Constituționale RM nr. 24 din 10 septembrie 2013 este prezentată următoarea corelație a organelor de putere legislativă, executivă și judiciară, ce până în prezent a rămas neschimbat:

Secretariatul Parlamentului, Aparatul Președintelui Republicii Moldova, Cancelaria de Stat	Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea Supremă de Justiție, Procuratura Generală
--	---

Aparatele centrale ale ministerelor	Curțile de apel
Aparatul președintelui de raion și subdiviziunile subordonate consiliului raional	Judecătoria, procuraturile teritoriale și cele specializate

Este regretabil faptul că la adoptarea Legii nr.270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar (Monitorul Oficial din 30 noiembrie 2018, nr. 441-447, art. 715), legislatorul a admis aceleași devieri de la principiile expuse clar de Curtea Constituțională în hotărârile pe acest subiect.

În următorul tabel putem urmări diferența între clasele de salarizare pentru exercitarea funcțiilor în organele de stat, care sunt investite cu obligații identice sau destul de asemănătoare:

Secretariatul Parlamentului, Aparatul Președintelui Republicii Moldova, Cancelaria de Stat	Clasa de salarizare	Consiliul Superior al Magistraturii	Clasa de salarizare	Clasa de salarizare
Consultant principal	77	Consultant principal	75	2
Consultant superior	72	Consultant superior	70	2
Secretariatul Parlamentului, Aparatul Președintelui Republicii Moldova, Cancelaria de Stat	Clasa de salarizare	Curtea Supremă de Justiție	Clasa de salarizare	Diferența între clasele de salarizare
Șef secție în cadrul direcției	85	Șef secție în cadrul direcției	85	0
		Asistent judiciar	75	10
Aparatele centrale ale ministerelor	Clasa de salarizare	Curțile de apel	Clasa de salarizare	Diferența între clasele de salarizare
Șef direcție generală	102	Șef al secretariatului	90	12
Șef direcție în cadrul direcției generale	95	Șef direcție (în cadrul secretariatului)	85	10

Şef secţie	87	Şef secţie	78	9
Şef secţie în cadrul direcţiei	85	Şef secţie în cadrul direcţiei/ Asistent judiciar	75	10
Şef serviciu	83	Şef serviciu/ Contabil-şef	73	10
Specialist principal	65	Specialist principal	61	4
Specialist superior	60	Specialist superior	55	5
Specialist	55	Specialist	52	3
Aparatul preşedintelui de raion şi subdiviziunile subordonate consiliului raional	Clasa de salarizare	Judecătoriile, procuraturile teritoriale şi cele specializate	Clasa de salarizare	Diferenţa între clasele de salarizare
Secretar al consiliului raional	95	Şef al secretariatului	86	9
Şef direcţie în cadrul direcţiei generale	85	Şef direcţie (în cadrul secretariatului)	81	4
Şef secţie	78	Şef secţie	73	5
Şef secţie în cadrul direcţiei	75	Şef secţie în cadrul direcţiei/ Asistent judiciar	70	5
Şef serviciu	73	Şef serviciu/ Contabil-şef	68	5

Reieşind din prevederile Legii nr. 155 din 21 iulie 2011 pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcţiilor publice, funcţia publică de conducere – *Şef al secretariatului instanţei judecătoreşti este investit cu obligaţii identice cu Şeful direcţiei generale la minister:*

Titlul funcţiei publice	Cod	Descriere generică
Şef/ şef adjunct direcţie generală/ AUTORITĂŢI ALE ADMINISTRAŢIEI PUBLICE CENTRALE	B19 (fpc)	- conduce activitatea unei subdiviziuni autonome care are un efectiv de cel puţin 18 unităţi de personal; - este responsabil de gestionarea unui sector complex de activitate în domeniul elaborării politicilor, coordonării, monitorizării şi evaluării privind implementarea acestora, în conformitate cu activităţile care implică exercitarea prerogativelor de putere publică; - posedă abilităţi de planificare, organizare, coordonare, monitorizare, control, evaluare;

		- este responsabil de deciziile tactice și operaționale luate referitor la activitatea subdiviziunii și la sectorul gestionat
Șef al secretariatului instanței judecătorești/șef adjunct al secretariatului Judecătoriei Chișinău/ AUTORITATEA JUDECĂTOREASCĂ	B14 (fpc)	- asigură activitatea organizatorico-administrativă și economico-financiară a instanței judecătorești; - posedă competențe manageriale de planificare funcțională a activității instanței judecătorești, de gestionare a resurselor financiare, umane, tehnice și materiale; - este responsabil de deciziile luate referitor la activitatea instanței judecătorești

Analizând poziționarea ierarhică a organelor puterilor de stat, se atestă o discrepanță și între nivelul de salarizare a funcționarilor din cadrul CSM, CSJ, a Curților de apel, judecătoriilor în raport cu cei din cadrul aparatelor altor puteri în stat.

Într-un sistem bazat pe principiul separării puterilor în stat, este esențial ca Parlamentul, care controlează bugetul justiției, să nu submineze funcționarea eficientă a acesteia. În acest sens, art. 22 alin. (1) din Legea privind organizarea judecătorească stabilește că mijloacele financiare necesare bunei funcționări a instanțelor judecătorești sunt aprobate de Parlament, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, și nu pot fi micșorate fără acordul acestuia din urmă.

La adoptarea Legii nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici (declarată parțial neconstituțională) și implicit a Legii 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, principiul separației puterilor a fost unul declarativ și ineficient în măsura în care legislatorul a ignorat că din el derivă, implicit, principiul egalității puterilor în stat.

Or, prin diferențierea considerabilă a salariilor funcționarilor din instituțiile puterii executive și celei legislative, pe de o parte, și din sectorul justiției, pe de altă parte, se admite ideea că activitatea sistemului judecătoresc poate fi asigurată de funcționari publici mai puțin competenți, decât cei care activează în Secretariatul Parlamentului, Aparatul Președintelui Republicii Moldova, Cancelaria de Stat, ministere sau autoritățile publice locale.

Este incontestabil faptul că Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar este lipsită de echilibrul impus de art.1 și art. 6 din Constituție raportat la principiul egalității impus de art.16 din Constituție.

Reglementările Anexei nr. 3, Tabelul nr. 2 vin în contradicție și cu principiile proclamate în art. 3 lit. b), c) din aceeași Lege:

- **nediscriminare, echitate și coerență**, în sensul asigurării tratamentului egal și a remunerării egale pentru muncă de valoare egală;

- **ierarhizare**, în funcție de responsabilitatea, complexitatea și importanța activității desfășurate, stabilite în urma evaluării funcțiilor din sectorul bugetar.

Totodată, aceste prevederi sunt contrare scopului Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar - **asigurarea unui sistem de salarizare a personalului din sectorul bugetar transparent, echitabil, atractiv, simplu de gestionat, prin reglementarea procedurilor de stabilire a drepturilor salariale în raport cu ierarhia funcțiilor din sectorul bugetar.**

Astfel, din Anexa nr. 3, Tabelul nr. 2, rezultă că salarizarea funcționarilor din sistemul judecătoresc este într-un cuantum mai mic, decât al funcționarilor ce asigură activitatea puterii legislative și executive, circumstanța din care se poate conchide că primii sunt inferiori ultimilor. Din aceleași rațiuni legislative de moment, implicit, se admite și faptul că puterile în stat funcționează nu potrivit principiului separării, egalității și conlucrării constituționale, dar conform unei ierarhii.

Potrivit Concepției privind finanțarea sistemului judecătoresc, aprobate prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 18 martie 2010, independența justiției reprezintă premisa de sporire a eficacității sistemului judecătoresc.

Fundamentarea financiară a activității sistemului judecătoresc constituie unul dintre factorii definitorii pentru asigurarea reformării și independenței efective a justiției. În acest context, este necesară perfecționarea continuă a mecanismului de finanțare a sistemului judecătoresc.

Adoptând Concepția privind finanțarea sistemului judecătoresc, legislativul și-a propus ameliorarea mecanismului de finanțare a sistemului judecătoresc din Republica Moldova cu scopul de a asigura independența și eficacitatea justiției în contextul realizării angajamentelor asumate de către statul nostru față de Consiliul Europei și Uniunea Europeană, privind asimilarea standardelor internaționale în acest domeniu.

În Concepție, se mai menționează că nerespectarea prevederilor acesteia va avea un impact negativ asupra efectelor reformelor implementate în sistemul judecătoresc în vederea ameliorării funcționalității acestuia și, implicit, a asigurării independenței, imparțialității, eficacității, solemnității și credibilității justiției, soldându-se cu capacități manageriale insuficiente, salarizare insuficientă, fluctuație sporită a cadrelor, personal insuficient calificat, etc.

Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270 din 23 noiembrie 2018, prin care sunt stabilite salarii vădit inferioare pentru funcționarii sistemului judecătoresc, comparativ cu cei din alte ramuri ale puterii de stat, întră în contradicție cu angajamentele asumate prin Concepția privind finanțarea sistemului judecătoresc, aprobată prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 18 martie 2010.

Totodată, conform Recomandării CM/Rec(2010) 12 a Comitetului Miniștrilor, eficiența judecătorilor și a sistemelor judiciare este o condiție necesară pentru protecția drepturilor fiecărei persoane, în conformitate cu exigențele articolului 6 din Convenție, pentru certitudine juridică și pentru încrederea publicului în Statul de drept. Fiecare stat trebuie să aloce instanțelor de judecată resurse, instalații și echipamente adecvate, care să permită funcționarea acestora în conformitate cu standardele stabilite în articolul 6 al Convenției și care să permită judecătorilor să își desfășoare activitatea în mod eficient. Instanțele ar trebui să aibă un număr suficient de judecători și personal auxiliar, instruit în modul corespunzător.

În declarația de la Vilnius privind Provocările și Oportunitățile pentru Justiție în Climatul Economic Actual al Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare, se menționează că orice măsură economică, fie și tranzitorie, ce ar putea afecta puterea judecătorească, trebuie să conserve rolul esențial al justiției într-o societate democratică. O putere judecătorească independentă și eficientă este de o mare valoare economică, deoarece oferă un climat favorabil investițiilor, necesar redresării economiei.

Rețeaua Europeană a Consiliilor judiciare a accentuat că investițiile în

administrarea justiției și în tehnologiile moderne, precum și consolidarea resurselor umane în cadrul instanțelor judecătorești ar trebui să fie încurajate, pentru ca sistemul judiciar să fie, astfel, mai rezistent în fața viitoarelor provocări.

În Avizul nr. 2 (2001) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE), s-a reținut că finanțarea instanțelor se află în strânsă concordanță cu independența judecătorilor, prin faptul că determină condițiile în care instanțele își îndeplinesc atribuțiile. Mai mult, există o legătură evidentă între, finanțarea și administrarea instanțelor pe de o parte și, pe de altă parte, principiile Convenției europene privind drepturile și libertățile fundamentale ale omului, accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, ce nu sunt garantate corespunzător dacă o cauză nu poate fi soluționată într-un termen rezonabil de către o instanță care dispune de fondurile și resursele adecvate pentru a putea opera eficient.

Pentru a avea independență autentică, sistemul judiciar și instanțele, în calitate de ramură esențială a puterii de stat, trebuie să aibă prioritate la alocarea de resurse sau, cel puțin, să nu fie tratate discriminatoriu.

Este inerent a specifica că la adoptarea acestor prevederi legale legislatorul a ignorat și principiile activității de legiferare cuprinse în dispoziția art. 3 Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, potrivit cărora: la elaborarea unui act normativ se respectă următoarele principii:

- a) constituționalitatea;
- b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale;
- c) legalitatea și echilibrul între reglementările concurente;
- d) oportunitatea, coerența, consecutivitatea, stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice;
- e) asigurarea transparenței, publicității și accesibilității;
- f) respectarea ierarhiei actelor normative

și, în special, să corespundă prevederilor Constituției Republicii Moldova, tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, principiilor și normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, precum și legislației Uniunii Europene.

Prevederilor legale supuse controlului constituționalității întră în contradicție și cu constatările invariabile expuse de Curtea Constituțională în jurisprudența sa la acest subiect, Înalta Curte accentuând că diferența în nivelul de salarizare pentru exercitarea funcțiilor asemănătoare ale angajaților organelor de putere legislativă și executivă, pe de o parte, și angajaților sistemului judiciar, pe de altă parte, certifică o discriminare și, drept consecință, o încălcare a balanței între puterile de stat.

Prevederile relevante ale Hotărârii Curții Constituționale nr. 24 din 10 septembrie 2013:

... «63. Curtea reiterează că, pentru garantarea unei puteri judecătorești echivalente după statut cu celelalte două ramuri ale puterii de stat, este necesară menținerea unui tratament echivalent și pentru componentele ajutoare ale acestei puteri, inclusiv crearea condițiilor necesare pentru asigurarea cu personal calificat și competitiv.

64. Concluzia este aplicabilă în egală măsură și celorlalte puteri ale statului. Astfel, nu ar putea fi apreciată drept eficientă activitatea deputaților sau a membrilor executivului fără suportul eficient al personalului care îi asistă în exercitarea prerogativelor puterii de stat încredințate.

65. “ Caracterizând esența puterilor statului, Curtea menționează că puterea legislativă este reprezentanța directă a poporului, care este titularul suveranității

naționale. Din aceste considerente, ea deține bugetul țării și determină regulile de comportament al tuturor persoanelor fizice și juridice în societate. Puterea executivă este formată de cea legislativă, ea fiind diriguitorul surselor bugetare acordate de legislativ și deținătorul prerogativelor de gestionare operativă a bunurilor și acțiunilor societății. Puterea judecătorească însă nu deține nici una din aceste funcții majore. Ea rezolvă de drept litigiile apărute în societate ca rezultat al acțiunilor celor două puteri. Din aceste considerente, calitatea actului justiției, ca act emanat de la puterea judecătorească, este direct proporțională cu nivelul independenței puterii judecătorești și cu sprijinul acordat acesteia atât de puterea legislativă, cât și de puterea executivă. (pct. 95 Hotărârea nr. 27 din 20 decembrie 2011).

66. În același mod este înțeleasă legătura între independența judecătorului și asigurarea materială a tuturor componentelor ce-l asistă în emiterea actului justiției și de unele acte internaționale în domeniu.

70. În același timp, Curtea reține, că finalitatea și calitatea actului de justiție sunt direct proporționale nu doar cu competențele profesionale ale judecătorului, dar și cu competențele personalului care îl ajută să-și desfășoare activitatea. Din aceste considerente, se impune o investiție și o stimulare proporțională pentru activitatea desfășurată de către personalul instanțelor judecătorești reieșind și din responsabilitățile atribuite prin lege acestora.»

Constatări similare se conțin și în Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014 privind controlul constituționalității unor prevederi ale Legii nr. 146 din 17 iulie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (salarizarea funcționarilor publici din cadrul instanțelor judecătorești și a judecătorilor).

În acest context, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că prevederile Anexa nr. 3, Tabelului nr. 2 la Legea nr. 270 din 22 martie 2018, în partea ce se referă la salarizarea funcționarilor publici din cadrul Curții Supreme de Justiție, Consiliului Superior al Magistraturii, curților de apel și judecătoriilor, contravin articolelor 1, 6, 16 din Constituție, urmând a fi supuse controlului constituționalității.

Admisibilitatea

Controlul constituționalității acestor norme este absolut necesar, întrucât legiuitorul nu a ținut cont de echilibrul ramurilor puterii de stat.

Prevederile legale verificarea constituționalității a căroră este solicitată, diminuează considerabil condițiile de salarizare a funcționarilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și din judecătoriilor.

În temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională, precum și art. 4 alin. (1) lit. a) din Codul jurisdicției constituționale, sesizarea prezentată ține de competența Curții Constituționale, prerogativa Curții fiind să stabilească corelația dintre normele legislative supuse controlului constituționalității și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia.

Potrivit art. 4 alin. (5¹) al Legii nr. 947-XIII cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de organ de autoadministrare judecătorească și de garant al independenței autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii poate

sesiza Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității actelor normative care vizează sistemul judecătoresc.

Solicitarea autorului sesizării

În contextul celor expuse, având drept scop necesitatea asigurării salarizării funcționarilor publici din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor în mod echitabil, nediscriminatoriu, atractiv, bazat pe nivelul cerințelor stabilite pentru ocuparea funcțiilor respective, ținând cont de volumul de lucru, atribuțiile și responsabilitățile stabilite pentru aceste funcții, fluxul mare de cadre din sistemul judecătoresc, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

Solicită

Declararea neconstituționalității unor prevederi stipulate în Anexa nr. 3, Tabelul din nr. 2 Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, care diferențiază gradele de salarizare ale funcțiilor publice din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, instanțelor judecătorești în raport cu gradele de salarizare ale funcțiilor publice din cadrul autorității puterii legislative și al autorităților puterii executive, în privința salarizării funcțiilor publice de conducere și de execuție în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.

Cu cele mai înalte considerațiuni,

**Președinte interimar al
Consiliului Superior al Magistraturii**



Dorel Musteață

**CONSILIUL SUPERIOR
AL MAGISTRATURII
AL REPUBLICII MOLDOVA**

2009, mun. Chișinău, str. Eminescu, 5
www.csm.md; email: aparatul@csm.md
tel. 990-990, fax 22-73-20



**ВЫСШИЙ СОВЕТ
МАГИСТРАТУРЫ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

2009, г. Кишинэу, ул. Еминеску, 5
www.csm.md; email: aparatul@csm.md
тел. 990-990, факс: 22-73-20

HOTĂRÂRE

cu privire la adresarea colectivului Curții de Apel Comrat referitor la sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind controlul constituționalității unor prevederi ale Anexei nr. 3 Tabelul nr. 2 din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar

19 iulie 2022
nr. 153/12

mun. Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la adresarea colectivului Curții de Apel Comrat referitor la sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar (Anexa nr. 3, Tabelul nr. 2), luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Nina Cernat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

CONSTATĂ:

Curtea de Apel Comrat a adresat Consiliului Superior al Magistraturii un demers prin care a solicitat entităților publice sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar (Anexa nr. 3, Tabelul nr. 2), în privința funcțiilor publice de conducere și de execuție în cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.

În argumentarea demersului s-a menționat că, obiectul sesizării constituie procedura de stabilire a salariului în raport cu ierarhia funcțiilor în sectorul public, prevăzut în Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul public în privința funcționarilor publici din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.

Autorul demersului a invocat că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 10 septembrie 2013 privind controlul constituționalității unor prevederi din anexa nr. 2 la Legea nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici, cât și prin Hotărârea nr. 25 din 6 noiembrie 2014 Înalta Curte

a accentuat, că diferențele dintre nivelul de salarizare pentru exercitarea funcțiilor asemănătoare ale angajaților organelor de putere legislativă și executivă, pe de o parte, și angajaților sistemului judiciar, pe de altă parte, denotă o discriminare și drept consecință o încălcare a balanței între puterile de stat.

Astfel, Curtea Constituțională a subliniat, că:

«63. ... pentru garantarea unei puteri judecătorești echivalente după statut cu celelalte două ramuri ale puterii de stat, este necesară menținerea unui tratament echivalent și pentru componentele ajutătoare ale acestei puteri, inclusiv crearea condițiilor necesare pentru asigurarea cu personal calificat și competitiv.

65. În Hotărârea nr. 27 din 20 decembrie 2011 privind controlul constituționalității unor legi de modificare a condițiilor de asigurare cu pensii și alte plăți sociale pentru unele categorii de salariați Curtea a menționat:

“95. Caracterizând esența puterilor statului, Curtea menționează că puterea legislativă este reprezentanța directă a poporului, care este titularul suveranității naționale. Din aceste considerente, ea deține bugetul țării și determină regulile de comportament al tuturor persoanelor fizice și juridice în societate. Puterea executivă este formată de cea legislativă, ea fiind dirigitorul surselor bugetare acordate de legislativ și deținătorul prerogativelor de gestionare operativă a bunurilor și acțiunilor societății. Puterea judecătorească însă nu deține nici una dintre aceste funcții majore. Ea rezolvă de drept litigiile apărute în societate ca rezultat al acțiunilor celor două puteri. Din aceste considerente, calitatea actului justiției, ca act emanat de la puterea judecătorească, este direct proporțională cu nivelul independenței puterii judecătorești și cu sprijinul acordat acesteia atât de puterea legislativă, cât și de puterea executivă.”

66. În același mod este înțeleasă legătura între independența judecătorului și asigurarea materială a tuturor componentelor ce-l asistă în emiterea actului justiției și de unele acte internaționale în domeniu. Astfel, conform Recomandării CM/Rec(2010)12 a Comitetului Miniștrilor: “Eficiența judecătorilor și a sistemelor judiciare este o condiție necesară pentru protecția drepturilor fiecărei persoane, în conformitate cu exigențele articolului 6 din Convenție, pentru certitudine juridică și pentru încrederea publicului în Statul de drept. [...] Fiecare stat trebuie să aloce instanțelor de judecată resurse, instalații și echipamente adecvate, care să permită funcționarea acestora în conformitate cu standardele stabilite în articolul 6 al Convenției și care să permită judecătorilor să își desfășoare activitatea în mod eficient. [...] Instanțele ar trebui să aibă un număr suficient de judecători și personal auxiliar, instruit în modul corespunzător. ...”

70. Calitatea și finalitatea actului de justiție sunt direct proporționale nu doar cu competențele profesionale ale judecătorului, dar și cu competențele personalului care îl ajută să-și desfășoare activitatea. Din aceste considerente, se impune o

investiție și o stimulare proporțională pentru activitatea desfășurată de către personalul instanțelor judecătorești reieșind și din responsabilitățile atribuite prin lege acestora...»

La adoptarea Legii nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar (Anexa nr. 3, Tabelul nr. 2), în privința funcțiilor publice de conducere și de execuție în cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, *legislatorul a ignorat aceste principii*, astfel încât nivelurile de salarizare stabilite funcționarilor publici, angajați la Curtea Supremă de Justiție și curțile de apel, sunt cu mult inferioare nivelurilor prevăzute pentru funcționarii Secretariatului Parlamentului, Aparatului Președintelui Republicii Moldova, aparatului central al ministerelor.

Autorul demersului consideră că aceste prevederi discriminatorii urmează a fi declarate neconstituționale.

Examinând demersul colectivului Curții de Apel Comrat cu privire la sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar (Anexa nr. 3, Tabelul nr. 2), Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră oportun de a sesiza Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la constituționalitatea acestor prevederi legale, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu alin. (1) și (2) art. 1 din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, Consiliul este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, fiind garantul independenței autorității judecătorești, care exercită autoadministrarea judecătorească.

Potrivit art. 4 alin. (5¹) al Legii nr. 947-XIII cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de organ de autoadministrare judecătorească și de garant al independenței autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii poate sesiza Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității actelor normative care vizează sistemul judecătoresc.

Inițial, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va menționa că, până la adoptarea Legii nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul public, salarizarea tuturor funcționarilor publici, inclusiv a celor din sectorul justiției se efectua în conformitate cu prevederile Legii nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 10 septembrie 2013 au fost declarate neconstituționale compartimentele - Secretariatul Curții Constituționale, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea Supremă de Justiție, Procuratura Generală, curțile de apel și judecătoriile, inclusiv cea militară, procuraturile teritoriale și cele specializate din Anexa nr. 2 la Legea nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici.

Pentru a decide astfel, Înalta Curte a reținut că discrepanța dintre nivelul de salarizare a colaboratorilor care contribuie la exercitarea puterii judecătorești în raport cu angajații care contribuie la exercitarea puterii legislative și celei executive constituie un factor discriminatoriu și, în final, un factor dezechilibrant între puterile statului.

Constatări similare se conțin și în Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014 privind controlul constituționalității unor prevederi ale Legii nr. 146 din 17 iulie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (salarizarea funcționarilor publici din cadrul instanțelor judecătorești), prin care au fost declarate neconstituționale pozițiile „Șef secție”, „Șef secție în cadrul direcției”, „Șef serviciu”, „Consultant principal”, „Consultant superior”, „Asistent judiciar” de la compartimentele „Secretariatul Curții Constituționale” și „Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea Supremă de Justiție”, precum și pozițiile „Șef direcție”, „Șef secție”, „Șef secție în cadrul direcției”, „Șef serviciu”, „Asistent judiciar”, „Specialist principal” de la compartimentul „Curțile de apel” din Anexa nr. 2 la Legea nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici, în redacția Legii nr. 146 din 17 iulie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

La 23 noiembrie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar (Monitorul Oficial, nr. 441-447 din 30 noiembrie 2018, art. 715).

În temeiul alin. (1) art. 1, Legea sus-menționată are ca obiect de reglementare stabilirea unui sistem unitar de salarizare în sectorul bugetar și reprezintă un cadru general ce cuprinde principiile, regulile și procedurile de stabilire a drepturilor salariale în raport cu ierarhia funcțiilor din sectorul bugetar.

Analizând Anexa nr. 3, Tabelul nr. 2 din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat o diferențiere între clasele de salarizare pentru exercitarea unor funcții în organele puterilor de stat, care sunt investite cu obligații identice sau asemănătoare.

Astfel, în nivelul salarizării funcționarilor din Secretariatul Parlamentului, Aparatul Președintelui Republicii Moldova, Cancelaria de Stat se denotă o discrepanță până la 2 clase de salarizare comparativ cu funcționarii din secretariatul

Consiliului Superior al Magistraturii; aparatele centrale ale ministerelor denotă o discrepanță de la 12 la 3 clase de salarizare comparativ cu funcționarii din secretariatele Curților de Apel, o discrepanță de la 9 la 5 clase de salarizare pentru funcțiile publice din aparatul președintelui de raion și din subdiviziunile subordonate consiliului raional, comparativ cu salariile stabilite funcționarilor din judecătoria.

Salarizarea diferită pentru exercitarea unor atribuții identice sau similare după complexitate între autorități poziționate pe aceeași scară în ierarhia instituțională a puterilor în stat urmează a fi calificată ca un tratament discriminatoriu.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 1 din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, scopul prezentei Legi constă în asigurarea unui sistem de salarizare a personalului din sectorul bugetar transparent, echitabil, atractiv, simplu de gestionat, capabil să reflecte și să remunereze performanța, în cadrul căruia salariul de bază să reprezinte principalul element al remunerației personalului.

Conform Recomandării CM/Rec(2010) 12 a Comitetului Miniștrilor, eficiența judecătorilor și a sistemelor judiciare este o condiție necesară pentru protecția drepturilor fiecărei persoane, în conformitate cu exigențele articolului 6 din Convenție, pentru certitudine juridică și pentru încrederea publicului în statul de drept. Fiecare stat trebuie să aloce instanțelor de judecată resurse, instalații și echipamente adecvate, care să permită funcționarea acestora în conformitate cu standardele stabilite în articolul 6 al Convenției și care să permită judecătorilor să își desfășoare activitatea în mod eficient. Instanțele ar trebui să aibă un număr suficient de judecători și personal auxiliar, instruit în modul corespunzător.

Rețeaua Europeană a Consiliilor Judiciare recomandă ca investițiile în administrarea justiției și în tehnologiile moderne, precum și consolidarea resurselor umane în cadrul instanțelor judecătorești trebuie să fie încurajate, pentru ca sistemul judiciar să fie, astfel, mai rezistent în fața viitoarelor provocări.

În asemenea circumstanțe, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că prevederile cuprinse în Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar (Anexa nr. 3, Tabelul nr. 2) au generat o lipsă de coerență în realizarea scopurilor propuse de legiuitor, or, prin adoptarea acestei legi s-au diminuat considerabil condițiile de salarizare a funcționarilor din cadrul secretariatelor Consiliului Superior al Magistraturii, curților de apel și din judecători în raport cu salarizarea funcțiilor identice sau similar din cadrul altor puteri din stat.

Prin urmare, apare necesitatea asigurării salarizării funcționarilor publici din cadrul secretariatelor Consiliului Superior al Magistraturii, Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor în mod echitabil, nediscriminatoriu, atractiv,

bazat pe nivelul cerințelor stabilite pentru ocuparea funcțiilor respective, ținând cont de volumul de lucru, atribuțiile și responsabilitățile stabilite pentru aceste funcții.

În acest context, este evident faptul că la adoptarea Legii nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul public, la stabilirea claselor de salarizare pentru funcțiile similare deținute în cadrul organelor puterilor de stat, legislatorul nu a ținut cont de constatările Curții Constituționale expuse în jurisprudența sa constantă la acest subiect, fiind ignorate principiile legalității, egalității și independenței justiției, motiv din care aceste prevederi urmează a fi verificate sub aspectul constituționalității.

Conform art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4).

În temeiul prevederilor art. 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, pentru perioada de timp de până la data întrunirii legale a noii componente a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a nu admite disfuncționalități în exercitarea de către Consiliu a atribuțiilor, hotărârile vor fi adoptate în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative.

Din raționamentele expuse supra, cu 7 (șapte) voturi pro și 0 (zero) voturi împotrivă ale membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii conchide de a sesiza Curtea Constituțională în baza adresării colectivului Curții de Apel Comrat, în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar (Anexa nr. 3, Tabelul nr. 2).

În temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, art. 4 alin. (1) lit. a) și 25 lit. d¹) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională și art. 4 alin. (1) lit. a) și 38 alin. (1) lit. d¹) din Codul jurisdicției constituționale, conducându-se de prevederile art. 4 alin. (5¹) și art. 24 din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, art. 15 alin. (12) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, art. 191 alin. (3) și 209 alin. (1) din Codul Administrativ al Republicii Moldova, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

HOTĂRĂȘTE:

1. Se ia act de demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind controlul constituționalității unor

prevederi ale Anexei nr. 3, Tabelul nr. 2 din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.

2. Se sesizează Curtea Constituțională în baza adresării colectivului Curții de Apel Comrat, referitor la sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind controlul constituționalității unor prevederi ale Anexei nr. 3, Tabelul nr. 2 din Legea nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.

3. Hotărârea poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază Curții Constituționale, Curții de Apel Comrat și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**



Dorel Musteață