

Republica Moldova

JUDECĂTORIA BĂLȚI



Республика Молдова

СУД БЭЛЦЬ

MD-3100, mun. Bălți, strada Hotinului 43
Tel. 22212, fax 22212

МД-3100, мун. Бэлць, улица Хотинская 43
Тел. 22212, факс 22212

Nr.

din



*Curtea Constituțională al Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu nr. 28*

În legătură cu necesitatea parvenită în cadrul examinării cauzei civile la cererea introductivă înaintată de ÎIS "Acva-Nord" și cererile de alăturare înaintate de SA "CET-Nord", executorul judecătoresc Bumbac Rodica, Asociația Întreprinderilor de Alimentare cu Apă și Canalizări "Moldova Apă-Canal", Organizația Sindicală Primară a ÎM Regia "Apă-Canal-Bălți", SA "RED-Nord", Gordaș Natalia privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul ÎM Regia "Apă-Canal-Bălți", cu sediul mun. Bălți str. Ivan Ciarupin 1, c/f 1003602011868,-

Instanța de judecată menționează faptul că la data de 22.07.2022 a fost admisă cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Reieșind din cele menționate anterior, instanța de judecată vă expediază în adresa dvs copia încheierii din 22.07.2022; în vederea examinării cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

Vă mulțumim pentru colaborare.

Anexă: - cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

- Sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate
- Copia încheierii din 22.07.2022

**Judecătorul
Judecătoriei Bălți**



Valeriu Pădurari

Executat: Grefier Nichitor Marina





**Sesizare privind excepția de neconstituționalitate
prezentată în conformitate cu
art. 135 alin. 1 lit a) și g) din Constituția RM, art. 4 alin. 1 lit. a) din Legea
cu privire la Curtea Constituțională, art. 4 alin. 1 lit. a) din Codul jurisdicției
constituționale**

A. Autorul excepției de neconstituționalitate

A.1. Persoană fizică, administrator autorizat, deținător al autorizației nr. 25 din 14.01.2015.

1. Pelin

2. Roman

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun

În fapt, prin Hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Central, nr.2i-21/2020 din 09.12.2020, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul ÎM Regia "Apă-Canal Bălți", cu sediul mun. Bălți str. Ivan Ciarupin 1, c/f 1003602011868.

S-a desemnat în calitate de administrator al ÎM Regia "Apă-Canal Bălți", administratorul autorizat Pelin Roman, cu atribuțiile în conformitate cu criteriile aprobate de Legea insolvabilității.

Creditorul majoritar al ÎM Regia "Apă-Canal Bălți" este Întreprinderea Interrajonală de Stat „Acva Nord” în procedură de realizare a planului de restructurare, în calitate de administrator al procedurii de restructurare fiind administratorul autorizat Bostan Nicolae, deținător al autorizației nr. 19 din 14.01.2015. Creanța validată a ÎIS „Acva Nord” este în mărime de 176.201.321 lei, ceea ce constituie mai mult de 50 % din totalul creanțelor validate.

În cadrul derulării procedurii de insolvabilitate a debitorului ÎM Regia "Apă-Canal Bălți", la data de 29.06.21, a fost organizată petrecerea Adunării creditorilor.

La data indicată adunarea creditorilor nu a avut loc, din motivul neîntrunirii condițiilor de cvorum, stabilite de art. 57 alin. 3 din Legea insolvabilității, valoarea totală a creanțelor creditorilor prezenți la adunare fiind mai mică de 50 %.

Aceasta s-a datorat faptului că creditorul majoritar, ÎIS „Acva Nord”, deținătorul unei creanțe mai mari de 50 %, nu s-a prezentat la adunare.

Reieșind din prevederile art. 57 alin. 6 din Legea insolvabilității, la data de 13.07.2021, a fost organizată petrecerea Adunării repetate a creditorilor.

La ședința repetată a creditorilor reprezentantul creditorului majoritar ÎIS „Acva Nord”, Bostan Nicolae a fost prezent.

În total, la adunarea menționată s-au prezentat șase creditori, incluzându-l și pe reprezentantul ÎIS „Acva Nord”.

Adunarea repetată a creditorilor IM „Apă-Canal Bălți” din 13.07.2021, a avut aceeași ordine de zi ca și adunarea inițială, și anume:

1. Aprobarea raportului administratorului insolvabilității;
2. Aprobarea procedurii de desfășurare a procesului de insolvabilitate (faliment/restructurare);
3. Deșemnarea administratorului insolvabilității/lichidatorului;
4. Alegerea și instituirea membrilor Comitetului creditorilor în nr. de 3 sau 5 persoane;
5. Stabilirea și aprobarea onorariului fix și onorariului de succes al administratorului insolvabilității conform art. 70 din Legea insolvabilității.

Cu referire la întrebarea nr. 3 din ordinea de zi reprezentantul ÎIS „Acva Nord” l-a propus în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate pe administratorul autorizat Ion Mămăligă, ceilalți creditori prezenți la adunare l-au propus pe administratorul autorizat Pelin Roman.

În conformitate cu prevederile art. 57 alin. 10) din Legea insolvabilității, *„Dacă legea nu prevede altfel, hotărârile adunării creditorilor se adoptă cu votul majorității simple a creditorilor cu drept de vot prezenți la adunare, cu condiția ca aceștia să dețină mai mult de jumătate din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot reprezentate la adunare. **Hotărârile adunării creditorilor convocate repetat se iau cu majoritatea simplă din valoarea creanțelor creditorilor prezenți la adunare. Hotărârile adunării creditorilor privind alegerea comitetului creditorilor se adoptă prin vot cumulativ.**”*

Ca urmare a votării respectivei întrebări, în calitate de administrator autorizat a fost desemnat administratorul Ion Mămăligă, fiind votat de către reprezentantul ÎIS „Acva Nord”, care deținea majoritatea valorică a creanțelor creditorilor prezenți la adunare, cu toate că toți ceilalți creditori au votat împotriva.

La 29.07.2021 administratorul autorizat Pelin Roman, reieșind din prevederile art. 59 din Legea insolvabilității, a depus în instanța de insolvabilitate o contestație împotriva hotărârii Adunării generale repetate a creditorilor din 13.07.2021, în partea deciziei adoptate în privința subiectului nr. 3 din ordinea de zi, contestație aflată în prezent spre soluționare pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

C. Obiectul sesizării

Autorul excepției de neconstituționalitate ridică în fața Curții Constituționale problema neconstituționalității art. 57 alin. 10 din Legea insolvenței, în partea prevederii „Hotărârile adunării creditorilor convocate repetat se iau cu majoritatea simplă din valoarea creanțelor creditorilor prezenți la adunare”, prin prisma prevederilor art. 1 alin. 3), art. 46 alin. 1), art. 54, art. 126 alin. 2) lit. b, h, art. 127 alin. 1), 2) din Constituția Republicii Moldova.

În corespundere cu art. 135 alin. 1 lit. a) din Constituție, exercitarea controlului de constituționalitate a unor prevederi din legea organică – Legea insolvenței, nr. 149 din 29.06.2012, ține de competența *ratione materiae* a Curții Constituționale.

Norma contestată – art. 57 alin. 10 din Legea insolvenței, în partea prevederii „Hotărârile adunării creditorilor convocate repetat se iau cu majoritatea simplă din valoarea creanțelor creditorilor prezenți la adunare”, are incidență la soluționarea contestației formulate de administratorul autorizat Pelin Roman împotriva hotărârii adunării generale repetate a creditorilor din 13.07.2021, în partea deciziei adoptate în privința subiectului nr. 3 din ordinea de zi, data fiind conexitate acesteia cu pretențiile formulate în contestație.

Este necesar să subliniem că prevederea supusă controlului de constituționalitate, și anume art. 57 alin. 10 din Legea insolvenței, în partea prevederii „Hotărârile adunării creditorilor convocate repetat se iau cu majoritatea simplă din valoarea creanțelor creditorilor prezenți la adunare”, nu a fost anterior obiect al examinării în instanța de control constituțional.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

Astfel, susținem că textul de lege dedus controlului constituționalității contravine prevederilor art. 1 alin. 3), art. 46 alin. 1), art. 54, art. 126 alin. 2) lit. b, h, art. 127 alin. 1), 2) din Constituția Republicii Moldova.

Această afirmație se desprinde din următoarele raționamente.

În conformitate cu prevederea art. 57 din Legea insolvenței:

„(1) La adunarea creditorilor unde se soluționează problemele valorificării masei debitoare negrevate cu garanții, drept de vot au numai creditorii chirografari. Hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garantați, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri.

(2) În alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1), drept de vot au atât creditorii chirografari, cât și creditorii garantați.

(3) Adunarea creditorilor este deliberativă dacă, la momentul încheierii înregistrării, au fost înscriși și participă la adunare majoritatea simplă a creditorilor cu drept de vot care dețin mai mult de:

a) 50% din valoarea totală a creanțelor chirografare validate – în cazurile prevăzute la alin.(1);

b) 50% din valoarea totală a creanțelor validate – în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1).”.

După cum se poate observa, legiuitorul, prin prevederile respective, a urmărit să asigure dreptul de reprezentare la adunarea creditorilor majorității acestora, reieșind nu doar din criteriul valoric, dar și din cel numeric.

Susținem a fi corectă această abordare, deoarece deciziile adoptate la adunarea creditorilor au incidență asupra drepturilor patrimoniale ale tuturor creditorilor validați ai debitorului în proces de insolvență.

În aceeași ordine de idei, alin. 10 al aceluiași articol dispune că „Dacă legea nu prevede altfel, hotărârile adunării creditorilor se adoptă cu votul majorității simple a creditorilor cu drept de vot prezenți la adunare, cu condiția ca aceștia să dețină mai mult de jumătate din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot reprezentate la adunare.”.

Și prevederea citată *supra* corespunde aceluiași rigori de asigurare a reprezentativității, stabilite de alineatele 1 – 3 din Legea insolvenței.

Pe când următoarea prevedere din art. 57 alin. 10, și anume „Hotărârile adunării creditorilor convocate repetat se iau cu majoritatea simplă din valoarea creanțelor creditorilor prezenți la adunare”, vine să desființeze toate garanțiile de reprezentativitate stabilite de textele articolului 57 menționate anterior.

Astfel, un eventual creditor majoritar, ce deține mai mult de 50 % din totalul valoric al creanțelor validate, în formula existentă, are posibilitatea să eludeze garanțiile de reprezentativitate stabilite de articolul 57 din Legea insolvenței, evitând în mod deliberat participarea la prima adunare a creditorilor. În felul acesta va asigura neîntâlnirea condițiilor de *quorum* și, participând doar la adunarea repetată a creditorilor, reieșind din prevederea textului de lege supus controlului constituționalității, dat fiind că deține majoritatea valorică a creanțelor validate, are asigurată adoptarea oricărei decizii pe care o dorește, indiferent de opinia tuturor celorlalți creditori participanți la adunare.

În acest context este de asemenea important de subliniat că toți ceilalți creditori, chiar depunând toată diligența, nu au vreun instrument legal de a se opune situației descrise *supra*, astfel că textul de lege supus controlului

constituționalității în prezenta sesizare nu poate fi justificat prin raționamente de sancționare a unui comportament neglijent al acestora.

E. Argumentarea pretinsei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

În conformitate cu art. 1 alin. 3 din Constituția Republicii Moldova „*Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.*”.

În conformitate cu art. 46 alin. 1 din Constituția Republicii Moldova „*Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.*”.

În conformitate cu art. 54 din Constituția Republicii Moldova:

„(1) *În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.*

(2) *Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngereri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.*

(3) *Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.*

(4) *Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.*”.

În conformitate cu art. 126 alin. 2 lit. b), h) din Constituția Republicii Moldova:

„b) *libertatea comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale, crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție;*

h) *inviolabilitatea investițiilor persoanelor fizice și juridice, inclusiv străine.*”.

În conformitate cu art. 127 alin. 1, 2, din Constituția Republicii Moldova:

„(1) *Statul ocrotește proprietatea.*

(2) *Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.*”.

În conformitate cu art. 54 din Legea insolvenței, adunarea creditorilor are următoarele atribuții exclusive:

- a) stabilește componența numerică și atribuțiile comitetului creditorilor, alege membrii acestui comitet și hotărăște încetarea anticipată a împuternicirilor acestora, stabilește periodicitatea plății soldei, a retribuițiilor stimulative și modul de compensare a cheltuielilor de exercitare a funcției de membru al comitetului creditorilor, decide asupra tragerii la răspundere a membrilor lui;
- b) decide asupra sistării activității debitorului și lichidării lui, aprobă planul de restructurare a acestuia;
- c) prezintă instanței de insolvență propuneri referitor la instituirea de restricții în activitatea debitorului și în gestionarea de către acesta a patrimoniului său;
- d) supraveghează activitatea administratorului insolvenței și/sau a lichidatorului, examinând rapoartele lor, solicită instanței de insolvență destituirea și înlocuirea lor în cazurile stabilite de prezenta lege;
- e) poate cere oricând administratorului insolvenței/lichidatorului explicații, informații sau rapoarte despre starea de lucruri și despre administrarea masei debitoare. Dacă nu există un comitet al creditorilor, adunarea poate verifica soldul și rulajul banilor în conturile de acumulare sau poate numi o persoană pentru o astfel de verificare;
- f) decide asupra încheierii tranzacțiilor de proporții prevăzute la art.69, asupra termenelor și a formei de vânzare a bunurilor debitorului, precum și a prețului inițial de vânzare a acestor bunuri în cadrul tranzacțiilor de proporții;
- g) verifică legalitatea și oportunitatea hotărârilor comitetului creditorilor adoptate în perioada de raportare și, după caz, ia decizii cu privire la anularea sau la suspendarea acestora. Examinează darea de seamă a comitetului pe marginea controalelor și a reviziilor care au fost inițiate de adunarea creditorilor;
- h) aprobă distribuirea intermediară și finală a masei debitoare;
- i) decide asupra modului, formei și termenelor de convocare și de desfășurare a adunării creditorilor;
- j) rezolvă alte probleme privind desfășurarea procedurilor de insolvență, stabilite expres de prezenta lege.

Toate atribuțiile enumerate au, direct sau indirect, influență asupra drepturilor patrimoniale ale tuturor creditorilor validați în procesul de insolvență.

Astfel fiind, rațiunea participării la adunările creditorilor este și participarea la adoptarea deciziilor ce potențial influențează soarta propriilor drepturi patrimoniale.

Textul de lege supus controlului constituționalității, asigurând posibilitatea unui creditor ce deține mai mult de 50 % din totalul creanțelor validate să adopte orice decizie ce vine în contradicție cu interesele patrimoniale ale celorlalți creditori, indiferent de numărul acestora, creează situația în care aceste drepturi sau, în sens larg, proprietatea acestora, va fi sacrificată doar reieșind din interesele creditorului majoritar. Totodată această ingerință în drepturile patrimoniale ale creditorilor minoritari nu este justificată de vreo necesitate supremă, și nu este determinată de vreo eventuală lipsă de diligență din partea acestora.


În ordinea de idei conturată, textul de lege supus controlului constituționalității este în contradicție cu prevederile art. 1 alin. 3), art. 46 alin. 1), art. 54, art. 126 alin. 2) lit. b, h, art. 127 alin. 1) și 2) din Constituția Republicii Moldova.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Administrator autorizat

Roman Pelin



Handwritten signature: Roman Pelin

Î N C H E I E R E

22 iulie 2022

municipiul Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central

Instanța de insolvență în componența,
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Valeriu Pădurari
Marina Nichitoi

examinând în ședință de judecată publică sesizarea depusă de administratorul insolvenței ÎM Regia "Apă-Canal-Bălți", Pelin Roman, prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherasim Angela privind ridicarea excepției de neconstituționalitate,-

a constatat:

La 15 iunie 2020 creditorul ÎIS "Acva-Nord", s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvență față de debitorul ÎM Regia "Apă-Canal-Bălți", cu sediul mun.Bălți str.Ivan Ciarupin 1, c/f1003602011868, din motivul incapacității acestuia de a-și onora obligațiunile de plată a datoriei față de creditor.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 17.06.2020, s-a admis spre examinare cererea introductivă și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitoriale în perioada de până la intentarea procesului de insolvență s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare. În calitate de administrator provizoriu fiind desemnat Pelin Roman.

La cererea introductivă, sau alăturat, prin depunerea cererilor de alăturare, creditorii SA "CET-Nord", executorul judecătoresc Bumbac Rodica, Asociația Întreprinderilor de Alimentare cu Apă și Canalizări "Moldova Apă-Canal", Organizația Sindicală Primară a ÎM Regia "Apă-Canal-Bălți", SA "RED-Nord", Gordaș Natalia.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 09.12.2020 a fost intentată procedura de insolvență față de debitorul ÎM Regia "Apă-Canal-Bălți", cu sediul mun.Bălți str.Ivan Ciarupin 1, c/f 1003602011868, cu desemnarea în calitate de administrator al ÎM Regia "Apă-Canal-Bălți", a administratorului autorizat Pelin Roman, cu atribuțiile în conformitate cu criteriile aprobate de Legea insolvenței.

Prin încheierea din 28.12.2021, s-a dispus instituirea comitetului creditorilor ÎM Regia "Apă-Canal-Bălți" în proces de insolvență, în număr de trei reprezentanți ai creditorilor cu cele mai mari ca valoare creanțe conform rangurilor și anume în componența: Rangul II – Gordaș Natalia; Rangul V – ÎIS "Acva-Nord"; Rangul V - SA "RED-Nord".

La data de 29 iulie 2021 în adresa instanței de judecată a parvenit o contestație de la creditorul Ministerul Finanțelor al RM împotriva deciziei Adunării creditorilor ÎM Regia “Apă-Canal-Bălți” care a avut loc la 13.07.2021, ceea ce ține de chestiunea privind desemnarea unui alt administrator. În același sens, de către acest creditor au fost expediate repetat contestații cu același conținut la data de 06.08.2021 și respectiv la 30.09.2021.

La data de 30.07.2021 creditorul Gordaș Natalia și administratorul procesului de insolabilitate ÎM Regia “Apă-Canal-Bălți”, Pelin Roman au depus contestații asupra hotărîrilor nr. 3 și 4 a adunării creditorilor ÎM Regia “Apă-Canal-Bălți” din 13.07.2021.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul administratorului insolabilității ÎM Regia “Apă-Canal-Bălți”, Pelin Roman, avocatul Gherasim Angela, a depus o cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate, solicitînd admiterea prezentei cereri, ridicarea excepției de neconstituționalitate din conținutul art.57 alin.(10), ale Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, fiind sesizată Curtea Constituțională, cu expedierea dosarului în adresa Curții Constituționale și amînarea procedurii de examinare a pricinii, pînă la adoptarea hotărîrii Curții Constituționale.

În motivarea cererii a indicat că, prin Hotarirea Judecatoriei Balti, sediul Central nr.2i-21/2020 din 09.12.2020, s-a constatat insolabilitatea debitorului IM Regia “Apa-Canal-Balti”, cu sediul mun.Balți str.Ivan Ciarupin 1, c/f 1003602011868. S-a intentat procesul de insolabilitate fata de IM “Apa-Canal- Balti”, cu sediul mun.Balți str.Ivan Ciarupin 1, c/f 1003602011868. S-a desemnat in calitate de administrator al insolabilității IM “Apa-Canal- Balti”, administratorul autorizat Pelin Roman, cu atribupile in conformitate cu criteriile aprobate de Legea insolabilității. In cadrul derularii procedurii de insolabilitate a debitorului iM “Apa-Canal Balti”, la data de 13.07.2021, a fost organizata petrecerea ședinței Adunarii repetate a creditorilor. În calitate de președinte a Adunarii repetate a „Apa-Canal Balti” a fost ales Pelin Roman, iar in calitate de secretar , Bostan Nicolae, administratorul insolabilității IIS „Acva Nord”. Adunarea repetata a creditorilor IM „Apa-Canal Balti” din 13.07.2021, a avut urmatoarea ordine de zi: Aprobarea raportului administratorului insolabilitatii; Aprobarea procedurii de desfasurare a procesului de insol vabilitate (faliment/restructurare);Desemnarea administratorului insolabilitatii/lichidatorului; Alegerea si instituirea membrilor Comitetului creditorilor in nr. de 3 sau 5 persoane; Stabilirea si aprobarea onorariului fix si onorariului de succes al administratorului insolabilitatii conform art.70 Legea insolabilitatii. La data de 26.07.2021 secretarul adunarii repetate, Bostan Nicolae, a prezentat administratorului, spre semnare procesul-verbal al Adunarii repetate a Creditorilor IM „Apa-Canal Balti” din 13.07.2021. Iar ulterior, la data de 27.07.2021 secretarul adunarii repetate, Bostan Nicolae, a inregistrat in cancelaria Judecatoriei Balti procesul-verbal al Adunarii repetate a Creditorilor IM „Apa-Canal Balti” din 13.07.2021. La 29.07.2021 administratorul procesului de insolabilitate al IM „Apa- Canal Balti” a declarat contestatie impotriva hotararilor aprobate an privinta punctelor 3 si 4 de pe ordinea de zi a adunarii creditorilor a IM „Apa-Canal Balti”, din 13.07.2021. Prin prezenta

ven sa conteste constitutionalitatea prevederilor art.57 alin.10 din Legea insolabilitatii, nr.149 din 29.06.2012, in partea formularii: **"Hotaririle adunarii creditorilor convocate repetat se iau cu majoritatea simpla din valoarea creantelor creditorilor prezenti la adunare"** data fiind conexitatea acesteia cu pretentiile formulate in contestatia inaintata de administratorul Pelin Roman. Motivele de fapt si de drept ale pretentiilor de neconstitutionalitate au fost dezvoltate in formularul anexat la prezenta cerere. In partea aspectelor procedurale ale cererii evidentiem ca, la data de 09.02.2016, prin hotararea nr.2 pentru interpretarea art.135 alin.1 lit.a) si g) din Constitutia Republicii Moldova (exceptia de neconstitutionalitate), Curtea Constitutionala a explicat ca: in cazul existentei incertitudinii privind constitutionalitatea legilor, hotararilor Parlamentului, decretelor Pre^edintelui Republicii Moldova, hotararilor si ordonanjelor Guvernului, ce urmeaza a fi aplicate la solutionarea unei cauze aflate pe rolul sau, instanta de judecata este obligata sa sesizeze Curtea Constitutionala; exceptia de neconstitutionalitate poate fi ridicata in fata instantei de judecata de catre oricare dintre parti sau reprezentantul acesteia, precum si de catre instanta de judecata din oficiu; sesizarea privind controlul constitutionalitatii unor norme ce urmeaza a fi aplicate la solutionarea unei cauze se prezinta direct Curfii Constitutionale de catre judecatorii/completele de judecata din cadrul Curfii Supreme de Justitie, curfilor de apel si judecatoriilor, pe rolul carora se afla cauza; judecatorul ordinar nu se pronunsa asupra temeiniciei sesizarii sau asupra conformitatii cu Constitutia a normelor contestate, limitandu-se exclusiv la verificarea intrunirii urmatoarelor conditii: (1) obiectul exceptiei intra in categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constitutie; (2) exceptia este ridicata de catre una din parti sau reprezentantul acesteia, sau indicat faptul ca este ridicata de catre instanta de judecata din oficiu; (3) prevederile contestate urmeaza a fi aplicate la solutionarea cauzei; (4) nu exista o hotarare anterioara a Curfii avand ca obiect prevederile contestate. Totodata art.12¹ alin. 2) CPC prevede ca la ridicarea exceptiei de neconstitutionalitate si sesizarea Curfii Constitutionale, instanța nu este in drept sa se pronunsa asupra temeiniciei sesizarii sau asupra conformitatii cu Constitutia a normelor contestate, limitandu-se exclusiv la verificarea intrunirii urmatoarelor conditii: obiectul exceptiei intra in categoria actelor prevazute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constitutie; exceptia este ridicata de catre una din parti sau reprezentantul acesteia ori este ridicata de catre instanta de judecata din oficiu; prevederile contestate urmeaza a fi aplicate la solutionarea cauzei; nu exista o hotarare anterioara a Curfii Constitutionale avind ca obiect prevederile contestate. Raportat la textul evidențiat constată că, la moment nu exista impedimente pentru dispunerea ridicării exceptiei de neconstitutionalitate, or cererea este depusa de catre reclamant, verificarea constitutionalitatii unei prevederi din legea organica, nr.149 din 29.06.2012 fine de competenta Curfii Constitutionale, norma contestata, art.57 alin.10 din Legea insolabilitatii are incidență la solutionarea contestatiei aflate pe rolul prezentei instante de judecata, data fiind conexitatea acesteia cu pretențiile formulate, precum

șii prevederile contestate nu a facut anterior obiect al examinării în instanța de control constituțional.

Astfel, se solicită exercitarea controlului constituționalității, în vederea corespunderii prevederilor legale precitate, cu art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și a prevederilor art.20, 23, 54 din Constituția Republicii Moldova.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul administratorului insolvenței ÎM Regia “Apă-Canal-Bălți”, Pelin Roman, avocatul Gherasim Angela, a solicitat admiterea cererii în baza motivelor invocate.

Reprezentantul creditorului ÎIS “Acva-Nord”, avocatul Buhnaci Tudor, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii depuse de administratorul insolvenței ÎM Regia “Apă-Canal-Bălți”, Pelin Roman.

Creditorul Gordaș Natalia în ședința de judecată a solicitat admiterea cererii. Audiind părțile, examinând cererea depusă de insolvenței ÎM Regia “Apă-Canal-Bălți”, Pelin Roman privind ridicarea excepției de neconstituționalitate instanța de judecată conchide asupra necesității admiterii cererii date și ridicarea excepției de neconstituționalitate în prezentul proces, cu transmiterea acesteia spre examinarea în fond Curții Constituționale, din următoarele motive de fapt și de drept.

Conform art.12¹ al.1 CPC RM, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Conform art.12¹ al.2 CPC RM, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Conform art.12¹ al.3 CPC RM, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

Conform art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția RM, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că, La 15 iunie 2020 creditorul ÎIS “Acva-Nord”, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă, solicitînd intentarea procesului de insolvență față de debitorul ÎM Regia “Apă-

Canal-Bălți”, cu sediul mun.Bălți str.Ivan Ciarupin 1, c/f1003602011868, din motivul incapacității acestuia de a-și onora obligațiunile de plată a datoriei față de creditor. Prin încheierea Judecătorei Bălți din 17.06.2020, s-a admis spre examinare cererea introductivă și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitoriale în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare. În calitate de administrator provizoriu fiind desemnat Pelin Roman. La cererea introductivă, sau alăturat, prin depunerea cererilor de alăturare, creditorii SA ”CET-Nord”, executorul judecătoresc Bumbac Rodica, Asociația Întreprinderilor de Alimentare cu Apă și Canalizări ”Moldova Apă-Canal”, Organizația Sindicală Primară a ÎM Regia ”Apă-Canal-Bălți”, SA ”RED-Nord”, Gordaș Natalia. Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 09.12.2020 a fost intentată procedura de insolvabilitate față de debitorul ÎM Regia ”Apă-Canal-Bălți”, cu sediul mun.Bălți str.Ivan Ciarupin 1, c/f 1003602011868, cu desemnarea în calitate de administrator al ÎM Regia ”Apă-Canal-Bălți”, a administratorului autorizat Pelin Roman, cu atribuțiile în conformitate cu criteriile aprobate de Legea insolvabilității. Prin încheierea din 28.12.2021, s-a dispus instituirea comitetului creditorilor ÎM Regia ”Apă-Canal-Bălți” în proces de insolvabilitate, în număr de trei reprezentanți ai creditorilor cu cele mai mari ca valoare creanțe conform rangurilor și anume în componența: Rangul II – Gordaș Natalia; Rangul V – ÎIS ”Acva-Nord”; Rangul V - SA ”RED-Nord”. La data de 29 iulie 2021 în adresa instanței de judecată a parvenit o contestație de la creditorul Ministerul Finanțelor al RM împotriva deciziei Adunării creditorilor ÎM Regia ”Apă-Canal-Bălți” care a avut loc la 13.07.2021, ceea ce ține de chestiunea privind desemnarea unui alt administrator. În același sens, de către acest creditor au fost expediate repetat contestații cu același conținut la data de 06.08.2021 și respectiv la 30.09.2021. La data de 30.07.2021 creditorul Gordaș Natalia și administratorul procesului de insolvabilitate ÎM Regia ”Apă-Canal-Bălți”, Pelin Roman au depus contestații asupra hotărârilor nr. 3 și 4 a adunării creditorilor ÎM Regia ”Apă-Canal-Bălți” din 13.07.2021.

Instanța de judecată reiterează că, art.12¹ CPC, impune următoarele condiții necesare de a fi întrunite la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale: Condiția de la lit. (a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin.1) lit.(a) din Constituție – condiție întrunită la speță, or, potrivit prevederilor nioirmei citate Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. În prezenta cauză civilă excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în raport cu prevederile art.28 al.3, art.28 al.5, 27 al.4, 34 al.3 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 – Lege organică, în vigoare la momentul examinării litigiului.

Condiția de la lit.(b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu – condiție întrunită la speță, or, cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost formulată de către administratorul insolvabilității ÎM Regia ”Apă-Canal-Bălți”, Pelin Roman.

Condiția de la lit.(c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei. În această sens instanța de judecată constată că, prevederile art.57 al.10 al Legii

insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, sunt strict incidente cu obiectul cauzei, astfel cum se referă la examinarea contestațiilor aflate pe rol.

Condiția stabilită la lit.(d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate. La momentul examinării cereri privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.57, alin.10) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, atât participanții la proces cât și instanța de judecată nu a identificat o hotărîre anterioară a Curții Constituționale cu obiect similar de examinare.

Instanța de judecată verificînd condițiile prevăzute de art.12¹ al.2 CPC RM, consideră că sesizarea înaintată de administratorul insolvabilității ÎM Regia "Apă-Canal-Bălți", Pelin Roman se încadrează în condițiile sus enunțate.

Avînd în vedere cele solicitate de administratorul insolvabilității ÎM Regia "Apă-Canal-Bălți", Pelin Roman, în coraport cu prevederile art.12¹ CPC RM, instanța de judecată consideră necesar de a admite cerererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale.

În conformitate cu art.art. 5, 8 al Legii insolvabilității, art.12/1, art.-art. 269-270, 355, 356 Cod de procedură civilă RM, instanța de judecată,-

DISPUNE :

Se admite cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a conținutului art.57 al.10 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, în cadrul cauzei de insolvabilitate intentate la cererea introductivă depusă de ÎIS "Acva-Nord" și cererilor de alăturare la cererea introductivă depuse de SA "CET-Nord", executorul judecătoresc Bumbac Rodica, Asociația Întreprinderilor de Alimentare cu Apă și Canalizări "Moldova Apă-Canal", Organizația Sindicală Primară a ÎM Regia "Apă-Canal-Bălți", SA "RED-Nord", Gordaș Natalia privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM Regia "Apă-Canal-Bălți".

În scopul examinării sesizării privind excepția de neconstituționalitate se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova, cu transmiterea sesizării și a materialelor cauzei de insolvabilitate aferente sesizării înaintate, pentru examinarea acesteia.

Încheierea nesusceptibilă de recurs.

Președintele ședinței, judecător

Valeriu Pădurari