

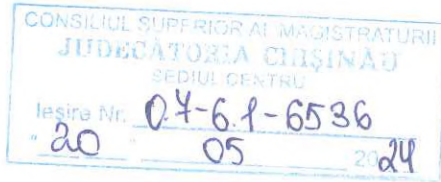
REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Centru)



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
(office Centre)

mun. Chișinău, bul. Ștefan cel Mare și Sfint. 162. bir.417, et.4
Republica Moldova
MD-2004. tel. (+373 22) 27 27 40.
tel./fax (+373 22) 27 27 40. e-mail: jcc@justice.md

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfint. 162 bir.417, et.4
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40.
tel./fax (+373 22) 27 27 40 . e-mail: jcc@justice.md

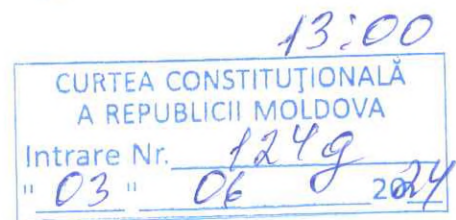


Curtea Constituțională
Mun. Chișinău, str. Al. Lăpușeanu 28

Judecătoria Chișinău (sediul Centru) vă expediază copia încheierii nr. 3-2805/23 din 20.05.2024 și copia acțiunii cu anexe.

Judecător

Guzun Cornelii



Către JUDECĂTORIA CHIȘINĂU

(sediul Centru)

Judecător Corneliu Guzun

Bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 162

mun.Chișinău, MD – 2004

RECLAMANT: STĂVILĂ DUMITRU

domiciliat str.

tel: .

e-mail:

**RECLAMAT: INSPECTORATUL DE
STAT AL MUNCII**

str. Miron Costin 17/2

mun. Chișinău, MD - 2068

CERERE

**de ridicare a excepției de neconstituționalitate
în temeiul art. 12/1 al Codului de Procedură Civilă**

A. CIRCUMSTANȚE RELEVANTE

1. Inspectoratul de Stat al Muncii la 05 iulie 2023 a anunțat concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante de inspector principal în Inspekția teritorială de muncă Chișinău (mun.Chișinău, raioanele Ialoveni, Criuleni, Dubăsari) și șef al Inspekției teritoriale de muncă Cimișlia (raioanele Hîncești, Leova, Cimișlia, Basarabeasca) (perioadă determinată). Ținînd cont de cerințele înaintate de către Comisia de concurs a Inspectoratului de Stat al Muncii (în continuare Comisia), eu, **Dumitru Stăvilă**, la 24 iulie 2023 am depus la Comisie dosarele de participare la concursul pentru ocuparea funcțiilor publice vacante de inspector principal în Inspekția teritorială de muncă Chișinău (mun.Chișinău, raioanele Ialoveni, Criuleni, Dubăsari) și șef al Inspekției teritoriale de muncă Cimișlia (raioanele Hîncești, Leova, Cimișlia, Basarabeasca) (perioadă determinată).
2. La 01 august 2023 Comisia de concurs a Inspectoratului de Stat al Muncii, în persoana președintei – Didic Sabina, prin scrisoarea Nr.194 din 01.08.2023, expediată prin poșta electronică, m-a informat precum că nu sunt admis la concursul pentru ocuparea funcțiilor publice vacante de inspector principal în cadrul Inspekției teritoriale de muncă Chișinău (mun. Chișinău, raioanele Ialoveni, Criuleni, Dubăsari) și de șef al Inspekției teritoriale

de muncă Cimișlia (raioanele Hîncești, Leova, Cimișlia, Basarabeasca) (perioadă determinată).

Drept temei de neadmitere la concursul nominalizat a fost invocat art. 25 din Legea Nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și **art. 9¹ din Legea nr.140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii**, (modificat prin **Legea Nr. 112/2023**, privind modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri), Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr. 182–185, art.305).

- **Art.V. articolul 9¹ din Legea nr.140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii** (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2001, nr. 68–71, art.505), cu modificările ulterioare, va avea următorul cuprins:

Articolul 9¹. Incompatibilități pentru inspectorul de muncă

(1) Inspectorului de muncă i se interzice să fondeze servicii externe private de protecție și prevenire, societăți comerciale care prestează servicii de consultanță pentru afaceri și management sau orice alte servicii conexe, precum și să activeze sau să aibă orice interes personal în cadrul acestora.

(2) Situațiile de incompatibilitate prevăzute la alin. (1) urmează să înceteze în termen de o lună de la data apariției acestora. Dacă nu a eliminat situația de incompatibilitate în termenul prevăzut, inspectorul de muncă este destituit din funcție.

(3) Persoana care, în ultimii 5 ani, a fondat entități specificate la alin. (1), a activat sau a deținut orice interes personal în cadrul acestora nu poate activa în funcții de conducere sau de execuție în domeniul controlului privind respectarea legislației din domeniul muncii și securității și sănătății în muncă.”

Această prevedere a intrat în vigoare la 01 iulie 2023.

Motivul neadmiterii dosarelor înaintate la concurs a constatat în faptul că în ultimii 5 ani (iulie 2018 - iulie 2023) am **desfășurat activitate didactică** în cadrul serviciilor externe private de protecție și prevenire, inclusiv în cadrul societăților comerciale care prestează servicii de consultanță și management sau orice alte servicii conexe, ceea ce constituie o incompatibilitate cu funcțiile la care candidam. Informația în cauză a fost ridicată de către Comisia de concurs din Declarațiile de avere și interese personale depuse de către mine anual la Agenția Națională de Integritate. Or, această activitate era și este permisă de legislație și în prezent.

3. Nefiind de acord cu decizia Comisiei de concurs a Inspectoratului de Stat al Muncii exprimată, prin scrisoarea Nr.194 din 01.08.2023, am contestat-o în modul stabilit de Codul Administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea Nr. 116/2018.

Cererea de chemare în judecată a fost admisă spre examinare.

4. La soluționarea litigiului în cauză instanța de judecată va urma să aplice **alin. (3) al articolului 9¹** din **Legea nr.140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii**, or, această normă este neconstituțională.

B. PREVEDERI LEGALE ȘI JURISPRUDENȚA PERTINENTĂ

5. Dreptul la muncă în Republica Moldova, inclusiv pentru a accede într-o funcție publică este consfințit prin:

a) actele de drept internațional la care Republica Moldova este parte:

- **Declarația Universală a Drepturilor Omului** din 10.12.1948 ratificată în 1990, art. 21, art. 23;
- **Pactul Internațional Nr. 19 pentru Drepturile Economice, Sociale, și Culturale** din 16.12.1966 ratificată în 1990, art. 6;
- **Carta Socială Europeană (revizuită)** din 03.05. 1996 ratificată în 2001, Partea I pct.1;
-

b) actele de drept la nivel național:

- **Constituția Republicii Moldova** art. art. 7, 8, 15, 16, **22**, 43, 54, 55 și 135 alin(1) lit. a) și lit. g);

Potrivit **art.16 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova** Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială;

art. 22 *Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. Deasemenea nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos;*

art, 54 alin (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi, care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului; **alin (2)** Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, **care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional** și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor personae, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției; **alin (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.**

- **Codul Muncii** aprobat prin Legea Nr. 154/2003;

- **Codul Civil** aprobat prin Legea Nr. 1107/2002, art.7;
- **Legea Nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public**, art. 25;
- **Legea Nr.. 140/2001 privind Inspectoratul de stat al muncii;**
- **Legea Nr. 100/2017 cu privire la actele normative**, art. 73;

art. 73 alin. (3) Actul normativ produce efecte doar cât este în vigoare și, de regulă, nu poate fi retroactiv sau ultraactiv;

alin. (4) Au efect retroactiv doar actele normative prin care se stabilesc sancțiuni mai blânde.

- **Legea Nr. 112/2023 pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri) Art.V ;**
- **Hotărârea Guvernului Republicii Moldova Nr.201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii Nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.**

6. Dreptul părții în proces de a ridica excepția de neconstituționalitate este prevăzut de art. 12/1 al Codului de Procedură Civilă, în modul următor:

„(1) Dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile **Constituției Republicii Moldova**, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

[...]

(3) Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii poate fi suspendată”

7. La 9 februarie 2016 Curtea Constituțională a adoptat Hotărârea nr. 2 privind interpretarea art. 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate). Prin hotărârea de interpretare a excepției de neconstituționalitate Curtea Constituțională a reținut următoarele:

„79. Astfel, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

80. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitatea sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.

81. Potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea reține că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.

82. Curtea reține că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.1 lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate

83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate **constituie competența exclusivă a Curții Constituționale**. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

84. În cauza *Ivanciuc v. Romania* (decizia nr.18624/03), fiind invocat refuzul instanței de judecată de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, Curtea Europeană a menționat: „Este conform funcționării unui asemenea mecanism faptul că judecătorul verifică dacă poate sau trebuie să depună o cerere preliminară, asigurându-se că,aceasta trebuie să fie rezolvată pentru a permite să se soluționeze litigiul pe care este chemat să-l cunoască. Acestea fiind zise, **nu este exclus ca, în unele circumstanțe, refuzul exprimat de o instanță națională, chemată să se pronunțe în ultimă instanță, ar putea aduce atingere principiului echității procedurii, așa cum este enunțat la articolul 6 § 1 al Convenției, în special atunci când un asemenea refuz este atins de arbitrar** (Coëme și alții v. Belgia, nr. 32492/96, 32547/96, 32547/96,32548/96, 33209/96

și 33210/96, § 114, CEDO 2000- VII și Wynen v. Belgia, nr. 32576/96, § 41, CEDO 2002-VIII)”.
85. Totodată, în cauza Pronina v. Ucraina (no. 63566/00) Curtea Europeană a statut că

dispozițiile Convenției Europene nu garantează dreptul de acces la o instanță cu competența de a invalida sau de a nesocoti o dispoziție legală, ori de a da o interpretare oficială acesteia. De asemenea, a reținut că prevederile art. 6 din Convenție nu garantează dreptul ca o instanță națională sau internațională să fie sesizată cu o chestiune prejudiciară. În același timp, față de sistemul de drept ucrainean, **în care persoanele fizice nu pot sesiza direct instanța constituțională, ci numai prin intermediul instanțelor de fond, care au o marjă de apreciere în privința sesizării**, Curtea Europeană a statuat că **instanțele au omis să analizeze cererea reclamantei din punctul de vedere al compatibilității cu dispozițiile constituționale, și prin urmare, ignorând acest aspect, deși el era specific, important și pertinent, au determinat încălcarea dispozițiilor art. 6 paragraful I din Convenție.**

86. Curtea reține că, prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către instanța de contencios constituțional, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprii instanței judecătorești.

87. Având în vedere cele menționate, **orice instanță judiciară chemată să soluționeze un litigiu, în ipoteza unei îndoieli cu privire la constituționalitatea unei dispoziții, are atât puterea, cât și obligația să se adreseze Curții Constituționale.**

88. În același timp, Curtea observă că, potrivit prevederilor legale, încheierea prin care se refuză ridicarea excepției nu poate fi contestată separat cu recurs, ci doar odată cu fondul cauzei. În aceste condiții, deși excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată la orice etapă a procesului până la pronunțarea hotărârii și în cadrul oricărei instanțe în ordinea exercitării căilor de atac (judecătorii, Curți de Apel, Curtea Supremă de Justiție), Curtea reține că, în vederea asigurării celerității procesului, părțile trebuie să aibă posibilitatea procesuală de a contesta separat cu recurs încheierea judecătorului ordinar de respingere a cererii de ridicare a excepției. Din aceste considerente, Curtea va emite o Adresă Parlamentului, în vederea reglementării procedurii de contestare a acestor încheieri.

[...]

107. În același timp, în temeiul art.135 alin.(1) lit. a) și lit. g) **sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale** de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află

cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor în soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale”.

C. ÎNTRUNIREA CONDIȚIILOR DE RIDICARE A EXCEPȚIEI DE NECONSTITUȚIONALITATE

8. În continuare vom analiza în detaliu fiecare condiție și îndeplinirea acestora în prezenta cauză.
9. **Obiectul** excepției de neconstituționalitate îl constituie o prevedere a legii. În particular este vorba despre **alineatul 3 al articolului 9¹ din Legea nr.140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii** (modificat prin Legea Nr.112 /2023 din 11.05.2023, privind modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri)
- Articolul 9¹. Incompatibilități pentru inspectorul de muncă**
- (1) [...]
- (2) [...]
- (3) Persoana care, în ultimii 5 ani, a fondat entități specificate la alin. (1), a activat sau a deținut orice interes personal în cadrul acestora nu poate activa în funcții de conducere sau de execuție în domeniul controlului privind respectarea legislației din domeniul muncii și securității și sănătății în muncă.”**

Conform art. 135 alin. (1) lit. a) al Constituției Republicii Moldova,

“(1) Curtea Constituțională:

Exercită la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova[...]”.

10. Excepția este ridicată la cererea unui participant la proces, în temeiul art. 12/1 și art 56 alin. (1) ale Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova.
11. **Norma** contestată din **Art. V al Legii Nr. 112/2023**, privind modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri), publicată în Monitorul Oficial Nr. 182-185, art 305 din 02.06.2023 pentru modificarea **art. 9¹ din Legea nr.140/2001**

privind Inspectoratul de Stat al Muncii alin.(3) are incidență directă asupra litigiului.

Respingerea dosarelor depuse de **Reclamant** la concursul pentru ocuparea funcțiilor publice vacante de inspector principal în cadrul Inspecției teritoriale de muncă Chișinău (mun. Chișinău, raioanele Ialoveni, Criuleni, Dubăsari) și de șef al Inspecției teritoriale de muncă Cimișlia (raioanele Hîncești, Leova, Cimișlia, Basarabeasca) (perioadă determinată) a fost posibilă anume prevederii contestate.

12. **Anterior Curtea Constituțională nu a emis o hotărâre cu același obiect.**
13. Având în vedere circumstanțele cauzei și normele legale aplicabile prezentului litigiu consider că sunt îndeplinite toate condițiile de ridicare a excepției de neconstituționalitate prevăzute la § 80 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016.
14. Luând în considerație circumstanțele relatate mai sus și în temeiul Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, art. 12/1 alin.(2) lit.c) și art. 56 ale Codului de Procedură Civilă,

S O L I C I T:

1. Admiterea prezentei cereri de ridicare a excepției de neconstituționalitate.
2. Instanța de judecată să sesizeze Curtea Constituțională în modul stabilit de lege în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate **a alin. 3 a art. 9¹ din Legea nr. 140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii.**

Cu respect,

Reclamant,

Stăvilă Dumitru



Dosarul nr. 3-2805/23

ÎNCHEIERE

20 mai 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediu Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Guzun Corneliu

Grefier

Fedișin Adelina

examinând în ședință publică cererea reclamantului Stăvilă Dumitru privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, înaintată în cadrul examinării cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Stăvilă Dumitru către Inspectoratul de Stat al Muncii privind anularea actelor administrative,

constată:

La data de 27.09.2024 reclamantul Stăvilă Dumitru a depus cerere de chemare în judecată către Inspectoratul de Stat al Muncii privind anularea actelor administrative.

Solicită reclamantul, în cererea de chemare în judecată: anularea actului administrativ individual defavorabil – Decizia Comisiei de Concurs a Inspectoratului de Stat al Muncii, privind neadmiterea dosarelor de participare ale reclamantului la concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de inspector principal în Inspekția teritorială de muncă Chișinău (mun. Chișinău, raioanele Ialoveni, Criuleni Dubăsari) și șef al Inspekției teritoriale de muncă Cimișlia (raioanele Hîncești, Leova, Cimișlia, Basarabeasca) (perioadă determinată), exprimată prin scrisoarea Nr.194 din 01 august 2023; Anularea rezultatului concursului privind ocuparea funcțiilor publice vacante de inspector principal în Inspekția teritorială de muncă Chișinău (mun. Chișinău, raioanele Ialoveni, Criuleni Dubăsari) și șef al Inspekției teritoriale de muncă Cimișlia (raioanele Hîncești, Leova, Cimișlia, Basarabeasca) (perioadă determinată) anunțat de Inspectoratul de Stat al Muncii la 05 iulie 2023; Încasarea cheltuielilor de judecată și a taxei de stat.

În cadrul examinării prezentei acțiuni, reclamantul Stăvilă Dumitru a înaintat o cerere de sesizare a Curții Constituționale, în vederea realizării controlului constituționalității dispozițiilor art.9¹ alin. (3) din Legea nr.140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, care are următorul cuprins, „*Persoana care, în ultimii 5 ani, a fondat entități specificate la alin. (1), a activat sau a deținut orice interes personal în cadrul acestora nu poate activa în funcții de conducere sau de execuție în domeniul controlului privind respectarea legislației din domeniul muncii și securității și sănătății în muncă.*”

Verificând sesizarea înaintată de reclamantul Stăvilă Dumitru prin prisma art.12¹ Cod de procedură civilă, instanța de judecată o va admite, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.12¹ Cod de procedură civilă, (1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

În speță, s-a stabilit că, 27.09.2024 reclamantul Stăvilă Dumitru a depus cerere de chemare în judecată către Inspectoratul de Stat al Muncii privind anularea actului administrativ individual defavorabil – Decizia Comisiei de Concurs a Inspectoratului de Stat al Muncii, privind neadmiterea dosarelor de participare ale reclamantului la concursul pentru ocuparea funcțiilor vacante de inspector principal în Inspecția teritorială de muncă Chișinău (mun. Chișinău, raioanele Ialoveni, Criuleni Dubăsari) și șef al Inspecției teritoriale de muncă Cimișlia (raioanele Hîncești, Leova, Cimișlia, Basarabeasca) (perioadă determinată), exprimată prin scrisoarea Nr.194 din 01 august 2023; Anularea rezultatului concursului privind ocuparea funcțiilor publice vacante de inspector principal în Inspecția teritorială de muncă Chișinău (mun. Chișinău, raioanele Ialoveni, Criuleni Dubăsari) și șef al Inspecției teritoriale de muncă Cimișlia (raioanele Hîncești, Leova, Cimișlia, Basarabeasca) (perioadă determinată) anunțat de Inspectoratul de Stat al Muncii la 05 iulie 2023; Încasarea cheltuielilor de judecată și a taxei de stat.

Conform art. 135 alin.1) lit. a) din Constituție, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a

decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Astfel, se constată că, obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. 1) lit.a) din Constituție, excepția este ridicată de către partea în proces, iar prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, reieșind din obiectul și temeiurile de fapt și de drept ale prezentei acțiuni.

La fel, se va reține că, nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Întrunindu-se cumulativ condițiile date, instanța va sesiza Curtea Constituțională pentru a se expune, conform sesizării reclamantului Stăvilă Dumitru, asupra constituționalității dispozițiilor art.9¹ alin. (3) din Legea nr.140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii.

În conformitate cu art. 12¹ Cod de procedură civilă, art. 195, 230 Cod administrativ instanța de judecată,

dispune:

Cererea reclamantului Stăvilă Dumitru privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, înaintată în cadrul examinării cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Stăvilă Dumitru către Inspectoratul de Stat al Muncii privind anularea actelor administrative, se admite.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității dispozițiilor art.9¹ alin. (3) din Legea nr.140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii (și anume sintagmele „*Persoana care, în ultimii 5 ani, a fondat entități specificate la alin. (1), a activat sau a deținut orice interes personal în cadrul acestora nu poate activa în funcții de conducere sau de execuție în domeniul controlului privind respectarea legislației din domeniul muncii și securității și sănătății în muncă.*”).

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea reclamantului Stăvilă Dumitru și copia cererii de chemare în judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Judecător

Guzun Corneliu

Copia corespunde originalului

