



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
AL REPUBLICII MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CAHUL, SEDIUL CANTEMIR

MD-7300, or. Cantemir, str. Testemițeanu 2  
Tel. 0 (273) 2-22-47

24.07. 2020  
nr. 2150

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**  
mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr.28

Judecătoria Cahul sediul Cantemir Vă expediază conform Încheierii din 03 iulie 2020, cererea depusă de Zamusteanu Gheorghe, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 231<sup>1</sup> Cod contravențional.

Anexă:

Cererea pe 3 file,

Încheierea din 03 iulie 2020 pe 3 file.

Judecătorul Judecătoriei Cahul,  
sediul Cantemir

Victoria Bogomolova

09:30

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA	
Intrare Nr.	1239
" 24 " 07	2020

Către Curtea Constituțională  
a Republicii Moldova  
de la cetățeanul  
Uheorghe I.

CERERE de ridicare ~~de~~  
excepției de neconstituționalitate  
a prevederilor  
ART 231 Cod Contravențional

Curtea Constituțională, PRIN HOTĂRÎREA  
din 18.05.1997 nr 16 a recunoscut  
neconstituțională prevederea pct. 10  
din Regulamentul "Cu privire la  
modul de perfectare și eliberare a  
actelor de identitate ale sistemului  
național de pașapoarte", aprobat  
prin hotărîrea Guvernului nr. 376  
din 06.06.1995, precum și toate dispozițiile  
care cuprind locuțiunea  
"viziă de domiciliu", "viziă de re-  
sedință" din motiv "că art 27  
din Constituție prevede dreptul  
fundamental de liberă circulație.

Am invocat neconstituționalitatea  
impunerii cetățenilor Republicii  
Moldova, care au un mijloc de  
transport, automobile înregistrat în

Uheorghe I.

Republicii Moldova, în strînge Nistrului. Se fie obligati conform art 231' Cod Contravențional se fie domiciliati în anumite localități din Republica Moldova. Am menționat în contestație că prin acest articol se încalcă direct art. 27 din Constituția Republicii Moldova.

Art 231' Cod Contravențional prevede sancțiuni pentru "Conducerea Vehiculului cu număr de înmatriculare eliberat în unitățile administrative teritoriale din strînge Nistrului sau municipiul Bender ori cu număr de înmatriculare neutru de către o persoană care are domiciliu în altă localitate din strînge Nistrului, municipiul Bender ori localitățile Bîscă, Chițcani, Feholna, Merenesti și Cremeniciu din r. Căușeni."

Conform art. 3 alin (2) din Constituția "Teritoriul Republicii Moldova este inalienabil." Republica Moldova susține că orice formă de secesiune din componenta statului fără consimțământul autorităților centrale este ilegală.

Conform art. 16 alin (1) din Constituția "Toti cetățenii Republicii Moldova sînt egali în toate legii"

LH

③

și autorităților publice, dară deosebită de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Cu am cumpărat un autovehicul înregistrat legal pe teritoriul țării al cărui cetățean sunt iar apoi prin art 231 Cod Contravențional sunt amendat că circumstanțele sunt amendat că circumstanțele cu autovehiculul este apartine doar din motiv că nu sunt domiciliat în stința Nistrului, deci pentru aceeași faptă pot fi sau nu sancționați doar pe principiul locului mării de domiciliu de aceea consider că prevederile art 231 Cod Contravențional sunt neconstituționale.

În drept, imi întemeiez rezoluția pe prevederile art. 465, 466 lit d), 467, 468 și 473 ale Codului Contravențional.

Căderea pe 3-40i WJ

29.06.2020 WJ (Fănuștrancu)

## ÎNCHEIERE

03 iulie 2020  
Judecătoria Cahul, sediul Cantemir  
în componența  
Președintele ședinței, judecător  
Grefier

or. Cantemir

Victoria BOGOMOLOVA  
Adriana Cazacu

examinând cererea depusă de către contravenientul/contestatar Zamusteanu Gheorge cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate,-

în cauza contravențională la contestația depusă de către Zamusteanu Gheorge asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04 793288 din 23.03.2020, emis de IP Cantemir pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.231<sup>1</sup> Cod contravențional,-

### c o n s t a t ă :

La 02 iunie 2020 în instanță a parvenit contestația depusă de Zamusteanu Gheorge asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04 793288 din 23.03.2020, emis de IP Cantemir pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.231<sup>1</sup> Cod contravențional, prin care ultimul a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 u. c., echivalentul a 3 000 MDL.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.03.2020, emis de IP Cantemir s-a constatat că la data de 04.01.2020 ora 08h28 Zamusteanu Gheorge în or. Cantemir, str. Basarabia, conducea automobilul de model Mercedes Benz 2500 cu nr./î A 061 BE, eliberat de mun. Bender, adică mijlocul de transport era condus de către o persoană care are domiciliul în altă localitate din stânga Nistrului, mun. Bender.

În cadrul ședinței de judecată privind examinarea contestației sale asupra procesului-verbal cu privire la contravenție, petentul a depus o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, a art.231<sup>1</sup> Cod contravențional, or, consideră că, există incertitudini privind constituționalitatea aplicării a art.231<sup>1</sup> Cod contravențional al RM.

Studiind cererea depusă de contravenientul/contestatar Zamusteanu Gheorge, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța consideră că urmează a fi admisă cu remiterea acesteea Curții Constituționale și suspendarea procesului din următoarele motive.

Conform art. 135 alin. (1) lit. a) Constituția Republicii Moldova și art. 4 alin. (1) Legea cu privire la Curtea Constituțională nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) Codul de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

Curtea Constituțională în punctele 77, 79, 82 și 87 din hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 a constatat că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către:

(1) instanța de judecată din oficiu, care, respectând principiul supremației Constituției, nu este în drept să aplice o normă în privința căreia există incertitudini de constituționalitate;

(2) părțile în proces, inclusiv reprezentanții acestora, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.

Controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care

permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă, de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitate sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.

Curtea Constituțională a mai reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Pct. 73 al hotărârii precitate, indică că pornind de la natura excepției de neconstituționalitate, ea poate fi ridicată atât asupra actelor în vigoare, cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din constituție, cât și asupra actelor care nu mai sunt în vigoare, dacă sub imperiul acestora s-au născut raporturi juridice care continuă să producă efecte, iar norma este aplicabilă raporturilor juridice litigioase și este determinată în soluționarea cauzei.

Astfel, în hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 Curtea a reținut că, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Ori, în cauza *Ivanciuc v. Romania* (decizia nr.18624/03) fiind invocat refuzul instanței de judecată de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, Curtea Europeană a menționat: „Este conform funcționării unui asemenea mecanism faptul că judecătorul verifică dacă poate sau trebuie să depună o cerere preliminară, asigurându-se că aceasta trebuie să fie rezolvată pentru a permite să se soluționeze litigiul pe care este chemat să-l cunoască. Acestea fiind zise, nu este exclus ca, în unele circumstanțe, refuzul exprimat de o instanță națională, chemată să se pronunțe în ultimă instanță, ar putea aduce atingere principiului echității procedurii, așa cum este enunțat la articolul 6 § 1 al Convenției, în special atunci când un asemenea refuz este atins de arbitrar.

Prin urmare, instanța constată că în speță sunt întrunite condițiile necesare stabilite de Curtea Constituțională în hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, având în vedere că obiectul excepției, prevederile 231<sup>1</sup> Cod contravențional, intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, excepția este ridicată de către contravenientul Zamusteanu Gheorghe, și că prevederile art. 231<sup>1</sup> Cod contravențional RM sunt aplicate la soluționarea cauzei contravenționale, precum și faptul că nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale pe acest obiect, din care considerente cererea urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se *suspendă*, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

De asemenea, urmează a fi reținute și prevederile pct.81 al Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit.a), g) din Constituție în care Curtea Constituțională a statuat că, potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea reține că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.

Luând în considerare că, orice instanță judiciară chemată să soluționeze un litigiu, în ipoteza unei îndoieli cu privire la constituționalitatea unei dispoziții, are atât puterea, cât și obligația să se adreseze Curții Constituționale, instanța va admite cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Subsecvent, urmează a fi reținute prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, potrivit cărora sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de

judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza.

În conformitate cu art. 7 alin. (3) Codul de procedură penală, instanța,

DISPUNE:

Se admite cererea depusă de către contravenientul/contestatar Zamusteanu Gheorghe, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se remite Curții Constituționale cererea contravenientului/contestatar Zamusteanu Gheorghe privind controlul constituționalității în temeiul prevederilor alin.(1) lit. a), g) art. 135 din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă procesul în cauza contravențională la contestația depusă de către Zamusteanu Gheorghe asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04 793288 din 23.03.2020, emis de IP Cantemir pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.231<sup>1</sup> Cod contravențional.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței  
Judecătorul



Victoria BOGOMOLOVA