

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CIOCANA

mun.Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/1,
Republica Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md

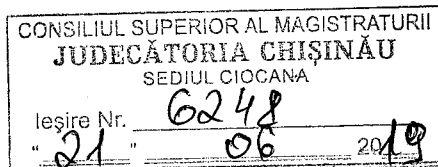
*Sediul specializat în examinarea cauzelor cu privire la activitatea
judecătorului de instrucție și în materie contravențională*



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
CIOCANA COURT OFFICE

Chisinau city, Mihail Sadoveanu street, nr. 24/1,
Republic of Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md

*The Court Office specialized in the examination of the cases concerning
the activity of the investigative judge and in contraventional matters*



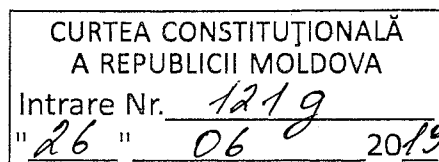
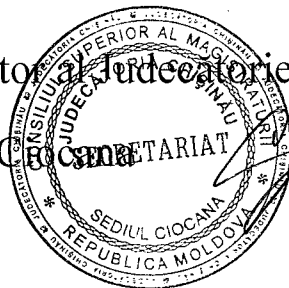
Curții Constituțională a RMoldova
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu nr. 28

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana Vă expediază pentru examinare în ordinea art. 135 alin. 1 lit. a), g) al Constituției RMoldova sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, înaintată pe marginea cauzei contravenționale intentată în privința Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/181 în baza art. 179 Cod Contravențional al RMoldova.

Anexă: încheierea instanței de judecată din 20 iunie 2019; sesizarea depusă de președintele APLP nr. 53/181 și procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.02.2019.

Judecătoria Chișinău,
sediul Ciocana

 Cristina Cheptea



**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA**

*str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
MD 2004, mun. Chișinău
Republica Moldova*

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

1) AUTORUL SESIZĂRII:

Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/181, sediul: MD-2008, mun. Chișinău, str. E. Coca nr.17, tel. 079848750, persoană în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție - cauza nr. 12-4-12307-04032019.

2) OBIECTUL SESIZĂRII:

Prezenta sesizare are ca obiect controlul constituționalității textului "organele specializate ale administrației publice locale" din art. 423¹⁰ din Codul contravențional al Republicii Moldova.

3) CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ:

3.1.) În procedura Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana se află pe rol cauza nr. 12-4-12307-04032019 de examinare a procesului-verbal privind (presupusa) comiterea de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/181 a contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Asociației i se impută executarea lucrărilor de construcție a unui tambur cu instalarea unei uși metalice la intrarea în blocul locativ de pe str. E. Coca, 17, mun. Chișinău în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, documentației de proiect și autorizației de construire.

Constatarea presupusei contravenții s-a efectuat de către agentul constatator în baza Dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 202-d din 16.03.2016, emisă în temeiul art. 423¹⁰ din Codul contravențional. Potrivit alin. (1) al art. 423¹⁰ din Codul contravențional contravenția prevăzută la art. 179 se constată de către organele specializate ale administrației publice locale.

La examinarea cauzei instanța de judecată urmează să aprecieze temeinicia întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator și prin prisma textului "organele specializate ale administrației publice locale" din art. 423¹⁰ din Codul contravențional.

4) EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI A CONSTITUȚIEI ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTEI AFIRMAȚII:

4.1.) LEGISLAȚIA PERTINENTĂ:

Prevederi relevante din Constituție:

Articolul 1

Statul Republica Moldova

(3) *Republica Moldova este un stat de drept*, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 7

Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 15

Universalitatea

Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

Articolul 20

Accesul liber la justiție

- (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
- (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

- (1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.
- (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 26

Dreptul la apărare

- (1) Dreptul la apărare este garantat.
- (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.
- (3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.
- (4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

Prevederi relevante din:

Legea nr. 136/2016 privind statutul municipiului Chișinău

Articolul 6. Competențele consiliului municipal

- (1) Consiliul municipal are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local în teritoriul orașului Chișinău și în cele de interes municipal – în teritoriul municipiului, cu excepția problemelor ce țin de competența altor autorități publice.
- (2) Consiliul municipal exercită următoarele competențe de bază:
 - 1) în domeniul organizării activității administrației publice municipale:
 - a) aprobă, la propunerea primarului general, efectivul-limită de personal și organigrama primăriei municipiului, ale **subdiviziunilor administrației publice municipale**, ale preturilor de sector, schema de salarizare a personalului acestora, suma totală a cheltuielilor necesare pentru asigurarea activității lor în conformitate cu prevederile bugetului municipal, precum și pentru înființarea, reorganizarea sau lichidarea subdiviziunilor;
 - b) aprobă Regulamentul privind constituirea și funcționarea Consiliului municipal Chișinău, în condițiile prezentei legi; aprobă alte regulamente și reguli prevăzute de lege;
 - c) aprobă, la propunerea primarului general, Regulamentul de organizare și funcționare a Primăriei municipiului Chișinău, regulamentele de organizare și funcționare a **subdiviziunilor administrației publice municipale** și preturilor de sector; în cazul în care, la 2 ședințe consecutive, consiliul municipal exclude de pe ordinea de zi proiectele de decizie privind aprobarea acestor regulamente sau le respinge, primarul general emite dispoziția cu privire la aplicarea provizorie a acestora până la aprobarea de către consiliul municipal, în temeiul prezentei legi, a regulamentelor respective;

Articolul 10. Examinarea proiectelor de decizii și adoptarea deciziilor de către consiliul municipal

- (1) Proiectele de decizii sînt propuse spre examinare consiliului municipal de către consilieri și/sau de către primarul general și se examinează dacă sînt avizate conform alin. (2) și însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului municipal.

(2) Proiectul de decizie, semnat pe versoul fiecărei file a actului de către autor sau conducătorul subdiviziunii-autor, se avizează obligatoriu conform prevederilor Legii privind administrația publică locală și Legii nr. 317-XV din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale. Avizarea proiectului de decizie se confirmă prin depunerea semnăturilor pe versoul fiecărei file a actului de către conducătorul **subdiviziunii de resort** responsabile de domeniul la care se referă proiectul de decizie, de către conducătorul **subdiviziunii** sau entității vizate de proiect, conducătorul **subdiviziunii juridice** și viceprimarul de ramură sau primarul general, dacă viceprimarul de ramură lipsește sau dacă acesta nu are competențe delegate de primarul general. Proiectele de decizii care implică cheltuieli financiare se avizează în mod obligatoriu și de către conducătorul **subdiviziunii responsabile de finanțe**.

Articolul 15. Atribuțiile primarului general

(1) Primarul general exercită următoarele atribuții de bază:

1) în domeniul conducerii activității executive:

a) asigură executarea deciziilor adoptate de consiliul municipal; în cazul în care consideră motivat că decizia consiliului municipal este ilegală, primarul general sesizează oficiul teritorial al Cancelariei de Stat și/sau instanța de contencios administrativ;

b) numește, modifică, suspendă și încetează raporturile de serviciu sau de muncă, în condițiile legii, cu personalul primăriei, pretorii, vicepretorii și secretarii preturilor de sector, **conducătorii subdiviziunilor administrației publice municipale (direcții generale, direcții, servicii etc.)**, conducătorii de servicii publice, conducătorii instituțiilor publice municipale, conducătorii întreprinderilor municipale; stabilește atribuțiile de bază ale acestora; conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea profesională continuă;

Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017 privind actele normative

Articolul 3. Principiile activității de legiferare

(1) La elaborarea unui act normativ se respectă următoarele principii:

a) constituționalitatea;

b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale;

c) legalitatea și echilibrul între reglementările concurente;

d) oportunitatea, coerența, consecutivitatea, stabilitatea și **predictibilitatea normelor**

juridice;

e) asigurarea transparenței, publicității și accesibilității;

f) respectarea ierarhiei actelor normative.

(3) Actul normativ trebuie să corespundă prevederilor Constituției Republicii Moldova, tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, principiilor și normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, precum și legislației Uniunii Europene.

(4) Actul normativ trebuie să se integreze organic în cadrul normativ în vigoare, scop în care:

a) proiectul actului normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel cu care se află în conexiune;

b) proiectul actului normativ întocmit în temeiul unui act normativ de nivel superior nu poate depăși limitele competenței instituite prin actul de nivel superior și nici nu poate contraveni scopului, principiilor și dispozițiilor acestuia.

Articolul 45. Dispozițiile generale

(1) Dispozițiile generale ale actului normativ sînt prevederile care:

a) determină obiectul, scopul și domeniul de aplicare;

b) orientează întreaga reglementare;

c) explică termeni (noțiuni) și definesc concepte.

(2) În cazul actelor normative de importanță majoră și al celor cu un conținut specific, dispozițiile generale se expun, de regulă, sub formă de principii.

Articolul 54. Limbajul, ortografia și punctuația actului normativ

(1) Textul proiectului actului normativ se elaborează în limba română, cu respectarea următoarelor reguli:

a) conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale, de ortografie și de punctuație;

b) într-o frază este exprimată o singură idee;

c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi;

d) noțiunea se redă prin termenul respectiv, evitându-se definiția acesteia sau utilizarea frazeologică, aceleași noțiuni se exprimă prin aceiași termeni;

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire. În cazul în care se impune folosirea unor termeni și expresii din alte limbi, se indică, după caz, corespondentul acestora în limba română;

f) se evită folosirea regionalismelor, a cuvintelor și expresiilor nefuncționale, idiomatice, care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utilizează, pe cît este posibil, noțiuni monosemantice, în conformitate cu terminologia juridică. Dacă un termen este polisemantic, sensul în care este folosit trebuie să decurgă cu claritate din text;

i) exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire;

j) verbele se utilizează, de regulă, la timpul prezent.

4.2.) ARGUMENTARE:

La data de 27 februarie 2019 agentul constator din cadrul Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.000408. Asociației i se impută executarea lucrărilor de construcție a unui tambur cu instalarea unei uși metalice la intrarea în blocul locativ de pe str. E. Coca, 17, mun. Chișinău în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, documentației de proiect și autorizației de construire, adică comiterea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional al Republicii Moldova. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Constatarea presupusei contravenții s-a efectuat de către agentul constator în baza Dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 202-d din 16.03.2016, emisă în temeiul art. 423¹⁰ din Codul contravențional.

Potrivit alin. (1) al art. 423¹⁰ din Codul contravențional contravenția prevăzută la art. 179 se constată de către ”organele specializate ale administrației publice locale”.

Ca urmare a analizei conținutului alin. (1) al art. 423¹⁰ din Codul contravențional constatăm că acesta conține prevederi care contravin Constituției Republicii Moldova, și anume: sintagma ”organele specializate ale administrației publice locale” este neclară și încalcă principiul constituțional referitor la calitatea și claritatea legii. Sintagma menționată este lipsită de claritate, precizie și previzibilitate, fiind contrară exigențelor de calitate a legii și principiilor

statului de drept, consacrate de art.1 alin.(3) din Constituție. Calitatea normei de drept este o condiție esențială a statului de drept.

Norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art.23 din Constituție.

Țin să menționez că Legea nr. 100/2017 privind actele normative stipulează că terminologia utilizată în actul normative trebuie să fie constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative. Or, dacă examinăm Legea nr. 136/2016 privind statutul municipiului Chișinău constatăm că aceasta utilizează într-un șir de articole (6, 10, 15) sintagma ”**subdiviziunilor administrației publice municipale**” care include **direcții generale, direcții, servicii etc.** Cu toate acestea, în alin. (1) al art. 423¹⁰ din Codul contravențional este utilizată sintagma organele specializate ale administrației publice locale, sintagmă care este ambiguă contrară normelor de tehnică legislativă.

Prevederea contestată permite interpretarea diferită și din această cauză funcționarul public nu este protejat prin lege (clară) împotriva abuzurilor autorității publice.

Prevederea contestată îi acordă instanței o marjă largă de discreție. Însă, o putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere formal, nu trece testul previzibilității.

Claritatea legii se exprimă printr-un grad suficient de exactitate a prevederilor respective, adică legea trebuie să conțină măsuri de protecție a individului contra acțiunilor arbitrare ale autorităților publice.

În acest sens este elocventă și jurisprudența CEDO, conform căreia „legea trebuie să fie accesibilă persoanei în cauză și să fie previzibilă sub aspectul consecințelor sale” (a se vedea și Hotărârea Amann împotriva Elveției, alin.50). În sensul Convenției, o normă juridică trebuie să îndeplinească două condiții suplimentare: să fie accesibilă oricărei persoane, lucru care se realizează, de regulă, prin publicare; să fie enunțată cu claritate, astfel încât orice persoană să poată, în mod rezonabil, să își conformeze conduita cunoscând consecințele juridice ale faptelor sale. Această ultimă condiție nu este îndeplinită, spre exemplu, atunci când norma legală nu prevede cu suficientă claritate condițiile în care autoritățile statale pot să ia o anumită măsură, precum și mijloacele de verificare a îndeplinirii condițiilor. În lipsa unor garanții procedurale, simpla existență fizică a normei legale nu este suficientă pentru a fi calificată drept lege, în sensul Convenției.

Astfel, prevederea legală menționată nu este suficient de clară și precisă pentru a putea fi aplicată și pentru a evita abuzurile.

Prin încălcarea exigenței constituționale de calitate a legii se încalcă și dreptul la apărare al Asociației în procesul contravențional (art.23 din Constituție), precum și dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, în mod cert sintagma ”organele specializate ale administrației publice locale” din art. 423¹⁰ din Codul contravențional al Republicii Moldova contravine art. 1 alin. (3), art. 7, art.15, art.20, art. 23, art. 26 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția Europeană.

5) EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII:

Ca urmare a celor menționate și în conformitate cu art. 135 din Constituție, art. 4 din Codul Jurisdicției Constituționale, art. 4 din Legea cu privire la Curtea Constituțională **solicit:**

Exercitarea controlului constituționalității sintagmei ”organele specializate ale administrației publice locale” din art. 423¹⁰ din Codul contravențional al Republicii Moldova.

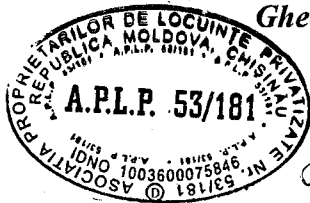
6) LISTA DOCUMENTELOR:

Toate copiile actelor sunt anexate la cauza de contencios administrativ.

7) DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA:

Declar pe onoare că informațiile menționate în prezenta sesizare sunt autentice și exacte.

Cu respect,



Gheorghilaș Aliona, președinte al APLP nr. 53/181

18.06.2019

mun. Chișinău, str. E. Coca nr. 17

ÎNCHEIERE

20 iunie anul 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Cristina Cheptea

Grefier Anatoli Cosici

Cu participarea agentului constatator Victor Punga
și reprezentantului persoanei juridice APLP nr. 53/181 Nicolae Ghenciu

examinând în ședința publică cauza contravențională pornită împotriva persoanei juridice
APLP nr. 53/181 în baza art. 179 Cod Contravențional al RMoldova

A C O N S T A T A T :

La data de 04.03.2019 la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a parvenit cauza contravențională pornită împotriva persoanei juridice APLP nr. 53/181 în baza art. 179 Cod Contravențional al RMoldova, fiind repartizată prin intermediul PIGD la aceeași dată.

În cadrul ședinței judiciare din 19 iunie 2019 reprezentantul APLP 53/181 Nicolae Ghenciu a înaintat o cerere, prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a textului "organe specializate ale administrației publice locale" din art. 423/10 al Codului Contravențional și sesizarea Curții Constituționale pentru a supune controlului constituționalității prevederile articolului 423/10 Cod Contravențional, or sintagma în cauză este ambiguă, contrară normelor de tehnică legislativă.

Agentul constatator Victor Punga, specialist superior al Serviciului arhitectură și construcții din cadrul Preturii sect. Buiucani al Primăriei mun. Chișinău, în ședință judiciară a solicitat respingerea cererii înaintate, or legea este clară și precisă.

Audiind participanții la proces, analizând materialele cauzei, instanța consideră necesar a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu dispoziția art. 7 alin. 3 CPP al RM dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

Potrivit art. 135 alin. 1 lit. a), g) din Constituția RMoldova Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Totodată aceleași prevederi se regăsesc și în art. 4 alin. 1 lit. a), g) al Legii cu privire la Curtea Constituțională nr. 317 din data de 13.12.1994, precum și în art. 4 alin. 1 lit. a) și g) din Codul Jurisdicției Constituționale.

Instanța de judecată mai notează, că în temeiul Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016, s-a statuat că în sensul art. 135 alin. 1 lit. a) și g), coroborat cu art. art. 20, 115, 116 și 134 din Constituție în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor,

hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu; sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

Mai mult, prin aceeași hotărâre, Curtea Constituțională a specificat, că judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. 1 lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

După această proiectare a cadrului normativ de referință, în speță, instanța de judecată reține că, sunt întrunite condițiile indicate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din data de 09 februarie 2016.

În acest context, instanța de judecată consideră oportună verificarea constituționalității sintagmei "organe specializate ale administrației publice locale" inserat în art. 423/10 al Codului Contravențional al RMoldova, sub aspectul corespunderii cu prevederile art. 23 alin. 2 din Constituția Republicii Moldova.

Sintetizând circumstanțele enunțate, în coroborare cu prevederile legale citate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea reprezentantului persoanei juridice APLP 53/181 în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 179 Cod Contravențional al RMoldova privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul judecării cauzei contravenționale, a controlului constituționalității sintagmei "organe specializate ale administrației publice locale" din art. 423/10 al Codului Contravențional al RMoldova.

Reieșind din cele expuse mai sus și în conformitate cu art. art. 7, 341-342 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată

DISPUNE:

Se ridică excepția de neconstituționalitate, în vederea verificării constituționalității sintagmei "organe specializate ale administrației publice locale" din art. 423/10 al Codului Contravențional al RMoldova, sub aspectul corespunderii cu prevederile art. 23 alin. 2 din Constituția Republicii Moldova.

Se remite în adresa Curții Constituționale sesizarea pentru verificarea constituționalității prevederile art. 423/10 Cod Contravențional al RMoldova.

Suspendarea judecării cauzei până la examinarea sesizării privind excepția de neconstituționalitate.

Încheierea poate fi contestată doar cu fondul cauzei.

Președintele ședinței judecătorești, judecător  Cristina Cheptea

