

CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209;



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209;

L.S. D.T. 24 № *4-35/9-153*

Curtea Constituțională
mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu 28, MD-2004

Curtea de Apel Chișinău, vă remite sesizarea privind excepția de neconstituționalitate ridicată în cadrul procesului civil nr. 2r-2280/23 (2-23056757-02-25r-03072023) a recursului declarat de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, în cauza civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 026-6462022 din 28 martie 2023.

- Anexă:*
- 1. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 10 file;*
 - 2. Încheiere din 28 noiembrie 2023 pe 3 file;*
 - 3. Cererea de recurs pe 4 file;*
 - 4. Încheierea nr. 25-1575/23 din 21.04.2023, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru pe 3 file;*
 - 5. Demers nr. 0531/1-10236 din 19.04.2023 pe 3 file;*
 - 6. Extras din Codul de executare al Republicii Moldova pe 1 filă.*

**Judecător al
Curții de Apel Chișinău**



Vitalie Cotorobai

11:40

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA	
Intrare Nr. <i>119</i>	
" <i>14</i> " " <i>01</i> "	<i>2024</i>



Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

a prevederilor art. 140 alin. (1¹) Cod de executare, potrivit cărora ***pentru vânzarea unui bun vor fi organizate cel mult 3 licitații***

A.3. Instanța de judecată

1. Denumirea instanței de judecată/sediu

Curtea de Apel Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ

2. Completul de judecată

Președinte, judecător Ion Secrieru

Judecătorii Marina Anton și Vitalie Cotorobai

4. Adresa instanței de judecată

Strada Teilor, 4 mun. Chișinău, MD 2043

5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată

Tel: (022) 409-208; Email: cac@justice.md

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun¹

La 19 aprilie 2022 executorul judecătoresc Ungureanu Oleg s-a adresat în instanța de judecată cu demers, prin care a fost solicitată confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 026-6462022 din 28 martie 2023, privind vânzarea bunului imobil - apartamentul

Potrivit demersului înaintat executorul judecătoresc a indicat că, în procedura de executare silită se află documentul executoriu nr. 2-5199/2021 din 24 septembrie 2021, emis de Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ privind partajarea proprietății comune în devălmășie - cu numărul cadastral 3, fiind determinată coproprietarilor Boicu Nadejda, Boicu Mihail și Boicu Alexandru a câte 1/3 cotă parte ideală fiecare, prin vânzarea la licitație publică și distribuirea între coproprietari a prețului obținut, proporțional cotei părți deținute.

La fel, potrivit materialelor cauzei, licitația a fost desfășurată la 28 martie 2023, bunul fiind expus spre vânzare la prețul inițial de 341901 MDL. Urmare a petrecerii procedurii de licitare bunul a fost adjudecat ofertantului Narine Arutyunyam pentru suma de 346901 MDL. În termenul prevăzut de lege câștigătorul licitației a achitat costul deplin al bunului adjudecat.

În aceste circumstanțe, în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a înaintat în instanță demersul respectiv, solicitând confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 026-6462022 din 28 martie 2023, privind vânzarea apartamentului 1 strada cu nr/cadastral

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 21 aprilie 2023 a fost respins demersul executorului judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 026-6462022 din 28 martie 2023, privind vânzarea bunului imobil-apartamentul din , nr. cadastral . În motivarea soluției sale instanța de fond a indicat că executorul judecătoresc la derularea licitației a încălcat prevederile art. 140 alin. (1¹) Cod de executare, deoarece a înstrăinat bunul la a patra licitație, dar norma numită stabilește numărul limită de licitații ca fiind trei.

În consecință, la data de 7 iunie 2023 executorului judecătoresc Ungureanu Oleg a declarat recurs împotriva actului judiciar sus-numit, solicitând casarea acestuia și emiterea unei noi soluții privind confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 026-6462022 din 28 martie 2023 privind vânzarea bunului imobil-apartamentul din strada , nr. cadastral

¹ Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

Examinând recursul, la 28 noiembrie 2023 Completul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 140 alin. (1¹) Cod de executare și, anume, a sintagmei ***pentru vânzarea unui bun vor fi organizate cel mult 3 licitații*** și sesizarea Curții Constituționale în acest sens.

C. Obiectul sesizării²

Controlul constituționalității sintagmei conținute în art. 140 alin. (1¹) Cod de executare - *pentru vânzarea unui bun vor fi organizate cel mult 3 licitații*, din motiv că nu corespunde criteriilor de calitate – accesibilitatea, previzibilitatea și claritatea Legii.

² În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție³

Articolul 20 din Constituția R.Moldova

Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Articolul 46 din Constituția R.Moldova

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului, sînt garantate.

Articolul 139 din Codul de executare

(1) Se declară că licitația nu a avut loc în cazul în care: a) nu s-au înregistrat cel puțin 2 participanți; b) la licitație s-a prezentat numai un participant sau nu s-a prezentat nici unul; c) nici un participant la licitație nu a propus cel puțin un preț egal cu prețul inițial al bunurilor scoase la licitație; d) adjudecătorul nu a achitat integral, în termen, costul lotului cumpărat; e) judecătorul a pronunțat o încheiere, rămasă irevocabilă, privind neconfirmarea procesului-verbal al licitației.

(2) Dacă s-a declarat că licitația nu a avut loc, executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal.

(3) În cazul în care s-a declarat că licitația nu a avut loc din motivele indicate la alin. (1) lit. a)–c) din prezentul articol, creditorul este în drept să preia bunurile la prețul stabilit la licitație. Creditorul gajist are dreptul preferențial de a primi bunul gajat. Creditorul care a solicitat primirea bunului în contul achitării datoriei este obligat să restituie suma ce depășește valoarea creanțelor sale.

(4) Prevederile alin. (3) nu se aplică în cazurile indicate la alin. (1) lit. d) și lit. e).

Articolul 140 din Codul de executare

(1) Dacă, în decurs de 5 zile de la data desfășurării licitației, creditorul nu solicită preluarea bunurilor, se organizează licitație repetată în condițiile prezentului cod.

(1¹) Pentru vânzarea unui bun vor fi organizate cel mult 3 licitații. În cazul în care se declară că licitația nu a avut loc din motivul indicat la art. 139 alin. (1) lit. e) din prezentul cod, numărul licitațiilor nu este limitat.

Fiind analizate dispozițiile art. 140 alin. (1¹) din Codul de executare, prin care este limitat numărul licitațiilor ce pot fi desfășurate pentru vânzarea unui bun, Completul de judecată a instanței de recurs a concluzionat că Legea nu corespunde celor trei criterii de calitate: accesibilitate, previzibilitate și claritate, deoarece lasă fără reglementare clară, certă și care să nu lase loc de manevră și posibilitate de

³ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

interpretare diferită a modului în care trebuie continuată procedura de urmărire a unui bun expus la licitație de trei ori, fără a fi vândut.

Or, norma legală nominalizată limitează numărul licitațiilor, dar nu explică în ce mod urmează să acționeze executorul judecătoresc în acest caz, situație care vine în contradicție cu dispozițiile Constituției, având impact direct atât asupra dreptului de acces la justiție (imposibilitatea de a finaliza procedura de executare a unei hotărâri judecătorești echivalează cu neexaminarea sau nefinalizarea procesului), cât și asupra dreptului de proprietate (imposibilitatea de a finaliza procedura de executare a unei hotărâri judecătorești de încasare a sumei din cauza imperfecțiunii Legii echivalează cu încălcarea dreptului de proprietate). Astfel, în situația descrisă, când norma legală instituie o restricție, dar nu explică și nu indică care este modul în care urmează să se acționeze în continuare, Legea numită nu corespunde criteriilor de calitate sus-indicate.

În acest context evidențiem că CtEDO, în jurisprudența sa constantă, pune accent pe importanța asigurării calității legii, sub aspect de claritate, accesibilitate și previzibilitate, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe. Astfel, Curtea Europeană a accentuat că nu poate fi considerată „LEGE” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita, iar testul preciziei Legii impune ca Legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza *Silver și alții vs Regatul Unit*, hotărârea din 25 martie 1983, §80).

La fel, Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010 a reținut că, pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate, norma legală trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că Legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [...].

De asemenea, în Hotărârea nr. 26 din 27 septembrie 2016 Curtea Constituțională a accentuat că, la elaborarea unui act normativ, legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate, iar textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile. Astfel, Curtea Constituțională a reținut că previzibilitatea și claritatea constituie elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁴

În situația descrisă, raportând dispozițiile legale preciate la circumstanțele speței Completul de judecată conchide că norma legală, a cărei constituționalitate se cere a fi verificată, face parte din categoria actelor normative prevăzute expres și exhaustiv de art. 135 al Constituției, excepția de neconstituționalitate fiind ridicată de instanța de judecată din oficiu, prevederile legale vizate fiind pertinente pricinii, deoarece la ele a făcut referire reclamantul pentru a alege instanța competentă de a judeca cauza, circumstanțe reținute și acceptate de instanța de fond la momentul soluționării chestiunii de competență, acceptare și punere pe rol a acțiunii civile, pot fi aplicate în continuare la soluționarea cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, ce ar avea ca obiect controlul constituționalității normei legale contestate, cererea de apel fiind acceptată pentru examinare, instanța de apel dispunând intentarea procedurii în apel. Or, faptul că, în cadrul procedurii de executare silită Legea limitează numărul de licitații în rezultatul cărora poate fi vândut un bun urmărit, fără a reglementata și indica în ce mod urmează a se acționa în continuare, constituie o încălcare directă a dreptului de acces la justiție și de a beneficia de un proces echitabil, inclusiv sub aspectul termenului rezonabil, cum și o încălcare directă a dreptului de proprietate a creditorului, acesta fiind privat de posibilitatea urmăririi bunului care a fost expus de trei ori la licitație, dar nu a fost vândut. Pentru a exclude situația respectivă, Legea trebuie: 1) ori să nu limiteze numărul licitațiilor; 2) ori să prevadă/indice modalitatea în care trebuie să acționeze executorul judecătoresc în asemenea situații /spre exemplu: a) să deruleze procedura premergătoare licitației de la început, ceea ce riscă să genereze încălcarea termenului rezonabil de executare; b) să permită reducerea prețului etc/.

Felul în care este expusă norma legală vizată în prezent, nu permite a continua procedura de executare și de a urmări în continuare bunul, deoarece nu explică cum urmează executorul să acționeze în continuare, după ce bunul nu a fost vândut la trei licitații, iar creditorul refuză să îi fie transmis în proprietate în contul stingerii datoriei.

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁵

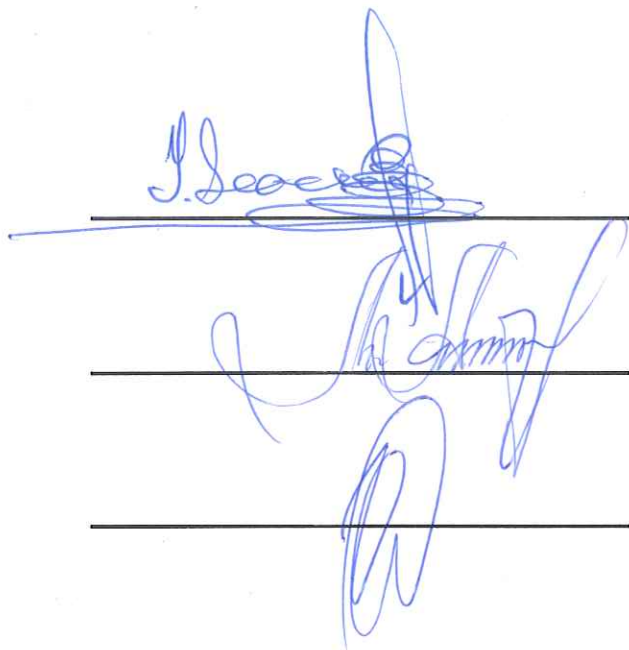
- 1) Demersul executorului judecătoresc privind confirmarea licitației, pe 6 pagini;
- 2) Încheierea Judecătorei Chișinău /sediul Centru/ din 21 aprilie 2023, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc cu privire la confirmarea rezultatelor licitației, pe 6 pagini;
- 3) Recursul executorului judecătoresc declarat împotriva încheierii Judecătorei Chișinău /sediul Centru/ din 21 aprilie 2023, pe 7 pagini;
- 4) Încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2023, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, pe 5 pagini;
- 5) Dispozițiile art. 140 alin. (1¹) din Codul de executare, pe una pagină.

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁶

Subsemnații, declarăm pe propria onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice.

mun. Chișinău, 28 noiembrie 2023

Three handwritten signatures in blue ink are positioned over three horizontal lines. The top signature is the most legible, appearing to read 'I. Secieru'. The middle and bottom signatures are more stylized and difficult to decipher.

Ion Secieru

Marina Anton

Vitalie Cotorobai

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

ÎNCHEIERE

mun. Chișinău

28 noiembrie 2023

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței, judecător
Judecătorii

Ion Secieru
Marina Anton și Vitalie Cotorobai

examinând, în lipsa părților, cererea de recurs declarat de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 21 aprilie 2023, adoptată în cauza civilă inițiată la demersul executorului judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitație nr. 026-6462022 din 28 martie 2023, prin care demersul a fost respins,-

a c o n s t a t a t :

La data de 19 aprilie 2022 executorul judecătoresc Ungureanu Oleg s-a adresat în instanța de judecată cu un demers cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitație nr. 026-6462022 din 28 martie 2023 asupra bunului imobil- apartamentul nr. din , strada , nr. , nr. cadastral

În motivarea demersului executorul judecătoresc a indicat, că în procedura de executare silită se află documentul executoriu nr. 2-5199/2021 din 24 septembrie 2021, emis de Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ privind partajarea proprietății comune în devălmășie- apartamentul nr. din mun. , strada , cu numărul cadastral și se determină coproprietarilor Boicu Nadejda, Boicu Mihail și Boicu Alexandru, domiciliați în câte 1/3 cotă parte ideală, prin vânzarea la licitație publică și distribuirea între coproprietari a prețului obținut, proporțional cotei părți.

Astfel declară că, la data de 25 mai 2022, executorul judecătoresc a emis Încheierea privind primirea spre executare documentul executoriu menționat și a invitat părțile procedurii de executare de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru petrecerea procedurii de conciliere, explicarea drepturilor și obligațiilor și după caz, stabilirea modului de executare. Încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu, borderoul de calcul a cheltuielilor de executare și copia autenticată a documentului executoriu au fost expediate în adresa debitorului prin intermediul Poștei Moldovei, cu aviz de recepție, însă scrisoarea s-a întors înapoi cu mențiunea Oficiului Poștal „nereclamat”.

La procedura de conciliere din 8 iunie 2022, ora 10:00, părțile procedurii de executare nu s-au prezentat, însă reprezentantul creditorului, avocatul Pagonii Domnița a telefonat executorului judecătoresc și a solicitat întreprinderea tuturor măsurilor de executare întru executarea documentului executoriu menționat.

La data de 20 iulie 2022, debitorului Alexandru Boicu, i-a fost expediată încheierea de intentare a procedurii de executare și copia documentului de executare menționat prin

intermediul adresei electronice comunicate de creditorul Nadejda Boicu, care este mama acestuia.

Menționează, că ulterior, la data de 2 august 2022, debitorul Mihai Boicu a fost telefonat la numărul de telefon _____, din cadrul biroului executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, care a comunicat că cunoaște despre documentul executoriu aflat în executare și la 10 august 2022, ora 09:40, prezentându-se în biroul executorului judecătoresc, a comunicat că locuiește în adresa indicată în documentul executoriu și cunoaște despre emiterea hotărârii nr. 2-5199/2021 din 24 septembrie 2021, emis de Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ privind partajarea proprietății comune în devălmășie, însă nu poate stabili cum urmează a fi executat documentul executoriu din considerentul că avocatul său, Adrian Cebotari, la moment este plecat în concediu până la 18 august 2022. Astfel, debitorul Mihai Boicu a comunicat că, imediat ce revine avocatul din concediu, aceștia se vor apropia la biroul executorului judecătoresc, însă nu mai târziu de data de 23 august 2022.

La data de 6 septembrie 2022 în cadrul biroului executorului judecătoresc Oleg Ungureanu s-a prezentat debitorul Mihai Boicu cu avocatul Adrian Cebotari. Avocatul a prezentat executorului judecătoresc mandatul său și a solicitat de a-i comunica toate actele debitorului prin intermediul său.

Conform Raportului de Evaluare nr.01005-22 din 14 septembrie 2022 întocmit de către „Quantic Consulting” S.R.L., bunul imobil, apartamentul _____, strada Fantalului, _____, cu numărul cadastral _____ a fost evaluat la prețul de 469000 lei, rezumatul căruia fiind expediat prin intermediul adresei electronice reprezentanților părților procedurii de executare la 22 septembrie 2022.

Indică, că părțile procedurii de executare nu au obiectat prețul bunurilor și nu au înaintat obiecții în privința raportului de evaluare și, pentru data de 15 noiembrie 2022, ora 10:00 a fost numită licitația publică a bunului imobil - apartamentul _____ din _____, cu numărul cadastral _____, la prețul de 469000 lei.

Prin urmare, anunțul privind organizarea licitației publice din 15 noiembrie 2022, ora 10:00, de vânzare a bunului imobil menționat, a fost publicat în Monitorul Oficial nr.334-341 din 28 octombrie 2022. La licitația din 15 noiembrie 2022, nu s-a înscris nici un participant.

Luând în considerație, că la licitație nu s-a înscris nici un participant, s-a declarat că licitația publică din 15 noiembrie 2022, ora 10:00 de vânzare a bunului imobil, apartamentul _____, nu a avut loc.

Astfel menționează, că pentru data de 13 decembrie 2022, ora 10:00, a fost numită licitația repetată de vânzare a bunului imobil, la prețul de 442 100 MDL. Anunțul despre petrecerea licitației a fost publicat în Monitorul Oficial nr.374-382 din 25 noiembrie 2022. La licitație nu s-a înscris nici un participant.

Din aceste considerente, prin procesul-verbal nr.026-646/2022 din 13 decembrie 2022, s-a declarat că licitația publică din 13 decembrie 2022, ora 10:00, de vânzare a bunului imobil, nu a avut loc. Astfel, s-a dispus vânzarea repetată a bunului imobil la licitație publică pentru data de 17 ianuarie 2023, ora 10:00, la prețul de 379 890 MDL, iar anunțul despre petrecerea licitației a fost publicat în Monitorul Oficial nr.413-425 din 23 decembrie 2022. La licitație nu s-a înregistrat nici un participant.

La fel, din motivul că la licitație nu s-a înregistrat nici un participant, prin procesul-verbal nr.026-646/2022 din 17 ianuarie 2023, s-a declarat că licitația publică din 17 ianuarie 2023, ora 10:00, de vânzare a bunului imobil, nu a avut loc.

Motivează, că ținând cont că obiectul vânzării este bunul imobil expus la licitație, aceasta a fost numită pentru data de 28 martie 2023, ora 10:30, la prețul de 341901 MDL, anunțul fiind publicat în Monitorul Oficial nr. 82-84 din 10 martie 2023.

La data de 24 martie 2023, pentru participare la licitație, a depus cerere Nadejda Boicu, iar la 24 martie 2023 Narine Arutyunyan, care au depus acontul în mărime de 5% și taxa de participare în mărime de 60 lei.

Indică, că bunul imobil- apartamentul _____ strada _____ cu numărul cadastral _____ a fost adjudecat ofertantului Narine Arutyunyan, domiciliată în _____

_____, apartamentul _____, pentru suma de 346901 MDL
La data de 5 aprilie 2023, judecătorul Narine Arutyunyan, a achitat la contul curent special al executorului judecătoresc suma de 329805,95 MDL

În aceste circumstanțe, în conformitate cu art. 136 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, a solicitat confirmarea procesului-verbal al licitației nr.026-6462022 din 28 martie 2023, asupra bunului imobil- apartamentul nr. _____

_____, strada _____ cadastral _____

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 21 aprilie 2023, s-a respins demersul executorului judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației nr.026-6462022 din 28 martie 2023, privind vânzarea bunului imobil-apartamentul _____, strada I _____

cadastral _____. În motivarea soluției sale instanța de fond a indicat că, executorul judecătoresc la derularea licitației a încălcat prevederile art. 140 alin. (1¹) din Codul de executare, deoarece a înstrăinat bunul la cea de a patra licitație, dar norma numită stabilește numărul limită de licitații fiind trei.

La data de 30 mai 2023 executorului judecătoresc Ungureanu Oleg a expediat prin intermediul poștei electronice cerere, prin care a solicitat emiterea unei încheieri suplimentare, prin care în conformitate cu art. 136 alin. (3) Cod de executare, să fie indicate măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 7 iunie 2023 executorului judecătoresc Ungureanu Oleg a declarat recurs împotriva actului judiciar sus-numit, solicitând casarea acestuia și emiterea unei încheieri privind confirmarea procesului-verbal al licitației nr.026-6462022 din 28 martie 2023.

În continuare, prin încheierea Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2023 cauza civilă în ordine de recurs inițiată la demersul executorului judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației nr.026-6462022 din 28 martie 2023, a fost ridicată de la examinarea, cu remiterea acesteia instanței de fond, pentru a se expune asupra tuturor pretențiilor și cerințelor din demers prin încheiere suplimentară.

Prin încheierea suplimentară a Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 5 octombrie 2023 a fost admisă cererea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, cu privire la emiterea încheierii suplimentare la demersul executorului judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației nr.026-6462022 din 28 martie 2023. S-a emis încheierea suplimentară la demersul executorului judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației nr.026-6462022 din 28 martie 2023, privind vânzarea bunului imobil – apartamentul nr. _____ strada _____ nr. cadastral _____

Executorul judecătoresc urmează să dispună desfășurarea unei licitații repetate.

Examinând materialele cauzei și motivele invocate de părți în susținerea poziției expuse, în coroborare cu cadrul legal aplicabil, Colegiul consideră necesar de ridicat excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 140 alin. (1¹) din Codul de executare, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 12¹ Cod de procedură civilă:

(1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

(4) Dacă nu sânt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

În conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) al Constituției, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Totodată, potrivit art. 140 alin. (1) Codul de executare, dacă în decurs de 5 zile de la data desfășurării licitației, creditorul nu solicită preluarea bunurilor, se organizează licitație repetată în condițiile prezentului cod. Conform dispozițiilor alin. (1¹) al aceleiași norme, pentru vânzarea unui bun vor fi organizate cel mult trei licitații. În cazul în care se declară că licitația nu a avut loc din motivul indicat la art. 139 alin. (1) lit. e) din prezentul cod, numărul licitațiilor nu este limitat.

Prin urmare, legiuitorul a limitat maximum numărului licitațiilor ce pot fi desfășurate (cu excepția celor care nu au avut loc din motivul indicat la art. 139 alin. (1) lit. e) Cod de executare) de trei în procedura de executare clasică, când avem debitor și creditor, acordând oportunitatea creditorului de a prelua bunul în contul achitării datoriei. Însă, legislatorul nu a indicat în ce mod urmează să acționeze executorul judecătoresc în cazul în care acesta a depășit numărul de trei licitații și situația cade sub incidența art. 140 alin. (1¹) din Codul de executare. Or, limitarea numărului licitațiilor, fără a fi prescris modul în care urmează a fi acționat încalcă dreptul creditorului de acces la justiție și de a beneficia de un proces echitabil, cum și aduce atingere dreptului acestuia de proprietate, drepturi garantate de art. art. 20 și 46 din Constituția R.Moldova.

3

Astfel, Colegiul conchide că norma numită este una incertă și imprevizibilă, aducând restricții și atentând inacceptabil asupra drepturilor constituționale numite.

Din aceste considerente Colegiul conchide că, în speță, urmează a fi ridicată excepție de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 140 alin. (1¹) din Codul de executare, cu amânarea examinării cauzei până la soluționarea prezentei sesizări.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 12¹, 269-270 Cod de procedură civilă și Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 Colegiul, -

d i s p u n e:

Remite Curții Constituționale sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 140 alin. (1¹) Cod de executare, potrivit cărora pentru vânzarea unui bun vor fi organizate cel mult 3 licitații.

Amână examinarea cauzei în prezenta procedură în recurs până la soluționarea prezentei sesizări de Curtea Constituțională.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Ion Secrieru

Judecătorii

Marina Anton



Vitalie Cotorobai