



**JUDECĂTORIA  
CHIȘINĂU**  
(sediul Centru)



Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162.  
Email: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md); Tel.: /+373 22/ 27-27-40  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md)

**Dosarul nr.2c-2350/24**



**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**  
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, nr.28

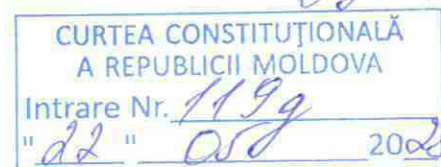
Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Vă expediază sesizările înaintate de reprezentanții persoanei interesate SRL „East Gas Energy Trading” SRL, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.17 alin.(2) lit.f) și alin.(3) al Legii nr.108/2016 cu privire la gazele naturale, formulată în ordinea art.12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, persoane interesate SRL „East Gas Energy Trading”, SRL „Vestmoldtransgaz” privind retragerea licenței seria AC nr.001618 din 20.04.2022 eliberată SRL „East Gas Energy Trading” cu privire la desfășurarea activității de furnizare a gazelor naturale.

**Anexă:**

- copia încheierii din 14.05.2025 pe 4 file;
- sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a art. art.17 alin.(2) lit.f) al Legii nr.108/2016 cu privire la gazele naturale pe 11 file;
- sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a art. art.17 alin.(3) al Legii nr.108/2016 cu privire la gazele naturale pe 31 file.

**Judecătorul Judecătoriei Chișinău,**  
(sediul Centru)

**Violeta Gârleanu**



*către* - **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII  
MOLDOVA**

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
mun. Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

**SESIZARE**

*PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE*

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

*P.S. - Prezentul document/act este unul electronic, este semnat cu semnătura electronică avansată calificată (în condițiile Legii Nr. 91 din 29.05.2014 privind semnătura electronică și documentul electronic), prin dispozitivul emis de către STISC și aplicarea semnăturii digitale avansate atestă/prezumă și semnarea tuturor celorlalte fișe inclusiv și anexele. Totodată prin aplicarea semnăturii electronice avansate confirm că toate înscrisurile anexate la actul inițial, corespund originalului.*

## I. AUTORUL SESIZĂRII

|     |   |  |
|-----|---|--|
| 1.  | Denumire                                | <b>S.R.L. East Gas Energy Trading,</b><br>IDNO:1020600014291, (EGET) |
| 2.  | sediul în                               | str. Mihai Viteazul nr.4, et. 5, of. 504, mun. Chișinău,<br>R. M.    |
| 3.  | Tel./fax                                |  |
| 4.  | E-mail:                                 |  |
| 5.  | Numele și prenumele<br>reprezentantului | Sergiu Sloninov  |
| 6.  | Ocupația<br>reprezentantului:           | consilier juridic  |
| 7.  | Adresa<br>reprezentantului              |  |
| 8.  | Nr. Telefon                             |  |
| 9.  | E-mail:                                 |  |
| 10. |   | Procura și ordinul de angajare se anexează                           |

## II. OBIECTUL SESIZĂRII

Obiect al prezente sesizări privind excepția de neconstituționalitate îl constituie prevederile – **art. 17 alin. (3) al Legii nr.108/2016 cu privire la gazele naturale** (În situațiile menționate la alin. (2) lit. c)–h), hotărârea privind retragerea licenței se adoptă de Agenție în termen de 5 zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești.)

Excepția de neconstituționalitate, a prevederilor enunțate, este ridicată în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție.

### III. LEGISLATIA PERTINENTA

#### 1. Prevederile relevante ale **Constituției Republicii Moldova**

a) Articolul 1 Statul Republica Moldova alin. (3) - *Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sânt garantate.*

b) Articolul 4 Drepturile și libertățile omului alin.

✓ (1) *Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.,*

✓ (2) *Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.*

c) Articolul 7 Constituția, Lege Supremă - *Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.*

d) Articolul 8 Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale alin.

✓ (1) *Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.,*

✓ (2) *Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.*

e) Articolul 16 Egalitatea alin.

✓ (1) *Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.,*

✓ (2) *Toți cetățenii Republicii Moldova sânt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.*

f) Articolul 20 Accesul liber la justiție alin.

✓ (1) *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.,*

✓ (2) *Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.*

g) Articolul 44 Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

- ✓ (1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sânt garantate.
- ✓ (2) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.
- ✓ (3) Avera dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.

**h) Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.**

- ✓ (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.
- ✓ (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sânt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.
- ✓ (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.
- ✓ (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

**2. Prevederile relevante ale Codului Civil a R. Moldova**

**a) Articolul 7. Legislația civilă și tratatele internaționale - Dacă prin tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sânt stabilite alte dispoziții decât cele prevăzute de legislația civilă, se vor aplica dispozițiile tratatului internațional.**

**b) Articolul 5. Analogia legii și analogia dreptului**

- ✓ (1) În cazul nereglementării prin lege ori prin acord al părților și lipsei de uzanțe, raporturilor prevăzute la art.2 li se aplică, dacă aceasta nu contravine esenței lor, norma legislației civile care reglementează raporturi similare (analogia legii).
- ✓ (2) Dacă aplicarea analogiei legii este imposibilă, drepturile și obligațiile părților se determină în funcție de principiile legislației civile și de echitate (analogia dreptului).
- ✓ (3) Nu se admite aplicarea prin analogie a normelor care limitează drepturile civile sau care stabilesc răspundere civilă.
- ✓ (4) Instanța de judecată nu este în drept să refuze înfăptuirea justiției în cauzele civile pe motivul că norma juridică lipsește sau că este neclară.

**3. Prevederile relevante ale Codului de Procedură Civilă a R. Moldova**

**a) Articolul 5. Accesul liber la justiție**

- a) (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
- b) (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare....

**b) Articolul 12. Soluționarea cauzelor civile în temeiul legislației Republicii Moldova**

- ✓ (1) Instanța judecătorească soluționează cauzele civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al hotărârilor și deciziilor Curții Europene a Drepturilor Omului, al hotărârilor Curții Constituționale, al legilor organice și ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al decretelor Președintelui Republicii Moldova, al hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanțele dacă acestea nu contravin ordinii publice și bunelor moravuri.
- ✓ (2) Dacă, la judecarea cauzei civile, se constată că o lege sau un alt act normativ nu corespunde unei legi sau unui alt act normativ cu o putere juridică superioară, instanța aplică normele legii sau ale altui act normativ care are putere juridică superioară.
- ✓ (3) În cazul inexistenței normei de drept care să reglementeze raportul litigios, instanța judecătorească aplică norma de drept care reglementează raporturi similare (analogia legii), iar în lipsa unei astfel de norme, se conduce de principiile de drept și de sensul legislației în vigoare (analogia dreptului). Nu se admite aplicarea prin analogie a normei de drept care derogă de la dispozițiile generale, restrânge drepturi sau stabilește sancțiuni suplimentare.
- ✓ (4) Dacă în tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sînt stabilite alte reglementări decît cele prevăzute de legislația internă, instanța, la judecarea cauzei, aplică reglementările tratatului internațional.

**c) Articolul 19. Înfăptuirea justiției numai în instanță judecătorească**

- ✓ (1) În cauzele civile, justiția se înfăptuiește potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă.

- ✓ (2) Hotărârea judecătorească emisă în cauză civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.

**d) Articolul 20. Independența judecătorilor și supunerea lor numai legii**

- ✓ (1) Puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi.
- ✓ (2) La înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.
- ✓ (3) Garanțiile independenței judecătorilor sînt consacrate în Constituția Republicii Moldova și în alte legi.

**e) Articolul 27. Disponibilitatea în drepturi a participanților la proces alin. (1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.**

**f) Articolul 278<sup>10</sup>. Depunerea cererii**

- (1) Autoritățile și instituțiile abilitate prin lege să emită acte permissive în domeniul activității de întreprinzător (în continuare în prezentul capitol – autorități competente) pot cere, în cazurile prevăzute de lege, suspendarea sau, după caz, retragerea actelor permissive ce vizează activitatea de întreprinzător, fapt ce are ca efect imposibilitatea continuării acestei activități la nivel de întreprindere sau de unitate funcțională autorizată a acesteia.
- (2) Cererea autorității competente privind suspendarea sau retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător se admite spre examinare de instanța de judecată dacă a fost depusă în termen de 3 zile lucrătoare de la emiterea deciziei de suspendare sau retragere a actului permisiv în cauză.
- (3) Cererile de suspendare sau retragere a actelor permissive ce vizează activitatea de întreprinzător se depun la instanța judecătorească în a cărei rază teritorială își are sediul întreprinzătorul.

**g) Articolul 278<sup>11</sup>. Cuprinsul cererii – În cererea de suspendare sau retragere a actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător se indică**

- probele ce atestă încălcarea de către întreprinzător a condițiilor de desfășurare a activității prevăzute de lege,
  - probele ce atestă că întreprinzătorului i-au fost notificate toate încălcările constatate,
  - nivelul de încălcare a legislației,
  - termenul acordat pentru remediere,
  - modul de remediere a deficiențelor identificate
  - și că întreprinzătorul nu a remediat, în termenul stabilit, aceste deficiențe,
  - precum și probele ce atestă existența altor fapte care, în conformitate cu prevederile legii, servesc drept temei pentru suspendarea sau retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător.
4. Prevederile relevante ale **Codului administrativ al Republicii Moldova Nr. 116 din 19.07.2018;**
- a) **Articolul 1. Legislația administrativă**
- ✓ (1) Legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la îndeplinirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia.
  - ✓ (2) Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova.
  - ✓ (3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sînt emise în temeiul legii și nu contravin ei.
- b) **Articolul 2. Reglementarea raporturilor administrative**
- (1) Prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.
  - (2) Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.
  - (3) Prevederile prezentului cod nu se aplică:
    - ❖ a) raporturilor juridice de drept privat la care participă autoritățile publice;
    - ❖ b) raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau Codului penal;
    - ❖ c) actelor supuse controlului de constituționalitate de către Curtea Constituțională;
    - ❖ d) procedurii de elaborare și adoptare a actelor normative.

- c) *Articolul 3. Scopul legislației administrative - Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.*
- d) *Articolul 4. Legislația administrativă și tratatele internaționale - Dacă printr-un tratat internațional la care Republica Moldova este parte sînt stabilite alte dispoziții decît cele prevăzute de legislația administrativă, se aplică dispozițiile tratatului internațional.*
- e) *Articolul 5. Activitatea administrativă - Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.*
- f) *Articolul 6. Procedura administrativă*
  - ✓ *(1) Procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.*
  - ✓ *(2) Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părți ale procedurii administrative.*
- g) *Articolul 7. Autoritățile publice - Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.*
- h) *Articolul 8. Regimul de putere publică - Regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.*
- i) *Articolul 10. Actul administrativ individual **alin. (1)** Actul administrativ individual este **orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială** întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*
- j) *Articolul 11. Categoriile actelor administrative individuale **alin. (1)** Actele administrative individuale pot fi: **lit. a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;***

- k) **Articolul 12. Actul administrativ normativ** - Un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.
- l) **Articolul 14. Actele reale** **alin. (1)** Actul real este **activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real.** **alin. (2)** Sînt acte reale, în special, informațiile, avertizările sau recomandările autorităților publice și acțiunile întreprinse de acestea. (3) În măsura în care prevederile prezentului cod nu conțin reglementări imperative, în privința actelor reale se aplică corespunzător dispozițiile referitoare la actele administrative individuale, dacă acest lucru nu este exclus în baza diferențelor dintre actul administrativ individual și actul real.
- m) **Articolul 15. Operațiunile administrative** **alin. (1)** Operațiunile administrative sînt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice. **alin. (2)** Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.
- n) **Articolul 17. Dreptul vătămat** - Drept vătămat este **orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.**
- o) **Articolul 19. Cererea prealabilă** - Cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.
- p) **Articolul 20. Acțiunea în contencios administrative** - Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
- q) **Articolul 25. Imparțialitatea** - Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să își exercite atribuțiile legale în mod imparțial, indiferent de propriile convingeri sau interesele persoanelor care le reprezintă.
- r) **Articolul 28. Eficiența**  
✓ (1) Procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient și corespunzător scopului. Realizarea procedurii administrative prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație este obligatorie în toate situațiile în care mijloacele respective pot fi utilizate, cu excepția cazurilor în care legea stabilește altfel.

- ✓ (2) Procedura administrativă se realizează în scris, pe suport de hârtie sau în format electronic, dacă caracterul urgent al măsurii nu cere o realizare verbală a procedurii administrative.
- s) **Articolul 29. Proportionalitatea**
  - ✓ (1) Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității.
  - ✓ (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă:
    - ❖ a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege;
    - ❖ b) este necesară pentru atingerea scopului;
    - ❖ c) este rezonabilă.
  - ✓ (3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.
- t) **Articolul 31. Motivarea Actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.**
- u) **Articolul 36. - Supremația dreptului. alin. (1) Instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sînt considerate valori supreme și sînt garantate de stat. alin. (2) Instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.**
- v) **Articolul 39. - Accesul liber la justiție alin. (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.**
- w) **Articolul 40. Dreptul la apărare - alin. (1) Dreptul la apărare este garantat. alin. (2) Participanților la proces li se asigură posibilitatea de a participa la toate etapele de desfășurare a procesului. alin. (3) Instanța de judecată poate dispune înfățișarea în persoană a participanților la proces, chiar și atunci cînd acestea sînt reprezentate.**
- x) **Articolul 41. Oralitatea - Dezbaterile judiciare în cauzele de contencios administrativ se desfășoară verbal, dacă legea nu prevede altfel.**
- y) **Articolul 42. Nemijlocirea - Probele se administrează nemijlocit de către instanța de judecată competentă care soluționează litigiul, dacă legea nu prevede altfel.**
- z) **Articolul 43. Contradictorialitatea și egalitatea în drepturi procedurale a participanților la proces Examinarea judiciară a cauzelor de contencios**

administrativ se desfășoară în baza principiului contradictorialității și al egalității în drepturi procedurale a participanților la proces.

**aa) Articolul 44. Participanții la procedura administrativă**

- ✓ (1) Participanți la procedura administrativă sînt: autoritatea publică, orice persoană fizică și juridică care a solicitat inițierea procedurii sau în privința căreia procedura a fost inițiată, precum și orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă.
- ✓ (2) Dacă procedura administrativă implică necesitatea soluționării unei chestiuni cu privire la drepturile și obligațiile comune ale mai multor participanți sau drepturile și obligațiile participanților decurg din aceleași temeiuri de fapt sau de drept, participarea lor la procedura administrativă este obligatorie.
- ✓ (3) Autoritatea publică este obligată să atragă în procedura administrativă, din oficiu sau la cerere, persoanele ale căror drepturi pot fi afectate prin procedura administrativă. Dacă are cunoștință despre astfel de persoane, autoritatea publică le informează despre inițierea sau desfășurarea procedurii administrative.
- ✓ (4) Pentru desfășurarea cu celeritate a procedurii administrative, autoritatea publică este în drept să admită examinarea concomitentă a mai multor petiții depuse de mai mulți participanți la aceeași autoritate publică cînd, în baza raportului material-juridic dintre participanți, ele se află în conexiune prin pretențiile revendicate sau problemele comune și cînd există posibilitatea examinării lor în aceeași procedură și de aceeași autoritate publică. Fiecare participant participă în cadrul procedurii administrative în mod independent față de ceilalți participanți.
- ✓ (5) O persoană audiată în cadrul procedurii administrative în calitate de martor, expert, specialist sau din alte motive nu devine prin aceasta participant la procedura administrativă.

**bb) Articolul 137. Dreptul discreționar alin. (1) În exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. alin. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. alin. (3) Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. alin. (4) Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.**

5. Prevederile relevante ale *Legii nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale art. 3 alin.*
- (1) În conformitate cu prezenta lege, gazele naturale se produc, se transportă, se distribuie, se stochează, se furnizează și se consumă în cel mai eficient mod.
  - (2) Obiectivele de reglementare ale prezentei legi sînt următoarele:
    - a) **asigurarea dezvoltării durabile a economiei naționale;**
    - b) **asigurarea funcționării sigure, fiabile și eficiente a sistemului de gaze naturale, menită să garanteze furnizarea neîntreruptă a gazelor naturale și satisfacerea cererilor de gaze naturale ale consumatorilor finali, cu respectarea parametrilor de calitate și a indicatorilor de calitate stabiliți, precum și prestarea serviciilor de sistem și auxiliare;**
    - c) **organizarea și asigurarea funcționării pieței naționale a gazelor naturale în condiții de transparență, de competitivitate și de nediscriminare, integrarea acesteia în piața regională și europeană, precum și crearea condițiilor necesare pentru asigurarea concurenței pe piața gazelor naturale;**
    - d) **asigurarea accesului reglementat și nediscriminatoriu pentru toate persoanele fizice și juridice la rețelele de transport și de distribuție a gazelor naturale, la instalațiile de stocare, precum și asigurarea accesului liber și nediscriminatoriu la piața gazelor naturale;**
    - d<sup>1</sup>) **asigurarea integrității și transparenței pieței gazelor naturale, inclusiv prin stabilirea obligațiilor participanților la piața angro a gazelor naturale privind înregistrarea și privind publicarea informațiilor privilegiate în condițiile stabilite în prezenta lege, prin stabilirea interdicțiilor referitoare la manipularea pieței și la tranzacțiile bazate pe informații privilegiate, precum și prin stabilirea atribuțiilor specifice ale Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică în legătură cu investigarea potențialelor abuzuri pe piața angro a gazelor naturale și a eventualelor tranzacții bazate pe informații privilegiate;**
    - e) **stabilirea atribuțiilor Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, a drepturilor și obligațiilor întreprinderilor de gaze naturale, a relațiilor reciproce între întreprinderile de gaze naturale, precum și a relațiilor acestora cu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică;**
    - e<sup>1</sup>) **promovarea, în sectorul gazelor naturale, a reglementării bazate pe stimulente;**
    - f) **stabilirea cadrului juridic necesar pentru reglementarea și pentru monitorizarea separării efective a operatorului sistemului de transport, a operatorului sistemului de distribuție și a operatorului instalației de stocare, precum și asigurarea independenței lor față de întreprinderile de gaze naturale care desfășoară activitățile de producere sau de furnizare a gazelor naturale;**

- g) crearea de condiții necesare pentru efectuarea de investiții adecvate în sistemul de gaze naturale, inclusiv pentru asigurarea de capacități suficiente de producere a gazelor naturale, de stocare a gazelor naturale, de capacități suficiente în rețelele de transport și de distribuție a gazelor naturale, în interconexiuni, necesare pentru funcționarea stabilă și fiabilă a sistemului de gaze naturale, precum și pentru asigurarea securității aprovizionării cu gaze naturale;
  - h) facilitarea schimburilor transfrontaliere de gaze naturale în baza unor mecanisme clar definite, transparente și nediscriminatorii privind alocarea capacităților și gestionarea congestiilor în scopul utilizării eficiente a capacităților de interconexiune, precum și al promovării diversificării și a competitivității la importurile de gaze naturale;
  - i) stabilirea condițiilor de îndeplinire a obligațiilor de serviciu public în sectorul gazelor naturale și asigurarea protecției consumatorilor finali;
  - j) stabilirea unor măsuri menite să garanteze securitatea aprovizionării cu gaze naturale a consumatorilor finali;
  - k) sporirea eficienței și reducerea impactului negativ al activităților din sectorul gazelor naturale asupra mediului, precum și promovarea dezvoltării sectorului în conformitate cu politicile economice, de mediu și sociale ale statului;
  - l) asigurarea cooperării regionale și internaționale a operatorilor sistemelor de transport și a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, precum și a cooperării între autoritățile de resort ale statului;
  - m) asigurarea, la investigarea potențialelor abuzuri pe piața angro a gazelor naturale a Republicii Moldova și a eventualelor tranzacții bazate pe informații privilegiate cu potențial efect transfrontalier, a cooperării Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu alte autorități de reglementare, în coordonare cu Comitetul de reglementare al Comunității Energetice.**
6. Prevederile relevante ale Legii nr.108/2016 cu privire la gazele naturale art. 17 alin.
- (1) Licența poate fi retrasă prin hotărâre judecătorească, emisă în conformitate cu legea, la cererea Agenției, cu excepția retragerii licenței conform temeiurilor prevăzute la alin. (2) lit. a), b) și i) și j), care se efectuează direct de către Agenție.
  - (2) Drept temeiuri pentru retragerea licenței servesc:
    - a) cererea titularului de licență privind retragerea;
    - b) decizia cu privire la anularea înregistrării de stat a titularului de licență;
    - c) depistarea unor date neautentice în documentele prezentate Agenției în legătură cu eliberarea, prelungirea sau reperfectarea licenței;
    - d) constatarea faptului că titularul de licență nu întrunește condițiile stabilite pentru eliberarea și prelungirea licenței;

- e) stabilirea faptului de transmitere a licenței sau a copiei de pe aceasta către o altă persoană în scopul desfășurării genului de activitate indicat în licență;
  - f) **neînclăturarea în termen a circumstanțelor care au condus la suspendarea licenței;**
  - g) neexecutarea repetată a prescripțiilor privind lichidarea încălcării condițiilor de desfășurare a activității licențiate, emise de Agenție;
  - h) incapacitatea titularului de licență de a desfășura activitatea pentru care a fost eliberată licența;
  - i) încălcarea repetată a prevederilor stabilite la art. 941 și art. 971-974 ;
  - j) nerespectarea de către titularul de licență a cerințelor legale privind separarea, independența și/sau certificarea operatorului sistemului de transport.
- (2<sup>1</sup>) **Agenția adoptă hotărârea privind retragerea licenței la cererea titularului de licență în termen de 5 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii sau în termen de 5 zile lucrătoare de la expirarea termenului stabilit la art. 15 alin. (8). Hotărârea privind retragerea licenței în baza temeiului stabilit la alin. (2) lit. b) se adoptă de Agenție în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii deciziei cu privire la anularea înregistrării de stat a titularului de licență, cu confirmarea faptului respectiv de către organul înregistrării de stat. În cazul adoptării hotărârii de retragere a licenței în baza temeiului stabilit la alin. (2) lit. i), Agenția este obligată să se adreseze în instanța de judecată în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la adoptarea hotărârii respective.**
- (3) **În situațiile menționate la alin. (2) lit. c)–h), hotărârea privind retragerea licenței se adoptă de Agenție în termen de 5 zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești.**
7. **Prevederile Legii Nr. 160 din 22-07-2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, art. 17 (Suspendarea și reluarea valabilității actului permisiv), alin. –**
- (1) **Valabilitatea actului permisiv poate fi suspendată în conformitate cu prevederile Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.**
  - (2) **Drept temei pentru suspendarea valabilității actului permisiv în baza deciziei autorității emitente, fără adresarea în instanța de judecată, servește:**
    - a) cererea titularului privind suspendarea valabilității actului permisiv;
    - b) neachitarea anuală sau neachitarea în termen a taxei pentru actul permisiv, prevăzută de lege.

- (3) Decizia de suspendare a valabilității actului permisiv, adoptată conform procedurii stabilite de Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, se aduce, de către autoritatea emitentă, la cunoștință titularului în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii. Termenul de suspendare a valabilității actului permisiv nu poate depăși două luni, dacă legea care reglementează activitatea respectivă nu prevede altfel.
  - (4) Titularul actului permisiv este obligat să înștiințeze în scris autoritatea emitentă despre înlăturarea circumstanțelor care au dus la suspendarea valabilității lui.
8. Legii Nr. 160 din 22-07-2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, art. 11 (Retragerea actului permisiv), alin. –
- (1) Drept temei pentru efectuarea acțiunilor prevăzute de lege în vederea retragerii actului permisiv fără adresare în instanța de judecată sivesc:
    - a) cererea titularului de act permisiv privind retragerea actului;
    - b) decizia de radiere a titularului de act permisiv din Registrul de stat al persoanelor juridice și din Registrul întreprinzătorilor individuali;
    - c) depistarea unor date neautentice în documentele prezentate autorității emitente;
    - d) constatarea transmiterii actului permisiv sau a copiei de pe el către o altă persoană pentru a desfășura genul de activitate respectiv;
    - e) neînlăturarea în termenul stabilit de lege a circumstanțelor care au dus la suspendarea valabilității actului permisiv;
  - (1<sup>1</sup>) Retragerea actului permisiv în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din prezentul articol se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.
  - (2) Actul permisiv se retrage și în alte cazuri prevăzute expres de legea care reglementează genul de activitate respectiv.
9. Prevederile Legii nr. 235 din 20.07.2006, cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător
- a) Articolul 1. Obiectul legii - Obiectul prezentei legi îl constituie stabilirea principiilor de bază de reglementare a activității de întreprinzător, procedura de revizuire a actelor normative potrivit acestor principii. Prezenta lege nu se referă la activitatea de întreprinzător din domeniul financiar (bancar și nebancar).
  - b) Articolul 2. Scopul legii - Scopul prezentei legi constă în crearea unui cadru juridic favorabil mediului de afaceri și climatului investițional pentru dezvoltare social-economică.

- c) **Articolul 3. Reglementarea activității de întreprinzător - În sensul prezentei legi, reglementare a activității de întreprinzător semnifică stabilirea drepturilor, obligațiilor, cerințelor și interdicțiilor pentru întreprinzători pe toată durata activității (de la inițierea pînă la lichidarea afacerii), precum și reglementarea relațiilor dintre autoritățile administrației publice, alte instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control și întreprinzători.**
- d) **Articolul 4. Principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător**
- ✓ În sensul prezentei legi, reglementarea activității de întreprinzător are loc pe următoarele principii de bază:
  - ✓ a) previzibilitatea reglementării activității de întreprinzător;
  - ✓ **b) transparența decizională și transparența reglementării activității de întreprinzător;**
  - ✓ c) analiza impactului de reglementare;
  - ✓ **d) reglementarea materială și procedurală a inițierii, desfășurării și lichidării afacerii prin acte legislative;**
  - ✓ e) echitabilitatea (proporționalitatea) în raporturile dintre stat și întreprinzător.
- e) **Articolul 13 - Analiza impactului de reglementare**
- ✓ (1) Analiza impactului de reglementare reprezintă argumentarea, în baza evaluării costurilor și beneficiilor, necesității adoptării actului normativ și analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv asigurarea respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului, precum și corespunderea actului scopurilor politicii de reglementare și principiilor prezentei legi.
  - ✓ (2) Actul de analiză a impactului de reglementare este parte integrantă a notei informative a proiectului de act normativ.,
- f) **Articolul 14. Reglementarea materială și procedurală**
- ✓ (1) **Normele materiale și procedurale de inițiere, desfășurare și lichidare a afacerii, precum și de control asupra afacerii, se stabilesc prin legi.**
  - ✓ (2) Autoritățile administrației publice nu sînt în drept să adopte norme primare pentru reglementarea inițierii, desfășurării și lichidării afacerii.
  - ✓ (3) Persoanele fizice și juridice sînt obligate să se înregistreze la organele de stat sau să solicite actele permissive pentru practicarea unei activități doar în cazurile în care aceasta este prevăzut expres de lege.
- g) **Articolul 15 - Activitatea autorității administrației publice și/sau altă instituție abilitată prin lege cu funcții de reglementare și de control în relațiile cu întreprinzătorii trebuie să fie proporțională asigurării intereselor societății și protecției drepturilor întreprinzătorilor. Autoritățile administrației publice nu vor întreprinde acțiuni în exces necesităților atingerii scopurilor societății,**

- h) *Articolul 16. Principiul echitabilității (proporționalității) în efectuarea controlului asupra activității de întreprinzător, alin. (6) La efectuarea controlului, organele de control vor ține cont de următoarele principii:*
- ✓ *a) legalitatea și respectarea competenței stabilite de lege;*
  - ✓ *b) neadmiterea aplicării sancțiunilor care nu sînt stabilite de legi;*
  - ✓ *c) **tratarea dubiilor apărute la aplicarea legislației în favoarea întreprinzătorului;***
  - ✓ *d) efectuarea cheltuielilor de control din contul statului;*
  - ✓ *e) prescrierea recomandărilor pentru înlăturarea încălcărilor constatate în urma controlului;*
  - ✓ *f) **dreptul de a ataca acțiunile organului de control.***
- i) *Articolul 17. Principiul echitabilității (proporționalității) în suspendarea activității de întreprinzător*
- ✓ *(1) În sensul prezentei legi, suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător semnifică sistarea temporară a valabilității și/sau retragerea licenței/autorizației pentru activitatea de întreprinzător, fapt ce are ca efect imposibilitatea continuării acestei activități la nivel de întreprindere sau de unitate funcțională autorizată a acesteia.*
  - ✓ *(2) **Activitatea de întreprinzător poate fi suspendată prin hotărîre judecătorească, adoptată în temeiul legii. Hotărîrea instanței de judecată privind suspendarea activității întreprinzătorului se adoptă la cererea autorităților administrației publice și/sau altă instituție abilitată prin lege cu funcții de reglementare și de control.***
  - ✓ *(3) În cazurile prevăzute expres de lege, activitatea de întreprinzător poate fi suspendată, cu adresarea ulterioară în instanța de judecată a autorității care a dispus suspendarea. Adresarea în judecată trebuie să se facă în decursul a 3 zile lucrătoare. În caz de nerespectare a acestui termen, suspendarea se anulează. Decizia autorității privind suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător se aplică pînă la adoptarea de către instanța de judecată a unei hotărîri definitive. Decizia autorității privind suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător încetează dacă, prin hotărîre a instanței de judecată, aceasta a fost anulată.*
  - ✓ *(4) Hotărîrea judecătorească privind suspendarea activității de întreprinzător se adoptă în termen de 5 zile lucrătoare și se execută în conformitate cu legislația.*
  - ✓ *(6) **Reluarea activității de întreprinzător se efectuează în temeiul hotărîrii instanței de judecată care a emis hotărîrea de suspendare a acestei activități***

sau a hotărârii instanței ierarhic superioare, în conformitate cu legislația în vigoare.

10. Prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale - Art. 6 al convenție cât și constatările, statuările emise în alte cauze pronunțate de CEDO.
- a) Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1, trebuie interpretat în lumina principiului supremației dreptului, care presupune existența unei căi legale efective care să permită revendicarea drepturilor civile (Beles și alții împotriva Republicii Cehe, pct. 49).
  - b) Dreptul de acces la instanță trebuie să fie „concret și efectiv” (Bellet împotriva Franței, pct. 38).
  - c) dreptul la o instanță include nu numai dreptul de a iniția o acțiune, ci și dreptul la soluționarea juridică a litigiului (Kutic împotriva Croației, pct. 25 și 32)
  - d) În acest sens, chiar și aparențele pot avea importanță sau, așa cum spune un proverb englezesc, „justice must not only be done, it must also be seen to be done” („nu trebuie doar să se facă dreptate, trebuie să se și vadă că se face dreptate”). Într-o societate democratică, instanțele trebuie să inspire încredere justițiabililor (Sramek împotriva Austriei, pct. 42).
  - e) instanța trebuie să fie imparțială din punct de vedere obiectiv, trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, CEDO (1997) 25 EHRR 577),
  - f) instanța are obligația de a oferi toate garanțiile suficiente, de a exclude orice dubii rezonabile referitor la imparțialitatea instanței, aparențele având un rol decisiv (Piersack v. Belgium, no 8692/79 din 01.10.1982, §30, Padovani v. Italy no. 13396/87 26.02.1993 §27).
  - g) într-o societate democratică este de o importantă fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere persoanelor [...]. În acest sens, articolul 6 îi impune instanței imparțialitatea. Imparțialitatea denotă, în mod normal, lipsa prejudecății sau a părtinirii, existența sau lipsa acesteia putând fi probată în mai multe moduri. cauza Kyprianou v. Cipru [MC], 15 decembrie 2005, § 118,
11. Constatările Curții Constituționale - Hotărârea nr. 2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998, în lumina interpretărilor date la art. 1 alin. (3) al Constituției Republicii Moldova, a statuat: **una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție și Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.**

**IV. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE  
INSTANȚA DE JUDECATĂ, ȘI EXPUNEREA ARGUMENTELOR ADUSE  
ÎN SPRIJINUL OBIECTULUI SESIZĂRII**

1. Pe rolul *Judecătoriei Chișinău sediul Centru*, în gestiunea *Dnei Judecător Violeta GÎRLEANU*, se află pe rol cauza civilă nr. 2c-2350/24 (2-24127179-12-2c-08112024), unde se examinează **"Cererea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică din Republica Moldova (ANRE) privind retragerea licenței S.R.L. East Gas Energy Trading cu seria AC, nr.001618 din 20.04.2022 de furnizare a gazelor naturale", în lipsa unui (unor) act(e) administrativ individual defavorabil (EGET), prin care:**
  - **să fie inițiată procedura administrativă de retragere a "licenței S.R.L. East Gas Energy Trading cu seria AC, nr.001618 din 20.04.2022 de furnizare a gazelor naturale";**
  - **să fie desfășurată procedura administrativă de retragere a "licenței S.R.L. East Gas Energy Trading cu seria AC, nr.001618 din 20.04.2022 de furnizare a gazelor naturale";**
  - **să fie finalizată procedura administrativă de retragere a "licenței S.R.L. East Gas Energy Trading cu seria AC, nr.001618 din 20.04.2022 de furnizare a gazelor naturale";**
  - **să fie depusă în instanța de judecată în termen de 3 zile de la adoptare "Cererea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică din Republica Moldova privind retragerea licenței S.R.L. East Gas Energy Trading cu seria AC, nr.001618 din 20.04.2022 de furnizare a gazelor naturale".**
  
2. De fapt, ANRE, arbitrar/eronat consideră **procedura de retragere a "licenței S.R.L. East Gas Energy Trading cu seria AC, nr.001618 din 20.04.2022 de furnizare a gazelor naturale", drept una continuă a procedurii de suspendare a "licenței S.R.L. East Gas Energy Trading cu seria AC, nr.001618 din 20.04.2022 de furnizare a gazelor naturale", care s-a finalizat cu un act judecătoresc (Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, dosarul nr. 2p/s-499/2024), definitiv, irevocabil și executat, Ori:**
  - ✓ Prin Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 522 din 29 august 2024, s-a suspendat, pe un termen de 2 (două) luni, licența seria AC nr. 001618 din 20.04.2022, eliberată S.R.L. „East Gas Energy Trading” pentru desfășurarea activității de furnizare a gazelor naturale.
  - ✓ La data de 10.09.2024, *Judecătoria Chișinău sediul Centru*, dna *Judecător Larisa LAVRIC*, a fost pronunțată Hotărârea în dosarul nr. 2p/s-499/2024, prin care a fost dispus –

- Se admite cererea depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică.
  - Se suspendă licența seria AC nr.001618 din 20 aprilie 2022, eliberată Societății cu Răspundere Limitată "East Gaz Energy Trading" (IDNO 1020600014291) pentru desfășurarea activității de furnizare a gazelor naturale, **pe un termen de 2 (două) luni, cu calcularea termenului din data de 29 august 2024** – data adoptării Hotărârii Consiliului de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 522.
  - Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată "East Gaz Energy Trading" în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.
  - Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.
- ✓ Hotărârea judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 septembrie 2024, în dosarul nr. 2p/s-499/2024, nu a fost contestată de noi.
- ✓ În condițiile Codul Civil al Republicii Moldova Nr. 1107 din 06-06-2002
- a) Articolul 383. Instituirea termenului
    - (1) Termenul se instituie prin lege, hotărâre judecătorească sau prin acordul părților.
    - (2) Indiferent de temeiul apariției, termenul se calculează după regulile stipulate în prezentul titlu.
  - b) Articolul 384. Modul de stabilire a termenului - Termenul se instituie prin indicare a unei date calendaristice, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și sigur că se va produce.
  - c) Articolul 385. Începutul curgerii termenului - (1) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.
  - d) Articolul 388. Expirarea termenului
    - (1) Termenul stabilit în săptămâni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni (ani, semestre, trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art. 385 alin. (1), în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv, iar în cazul prevăzut la art. 385 alin. (2), el expiră în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care precedă ziua în care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a început să curgă termenul.

- (2) Dacă ultima lună nu are data respectivă determinată conform alin. (1), termenul expiră în ultima zi a lunii.
  - (3) Dacă s-a stabilit că un anumit termen durează pînă la o anumită zi, se prezumă că termenul include și ziua respectivă.
  - (4) Termenul expiră la ora 24 a ultimei zile a termenului. Dacă acțiunea trebuie săvîrșită la o organizație, termenul expiră la ora cînd această organizație, în conformitate cu normele stabilite, încheie programul de lucru.
  - (5) În cazul în care este mai scurt de o zi, termenul expiră la expirarea unității de timp respective. Dispoziția a doua din alin.(4) se aplică în modul corespunzător.
- e) Articolul 389. Expirarea termenului într-o zi de odihnă – Dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de sîmbătă sau o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligației este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare.
- ✓ În contextul celor expuse mai sus – termenul suspendare a "Licenței seria AC nr.001618 din 20 aprilie 2022, eliberată Societății cu Răspundere Limitată "East Gaz Energy Trading" (IDNO 1020600014291) pentru desfășurarea activității de furnizare a gazelor naturale" a expirat la data de **30 octombrie 2024 orele 24:00, după expirarea termenului de 2 (două) luni, calculat din data de 29 august 2024** (data adoptării Hotărârii Consiliului de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 522) conform Hotărârii judecătoreiei Chișinău (sediul Centru) din 10 septembrie 2024, în dosarul nr. 2p/s-499/2024.
  - ✓ Astfel în condițiile dispuse de instanța de judecată în Hotărârea judecătoreiei Chișinău (sediul Centru) din 10 septembrie 2024, în dosarul nr. 2p/s-499/2024, principiilor de drept și legislației pertinente, începând **31 octombrie 2024 orele 00:01**, "Licența seria AC nr.001618 din 20 aprilie 2022, eliberată Societății cu Răspundere Limitată "East Gaz Energy Trading" (IDNO 1020600014291) pentru desfășurarea activității de furnizare a gazelor naturale" – **este valabilă și poate utilizată pentru activitate, mai exact revine la situația de pînă la data de 29 august 2024.**
- 3. Din păcate, ANRE, nu a restabilit valabilitatea (nu a introdus-o în program) "Licența seria AC nr.001618 din 20 aprilie 2022, eliberată Societății cu Răspundere Limitată "East Gaz Energy Trading" (IDNO 1020600014291) pentru desfășurarea activității de furnizare a gazelor naturale", dar inițiază la data de 06.11.2024, în fața instanței de judecată, o nouă procedură judiciară – retragerea licenței S.R.L. East Gas Energy Trading cu seria AC, nr.001618 din 20.04.2022 de furnizare**

a gazelor naturale”, în lipsa unui (unor) act(e) administrativ individual defavorabil (EGET), prin ignorarea prevederilor normelor aplicabile speței ale CC al RM, CA al RM, CPC al RM, Legii nr.108/2016 cu privire la gazele naturale, Legii nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, Legii Nr. 160 din 22-07-2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și alte acte normative.

4. De drept, ANRE, arbitrar/eronat consideră că aplicabil situației noastre este doar prevederile Legii nr.108/2016 cu privire la gazele naturale **art. 17 alin. (3)** (În situațiile menționate la alin. (2) lit. c)–h), hotărârea privind retragerea licenței se adoptă de Agenție în termen de 5 zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești) coroborat cu prevederile **art. 17 alin. (2) lit. f)** (neînălăturarea în termen a circumstanțelor care au condus la suspendarea licenței).
5. În aceste condiții, pentru a preveni o posibilă abordare **arbitrară** la aplicării prevederilor **art. 17 alin. (3) a Legii nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale**, depunem prezenta, Ori în opinia noastră, la elaborarea și implementarea normei, legiuitorul a avut în vedere aplicarea acestei norme de "retragere a actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător", inclusiv prin aplicarea –
- **CA al RM**
    - ✓ **art. 69 Inițierea procedurii administrative alin. (1) Procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.**, Ori prin actele anexate de ANRE, se atestă inițierea unei proceduri administrative legat de retragerea de la S.R.L. „East Gas Energy Trading” a licenței seria AC nr. 001618 din 20.04.2022;
    - ✓ **art. 70. Înștiințarea participanților. alin. (1) Dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil. NU AM FOST INFORMAȚI;**
    - ✓ **art. 78. Finalizarea procedurii administrative. alin. (1) Procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ;**
    - ✓ **art. 87. Probele.. (1) Autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt...;**
    - ✓ **art.94. Audierea participanților alin. (1) Înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual**

*favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis.*

- **CPC al RM art. 278<sup>10</sup> alin. (2)** Cererea autorității competente privind suspendarea sau retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător **se admite spre examinare de instanța de judecată dacă a fost depusă în termen de 3 zile lucrătoare de la emiterea deciziei de suspendare sau retragere a actului permisiv în cauză.**
- **Legii Nr. 160 din 22-07-2011** privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, art. 11 (Retragerea actului permisiv), alin. :
  - ✓ (1) Drept temei pentru efectuarea acțiunilor prevăzute de lege în vederea retragerii actului permisiv fără adresare în instanța de judecată servesc:
    - a) cererea titularului de act permisiv privind retragerea actului;
    - b) decizia de radieră a titularului de act permisiv din Registrul de stat al persoanelor juridice și din Registrul întreprinzătorilor individuali;
    - c) depistarea unor date neautentice în documentele prezentate autorității emitente;
    - d) constatarea transmiterii actului permisiv sau a copiei de pe el către o altă persoană pentru a desfășura genul de activitate respectiv;
    - e) **neînlăturarea în termenul stabilit de lege a circumstanțelor care au dus la suspendarea valabilității actului permisiv;**
  - ✓ (1<sup>1</sup>) **Retragerea actului permisiv în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din prezentul articol se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.**
  - ✓ (2) Actul permisiv se retrage și în alte cazuri prevăzute expres de legea care reglementează genul de activitate respectiv.
- **Legii nr. 235 din 20.07.2006**, cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător
  - a) **Articolul 15 - Activitatea autorității administrației publice și/sau altă instituție abilitată prin lege cu funcții de reglementare și de control în relațiile cu întreprinzătorii trebuie să fie proporțională asigurării intereselor societății și protecției drepturilor întreprinzătorilor. Autoritățile administrației publice nu vor întreprinde acțiuni în exces necesităților atingerii scopurilor societății,**
  - b) **Articolul 16. Principiul echitabilității (proporționalității) în efectuarea controlului asupra activității de întreprinzător, alin. (6) La efectuarea controlului, organele de control vor ține cont de următoarele principii:**

- ✓ a) legalitatea și respectarea competenței stabilite de lege;
- ✓ b) neadmiterea aplicării sancțiunilor care nu sînt stabilite de legi;
- ✓ c) **tratarea dubiilor apărute la aplicarea legislației în favoarea întreprinzătorului;**
- ✓ d) efectuarea cheltuielilor de control din contul statului;
- ✓ e) prescrierea recomandărilor pentru înlăturarea încălcărilor constatate în urma controlului;
- ✓ **f) dreptul de a ataca acțiunile organului de control.**

#### 6. Menționăm că

- a) Nu am primit din partea ANRE, **termene de înlăturare a circumstanțelor care au condus la suspendarea licenței;**
  - b) Pe parcursul a 2 luni de suspendare, ANRE, **ne-a creat impedimente la înlăturarea circumstanțelor care au condus la suspendarea licenței;**
  - c) La momentul adresării în instanță de către ANRE, **eram în procedura de înlăturare a circumstanțelor care au condus la suspendarea licenței (contractele semnate cu VMTG);**
  - d) Nu am fost informați cu privire la inițierea desfășurării și nici nu am participat la procedura administrativ defavorabilă – de retragerea a
  - e) **Acțiunea administrativă este un act administrativ și poate fi contestat în condițiile CA al RM;**
  - f) **a fost efectuată în baza unui control indirect, ceia ce în condițiile Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235 din 20.07.2006 art. 16 alin. (6) lit. f) dreptul de a ataca acțiunile organului de control, ne dă dreptul de contestare la fel;**
7. Adresarea directă în instanța de judecată, prin interpretarea ANRE la aplicarea art. 17 alin. (3) a Legii nr.108/2016 cu privire la gazele naturale, **fără o procedură și soluție administrativă de retragere a actului permisiv, este una formală,** contrară prevederilor CEDO, Constituției RM, CC al RM, CA al RM, CPC al RM, Legii nr.108/2016 cu privire la gazele naturale, Legii nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, Legii Nr. 160 din 22-07-2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și alte acte normative, ceia ce duce la –
- a) **justiție formală,** Ori nu poate fi supusă controlului activitatea administrativă a autorității (funcționarilor autorității) ;
  - b) **încălcarea dreptului de apărare,** Contestarea ulterioară a actului administrativ (procedurilor administrative), sunt respinse pe motivul existenței unei hotărâri judecătorești de retragere și care prezumă legalitatea acțiunilor administrative, deși nu au fost supuse controlului.

## MOTIVAREA

8. În condițiile Constituției RM – în redacția actuală a **art. 17 alin. (3) a Legii nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale**, acordă ilegal și ne întemeiat posibilitatea ANRE, fără inițierea, efectuarea unei proceduri administrative de retrage a "licențele de furnizare a gazelor naturale", astfel "**restrângând unele drepturi libertăți**" a deținătorului licenței, **încălcare prin prisma art. 54 din Constituție, cât și art. 20 alin. 2 din Constituție**, din motivul că deținătorului licenței, – **nu poate beneficia de instituția "contenciosului administrativ", de contestare și verificare a activității administrative a ANRE**, la retragerea licenței și "**îngrădirea accesului la o instanță de contencios administrativ/ justiție**", Ori legiuitorul a prevăzut expres în:
- Codul administrativ al Republicii Moldova Nr. 116 din 19.07.2018, la art.art. 1-43, 60 – 65, 77-78, 82, 83, 85, 90, 92, 94, 117 – 124, 138 – 146, 162 -176, 189, 196, 197, 203, 204, 206, 208, 209, 211, 212, 221 – 224, 226 – **mecanismul de acțiune a autorității și modul de verificare;**
  - CPC al RM art. 278<sup>10</sup> alin. (2) Cererea autorității competente privind suspendarea sau retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător **se admite spre examinare de instanța de judecată dacă a fost depusă în termen de 3 zile lucrătoare de la emiterea deciziei de suspendare sau retragere a actului permisiv în cauză**, actul necesar pentru examinarea cererii autorității;
  - Legii nr. 235 din 20.07.2006, cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător Art. 16. alin. (6) lit. f) – **dreptul de a ataca acțiunile organului de control.**
9. În condițiile Constituției RM – în redacția actuală a **art. 17 alin. (3) a Legii nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale**, acordă ilegal și ne întemeiat posibilitatea ANRE, **fără deținerea unui act administrativ defavorabil legal (just)**, la momentul introducerii în instanță a Cererii de retrage "licențele de furnizare a gazelor naturale", ceia ce duce la "**retragere licenței – exproprierea ilegală**" a deținătorului licenței, **încălcare prin prisma art. 44 alin 1 și 2 din Constituție**, Ori:
- a) "**licențele de furnizare a gazelor naturale**" – sunt afaceri/bunuri în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că noțiunea de „bun” înglobează orice interes al unei persoane de drept privat ce are o valoare economică,
  - b) noțiunea de „bunuri”, poate acoperi atât "**bunurile actuale**" cât și valori patrimoniale viitoare, inclusiv și cele care urmează să le dobândim prin utilizarea licenței deținute, Ori noi avem o „speranță legitimă” de a obține aceste bunuri utilizând efectiv a unui drept de proprietate (*hotărârea CEDO H c. Belgiei*),

(hotărârea CEDO, Tre Traktor Aktiebolag c. Suedia), (hotărârea CEDO, Piața Bazar Dorobanți SRL c. România),

- c) este important de menționat că efectivitatea protecției europene a dreptului de proprietate, după cum reiese și din exemplele arătate, este conferită de protecția acordată oricărui drept care prezintă pentru deținătorul de drept un interes economic.
- d) În cazul nostru, prin acțiunile și inacțiunile ANRE, prin interpretarea arbitrară și ilegală art. 17 alin. (3) a Legii nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale,
- Noi, **printr-o procedură arbitrară, ne întemeiat**, riscăm să fim expropriați de **bunul nostru** – "licența cu seria AC, nr.001618 din 20.04.2022 de furnizare a gazelor naturale", pentru care am achitat sume de bani în scopul obținerii de venituri din exploatarea ei;
  - Noi, **printr-o procedură arbitrară, ne întemeiat**, riscăm să fim lipsiți de **bunul nostru** – "licența cu seria AC, nr.001618 din 20.04.2022 de furnizare a gazelor naturale" și ca efect „speranță legitimă” de a obține bunuri viitoare în baza ei;

10. Suplimentar comunicăm că:

- a) p. 1 al HOTĂRÂRII nr. 2 din 28 mai 2012 a Plenul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova Privind practica judiciară de soluționare de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la suspendarea (sistarea și retragerea) licențelor ce vizează activitatea de întreprinzător – Unul dintre principiile de bază ale licențierii este **echitabilitatea (proporționalitatea)** dintre interesele societății și drepturile întreprinzătorilor la efectuarea controlului asupra respectării condițiilor de licențiere, precum și la suspendarea/retragerea licențelor.
- b) p. 2 al HOTĂRÂRII nr. 2 din 28 mai 2012 a Plenul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova Privind practica judiciară de soluționare de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la suspendarea (sistarea și retragerea) licențelor ce vizează activitatea de întreprinzător – se atenționează, că, potrivit jurisprudenței CEDO, încetarea valabilității unei licențe, prin care se permitea crearea unei afaceri, **constituie o interferență în dreptul de a se bucura de proprietate**, care este garantat de articolul 1 din Primul Protocol (a se vedea: Warehouses Ltd. v. Polonia, hotărârea din 28.07.2005, Bimer SA v. Moldova, hotărârea din 10.07.2007 ș. a.). , ...deși marja de apreciere de care se bucură legislativul național este, conform art.1, una largă, măsura impusă trebuie să urmărească un scop legitim, adică să nu fie „lipsită în mod vădit de temeuri rezonabile”; - atunci când măsura urmărește un scop legitim, trebuie să existe o **legătură rezonabilă de proporționalitate** între mijloacele antrenate și scopul urmărit; - trebuie să fie stabilit un **echilibru echitabil între imperativele**

**interesului general al colectivității și protecția drepturilor fundamentale ale individului,**

- c) sub acest aspect, în criticarea soluției instanței de apel facem trimitere la **jurisprudența CEDO**, fiind în prezența unor temeuri formale de retragere a autorizației, bazate pe indici, fără o verificare suplimentară, fără a emite prescripții privind înlăturarea încălcărilor depistate, cauzând un dezechilibru între interesul general al societății și protecția drepturilor fundamentale ale individului, și care urmează a fi aplicate, prin prisma Constituția RM art. 4 ((1) *Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.*), art. 8 ((1) *Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.*), art. 7 CC al RM și “Hotărârea nr. 3 al Plenului CSJ din 09.06.2014 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi CEDO”, respectând principiul - **Lex superior derogat legi inferiori**,
- d) Sub acest aspect, Republica Moldova, a fost condamnată în cauza *SRL Megadat.com vs Moldova*, hotărârea din 08.04.2008, unde Curtea a reiterat că examinarea chestiunii privind retragerea licenței de către instituțiile statului, inclusiv instanța de judecată a fost una **extrem de formalistă, limitându-se doar la stabilirea faptului dacă compania reclamantă a informat sau nu autoritatea competentă...**, nefiind examinată **proporționalitatea între interesul general în cauză și sancțiunea aplicată companiei reclamante...**

11. **Menționăm că** – reprezentanții ANRE, eronat/arbitrar interpretează aplicabilitatea directă prevederilor art. 17 alin. (3) a Legii nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale, fără respectarea prevederilor Codul administrativ al Republicii Moldova Nr. 116 din 19.07.2018, la art.art. 1- 43, 60 – 65, 77-78, 82, 83, 85, 90, 92, 94, 117 – 124, 138 – 146, 162 -176, 189, 196, 197, 203, 204, 206, 208, 209, 211, 212, 221 – 224, 226, CPC al RM art. 278<sup>o</sup> alin. (2), art. 16 al Legii nr. 235 din 20.07.2006, cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător și altele, **extind norma juridică invocată dincolo de ipotezele la care se aplică/acoperă**, care duce la încălcarea “restricționarea drepturilor, dreptul la apărare, accesul la instanță și exproprierea ne întemeiată”, dar și în sensul de reglementarea a **normei juridice invocate, i se atribuie un mai mare grad de abstracție**, ceia ce suscită îndoieli la aplicare, Ori vine în contradicție cu u prevederile CEDO, Constituției RM, CC al RM, CA al RM, CPC al

*RM, Legii nr.108/2016 cu privire la gazele naturale, Legii nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, Legii Nr. 160 din 22-07-2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și alte acte normative.*

12. Totodată urmează să constatăm, că actele administrative ale ANRE, ne fiind contestate și sau admise spre examinare, sunt executorii, iar la elaborarea și emiterea lor, urmează să i se aplice normele procesuale a unei instanțe și aici facem trimitere la statuările CEDO –
- ✓ *autoritate care nu se numără printre instanțele unui stat poate totuși, în sensul art. 6 § 1, să fie considerată o „instanță” în sensul material al termenului (Sramek împotriva Austriei, pct. 36).*
  - ✓ *O instanță este caracterizată în sens material de rolul său jurisdicțional: de a soluționa, pe baza normelor de drept, cu jurisdicție deplină și în urma unei proceduri organizate, orice problemă care ține de competența sa [Srameck împotriva Austriei, pct. 36; Cipru împotriva Turciei (MC), pct. 233].*
  - ✓ *Competența de a decide este inerentă noțiunii înseși de „instanță”. Procedura în fața unei „instanțe” trebuie să asigure „soluționarea juridică a litigiului” impusă de art. 6 § 1 (Benthem împotriva Țărilor de Jos, pct. 40).*
  - ✓ *Astfel, un organism responsabil să soluționeze un număr restrâns de litigii specifice poate fi considerat instanță cu condiția să asigure garanțiile impuse (Lithgow și alții împotriva Regatului Unit, pct. 201 – cu privire la o instanță de arbitraj).*
  - ✓ *Este inerentă în însăși noțiunea de „instanță” capacitatea de a lua o decizie cu caracter obligatoriu, care nu poate fi modificată de o autoritate nejudiciară în detrimentul unei părți (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 45).*
  - ✓ *Cel mai important dintre acestea este socotit cel al „egalității armelor”, care consacră ideea potrivit căreia fiecare parte din proces trebuie să aibă șanse egale de a-și prezenta cauza și că nimeni nu trebuie să beneficieze de un avantaj substanțial asupra adversarului său. Egalitatea armelor implică obligația ca fiecareia dintre părți să i se ofere o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza – inclusiv probele – în condiții care să nu o situeze într-o situație de net dezavantaj față de partea adversă (Dombo Beheer B.V. împotriva Țărilor de Jos, pct. 33.)*
13. Astfel suntem în situația în care prin interpretarea arbitrară/ilegală de către ANRE a mecanismului de aplicare a art. 17 alin. (3) a Legii nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale, se viciază procedura de procedură juridică de examinare și poate vicia soluția care urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, și care nu ne oferă un grad de protecție suficient, și de fapt poate fi încălcat dreptul nostru, ORI prin prisma art. 6 al Convenției Europene ne garantează dreptul la un proces echitabil **”Orice**

*persoana are dreptul la judecarea cauzei sale ... de către o instanța ... imparțială... care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații penale îndreptate împotriva sa”, și în acest sens considerăm necesar și oportun sesizarea CURȚII CONSTITUȚIONALE A REPUBLICII MOLDOVA, în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, art. 25 al.(1) lit. d) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională, art. 38 alin.(1) lit. d) din Codul Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16 iunie 1995, privind excepția de neconstituționalitate a art. 17 alin. (3) a Legii nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale,, ORI în redacția actuală și modul de interpretare de către ANRE dar și instanțele naționale, contravin mai multor norme de drept național și internaționale dar și a prevederilor Constituției Republicii Moldova art. 4, 7, 8, 15, 16, 20, 46 alin (1-3), 54, 120.*

**14. Menționăm că conform Constituției Republicii Moldova *Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice*, și în acest sens fiecare persoană este înzestrată în egală măsură cu drepturi și îndatoriri, și niciunui puteri nu i se permite să utilizeze în mod preferențial dreptul în interesul sau în dauna unei anumite persoane, și principiul *egalității, echității, și funcționalității*, și este opozabil tuturor deținătorilor puterii publice, tuturor autorităților publice, iar beneficiarii ai acestui principiu, în virtutea art. 16 din Constituție, sunt cetățenii Republicii Moldova, iar după părerea noastră, prin aplicarea, art. 17 alin. (3) a Legii nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale, în redacția actuală, încalcă acest principiu.**

**15. Relevantă la caz fiind constatările CEDO în cazurile expuse mai jos:**

- a) *Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1, trebuie interpretat în lumina principiului supremației dreptului, care presupune existența unei căi legale efective care să permită revendicarea drepturilor civile (Beles și alții împotriva Republicii Cehe, pct. 49).*
- b) *Dreptul de acces la instanță trebuie să fie „concret și efectiv” (Bellet împotriva Franței, pct. 38).*
- c) *dreptul la o instanță include nu numai dreptul de a iniția o acțiune, ci și dreptul la soluționarea juridică a litigiului (Kutic împotriva Croației, pct. 25 și 32)*
- d) *În acest sens, chiar și aparențele pot avea importanță sau, așa cum spune un proverb englezesc, „justice must not only be done, it must also be seen to be done” („nu trebuie doar să se facă dreptate, trebuie să se și vadă că se face dreptate”). Într-o societate democratică, instanțele trebuie să inspire încredere justițiabililor (Sramek împotriva Austriei, pct. 42).*

- e) instanța trebuie să fie imparțială din punct de vedere obiectiv, trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CEDO (1997) 25 EHRR 577*),
  - f) instanța are obligația de a oferi toate garanțiile suficiente, de a exclude orice dubii rezonabile referitor la imparțialitatea instanței, aparențele având un rol decisiv (*Piersack v. Belgium, no 8692/79 din 01.10.1982, §30, Padovani v. Italy no. 13396/87 26.02.1993 §27*).
  - g) orice judecător despre care se poate crede că, nu ar fi pe deplin imparțial cu privire la judecarea cauzei ce i-a fost dată spre soluționare, este obligat să se abțină să o examineze (*Castillo Algar v. Spain, no 79/1997/863/1074 din 28.10.1998, §45*).
  - h) trebuie recuzat orice judecător despre care există o temere legitimă privind lipsa de imparțialitate [*Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 98*].
  - i) într-o societate democratică este de o importantă fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere persoanelor [...]. În acest sens, articolul 6 îi impune instanței imparțialitatea. Imparțialitatea denotă, în mod normal, lipsa prejudecății sau a părtinirii, existența sau lipsa acesteia putând fi probată în mai multe moduri. cauza *Kyprianou v. Cipru [MC], 15 decembrie 2005, § 118*,
16. Relevant la caz fiind constatările Curții Constituționale în *Hotărârea nr. 2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998*, în lumina interpretărilor date la art. 1 alin. (3) al Constituției Republicii Moldova, a statuat: **una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție și Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.**
17. **Totodată** potrivit Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova **Articolul 5. Accesul liber la justiție alin.**
- a) (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
  - b) (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare....
18. **De menționat că** - potrivit Constituției RM - la art. 20 - orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

19. Reieșind din cele expuse în prezenta sesizare, în redacția actuală a *art. 17 alin. (3) a Legii nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale, aplicate la retragerea autorizațiilor de transport*, prin prisma practicii juridice ale ANRE și instanțelor de judecată, **sunt ne constituționale**, ORI în situația actuală justițiabilii **nu au un grad de garanție efectiv** privind legalitatea acțiunilor autorităților la retragerea autorizațiilor de transport și care **trebuie să fie legale atât în practică, cât și în drept**, ori în caz contrar v-a fi o încălcare a prevederilor art. 20, 120 Constituție și art. 6 al Convenției Europene.

#### V. CERINȚELE NOASTRE

În contextul celor expuse mai sus, solicităm **Curții Constituționale** exercitarea controlului constituționalității a *art. 17 alin. (3) a Legii nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale*, prin raportare la norma materială specială - *Codul administrativ al Republicii Moldova Nr. 116 din 19.07.2018, Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova Nr. 225 din 30-05-2003, Legii nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, Legii Nr. 160 din 22-07-2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și alte acte normative și prevederile articolelor 1 alin. (3), 4 alin. (1-2), 7, 8 alin. (1-2), 16 alin. (1-2), 20 alin. (1-2), 46 alin. (1-3), 54, 120 din Constituție și normele internaționale invocate mai sus.*

#### VI. LISTA ACTELOR ANEXATE

- a) Copia extrasului din registru de stat privind S.R.L. East Gas Energy Trading, IDNO:1020600014291,
- b) Copia Procurii emisă de între S.R.L. East Gas Energy Trading, IDNO:1020600014291, pe numele angajatului său Sergiu Sloninov.
- c) Copia Ordinului de angajarea a lui Sergiu Sloninov la S.R.L. East Gas Energy Trading, IDNO:1020600014291,
- d) Copii după materialele dosarului nr. 2c-2350/24 (2-24127179-12-2c-08112024), de la Judecătoria Chișinău sediul Centru.

#### VII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Mulțumesc anticipat.

Digitally signed by Sloninov Sergiu  
Date: 2025.05.12 19:39:58 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



12.05.2025

Cu respect,  
consilier juridic S.R.L. East Gas Energy Trading

MOLDOVA EUROPEANĂ

Sergiu Sloninov



**SESIZARE**  
**privind excepția de neconstituționalitate**  
(prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. g) din Constituție)

**A – Autorul sesizării**  
Avocat Ciobanu Vadim, ε

**B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun**

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) se află spre examinare cererea înaintată de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (în continuare ANRE), persoane interesate „EAST GAS ENERGY TRADING” S.R.L., „VESTMOLDTRANSGAZ” S.R.L. cu privire la retragerea licenței seria AC nr.001618 din 20 aprilie 2022 eliberată „EAST GAS ENERGY TRADING” S.R.L. cu privire la desfășurarea activității de furnizare a gazelor naturale.

În motivarea cererii, ANRE a invocat că „EAST GAS ENERGY TRADING” S.R.L. este titularul licenței seria AC nr.001618 din 20 aprilie 2022, eliberată de ANRE pentru desfășurarea activității de furnizare a gazelor naturale.

Prin hotărârea Consiliului de administrație ANRE nr. 522 din 29.08.2024, s-a suspendat, pe un termen de 2 (două) luni, licența seria AC nr.001618 din 20 aprilie 2022 eliberată „EAST GAS ENERGY TRADING” S.R.L. cu privire la desfășurarea activității de furnizare a gazelor naturale.

Ulterior prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 septembrie 2024, s-a validat hotărârea Consiliului de administrație ANRE nr. 522 din 29.08.2024 privind suspendarea actului permisiv în cauză, cu calcularea din 29 august 2024.

Între timp, „EAST GAS ENERGY TRADING” S.R.L. urma să înlătore circumstanțele care au dus la suspendarea licenței și anume să remedieze dezechilibrele create fie prin injectarea gazelor naturale în sistemul de transport (volum de 5.375.109 m<sup>3</sup> de gaze naturale, cu o valoare de 44.505.197,84 MDL), fie prin acoperirea financiară a prejudiciului produs, despre care fapt să informeze în scris ANRE.

În perioada 19.09.2024 – 21.10.2024 „VESTMOLDTRANSGAZ” S.R.L. a încheiat cu „EAST GAS ENERGY TRADING” S.R.L. două Acorduri de tranzacție, prin care s-a instituit un mecanism tehnico-juridic, care a oferit posibilitatea „EAST GAS ENERGY TRADING” S.R.L. de a acoperi dezechilibrele negative înregistrate, prin injectarea gazelor în sistemul de transport gaze naturale gestionat de Operatorul Sistemului de Transport sau achitarea contravalorii dezechilibrelor înregistrate.

Urmare a acestor acțiuni, la data de 21.10.2024, dezechilibrele negative înregistrate au fost diminuate de „EAST GAS ENERGY TRADING” S.R.L. având deja un volum de 4.387.082 m<sup>3</sup> de gaze naturale, cu valoare de 37.652.355,01 MDL.

Astfel, „EAST GAS ENERGY TRADING” S.R.L. a **înlăturat parțial circumstanțele care au dus la suspendarea licenței** prin injectarea gazelor naturale în sistemul de transport a 988.027 m<sup>3</sup> de gaze naturale, fapt despre care a informat în scris ANRE potrivit art. 16 alin. (7) din Legea nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale.

Necătând la faptul că „EAST GAS ENERGY TRADING” S.R.L. a **înlăturat parțial circumstanțele care au dus la suspendarea licenței** prin

**injectarea gazelor naturale în sistemul de transport**, la data de 06.11.2024 ANRE a înaintat în instanța de judecată cererea privind retragerea licenței seria AC nr.001618 din 20 aprilie 2022 eliberată „EAST GAS ENERGY TRADING” S.R.L. cu privire la desfășurarea activității de furnizare a gazelor naturale.

În motivarea cererii, ANRE face trimitere la prevederile art. 17 alin. (1) și alin. (2) lit. f) din Legea nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale, care stipulează următoarele:

*(1) Licența poate fi retrasă prin hotărâre judecătorească, emisă în conformitate cu legea, la cererea Agenției, cu excepția retragerii licenței conform temeiurilor prevăzute la alin. (2) lit. a), b) și i) și j), care se efectuează direct de către Agenție.*

*(2) Drept temeiuri pentru retragerea licenței servesc:*

*f) neînlăturarea în termen a circumstanțelor care au condus la suspendarea licenței.*

La moment cauza se află spre examinare pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), judecător Violeta Gîrleanu.

### **C. Obiectul sesizării**

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare – solicitarea de verificare a corespunderii constituționalității art. 17 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale, care considerăm că contravine art. 1 alin. (3), 4, 7, 15, 20, 23 și art. 46 din Constituția Republicii Moldova, precum și art. 1 din Protocolul adițional la CEDO, deoarece prevederile contestate nu îndeplinesc standartul calității legii, sunt contrare principiului statului de drept și afectează securitatea juridică generând efecte negative asupra dreptului de proprietate și asupra dreptului la un proces echitabil.

Articolul art. 17 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale, are următoarea redacție:

*(2) Drept temeiuri pentru retragerea licenței servesc:*

*f) neînlăturarea în termen a circumstanțelor care au condus la suspendarea licenței.*

### **D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție**

Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr.78, art. 140) sunt următoarele:

#### Articolul 1

#### Statul Republica Moldova

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

#### Articolul 4

##### Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

#### Articolul 7

##### Constituția, Legea Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

#### Articolul 15

##### Universalitatea

Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

#### Articolul 20

##### Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

#### Articolul 23

##### Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

#### Articolul 46

##### Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

(3) Avera dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

(4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

(5) Dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.

(6) Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat.

Prevederile relevante ale Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și

ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997) sunt următoarele:

#### Articolul 1

##### Obligația de a respecta drepturile omului

Înaltele Părți Contractante recunosc oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în Titlul I al prezentei Convenții.

#### Articolul 17

##### Interzicerea abuzului de drept

Nici o dispoziție din prezenta Convenție nu poate fi interpretată ca autorizând unui stat, unui grup sau unui individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau libertăților recunoscute de prezenta Convenție, sau de a aduce limitări acestor drepturi și libertăți, decât cele prevăzute de această Convenție.

#### Articolul 18

##### Limitarea folosirilor restrângerilor drepturilor

Restricțiile care, în termenii prezentei Convenții, sunt aduse respectivelor drepturi și libertăți, nu pot fi aplicate decât în scopul pentru care ele au fost prevăzute.

Prevederile relevante ale Protocolului adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale

#### Articolul 1

##### Protecția proprietății

Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

[...]

Legea nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale

#### Articolul 17

##### Retragerea licenței

[...]

(2) Drept temeiuri pentru retragerea licenței servesc:

f) **neînălăturarea în termen a circumstanțelor care au condus la suspendarea licenței.**

[...]

**E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție**

Importanța dreptului de proprietate pentru indivizi și pentru societate a condus la includerea în cuprinsul Protocolului adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului a prevederilor art. 1, conform cărora orice persoană fizică ori juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale și nimeni nu poate fi lipsit de

proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică, în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Art. 46 din Constituție garantează dreptul de proprietate privată și protecția acesteia. Prin conținutul său, el exclude posibilitatea îngrădirii, prin utilizarea pârgurilor economice și sociale, a dreptului la proprietate privată. Consacrându-l ca instituție juridică și ca unul din drepturile fundamentale ale persoanei, dispozițiile acestui articol obligă statul și ceilalți titulari ai puterii publice să respecte proprietatea și să se abțină de la orice acțiune ce ar aduce atingere acestui drept (HCC 38/1999)

Dreptul de proprietate conferă titularului său atributele posesiei, folosinței și dispoziției asupra bunului (HCC 11/2006 (limitarea drepturilor persoanelor afiliate băncii) §39).

Conform normelor constituționale, lipsirea proprietarului, prin intermediul unei legi, de unul dintre atributele dreptului de proprietate certifică îngrădirea dreptului său deplin la proprietate (HCC 40/2001 (constituirea gospodăriilor țărănești)).

Prin dreptul de dispoziție asupra proprietății se înțelege posibilitatea general recunoscută și garantată a proprietarului de a întreprinde asupra bunurilor pe care le deține orice acțiuni cu consecințe juridice, inclusiv acțiuni de vânzare-cumpărare, donație, schimb etc. Curtea Constituțională RM a accentuat că un drept atribuit legal unei persoane fizice și/sau juridice nu poate fi stins pentru motive ilegale sau prin forța unor condiții impuse în mod arbitral HCC 5/2006 (dreptul de proprietate asupra valorilor mobiliare).

Cu toate acestea, pornind de la interesul general, legislatorul poate să instituie norme speciale privind dreptul de proprietate (HCC 10/2006 (activitatea cooperativelor de consum), §3).

Din prevederile constituționale și cele ale Convenției Europene rezultă că dreptul de proprietate nu este unul absolut și legiuitorul poate stabili norme cu privire la folosința bunurilor, cu condiția ca acestea să corespundă unui interes public și să fie proporționale scopului urmărit (HCC 24/2011 (retragerea licenței unei bănci), §49).

În fiecare caz aparte decizia asupra oportunității restrângerii exercițiului unui drept aparține Parlamentului (HCC 38/1999 (importul mijloacelor de transport)).

Autoritățile naționale sunt în măsură să aprecieze unele situații și pot adopta acțiuni prin care s-ar limita drepturile garantate, dar respectând întotdeauna principiile legalității, proporționalității și legitimității scopului urmărit. În același timp, Curtea a notat că măsura de restrângere a unor drepturi trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și să nu aducă atingere existenței dreptului sau a libertății. Curtea a considerat că invocarea crizei economice sau a dificultăților financiare pentru restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale este inadmisibilă (HCC 19/2011 (înlesniri sociale unor categorii de salariați), §37; §39).

Suplimentar, în susținerea ideii că nici un drept de proprietate nu poate fi limitat arbitral în condiții generale și fără o dreaptă și prealabilă despăgubire, indicăm prevederile alin. (2) al art. 46 din Constituția RM. Potrivit normei indicate, nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

Curtea Europeană a statuat cu valoare de principiu că noțiunea de „bun” din art. 1 la Convenția Europeană are o semnificație autonomă și nu se limitează numai la proprietatea asupra unor bunuri corporale, astfel încât pot fi considerate parte a dreptului de proprietate și alte drepturi și interese materializate prin active. De asemenea, în sensul Convenției, noțiunea de „bunuri” cuprinde bunuri mobile, imobile, alte bunuri reale. Dar și „speranța legitimă” de a obține un avantaj patrimonial (HCC 11/2016).

Legiuitorul poate stabili norme cu privire la folosirea bunurilor, cu condiția ca aceasta să corespundă unui interes public și să fie proporțional scopului urmărit.

Curtea a mai notat că restrângerea unor drepturi trebuie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicabilă în mod nediscriminatoriu și să nu aducă atingere existenței dreptului sau a libertății (HCC 19/2011).

Legislativul nu este liber în acțiunile sale. Pe de o parte, el trebuie să se conducă de interesul colectivității, care nu este unica bază a restricției impuse proprietarului, iar, pe de altă parte, limita admisibilă unei restricții sociale trebuie să fie determinată de asigurarea existenței dreptului de proprietate privată, prevăzută de art. 46 alin. (1) din Constituție.

Exproprierea este una din cele mai severe măsuri care poate fi luată cu privire la dreptul de proprietate privată, deoarece nu este doar o simplă limitare a dreptului, ci duce la pierderea acestuia.

Privarea de proprietate impune obligația statului de a despăgubi pe proprietar, pentru că fără plata unei sume rezonabile, raportată la valoarea bunului, măsura constituie o atingere excesivă a dreptului la respectarea bunurilor sale. Imposibilitatea de a obține o despăgubire echitabilă în cadrul privării de proprietate constituie o rupere a echilibrului între necesitatea protecției dreptului de proprietate și exigențele de ordin general (HCC 30/2016).

Prin mecanismul de retragere a licenței prevăzut la art. 17 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale, fără a se lua în considerare că circumstanțele care au condus la suspendarea licenței în termen pot fi înlăturate parțial, iar din motive obiective nu pot fi înlăturate integral, de fapt nu este altceva decât o formă voalată a exproprierii.

Legiuitorul în virtutea obligației negative trebuie să se abțină de la adoptarea unor norme juridice ce ar viola dreptul de proprietate.

Atragem atenția că noțiunea „neînlăturarea în termen a circumstanțelor care au condus la suspendarea licenței” utilizată de către legiuitor la art. 17 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale, nu este clară și nici nu definește în ce măsură ar urma să fie înlăturate circumstanțele care au condus la suspendarea licenței.

Astfel, pornind de la constatările Curții Constituționale, reținute constant în Hotărârile sale, subliniem că legiuitorul prin introducerea mecanismului de retragere a licenței în baza art. 17 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale, fără a stabili (concretiza) în ce măsură ar urma să fie înlăturate circumstanțele care au condus la suspendarea licenței, a ignorat principiile generale cu privire la proprietate.

În corespundere cu prevederile art. 20 din Constituție în coroborare cu art. 6 § 1 al CEDO, participanții la proces beneficiază de dreptul la un proces echitabil prin asigurarea față de aceștia a calității legii aplicate, care trebuie să fie accesibilă, previzibilă și clară, criteriile care permit efectiv realizarea preeminenței dreptului (*a se vedea în acest sens și explicațiile Curții Constituționale expuse în Hotărârea nr. 26 din 23.11.2010*).

Dreptul la proces echitabil include în sine dreptul la stabilitatea și securitatea raporturilor juridice. Or, în cazul retragerii licenței pentru neînlăturarea în termen a circumstanțelor care au condus la suspendarea licenței, trebuie să fie clar stabilit în ce măsură ar urma să fie înlăturate circumstanțele care au condus la suspendarea licenței.

La redactarea și adoptarea art. 17 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale, legiuitorul nu a respectat standardul calității legii, or, certitudinea juridică cu care trebuie să fie înzestrată o lege în sensul art. 1 alin. (3) și art. 23 din Constituție, în speță a avut de suferit, din moment ce textul normativ contestat nu a stabilit clar în ce măsură ar urma să fie înlăturate circumstanțele care au condus la suspendarea licenței.

În așa mod, retragerea licenței poate avea loc și pentru motive formale, care țin de neînlăturarea în termen a circumstanțelor care au condus la suspendarea licenței, ceea ce aduce atingere principiului statului de drept consfințit în art. 1 alin. (3) din Constituție care garantează drepturile și libertățile omului, iar subsecvent se aduce atingere și dreptului de proprietate garantat de art. 46 din Constituție, conform căruia, dreptul la proprietate privată este garantat și nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

În Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 12.05.2015 se menționează că articolul 20 din Constituție garantează oricărei persoane dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Curtea a menționat că „*accesul liber la justiție este un principiu complex, cuprinzând mai multe relații și drepturi fundamentale, prin care se poate garanta exercitarea lui deplină*” (HCC nr. 2 din 19.02.2004).

Finalmente, pornind de la preeminența dreptului strâns legat de principiul statului de drept considerăm necesară verificarea constituționalității art. 17 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale.

Conform art. 1 alin. (3) din Constituție, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Astfel, textul normativ contestat este neclar, care lasă autorităților care le aplică o putere discreționară exagerată și nelimitată.

Prevederile contestate nu îndeplinesc standardul calității legii, contravin principiului statului de drept și securității juridice, etc., fiind contrare prevederilor art. 4 alin. (2) din Constituție combinat cu art. 1 din CEDO, art. art. 1 alin. (3), 4, 7, 23 și

46 din Constituție, deoarece conferă autorităților care le explică și aplică o marjă excesivă de discreție.

În fine, lipsa unei norme clare și accesibile, face posibilă ca să existe o marjă excesivă de discreție, iar cu această ocazie subliniem că, principiul legalității presupune mai întâi de toate ca legea să definească în termeni clari și accesibili obiectul său de reglementare pentru ca subiecții să-și poată conforma comportamentul potrivit acestor reglementări într-un mod inechivoc, iar în asemenea condiții normele contestate sunt contrare și prevederilor art. 23 din Constituție.

De remarcat este și faptul că, calitatea legii este apreciată atât prin prisma exigențelor de accesibilitate, previzibilitate și claritate, criteriile care permit efectiv realizarea preeminenței dreptului (a se vedea în acest sens și explicațiile Curții Constituționale expuse în Hotărârea nr. 26 din 23.11.2010 asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor alin. (6) art. 63 din Codul de procedură penală, §-10), cât și prin prisma scopului consfințit în preambulul CEDO, potrivit căruia: Guvernele semnatare, membre ale Consiliului Europei, considerând Declarația Universală a Drepturilor Omului, proclamată de Adunarea generală a Națiunilor Unite la 10 decembrie 1948, considerând că scopul acestei declarații este recunoașterea și aplicarea universală și efectivă a drepturilor pe care ea le enunță, considerând că scopul Consiliului Europei este realizarea unei uniuni mai strânse între membrii săi și că unul dintre mijloacele pentru a atinge acest scop este apărarea și dezvoltarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, reafirmând atașamentul lor profund față de aceste libertăți fundamentale care constituie temelia însăși a justiției și a păcii în lume și a căror menținere se bazează în mod esențial, pe de o parte, pe un regim politic cu adevărat democratic, iar pe de altă parte, pe o concepție comună și un respect comun drepturilor omului din care acestea decurg, hotărâte, în calitatea lor de guverne ale statelor europene animate de același spirit și având un patrimoniu comun de idealuri și de tradiții politice, de respect al libertății și de preeminență a dreptului, să ia primele măsuri pentru garantarea colectivă a anumitor drepturi enunțate în Declarația Universală, au convenit asupra semnării și respectării CEDO.

De aici rezultă că, statul Republica Moldova asumându-și angajamentele enunțate, urmează să adopte legi calitative (clare, previzibile și accesibile) care să asigure efectiv realizarea drepturilor și libertăților fundamentale și să nu admită careva ingerințe în acestea, iar atunci când legiuitorul încalcă asemenea principii, Curtea Constituțională în virtutea atribuțiilor conferite de Constituție și de alte legi, la sesizare, urmează să declare neconstituțională prevederea contestată și să ofere soluții constituționale cu caracter universal problemei de drept cu care a fost sesizată, întru asigurarea respectării catalogului drepturilor și libertăților fundamentale. În cazul normelor contestate aceste exigente constituționale garantate de art. 1 alin. (3) și art. 23 din Constituție nu au fost respectate.

Potrivit § 30 al Deciziei Curții Constituționale nr. 49 din 31.05.2018, principiul legalității presupune ca legea să definească în mod clar și accesibil procedeul care urmează a fi realizat la aplicarea normelor [...]. Cu referire la redactarea textelor legislative, acest principiu reclamă existența unui grad minim de claritate și de precizie a reglementării. Astfel, persoanele abilitate să aplice legea și particularii

trebuie să poată să înțeleagă și, într-o anumită măsură, să prezică ceea ce permite și ceea ce nu permite legea.

Condiția constituțională respectivă este consfințită la art. 1 alin. (3) și art. 23 din Constituție.

Această cerință capătă și mai multă forță atunci când neclaritatea poate aduce atingere unui cerc de subiecți.

Curtea Europeană în jurisprudența sa a statuat că, noțiunea de „lege”, prevăzută de art. 7 din CEDO, implică respectarea cerințelor calitative, îndeosebi cele privind accesibilitatea și previzibilitatea (cauza *Del Rio Prada vs Spania*, cererea nr. 42750/09, hotărârea din 21.10.2013, §91).

La fel se observă că, rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (cauza *Cantoni vs Franța*, nr. 17862/91, hotărârea din 15.10.1996, §§ 29 și 32; cauza *Kafkaris vs Cipru*, hotărârea din 12.02.2008, §§ 140-141).

Astfel, în speță, Înalta Curte urmează să verifice dacă este respectat principiul statului de drept și al securității juridice, precum și dacă normele contestate respectă condițiile de previzibilitate, accesibilitate și claritate, inclusiv dacă subsecvent prin acestea se poate aduce atingere dreptului de proprietate garantat de art. 46 din Constituție și art. 1 din Protocolul adițional la CEDO.

În opinia noastră, normele contestate nu corespund prevederilor art. 23 alin. (2) din Constituție, deoarece neclaritatea normelor contestate face imposibilă determinarea întinderii drepturilor și îndatoririlor, fiind incert termenul de depunere a unor asemenea contestații, nefiind reglementată prescriptibilitatea înaintării unor astfel de contestații contrar principiului securității juridice etc.

În asemenea împrejurări, prevederile contestate contravin prevederilor art. 1 alin. (3), art. 23 din Constituție, deoarece nu îndeplinesc standardul calității legii și conferă autorităților care le explică și aplică o marjă excesivă de discreție.

Pornind de la principiul statului de drept din care derivă principiul legalității (art. 1 alin. (3) din Constituție), examinarea constituționalității actelor contestate urmează a fi exercitată în primul rând prin prisma principiului legalității garantat de art. 1 alin. (3) din Constituție, verificând dacă normele contestate întrunesc condițiile prevăzute de legea supremă, ca exigență a constituționalității acestora în temeiul art. 1 alin. (3) din Constituție, iar drept consecință, să fie verificată compatibilitatea acestor norme și cu prevederile art. 23 din Constituție sub aspectul respectării condițiilor de claritate, accesibilitate și previzibilitate.

Acest raționament derivă din chintesența statului de drept, care impune obligativitatea respectării legilor, unde Constituția ocupând primatul în ierarhia legilor, impune liniile directorii constituționale transcrise în legile organice prin care se dezvoltă normele constituționale obligatorii de respectat, atât pentru autoritatea executivă cât și pentru cea legislativă.

Curtea Constituțională în jurisprudența sa constantă a explicat cu valoare de principiu că, *principiul legalității este parte componentă a principiilor statului de drept, consacrat prin art. 1 alin. (3) din Constituție. Respectarea legilor este obligatorie, iar încălcarea acestei obligații constituționale atrage implicit afectarea*

*principiului statului de drept* (HCC nr. 3 din 09.02.2012, §31; HCC nr. 22 din 16.07.2015, §§ 50-51; HCC nr. 30 din 08.12.2015, §37; HCC nr. 24 din 27.07.2017, §§ 78-79).

Astfel, în opinia autorului sesizării normele contestate nu întrunesc standardul calității legii, ceea ce atrage implicit afectarea principiului statului de drept garantat de art. 1 alin. (3) și art. 23 din Constituție, fapt inadmisibil într-o societate cu adevărat democratică.

#### **F. Cerințele autorului sesizării**

Admiterea prezentei sesizări spre examinare.

Declararea sesizării admisibilă.

Exercitarea controlului constituționalității articolului 17 alineatul (2) litera f) din Legea nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale, în coraport cu prevederile art.art. 1 alin. (3), 4, 7, 15, 20, 23 și art. 46 din Constituția Republicii Moldova, precum și art. 1 din Protocolul adițional la CEDO.

#### **G. Declarația și semnătura**

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt veridice.

12 mai 2025

Digitally signed by Ciobanu Vadim  
Date: 2025.05.12 20:53:50 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova  
MOLDOVA EUROPEANĂ



Avocat Vadim CIOBANU

## ÎN C H E I E R E

14 mai 2025

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător Violeta Gîrleanu

Grefier Mădălina Chivu

cu participarea:

reprezentantului petiționarei Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică – Murguleț Mihai, în baza procurii nr. 06-01/225 din 24.03.2023

reprezentantului persoanei interesate SRL „East Gas Energy Trading” SRL – Sloninov Sergiu, în baza procurii din 18.11.2024

reprezentantului persoanei interesate SRL „East Gas Energy Trading” SRL – avocatul Ciobanu Vadim, în baza mandatului nr.1813970 din 12.12.2024

examinând în ședință publică cererile înaintate de reprezentanții persoanei interesate SRL „East Gas Energy Trading” SRL privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza civilă la cererea Agenției Națională pentru Reglementare în Energetică, persoane interesate SRL „East Gas Energy Trading”, SRL „Vestmoldtransgaz” privind retragerea licenței seria AC nr.001618 din 20.04.2022 eliberată SRL „East Gas Energy Trading” cu privire la desfășurarea activității de furnizare a gazelor naturale,

### a c o n s t a t a t :

1. La data de 06.11.2024, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a depus cerere, persoană interesată SRL „East Gas Energy Trading” privind retragerea licenței seria AC nr.001618 din 20.04.2022 eliberată SRL „East Gas Energy Trading” cu privire la desfășurarea activității de furnizare a gazelor naturale (f.d.2-6, vol.I).
2. La data de 08.11.2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, cererea a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Gîrleanu Violeta (f.d.1, vol.I).
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.11.2024, cererea depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a fost primită spre examinarea, cu stabilirea ședinței de judecată pentru 19.11.2024 ora 14.00 (f.d.39, vol.I).
4. În ședința de judecată din 19.11.2024, prin încheierea protocolară, a fost atras în proces în calitate de persoană interesată, SRL „Vestmoldtransgaz” SRL (f.d.46, vol.I).
5. În ședința de judecată din 27.11.2024, reprezentantul SRL „East Gas Energy Trading” a înaintat cerere privind strămutarea cauzei civile, invocând prevederile art.43 alin.(2) lit.d) și f) Cod de procedură civilă (f.d.43, vol.I).
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27.11.2024, a fost dispusă transmiterea Curții de Apel Chișinău, pentru soluționarea cererii înaintată de SRL „East Gas Energy Trading” cu privire la strămutarea într-o altă instanță judecătorească egală în grad, a cauzei intentate la

cererea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, persoane interesate SRL „East Gas Energy Trading”, SRL „Vestmoldtransgaz” privind retragerea licenței seria AC nr.001618 din 20.04.2022 eliberată SRL „East Gas Energy Trading” cu privire la desfășurarea activității de furnizare a gazelor naturale. (f.d.226-227 vol.I)

7. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 27.03.2025 a fost respinsă cererea înaintată de SRL „East Gas Energy Trading” cu privire la strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad, cauza fiind remisă spre judecare în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (f.d.23-25 vol.II)
8. La data de 06.05.2025, prin intermediul cancelariei, reprezentantul persoanei interesate SRL „East Gas Energy Trading” SRL, Sloninov Sergiu, a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, nefiind anexată sesizarea către Curtea Constituțională privind excepția de neconstituționalitate.
9. Ulterior, la data de 13.05.2025, avocatul Ciobanu Vadim, reprezentantul persoanei interesate SRL „East Gas Energy Trading” SRL, la fel, a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, anexând și sesizarea privind excepția de constituționalitate formulată. La fel, la 13.05.2025 și reprezentantul persoanei interesate SRL „East Gas Energy Trading” SRL, Sloninov Sergiu, a prezentat sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate.
10. În motivarea cererilor privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, au indicat că în fapt, pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) se află spre examinare cererea înaintată de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, persoane interesate „East Gas Energy Trading” SRL, „Vestmoldtransgaz” SRL cu privire la retragerea licenței seria AC nr.001618 din 20.04.2022 eliberată „East Gas Energy Trading” SRL cu privire la desfășurarea activității de furnizare a gazelor naturale.

Au specificat că în motivarea cererii, ANRE face trimitere la prevederile art.17 alin. (1) și alin.(2) lit.f) din Legea nr.108/2016 cu privire la gazele naturale.

Au menționat că în cadrul examinării cauzei, „East Gas Energy Trading” SRL consideră că prevederile art.17 alin.(2) lit.f) și (3) din Legea nr.108/2016 cu privire la gazele naturale, contravine prevederilor art.1 alin.(3), 4, 7, 15, 20, 23 și art. 46 din Constituția Republicii Moldova, precum și art.1 din Protocolul adițional la CEDO, formulând în acest sens o sesizare privind excepția de neconstituționalitate.

Au specificat că conform Hotărârii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu, iar judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Au menționat că aceeași hotărâre prevede că sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza.

Au invocat prevederile art.12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, solicitând ridicarea excepției de neconstituționalitate, pentru exercitarea controlului constituționalității art.17 alin.(2) lit. f) și alin.(3) din Legea nr.108/2016 cu privire la gazele naturale; remiterea Curții Constituționale sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu amânarea pledoariilor până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

11. În ședința de judecată, reprezentantul persoanei interesate SRL „East Gas Energy Trading” SRL, Sloninov Sergiu, a susținut cererile privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.
12. În ședința de judecată, reprezentantul persoanei interesate SRL „East Gas Energy Trading” SRL, avocatul Ciobanu Vadim, a susținut cererile privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.
13. În ședința de judecată, reprezentantul petiționarei Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, Murguleț Mihai, a lăsat soluționarea cererilor privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, la discreția instanței.
14. Audiind opinia participanților la proces, examinând cererile înaintate și materialele cauzei în raport cu normele legale, instanța de judecată consideră că cererile privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, urmează a fi admise, din considerentele ce succed.
15. Conform prevederilor art.12<sup>1</sup> alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

16. Astfel, instanța de judecată remarcă că cererea înaintată de avocatul Ciobanu Vadim, reprezentantul persoanei interesate SRL „East Gas Energy Trading” SRL și cererea înaintată de reprezentantului persoanei interesate SRL „East Gas Energy Trading” SRL, Sloninov Sergiu, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, cuprinde cadrul legal de sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate guvernate de art.12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă și obiectul acestora, dedus Curții Constituționale, constituie neconstituționalitatea unor prevederi din art.17 alin. (2) lit.f) și alin.(3) al Legii nr.108/2016 cu privire la gazele naturale.
17. La fel, instanța reține că cererile privind ridicarea excepției de neconstituționalitate întrunesc condițiile prevăzute stipulate de art.12<sup>1</sup> alin.(2) lit.a)-d) Cod de procedură civilă și, anume, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost înaintată de reprezentanții persoanei interesate SRL „East Gas Energy Trading” SRL, care sunt subiecți al raportului litigios și pot ridica excepția de neconstituționalitate; prevederile contestate urmează a fi aplicate la obiectul sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate care intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, aceasta fiind îndreptată spre controlul prevederilor art.17 alin. (2) lit.f) și alin.(3) al Legii nr.108/2016 cu privire la gazele naturale.

18. Totodată, instanța relevă că nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate, astfel fiind întrunită și condiția stipulată art.12<sup>1</sup> alin.(2) lit.d) Cod de procedură civilă.
19. Verificarea constituționalității normei contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, or, judecătorii nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în cazul neîntrunirii condițiilor menționate la art.12<sup>1</sup> alin.(2). În acest context pentru a nu îngrădi drepturile părților, instanța de judecată va expedia sesizarea Curții Constituționale.
20. În conformitate cu prevederile art.12<sup>1</sup>, 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

**d i s p u n e :**

Se admit cererile înaintate de reprezentanții persoanei interesate SRL „East Gas Energy Trading” SRL privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza civilă la cererea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, persoane interesate SRL „East Gas Energy Trading”, SRL „Vestmoldtransgaz” privind retragerea licenței seria AC nr.001618 din 20.04.2022 eliberată SRL „East Gas Energy Trading” cu privire la desfășurarea activității de furnizare a gazelor naturale.

Se sesizează Curtea Constituțională și se ridică excepția de neconstituționalitate a:

art.17 alin.(2) lit.f) și alin.(3) al Legii nr.108/2016 cu privire la gazele naturale, formulată în ordinea art.12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, persoane interesate SRL „East Gas Energy Trading”, SRL „Vestmoldtransgaz” privind retragerea licenței seria AC nr.001618 din 20.04.2022 eliberată SRL „East Gas Energy Trading” cu privire la desfășurarea activității de furnizare a gazelor naturale.

Încheierea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nu se supune niciunei căi de atac și nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

*/semnătura/*

**Violeta Gîrleanu**

*Copia corespunde originalului, judecător*